

Platon und die Seele Plato and the Soul

Edited by
Klaus Corcilius
Irmgard Männlein
Samuel Meister

Tübinger Platon-Tage 4



Mohr Siebeck

Tübinger Platon-Tage

4



Platon und die Seele Plato and the Soul

edited by

Klaus Corcilius
Irmgard Männlein
Samuel Meister

Mohr Siebeck

Klaus Corcilus, born 1966; 2006 PhD, Humboldt University, Berlin; 2009–2011 Junior Professor of Ancient Philosophy at the University of Hamburg; 2011–2016 Associate Professor, Department of Philosophy, University of California at Berkeley; Full Professor of Philosophy, Faculty of Philosophy, Department Philosophy at the University of Tübingen.
orcid.org/0000-0003-2777-6848

Irmgard Männlein, born 1970; 2000 PhD, University of Würzburg; 2005 Habilitation; Full Professor of Classics/Greek Philology, Faculty of Philosophy, Department for Classical Studies at the University of Tübingen.
orcid.org/0000-0003-0250-5427

Samuel Meister, born 1990; 2020 PhD, Brown University; 2023 research associate at the University of Tübingen; Assistant Professor of Ancient Philosophy at the University of Geneva.
orcid.org/0000-0001-7991-1824



Funded by
the European Union



European Research Council
Established by the European Commission

Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the European Research Council Executive Agency. Neither the European Union nor the granting authority can be held responsible for them. This work is supported by ERC grant TIDA, 101053296.

ISBN 978-3-16-200505-2 / eISBN 978-3-16-200506-9

DOI 10.1628/978-3-16-200506-9

ISSN 2629-3978 / eISSN 2629-3986 (Tübinger Platon-Tage)

The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliographie; detailed bibliographic data is available on the Internet at <https://dnb.dnb.de>.

2026 Mohr Siebeck, Tübingen, Germany / © Klaus Corcilus, Irmgard Männlein, Samuel Meister (eds.); chapter: respective author

This publication is licensed under the license “Creative Commons Attribution – Share Alike 4.0 International” (CC BY-SA 4.0). A complete version of the license text can be found at: <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>. Any use not covered by the above license is prohibited and illegal without the permission of the respective author. The right to use the content of this volume for the purpose of text and data mining within the meaning of Section 44b UrhG (Urheberrechtsgesetz) is expressly reserved.

Printed on non-aging paper.

Mohr Siebeck GmbH & Co. KG, Wilhelmstraße 18, 72074 Tübingen, Germany
www.mohrsiebeck.com, info@mohrsiebeck.com

Vorwort zur Reihe „Tübinger Platon-Tage“

Die „Tübinger Platon-Tage“, die seit 2008 alle zwei Jahre stattfinden, sind internationale und interdisziplinäre Tagungen zu großen Themen der Platon-Forschung und der Forschung zum Platonismus. Grundlegend ist dabei die Idee, die lange Tübinger Platon-Tradition im In- und Ausland neu zu beleben, sowie neue Impulse methodischer und inhaltlicher Art aus der aktuellen Platon- und Platonismus-Forschung zu präsentieren und zu diskutieren. Die „Tübinger Platon-Tage“ sind ein lebendiges Kooperationsprojekt zwischen dem Philologischen Seminar und dem Philosophischen Seminar.

Die Themen der jeweiligen Tagungen und der daraus hervorgehenden Tagungsbände orientieren sich vornehmlich an zentralen philologischen und philosophischen Fragestellungen zu Platons Dialogen und seiner Philosophie, aber auch an Themen der Rezeption und Transformierung sowie Neumodellierung platonischer Philosophie in Kaiserzeit und Spätantike.

Die TeilnehmerInnen sind ausgewiesene ExpertInnen, aber auch jüngere einschlägige WissenschaftlerInnen aus dem In- und Ausland. Uns ist wichtig, hier fortgeschrittenen Studierenden, Doktoranden und Post-Docs die Gelegenheit zu geben, ihre Forschungen zu Platon und Platonismus vor führenden Fachleuten zu präsentieren.

Die ReihenherausgeberInnen

Foreword to the Series “Tübinger Platon-Tage”

The “Tübinger Platon-Tage”, which have been held every two years since 2008, are international and interdisciplinary conferences on major research topics in Plato and in Platonism. The fundamental idea is to revive the long tradition of Tübingen Plato studies, both in Germany and abroad, and to present and discuss new methodological and content-related impulses from current research on Plato and Platonism. The “Tübinger Platon-Tage” are a lively collaborative project between the Department of Classics and the Department of Philosophy of the University of Tübingen.

The topics of the conferences and the resulting proceedings are primarily oriented toward philological and philosophical questions concerning Plato’s dialogues and his philosophy, but also toward topics of reception, transformation, and remodeling of Platonic philosophy in the imperial period and late antiquity.

The participants are renowned experts, but also younger scholars from Germany and abroad. We place great importance on giving advanced students, doctoral candidates, and postdocs the opportunity to present their research on Plato and Platonism to leading experts.

The series editors

Vorwort

Der vorliegende Band umfasst die Beiträge der „Tübinger Platon-Tage“ aus dem Jahr 2024, die vom 11. bis 13. April in den Räumen des Philologischen Seminars in Tübingen stattfanden. Das Thema dieser internationalen und interdisziplinären Tagung war „Platon und die Seele.“

Die Vorbereitung zum Satz hat Frau Dr. Laura Bottenberg (Philologisches Seminar) übernommen, der für Ihre Mühen unser herzlicher Dank sicher ist. Herrn Andreas Kindler (Philosophisches Seminar) sei ebenfalls für die Erstellung der Indices herzlich gedankt.

Ebenso sind wir Herrn Tobias Stäbler sowie Herrn Markus Kirchner vom Mohr Siebeck Verlag für ihre sachkundigen und stets konstruktiven Hilfestellungen bei der Vorbereitung zum Druck zu großem Dank verpflichtet.

Schließlich bedanken wir uns herzlich für die großzügige finanzielle Unterstützung sowohl der Tagung als auch des Tagungsbandes durch den ERC 2021 Advanced Grant: Text and Idea of Aristotle's Science of Living Things (Akronym: TIDA).

Tübingen, im Januar 2026

Klaus Corcilius
Irmgard Männlein
Samuel Meister

Foreword

This volume contains the contributions to the ‘Tübingen Platon-Tage’ held in April 2024 at the Philological Seminar in Tübingen. The theme of this international and interdisciplinary conference was ‘Plato and the Soul.’

Dr. Laura Bottenberg (Philological Seminar) was responsible for preparing the text, and we would like to express our sincere thanks to her for her efforts. We would also like to thank Mr. Andreas Kindler (Philosophical Seminar) for compiling the indices.

We are also very grateful to Tobias Stäbler and Markus Kirchner from Mohr Siebeck for their expert and consistently constructive assistance in preparing the proceedings for printing.

Finally, we would like to express our sincere gratitude for the generous financial support provided by the ERC 2021 Advanced Grant: Text and Idea of Aristotle’s Science of Living Things (acronym: TIDA) for both the conference and the conference proceedings.

Tübingen, January 2026

Klaus Corcilius
Irmgard Männlein
Samuel Meister

Table of Contents

| | |
|---|------|
| Vorwort zur Reihe | V |
| Foreword to the Series | VI |
| Vorwort | VII |
| Foreword | VIII |
| | |
| <i>Klaus Corcilius / Samuel Meister</i> | |
| Einleitung | 1 |
| Introduction | 9 |
| | |
| <i>Mary Louise Gill</i> | |
| Platon on Perception and Judgement: <i>Theaetetus</i> 184–186 | 15 |
| | |
| <i>Béatrice Lienemann</i> | |
| Plato on the Role of Perception in the Acquisition of Knowledge | 31 |
| | |
| <i>Georgia Mouroustou</i> | |
| The Analysis of Pleasure: <i>Philebus</i> and <i>Timaeus</i> | 53 |
| | |
| <i>Samuel Meister</i> | |
| Plato's Account of Desire in the <i>Philebus</i> | 75 |
| | |
| <i>Fiona Leigh</i> | |
| Phantasia in Plato's <i>Sophist</i> : An Un-Aristotelian Precursor to Aristotle | 93 |
| | |
| <i>Andrea Falcon</i> | |
| Soul, Life, and Living Beings in Plato's <i>Timaeus</i> | 117 |
| | |
| <i>Riccardo Chiaradonna</i> | |
| Soul and Essence in the <i>Phaedo</i> : Socrates' Final Proof and Aristotle's Categories | 135 |
| | |
| <i>Peter Oxenknecht</i> | |
| On the Meaning of αἰτία and Bringing. Participation, Mereological Predication and Property Transmission in Plato's <i>Phaedo</i> 96A-105D | 151 |

Jan Szaif

The *Philebus* on the Source of Good Governance in the Soul.....177

Klaus Corcilius

Compensating for Fragmentation. Philosophical Methods
in Plato's Later Dialogues in Light of the *Timaeus*.....197

Thomas K. Johansen

Motion in a Mathematical Cosmos.
Plato's *Timaeus* on the Principle of Change.....221

Susanna Kinzig

Xenokrates and the Soul as a Self-Moving Number
in the Ancient Testimonies237

Christoph Poetsch

Zum Konzept der Seele in der Alten Akademie. Ein Vergleich269

List of Contributors295

Index of References.....297

Platon und die Seele: Einleitung

Klaus Corcilius und Samuel Meister

Platon gilt vielen als ‚Begründer‘ der Psychologie. Mit dieser Aussage ist dann aber häufig nicht viel mehr gemeint, als dass Platon als erster ausdrücklich die Seele zum Thema der Diskussion gemacht, und in seinen Schriften mehr oder weniger ausführlich verschiedene Ansichten über die Natur und Beschaffenheit der Seele zur Sprache gebracht hat. Und die Seele hat in der Tat eine durchgehend wichtige, und vielleicht auch fundamentale Bedeutung in Platons Werk. Das Problem ist nur, dass Platon in seinem Werk der Seele sehr unterschiedliche Funktionen und Bedeutungen zuspricht. Erschwerend kommt hinzu, dass er auf ganz unterschiedlichen Ebenen von der Seele spricht, nämlich teils von der Seele des menschlichen Individuums und teils von der Seele des Alls, der Weltseele. Wie diese verschiedenen Bedeutungen, Funktionen und Ebenen miteinander zusammenhängen, ist eine schwierige, und bis heute durchaus nicht zufriedenstellend beantwortete Frage. Zwar bieten die späteren Systeme der Platoniker Antworten, was aber Platon selber betrifft, so beschränken sich die Ausleger in ihren Darstellungen üblicherweise damit, verschiedene Funktionen und Kontexte zu unterscheiden, in denen bei Platon von der Seele die Rede ist, ohne die Frage nach deren Zusammenhang systematisch zu beantworten. Ein Prinzip der Gliederung ist dabei die allgemein akzeptierte Einteilung nach Schaffensperioden in frühe, mittlere und Spätdialoge, oder – feinteiliger – nach Dialogen, während noch andere sich in ihren Darstellungen auf einzelne, als besonders wichtig herausgestellte Aspekte der platonischen Seelenlehre beschränken.¹ Im günstigsten Fall ergibt sich daraus ein mosaikähnliches Bild. Hier und da tauchen verschiedene Teile und Fragmente einer einheitlichen Seelenlehre auf, von denen dann zwar nicht klar ist, ob sie ein einheitliches Lehrgebäude ergeben, von denen aber auch nicht ausgeschlossen wird, dass eventuell ein tieferer systematischer Zusammenhang besteht. Dies mag philosophisch zwar nicht sehr befriedigend sein, wirkt aber gerade aufgrund seines Mangels an systematischer Vollständigkeit umso anregender auf das eigene

¹ Beispielhaft genannt seien hier Peter M. Steiner, *Die Psyche bei Platon*, Göttingen 1992, sowie Hendrik Lorenz, „Plato on the Soul“, in: G. Fine (Hg.), *Oxford Handbook on Plato*, Oxford 2008, 243–266.

Nachdenken über die Seele. Man wird wohl nicht ganz fehlgehen, wenn man die anregende Wirkung als von Platon beabsichtigt versteht.

Grob betrachtet lassen sich drei Hauptfunktionen und Kontexte der Rede von der Seele bei Platon unterscheiden: (i) Seele als Prinzip von Bewegung und Lebendig-Sein, (ii) Seele als Erkenntnis- und Strebesubjekt, (iii) Seele als moralischer Akteur, der gut oder schlecht sein, bzw. werden, kann. Was (iii) betrifft, so lässt sich vielleicht sagen, dass in diesen Kontexten von der Seele als Person die Rede ist, und dass (ii) und (iii) zusammengenommen ungefähr so etwas wie das Gebiet der Psychologie im engeren Sinne abdecken. Wie (ii) und (iii) zusammenhängen, wird deutlich, wenn wir uns die berühmte Seelenteilungslehre in der *Politeia* vergegenwärtigen. Man kann Platon dort kurz gesagt so verstehen, dass eine *menschliche Person* zu sein heißt, eine aus drei motivationalen Antrieben bestehendes Aggregat zu sein, nämlich aus den drei sogenannten ‚Teilen der Seele‘ Begierde, *Thymos* und rationale Strebung, wobei jeder dieser Teile seiner jeweils eigenen Güterklasse als Gegenstand zugeordnet ist (körperliche Güter für die Begierde, soziale Güter für den *Thymos* und rational Gutes für die rationale Strebung). Eine *moralische Person* zu sein, konstituiert sich dann dadurch, dass diese drei Seelenteile in einer gewissen hierarchischen Ordnung stehen: Die moralisch gute Person bzw. der gute ‚Charakter‘ konstituiert sich dadurch, dass die rationale Strebung über die anderen Strebearten herrscht. In diesem Fall ist man letztlich durch das Wissen vom rational Guten motiviert. Ist der *Thymos* die herrschende Motivationsform, ist man durch Ehre und soziale Anerkennung als höchste Güter motiviert, wobei die Rationalität dann gleichsam in den Dienst einer nicht-rationalen Strebeform tritt. Herrscht schließlich die Begierde, so sind beide übrige Strebearten dem Streben nach körperlicher Lust unterworfen. Diese, vom moralischen Standpunkt suboptimalen Herrschaftsverhältnisse konstituieren dann moralisch minder gute, oder gar moralisch schlechte Personen bzw. Charaktere. Die Rede von den Seelenteilen und die auf ihrer Konzeption basierende Moralpsychologie taucht in Platons Dialogen immer wieder auf,² und es ist vielleicht nicht zu viel gesagt, wenn man diese als Platons hauptsächlichen Beitrag zur

² Außerhalb der *Politeia* wird dies im *Phaidros*, im *Timaios* und in den *Gesetzen* am deutlichsten, aber auch im *Phaidon* und im *Gorgias* lassen sich deutliche Spuren aufweisen. Zur Seelenteilungslehre bei Platon, s. Andreas Graeser, *Probleme der platonischen Seelenteilungslehre*, Zetemata 47, München 1969; generell in der Philosophie der Antike bis zu Galen, s. Klaus Corcilus, „Faculties: Ancient Debates“, in: C. Mercer / D. Perler (Hgg.), *Oxford Philosophical Concepts ‚Faculty‘*, Oxford 2015, 19–58; speziell in Platons *Politeia*, s. Christopher Shields, „Plato’s Divided Soul“, in: Mark L. McPherran (Hg.), *Plato’s Republic: A Critical Guide*, Cambridge 2010, 147–70. Für eine philosophische Verteidigung der Dreiteilung der Seele s. Myles Burnyeat, „The Truth of Tripartition“, *Proceedings of the Aristotelian Society* 106 (2006), 1–23. Zum Verhältnis der Seelenteilungslehre zu Platons Moralpsychologie s. Hendrik Lorenz, *The Brute Within*, Oxford 2006; Rachana Kamtekar, *Plato’s Moral Psychology*, Oxford 2018.

‚Psychologie‘ betrachtet. Allerdings ist hier gleich die wichtige Einschränkung geltend zu machen, dass die einzigen Stellen in Platons Werk, in denen er sie förmlich zu definieren scheint, die Seele als Selbstbeweger, der Ursprung aller anderen Bewegungen darstellt, also im Sinne von (i) fassen.³ Die Rede von der Seele im Sinne von (ii) und (iii) scheint allerdings wohl relativ nahe am damaligen allgemeinen Sprachgebrauch, wo wir es auch mit der Seele als Subjekt mentaler Episoden zu tun haben. Dieser Gebrauch von ‚Seele‘ ist dem heutigen Gebrauch nicht ganz fremd, wenn auch der im Grunde nicht weniger problematische Ausdruck ‚Geist‘ der Sache vom philosophischen Sprachgebrauch her der Sache näher zu kommen scheint.

Dieser Band, der auf die *Tübinger Platon-Tage* vom 11. bis 13. April 2024 zurückgeht, hat zum Ziel, auf gebündelte Weise einige Themen der platonischen Seelenlehre, vor allem in dem gerade beschriebenen engeren Sinn von (ii) und (iii) aufzuarbeiten. Ergänzt werden diese Beiträge durch allgemeinere zur Konzeption der Seele bei Platon und in der Alten Akademie.

Ein Thema, das sich durch viele Beiträge zu (ii) und (iii) zieht, ist das Verhältnis von Körper und Seele in der Erklärung psychologischer Phänomene. Um ein Beispiel herauszugreifen: im berühmten letzten Argument des ersten Teiles des *Theaitetos* (184b–186e), wo die Definition von Wissen als Wahrnehmung endgültig widerlegt wird, scheint Sokrates zwischen einer Beschreibung der Wahrnehmung als passiver körperlicher Affektion und als aktiven Vorgangs der Seele zu schwanken. Deshalb stellt sich die Frage, inwiefern die Wahrnehmung an dieser Stelle ein Phänomen ist, zu dessen Erklärung man sowohl auf die körperliche Affektion als auch auf die Aktivität der Seele verweisen muss. Ähnliches gilt etwa für die Erklärung von Wahrnehmung, Erinnerung und Begierde im *Philebos* (33c–35d) oder die platonische Theorie der Vorstellung (*phantasia*) im *Sophistes*.

Auch wenn man von der radikalen These, dass für Platon der Körper mit einigen dieser Phänomene gar nichts zu tun habe, absieht, gibt es eine Reihe philosophisch unterschiedlicher Interpretationsmöglichkeiten. Man könnte zum Beispiel den Verweis auf den körperlichen Prozess als Teil der Definition der psychologischen Phänomene betrachten oder aber nur als Vorbedingung für ein psychologisches Phänomen, die nicht selbst in der Definition erwähnt wird. Im ersten Fall wären zumindest einige psychologische Phänomene für Platon essentiell körperlich, während im zweiten Fall für dieselben Phänomene das Gegenteil gelten würde: sie wären essentiell rein seelisch. Eine weiterführende Frage wäre zudem, ob Platon eine einheitliche Theorie aller dieser

³ *Phdr.* 245, *Lg.* 896. Die verschiedenen Diskussionen der Weltseele in Platons Werk beinhalten (i) und in den *Gesetzen* und im *Timaios* auch (ii) und (iii), wobei (iii) im *Timaios* höchstens angedeutet wird. Die Erwähnung der Weltseele im *Politikos* hat ihre eigenen Schwierigkeiten, auf die wir hier nicht eingehen können.

psychologischen Phänomene vertritt oder bei verschiedenen Phänomenen zu unterschiedlichen Schlüssen kommt.

Kurzum, ein Themenkomplex der platonischen Psychologie kann um die Frage angeordnet werden, ob Phänomene wie die Wahrnehmung oder die Begierde der Seele und dem Körper „gemeinsam“ (κοινῆ) zukommen (*Philebos* 34a3–5). Bei der Antwort geht es aber nicht nur um ein Ja oder Nein, sondern auch darum, was denn dieses Ja oder Nein impliziert, das heißt, auf welche Weise die einschlägigen Phänomene dem Körper und der Seele gemeinsam sind und auf welche Weise nicht. Dabei ist insbesondere die Unterscheidung zwischen der Ursache der Phänomene und notwendigen Bedingungen für ihre Entstehung wichtig: Ist die Seele allein die Ursache oder das Prinzip der Wahrnehmung oder Begierde oder sind sowohl Seele als auch Körper Ursachen, womöglich auf unterschiedliche Art?

Sowohl *Mary Louise Gill* als auch *Béatrice Lienemann* greifen diese Frage in Bezug auf die Wahrnehmung auf. Gemäß Gill lassen sich im *Theaitetos* zwei Phasen der Wahrnehmung unterscheiden, wobei die erste, rein physiologische und für den Wahrnehmenden passive Phase eine zweite Phase auslöst, in der die Seele die externe Affektion aktiv wahrnimmt. Lienemann hingegen argumentiert, dass nicht nur im *Theaitetos*, sondern auch im *Philebos* die Wahrnehmung passiv, und erst das Denken der Seele ein aktiver Vorgang sei, sie betont aber gleichzeitig auch die Unabdingbarkeit der Wahrnehmung als Vorbedingung für gewisse Arten des Wissens.

Andere Beiträge drehen sich um die Lust, Begierde und Vorstellung. *Georgia Mouroutsou* beleuchtet das Verhältnis der dialektischen Behandlung der Lust im *Philebos* mit der physiologischen im *Timaios* und untersucht, inwiefern diese vereinbar sind. *Samuel Meister* widmet sich der Analyse der Begierde im *Philebos*. Er argumentiert, dass die Definition der Begierde den Körper zwar nicht erwähnt, man auf diesen aber zur Erklärung des Auftretens einzelner Episoden von Begierde nicht verzichten kann. *Fiona Leigh* wiederum bespricht das Thema der Vorstellung (*phantasia*) im *Sophistes*, welche sie als durch Wahrnehmung verursachte Meinung versteht, die uns besonders anfällig für sophistische Argumente macht.

Mit dem Thema der Seele und Körper gemeinsamen Phänomene ist eine weitere Frage nach dem Status der Seele als Prinzip verknüpft: *Wovon* ist sie Prinzip? Bis jetzt haben wir von „psychologischen“ oder „geistigen“ Phänomenen im Sinne von (ii) und (iii) gesprochen. Aber man könnte diese Wortwahl für unglücklich halten und darauf pochen, stattdessen von „biologischen“ Phänomenen zu sprechen. Die Seele wäre also ein Prinzip biologischer Prozesse als Bewegungsursache im Sinne von (i), worunter dann auch die (menschliche) Wahrnehmung oder Begierde fallen würden, aber nur neben vielen anderen Phänomenen, welche allgemein alle Lebewesen (*zōia*) betreffen. Die platonische Psychologie im engeren Sinn müsste dann im Rahmen der platonischen Biologie verstanden werden, nicht als eigene Spezialdisziplin, und die Seele

müsste auch in ihrer Rolle als Prinzip von Phänomenen wie der Wahrnehmung oder Begierde allgemeiner als Lebensprinzip aufgefasst werden. Zu klären wäre dann das Verhältnis von (i) zu (ii) und (iii). Wie verhält sich die Rolle der Seele als selbstbewegendes Prinzip aller anderen Bewegungen zu den im engeren Sinne seelisch-geistigen und moralischen Funktionen der Seele? Wie genau haben wir die Aussage, dass die Seele das Lebensprinzip von Organismen ist, zu verstehen?

Andrea Falcon nimmt sich dieser Frage im Rahmen des *Timaios* an. Dabei vertritt er die Ansicht, dass bei Platon die Seele eine beschränktere explanatorische Rolle innehat als bei Aristoteles, da Phänomene wie die Atmung nicht unter Bezugnahme auf die Seele erklärt werden (während Aristoteles mithilfe des seelischen Nahrungsvermögens genau dies zu leisten versucht). *Riccardo Chiaradonna* und *Peter Oxenknecht* behandeln beide die Aussage im letzten Argument für die Unsterblichkeit der Seele im *Phaidon*, dass die Seele das Leben „bringe“. Auf Grundlage einer Analyse der Relation der Eponymie (der gemäß etwas, das an einer Form von Gegenteilen wie dem Großen oder Kleinen teilhat, den Namen dieser Form trägt), argumentiert Chiaradonna, dass die Seele als Prinzip des Lebens selbst nicht essenziell, sondern nur notwendigerweise lebendig ist. Oxenknecht wiederum versucht zu zeigen, dass die Seele ein Lebewesen belebt, indem sie ein Teil von ihm ist.

Die Seele, insbesondere die rationale Seele, ist bei Platon aber auch noch auf andere Weise Prinzip: als Herrscherin und Ordnerin des körperlichen Lebewesens sowie seiner Dispositionen und der Prozesse, in denen der Körper auf irgendeine Weise involviert ist, d.h. als Herrscherin über das, was Körper und Seele gemeinsam zu sein scheint. Als Prinzip in diesem Sinn ist die Seele nicht nur dafür verantwortlich, dass die relevanten Prozesse sich überhaupt ereignen, sondern auch dafür, von welcher Art sie sind, zum Beispiel welche Strebungen entstehen und sich durchsetzen. Wie diese beiden Rollen der Seele als Prinzip – die allgemeine biologische Rolle und ihre ordnende Rolle – zusammenspielen, ist durchaus nicht offensichtlich. Die doppelte Rolle der Seele als Prinzip legt aber nahe, dass sich die Seele als Erkenntnis- und Strebesubjekt nach (ii) nicht ohne weiteres von der Moralphysikologie (iii) abgrenzen lässt: was uns (biologisch) als Menschen bestimmt, scheint zugleich das zu sein, was es uns erlaubt, gute Menschen zu sein.

Dieser Gedanke kommt in den Beiträgen von *Jan Szaif* und *Klaus Corcilius* zu tragen. Szaif lenkt unsere Aufmerksamkeit auf eine wenig beachtete Stelle im *Philebos* (64b), wo Sokrates sein Argument mit einer „körperlosen Ordnung (*kosmos*) des beseelten Körpers“ vergleicht. Szaif zufolge weist der Vergleich darauf hin, dass der Diskurs über das Gute im *Philebos* den idealen rationalen Zustand der Seele vorwegnimmt. Corcilius beschäftigt sich demgegenüber mit der Frage, wie unter Zugrundelegung der im *Timaios* beschriebenen *conditio humana* die menschliche Seele trotz ihres Eingeschlossenseins im Körper zur wahren Erkenntnis der Welt außerhalb ihrer selbst gelangen kann. Er

argumentiert, dass die Seele des Menschen im Gegensatz zur Weltseele nur über Wahrnehmungsdaten zu einer solchen wahren Erkenntnis gelangen kann.

Bis jetzt haben wir das Verhältnis von Seele und Körper in der Erklärung von Phänomenen wie der Wahrnehmung (ii) sowie den Status der Seele als Bewegungs- (i) und als ordnendes Moralprinzip (iii) erwähnt. Aber dadurch, dass die Seele Prinzip eines körperlichen Lebewesens ist und die Phänomene, die sie erklärt, zumindest zum Teil mit dem Körper zu tun haben, stellt sich für (ii) und (iii) umgekehrt auch die Frage nach dem Einfluss des Körpers auf die Seele, insbesondere auf die ihr typische Aktivität des Denkens. Denn das menschliche Denken scheint abhängig von der Wahrnehmung, sodass unser Zugang zur Welt auch im Denken nicht von Prozessen, die den Körper involvieren, unabhängig zu sein scheint. Auf diese Weise stellt sich also einmal mehr die Frage nach dem Verhältnis zwischen Körper und Seele, sogar in einem Bereich, von dem man vielleicht hätte vermuten können, dass der Körper keine Rolle spielt, nämlich demjenigen des Denkens. Wenn es eine übergeordnete Tendenz dieses Bandes gibt, dann sicherlich dahingehend, dass man das Thema „Platon und die Seele“ nicht ohne das Thema „Platon und der Körper“ behandeln kann.

Die Frage nach dem Verhältnis von Körper und Seele lässt sich aber noch allgemeiner stellen, nämlich nicht nur auf einzelne Funktionen der Lebewesen bezogen, sondern auf die Wirkung der Seele auf die wahrnehmbare Welt insgesamt. Insbesondere die Rolle mathematischer Proportionen in der Konstruktion der Weltseele im *Timaios* (34b–36d) wirft die Frage auf, wie eine Seele – sei es die Weltseele oder die Seele eines einzelnen Lebewesens – überhaupt Ursache von Phänomenen in der wahrnehmbaren, veränderbaren Welt sein kann. Hier ist das Problem nicht so sehr, wie Körper und Seele an der Erklärung eines bestimmten Prozesses in der wahrnehmbaren Welt, wie etwa der Veränderung, beteiligt sind, sondern wie die Seele überhaupt an einer solchen Erklärung teilhaben kann, geschweige denn diese Erklärung hauptsächlich oder gar vollständig ausmachen. *Thomas Johansen* möchte in seinem Aufsatz zeigen, wie im *Timaios* die mathematischen Proportionen der Seele in der *chōra* oder dem „Behälter“ Bewegung auslösen, sodass nach Platon mathematische Entitäten zumindest Teil der Erklärung von Bewegung und Veränderung sein können.

Susanna Kinzig und *Christoph Poetsch* besprechen dasselbe Thema in Bezug auf Platons Nachfolger in der Alten Akademie. Kinzig unterzieht die Testimonia, in denen Xenokrates die berüchtigte Definition der Seele als selbstbewegende Zahl zugeschrieben wird, einer eingehenden Analyse, um nicht nur die Bedeutung der Definition selbst, sondern auch die Motivation für die Definition und ihren historischen Hintergrund insbesondere im *Timaios* zu prüfen. Auf allgemeinere Weise bespricht Poetsch die Konzeptionen der Seele in der Alten Akademie, wobei er weitreichende strukturelle Ähnlichkeiten feststellt.

Man könnte nun versucht sein, die Frage nach dem Verhältnis der (mathematischen) Seele zur wahrnehmbaren Welt als Verallgemeinerung der Frage nach dem Zusammenhang von Seele und Körper von einzelnen Lebewesen zu behandeln. Auf gewisse Weise scheint dies gerechtfertigt, besonders wenn es um die Seele als ordnendes Prinzip des Lebewesens oder der Welt als ganzer geht. Was aber die Erklärung spezifischer Phänomene wie der Wahrnehmung betrifft, kann das Problem des Verhältnisses von Körper und Seele unabhängig von der mathematischen Konstruktion der Seele betrachtet werden. Denn unabhängig davon, wie die Seele konstruiert ist, kann man sich die Frage stellen, inwiefern die Seele oder Körper bei Lebewesen gewisse psychologischen – oder biologischen – Tatsachen erklärt. Obwohl man also alle hier erwähnten Themenkomplexe grob unter der Überschrift „Leib und Seele“ aufführen könnte, sollte man die spezifischen psychologischen oder biologischen Fragestellungen nicht von Problemen, die von der mathematischen Konstruktion der Seele herrühren, abhängig machen.

Diese Unterscheidung hilft dabei, die zwiespältige Antwort auf Platons Psychologie, die wir bei Aristoteles finden, zu erklären. Denn einerseits hat er für den Gedanken, dass die Seele als mathematische Entität psychologische Phänomene erklären könnte, wenig übrig, wie sich zum Beispiel an seiner schroffen Behandlung der xenokratischen Definition der Seele als selbstbewegende Zahl zeigt (*De anima* I.2, 405a28–30). Aber andererseits scheint er die Fragestellung nach dem Zusammenspiel von Körper und Seele in der Erklärung von Phänomenen, die dem Körper und der Seele gemeinsam sind, besonders in *Parva Naturalia* in etwa so aufzugreifen, wie wir sie bei Platon finden. Dies bedeutet natürlich nicht, dass er zu denselben Ergebnissen kommt wie Platon, aber dennoch zeigt es – und dies ist vielleicht eine zweite übergeordnete Konklusion dieses Bandes –, dass die Problemlage, mit der Aristoteles sich auseinandersetzt, stark von Platon geprägt ist, und zwar nicht nur was den Status der Seele betrifft, sondern auch bezüglich des Beitrags des Körpers zur Erklärung seelischer Phänomene.

Plato and the Soul: Introduction

Klaus Corcilius and Samuel Meister

Plato is often considered the ‘founder’ of psychology. But this claim tends to mean little more than that Plato was the first to explicitly discuss the soul while expressing various views about its nature and constitution. Indeed, the soul plays an important, perhaps even fundamental role in Plato’s writings. However, the functions and roles he ascribes to the soul vary greatly. Furthermore, Plato speaks of the soul at different levels, namely, both as the soul of the individual human being and as the world soul. It thus remains a difficult question how these functions, roles, and levels hang together. For whereas the systems of later Platonists offer some answers, interpreters of Plato usually restrict themselves to distinguishing the different functions and contexts of the soul in Plato’s writings without responding to the question of their systematic connection. One organisational principle they assume is the widely accepted division of Plato’s works into early, middle, and late dialogues (or more finely, into individual dialogues). Meanwhile, other scholars focus on certain aspects of the Platonic account of the soul that they consider especially important.¹ At best, the resulting overall picture resembles a mosaic. In the scholarly literature parts and fragments of a unified account of the soul emerge, but it is neither clear whether they constitute a single theory, nor whether such a systematic connection can be ruled out. While this may not be philosophically satisfying, the lack of systematic completion does nevertheless stimulate one’s own reflections on the soul. Plato may very well have intended precisely this effect.

We can distinguish roughly three functions or contexts in which Plato speaks of the soul: (i) the soul as the principle of motion and life, (ii) the soul as subject of cognition and desire, (iii) the soul as a moral agent that may be or become good or bad. Concerning (iii), one might say that the soul is, or comes close to, being conceived of as a person, while (ii) and (iii) jointly roughly comprise the area of psychology in a narrower sense. How (ii) and (iii) relate becomes clear when we consider the famous doctrine of the division of the soul in the *Republic*. In the *Republic*, Plato can be understood in a nutshell as

¹ Examples include Peter M. Steiner, *Die Psyche bei Platon*, Göttingen, 1992, and Hendrik Lorenz, “Plato on the soul”, in: G. Fine (ed.), *Oxford Handbook on Plato*, Oxford 2008, 243–266.

claiming that being a *human person* means being an aggregate of three motivational drives, the three so-called ‘parts of the soul’: appetitive desire, *thymos* and rational desire, each of which is assigned to a class of goods as their objects (roughly, bodily goods, social goods, and the rationally good). A *moral person* is then constituted by the hierarchical order in which these three parts of the soul are arranged: The morally good person or ‘character’ is the person in which rational desire rules over her other types of desire. In this case, the person is ultimately motivated by her grasp of the rational good. If *thymos* is the dominant form of desire, one is motivated by honour and social recognition as the highest goods, whereby rationality becomes subservient to a non-rational form of desire. Finally, if appetitive desire prevails, the other two types of desire are subordinated to the pursuit of physical pleasure. These latter two kinds of power relations are suboptimal from a moral point of view. They constitute morally inferior or even morally bad persons (viz. characters). This is a substantial and very powerful theory of personhood that lies at the heart of Plato’s moral psychology. It may not be an overstatement to say that this theory is Plato’s major contribution to ‘psychology’. And the fact that the discussion of the parts of the soul and the moral psychology based on that discussion appear repeatedly in Plato’s dialogues seems to conform that.² That said, the only passages in which Plato seems to formally define the soul characterize it not as an aggregate of soul parts but as a radically spontaneous self-mover that sets other things in motion. Plato’s formal attempts to define the soul, then, offer an understanding of the soul not in terms of (ii) and (iii) but in terms of (i).³ On the other hand, talk of the soul in accordance with (ii) and (iii) seems close to common usage at the time, where it connotes, among other things, being the subject of mental episodes. This usage of the word ‘soul’ is not entirely alien to us nowadays, even though the contemporary philosophical term ‘mind’, though hardly less problematic, might better capture what is at stake.

² Besides the *Republic*, this is clearest in the *Phaedrus*, in the *Timaeus*, and in the *Laws*, but there are traces of it also in the *Phaedo* and the *Gorgias*. For the theory of the divided soul in Plato, see Andreas Graeser, *Probleme der platonischen Seelenteilungslehre*. Zetemata 47, München, 1969; in ancient philosophy up to Galen, see Klaus Corcilius, “Faculties: Ancient Debates”, in: C. Mercer / D. Perler (eds.), *Oxford Philosophical Concepts ‘Faculty’*, Oxford 2015, 19–58; specifically for Plato’s *Republic*, see Christopher Shields, “Plato’s Divided Soul”, in: Mark L. McPherran (ed.), *Plato’s Republic: A Critical Guide*, Cambridge 2010, 147–70. For a philosophical defense of the tripartition of the soul see Myles Burnyeat, “The Truth of Tripartition”, *Proceedings of the Aristotelian Society* 106 (2006), 1–23. For the import of the divided soul for Plato’s moral psychology, see Hendrik Lorenz, *The Brute Within*, Oxford 2006; Rachana Kamtekar, *Plato’s Moral Psychology*, Oxford 2018.

³ *Phdr.* 245, *Lg.* 896. The different discussions of the world soul in Plato involve (i) and, in the *Laws* and in the *Timaeus*, also (ii) and (iii), although (iii) is at most alluded to in the *Timaeus*. The mention of the world soul in the *Statesman* raises difficulties of its own that we cannot address here.

Index of References

| | | | |
|-------------------|-----------------------|--------------------------------------|-----------------------|
| Archytas | | 1a20–b9 | 144 |
| <i>Fragments</i> | | 2a13–14 | 142 |
| A23 | 229 | 2a29–34 | 145 ²⁹ |
| | | 2a34–b6 | 146 |
| Aristotle | | 2b5–6 | 148 |
| <i>De anima</i> | | 3b2–5 | 145 |
| II 5 | 234 | 4a10–11 | 142 |
| III 3 | 94, 113 | 8b25–26 | 144 ²⁷ |
| 402a6–7 | 131 ²⁶ | 10a27–28 | 144 ²⁷ |
| 402a22–25 | 242 ³⁰ | 10a30–32 | 144 ²⁷ |
| 403a3–b26 | 89–90 | 10b9–10 | 144 ²⁷ |
| 403a29–b1 | 54 ⁵ | | |
| 403b11–16 | 221 | <i>Fragments (Ross)</i> | |
| 403b31–404a16 | 270 | Fr. 1 | 282 ⁴⁸ |
| 404a16–21 | 270 | <i>De generatione animalium</i> | |
| 404a25–b7 | 270 | 780b3–15 | 122 ¹¹ |
| 404b9 | 270 ⁵ | <i>De generatione et corruptione</i> | |
| 404b11 | 270 | I 7 | 234 |
| 404b16–27 | 270–278 | <i>De iuventute et senectute</i> | |
| 404b16–26 | 251 ⁷⁰ | 2–4 | 119 ⁷ |
| 404b16–17 | 282 | 467b18–25 | 131–132 ²⁸ |
| 405a28–30 | 7, 14 | 472b6–9 | 126 |
| 408b5–18 | 89 | 472b12 | 126 |
| 408b11–15 | 17, 88 | 472b24–27 | 126–127 |
| 408b15–18 | 17 ⁸ | <i>De memoria</i> | |
| 408b32–409a3 | 241 | 449b28–30 | 36 ¹³ |
| 409a7–10 | 241 | 451a20–23 | 36 ¹³ |
| 409a10–20 | 241 | 453a7–10 | 36 ¹³ |
| 409a16–20 | 241 | <i>Metaphysics</i> | |
| 413a22 | 131–132 ²⁸ | 980a27–b21 | 32 ² |
| 415b8–28 | 120–121 | 980b25–981a3 | 32 ² |
| 416a18–29 | 123 | 986a22ff. | 234 |
| 416b18–29 | 122 | 987b14–16 | 276 ³¹ |
| 418a16–20 | 18 ⁹ | 987b18–22 | 274 ²⁶ |
| 428a19–428b9 | 114 | 987b18–21 | 275 ²⁷ |
| 431a8–14 | 89 ⁴⁰ | 987b19–22 | 285 ⁶² |
| 431a14–15 | 89 ⁴⁰ | 987b19–20 | 278–279 ³⁹ |
| <i>Categories</i> | | 987b22 | 285 |
| 1a1–15 | 144 | 987b27–29 | 276 ³¹ |
| 1a2–3 | 146 | | |

- 989b30–32 221
 989b33 221¹
 991a2–8 145
 1013b12–16 124¹³
 1073b3–8 221¹
 1075b37–1076a4 288
 1080b7–7 275²⁷
 1080b11–14 275
 1086a4–5 275
 1086a11–13 275
 1090b32–33 275
 1091b23–24 275²⁷
- De motu animalium*
 703b20–22 130²⁴
- Nicomachean Ethics*
 1154a29–31 62¹⁷
 1154b6–15 71³⁰
- Physics*
 III 1 234
 194a36 271⁹
 195a11–14 124
 201b18–25 232
 209b6–17 226
 219b5–8 261
 223a24–28 261
- Posterior Analytics*
 I 4 143
 79a18–20 221¹
 91a12–14 243–244
 91a15–26 244
 91a35 244³⁶
 97a6–22 214²⁵
 99b32–100a3 33
 99b27 34
 100a3–9 32
- Topics*
 121a11–12 147³⁶
 126a17–25 147³⁶
 132b35–133a11 147³⁶
 137b11 248⁵⁷
- Homer
Ilias
 8.17–27 283
- Iamblichos
De communi mathematica scientia
 18.1–12 289
- Plato
Gorgias
 466E 112
 471E–472D 104²⁰
 474B 115³⁶
- Cratylus*
 390c10–11 207¹²
 396a7–b2 283
- Meno*
 76d4–5 50
 81A–86B 208–209¹⁵
- Laws*
 684c3 190²⁷
 712a4 190²⁷
 872c4 190²⁷
 893B–898C 263¹²¹
 894a1–8 273²⁰
 896 3³, 10³
- Parmenides*
 135C 53²
 147c1–148d1 21¹⁴
 150c6–e1 136
- Phaedo*
 64D 174
 65B 174
 65E 169
 66A–67B 169
 66A–B 174
 66C 174
 72E–76E 208–209¹⁵
 74b4 35
 74c7–e4 35
 74d4 35
 74e6 35
 74e9–75a8 35–36
 78B 162
 78D 138
 78d10–e4 145
 79b1–2 141
 79E 163

| | | | |
|-----------|-------------------|-----------------|----------------------------------|
| 80B | 138 | 104D | 143, 164, 168 |
| 80C | 141 | 105B–C | 170 |
| 80c2–3 | 141 | 105C–107A | 151 |
| 81c8–9 | 141 | 105C–D | 151, 155, 162 |
| 82d9–83b4 | 26 ²⁸ | 115c6–d 6 | 140 |
| 87A–88B | 151, 152 | 105C | 153 ⁵ |
| 87B | 168 | 105D | 167 |
| 87E | 173 ⁵¹ | 106A | 162 |
| 91D | 152 | | |
| 93A | 173 ⁵¹ | <i>Phaedrus</i> | |
| 95E | 151, 152, 156 | 245 | 3 ³ , 10 ³ |
| 96B | 152, 156 | 245C–246A | 263 ¹²¹ |
| 96b3–9 | 33 | 245c5–246a2 | 280 ⁴⁵ |
| 96C–97B | 156 | 246e3–6 | 283 |
| 96C | 157 | 249B–C | 208–209 ¹⁵ |
| 96E–97C | 157 | 249B | 33 ⁶ |
| 97C–99D | 152 | 265e2–3 | 208 |
| 99B | 184 ¹⁰ | 266B | 218 ³¹ |
| 99D | 160 | 276a5–6 | 194 |
| 99E–105C | 156 | 276a8 | 194 |
| 99E–101B | 152 | 276E–277A | 194, 208 |
| 99E–100A | 160 | | |
| 100D–E | 160 | <i>Philebus</i> | |
| 101A–C | 161 | 11A–12B | 179 |
| 102B–105C | 152 | 11A–C | 56 |
| 100d3–4 | 135 | 11b3–c2 | 47 |
| 100d4–6 | 135 | 11b4 | 178 ² |
| 100d6 | 135 ¹ | 11b6–c2 | 178 |
| 101A | 158 | 11b9 | 178 ² |
| 102 | 135, 146 | 11d3–6 | 55 |
| 102a10–b3 | 135 | 11d4–6 | 178 ² |
| 102B–D | 136 | 11d9 | 178 |
| 102C | 140, 163 | 12B–14B | 179 |
| 102c1–9 | 136, 138, 139 | 13a8 | 178 ² |
| 102c1–3 | 137 | 13b7 | 178 ² |
| 102c2–3 | 143 | 13e6 | 178 ² |
| 102D–E | 163 | 14b4 | 178 ² |
| 102E | 142 | 14C–18D | 179 |
| 102e3–5 | 140 ¹⁸ | 16B–20C | 58 |
| 103B–105C | 151 | 16C–E | 183 |
| 103b6–c2 | 137 | 16c5–18d2 | 215 |
| 103b7–c1 | 146 | 16c9 | 217 ²⁹ |
| 103D | 163 | 18b6–c6 | 216 |
| 104A–104B | 163 | 18c7–d2 | 217 |
| 104A | 143 | 19A–23A | 179 |
| 104b8–c1 | 140 | 19c6 | 178 ² |
| 104b8–10 | 142 | 19d4 | 178 ² |
| 104b8–9 | 143 | 20b8 | 178 ² |
| 104D–105A | 154, 165 | 20d10 | 178 ² |
| | | 20e6 | 178 ² |

| | | | |
|-----------|------------------------|------------|-----------------------|
| 21A–D | 56 | 33b8–9 | 59 ¹⁵ |
| 21a2 | 178 ² | 33d2–a4 | 48 ³⁸ |
| 22b4 | 178 ² | 33d2–e1 | 26 |
| 22C–31A | 179, 188 | 33C–35D | 3, 11 |
| 22c2 | 178 ² | 33c5–6 | 47 |
| 22d6–7 | 178 ² | 33d4–6 | 47 |
| 22e5 | 190 | 33E | 69 |
| 23B–30D | 58 | 34a3–5 | 4, 11, 48, 78, 90 |
| 23C–31B | 178, 194 | 34a10–11 | 48–49 |
| 23C–31A | 182 | 34a11 | 76–77 ⁵ |
| 23c4 | 183 | 34b2–8 | 49 |
| 24A–D | 183 | 34c6–8 | 79 |
| 25A–B | 183 | 34c10–35d7 | 75 |
| 25D–E | 183 | 34d–35a2 | 76 |
| 25e1 | 183 | 34d2–3 | 76 |
| 26b10 | 183 | 34e11 | 76 |
| 26D | 183 | 35a3–4 | 77, 85–86 |
| 26d8 | 188 | 35a4 | 76–77 ⁵ |
| 26e6 | 184 | 35a6–7 | 77, 78, 80 |
| 27a1 | 184 | 35b1–c2 | 77–78 |
| 27a5–c2 | 184 | 35b1 | 252 |
| 27a9 | 184 | 35b3–4 | 84 |
| 27b1 | 184 | 35b4 | 76–77 ⁵ |
| 27b7–8 | 188, 189 ²² | 35b6 | 80 ¹⁹ |
| 27b8 | 183 | 35b9 | 77, 85 |
| 27d5–47e2 | 64 | 35b11–c1 | 77, 79 |
| 27e8 | 178 ² | 35c1 | 79, 81 |
| 28a3 | 178 ² | 35c3–d7 | 80–82 |
| 28C–30D | 184–186 | 35c6–7 | 84 |
| 28C | 64 ²⁰ | 35c9–10 | 83, 84 |
| 30a3–7 | 191 | 35c12–14 | 84 |
| 30d1–4 | 283 | 35c12 | 83 |
| 31B–55C | 180 | 35d1–3 | 77, 80, 88–89 |
| 31B–55B | 65 ²¹ | 35d2–3 | 84 |
| 31B–53C | 58 | 36C–D | 192 |
| 31B–52C | 56 | 36c3–50e4 | 60 |
| 31b1–32b7 | 60 | 36c3–41a4 | 60 |
| 31b2–53c3 | 60 | 36c3 | 68 |
| 31b3–4 | 68 | 37A–C | 192, 193 |
| 31d6–e5 | 83 | 41a5–42c4 | 60 |
| 31e3–32a5 | 76–77 ⁴ | 41b11–c8 | 83, 86–87 |
| 32a6–b4 | 59 | 41c5–6 | 82, 85 |
| 32b7 | 68 | 41c6 | 76–77 ⁵ |
| 32b9–c1 | 68 | 41d1–3 | 59 ¹⁵ , 62 |
| 32c3–5 | 79 | 41d1–2 | 62 ¹⁷ |
| 32d5–6 | 178 ² | 41E | 62 |
| 32d6 | 178 ² | 42B | 62 |
| 32d9–36c2 | 60 | 42c5–44d6 | 60 |
| 33D | 68 | 42C–43D | 68 |

| | | | |
|-----------|--|-------------------|------------------------|
| 42d5–43c7 | 59 | 65a1–5 | 178 ² , 182 |
| 43A–44C | 192 | 65a1 | 181 |
| 44b2 | 178 ² | 66a5 | 178 ² |
| 44d7–50e4 | 60 | 65B–66A | 182 |
| 46b8–c4 | 60 | 66A–D | 182 |
| 46c7–68d7 | 64, 65 | 66D–E | 179 |
| 46c7 | 65 | 66e8 | 178 ² |
| 46d2–3 | 65 | <i>Protagoras</i> | |
| 46d3 | 65 | 320Dff. | 104 ²⁰ |
| 46d5 | 65 | <i>Republic</i> | |
| 46e1–2 | 65 | IV | 129 ²² |
| 47a1 | 62 ¹⁷ | VII 1–2 | 208 ¹⁴ |
| 47c1–d3 | 60–61 | X | 114 |
| 47d5–50e4 | 61 | 382e10 | 93 |
| 48C | 64 ²⁰ | 411a6 | 26 ²⁸ |
| 50d3–6 | 61 | 477c1–d6 | 18 ⁹ |
| 51a5–9 | 62 | 508b12–13 | 283, 284, 290 |
| 51b1–2 | 62 | 509B | 181 |
| 51e7–52a2 | 79 | 509d1–3 | 283 |
| 53D | 64 ²⁰ | 509d2–3 | 290 ⁸² |
| 54c7 | 178 ² | 509d6–8 | 273 ²⁰ |
| 55a10 | 178 ² | 510a5 | 290 |
| 55C–59D | 56, 64 ²⁰ , 180 | 511B | 53 ² |
| 59D–64C | 186 | 511C | 53 ² |
| 59D–E | 180 | 517a8–b4 | 284 |
| 59E–64B | 64 ²⁰ | 517c3–4 | 283 |
| 59e1 | 190 | 523a5–525a3 | 37 |
| 60a7 | 178 ² | 523a10–b4 | 37 |
| 60b2–4 | 178 ² | 523b1–2 | 37 |
| 61A–B | 181 ⁵ | 523b9–c5 | 37 |
| 61a4–b6 | 180 | 523c10–d6 | 37 |
| 61a9 | 190 | 523e1–524a3 | 38 |
| 61B–C | 180 | 524a2–3 | 45, 210 ¹⁸ |
| 61c3–68d7 | 66 | 524d9–525a1 | 40 |
| 61c4–8 | 186–187 | 529c7–530c3 | 221 |
| 61D | 68 ²⁷ | 532c5–6 | 283 |
| 61e6–9 | 186 | 532D | 53 ² |
| 63e7–64b9 | 187–188 | 533A | 53 ² |
| 64a1–65b3 | 64, 66 | 534b3–c1 | 214 ²⁵ |
| 64a2–6 | 66 | 537C | 214 ²⁵ |
| 64a2 | 178 ² , 181 | 537D | 53 ² |
| 64a6–c7 | 68 | 584B–C | 70 |
| 64a6–7 | 68 | 587b11–588a10 | 279 ⁴¹ |
| 64B | 5, 13, 177, 186, 187, 191, 194, 195 | 587b12–588a10 | 273 ²⁰ |
| 64b6 | 65 ²² | <i>Sophist</i> | |
| 64c1–4 | 181 | 227D–228E | 193 |
| 64D–E | 181 ⁵ | 230B–D | 57 ¹² |
| 64d7–e3 | 188–189 | | |

| | | | |
|-------------|----------------------------|-------------------|-----------------------|
| 230B | 115 | 260c8–9 | 95, 96 ⁴ |
| 232B–233C | 107 | 260c9 | 94, 95 ⁴ |
| 232B | 108 | 260E | 96, 97 |
| 232E–233A | 107 | 262A–E | 109 |
| 233B–C | 108 | 263b7 | 103 |
| 233B | 107, 108 | 263D–264B | 109 |
| 233c6–9 | 108 ²⁶ | 263D–E | 110 |
| 233c10 | 107 | 263D | 97 |
| 233e1–234a2 | 97 ¹⁰ | 263d6–8 | 97 |
| 234B | 98 | 263d9 | 97 ¹⁰ |
| 234b5–10 | 99 | 263E | 109 |
| 234b6–10 | 101 | 263e12 | 110 ²⁸ |
| 234C–E | 106, 112 | 264Aff. | 95–96 ⁴ |
| 234C | 99, 107 | 264A–B | 98, 111 ²⁹ |
| 234c2–e2 | 99 | 264A | 98 |
| 234c4–6 | 104 | 264a1–2 | 110 |
| 234c5–7 | 111 | 264a3–4 | 110 |
| 234c5–6 | 99, 104, 108, 112 | 264a5 | 111 |
| 234c5 | 111 | 264a6 | 96 |
| 234d2–e2 | 104 | 264a8–b4 | 98 |
| 234d2–3 | 112 | 264b1–2 | 111 |
| 234d6–7 | 99, 112 | 264b1 | 110 |
| 234e1 | 111 | 266B–C | 102 ¹⁹ |
| 235B | 99 | 267A | 112 ³¹ |
| 235d6–e2 | 99 | 267B–E | 101 |
| 235e5–236a2 | 99 | 267B | 106 |
| 235e6–236a2 | 102 | 268B–C | 111–112 |
| 236a4–6 | 100, 103 | <i>Statesman</i> | |
| 236a4–5 | 101 | 267a1 | 190 ²⁷ |
| 236a4 | 103 | 285e4–286b1 | 208 |
| 236Bff. | 97 ¹¹ | 281C–E | 184 ¹⁰ |
| 236b4–7 | 97, 100, 108 ²⁶ | 281D | 122 ¹⁰ |
| 236C–237B | 104 ²⁰ | 287B–D | 184 ¹⁰ |
| 236C | 95 | 289D | 122 ¹⁰ |
| 236c1 | 100 | <i>Theaetetus</i> | |
| 237a2 | 97 ¹⁰ | 151e1–3 | 15 |
| 238d9 | 97 ¹⁰ | 152c5–6 | 15 |
| 239C–241D | 95 | 152c1 | 93 |
| 247d7–e4 | 64 ¹⁹ | 156B | 66 ²⁵ |
| 250A | 233 ²⁹ | 161e8 | 93 |
| 253c6–e6 | 207–208 | 182a3–b7 | 137 ⁷ |
| 253D–E | 214 | 184a8 | 16 |
| 253d1–3 | 207, 209–210 | 184b–186e | 3, 11 |
| 254D–255A | 233 ²⁹ | 184b4–185c3 | 41 |
| 254E | 232 | 184b4–6 | 16 |
| 260B–C | 97 ¹¹ | 184b4 | 41 |
| 260C–261A | 109 | 184b7–d5 | 17 |
| 260C | 96, 97, 98 | 184b5–9 | 18 |
| 260c1–10 | 95 | | |

| | | | |
|-------------|-----------------------------|----------------|--------------------------|
| 184d1–6 | 16 | 186b11–c6 | 23, 24 |
| 184d4–5 | 45 ³³ | 186b11–c5 | 43–44, 211 ²⁰ |
| 184d7–e3 | 19 | 186b11–c2 | 25, 45 ³³ |
| 184d7–e2 | 26 | 186c7–d1 | 15 |
| 184d7–e1 | 17 | 186d2–6 | 17, 25 |
| 184e7–185a6 | 41 | 186d2–3 | 46 ³⁶ |
| 184e8–185e2 | 45 ³³ | 186d2 | 25 ²⁴ |
| 184e8–185a3 | 18 | 186d3–5 | 15 |
| 185a4–b9 | 15 | 186d10–e1 | 25 |
| 185a4–b6 | 18 | 186e2–3 | 25 |
| 185a7–8 | 46 | 186e4–5 | 15 |
| 185a8–b6 | 18 | 187a1 | 41 |
| 185a8–b5 | 21 | 191a8–195b8 | 27 |
| 185a8–9 | 46 ³⁶ | 191c8–e1 | 27 |
| 185a11–12 | 24 ²² | 193b9–d2 | 27 |
| 185b2 | 24 ²² | 194a6–195a9 | 27 |
| 185b6 | 21 | | |
| 185b7–c8 | 20 | <i>Timaeus</i> | |
| 185b7–c2 | 19 | 19B | 228 |
| 185b7–9 | 18 | 27A | 118 |
| 185b7 | 46 | 27D–28A | 225 |
| 185c1–2 | 20 | 28a1–4 | 274 |
| 185c1 | 19 | 28a1–2 | 278–279 ³⁹ |
| 185c3–d6 | 42–43 | 28B–C | 222 ² |
| 185c3–4 | 19 | 30A | 231, 252 |
| 185c3 | 20 | 30b1 | 129 |
| 185c9–d2 | 20 | 30d3–31a1 | 129 |
| 185d2–3 | 20–21 | 33b7–34b9 | 198 |
| 185d6–e2 | 21 | 34A–35A | 260 |
| 185e1–2 | 46 ³⁶ | 34A–B | 222, 263 ¹²¹ |
| 185e3–186a6 | 22 | 34A | 233 |
| 185e3–9 | 21 | 34a3–5 | 231 ²⁵ |
| 185e3–5 | 22 | 34B | 260 ¹¹⁴ |
| 185e6–8 | 43 | 34b–36d | 6, 13 |
| 185e6–7 | 22 | 34b3–4 | 287 ⁷⁴ |
| 185e6 | 210 | 34C | 228 |
| 186a2–3 | 22 | 34c5 | 198 |
| 186a4–8 | 22 | 35A–B | 222–223 |
| 186a7 | 44 | 35a1–36d7 | 208–209 ¹⁵ |
| 186a8–b1 | 24 | 35a1–8 | 280 ⁴² |
| 186a8–9 | 15 | 35a1–4 | 279 |
| 186a8 | 22 | 35a1–2 | 260 ¹¹⁴ |
| 186a9–b1 | 22 | 35a2–3 | 260 ¹¹⁴ |
| 186a11–b1 | 43 | 35B–36D | 224 |
| 186b2–10 | 23 | 35B–C | 251 ⁷⁰ |
| 186b2–9 | 43, 205 ¹⁰ | 35b1–5 | 279 |
| 186b2–4 | 45 | 35b5–7 | 279 |
| 186b2 | 22 | 35b8 | 279 |
| 186b6–9 | 210 ¹⁸ , 211–212 | 35c1 | 279 |

| | | | |
|-----------|--------------------------------------|---|---------------------------------------|
| 36C–D | 231 | 54C | 234 |
| 36D | 231 | 57D–58A | 229 |
| 36d2–d7 | 279 | 57E–58A | 229 |
| 36E | 228 | 60a8–b2 | 69 ²⁸ |
| 36e4 | 198 | 64A–65B | 53 |
| 37A–E | 202 | 64B | 178, 199, 201 |
| 37A–C | 201 | 64b3–6 | 26, 69 |
| 37a1–2 | 199, 282–284 | 64c7–d3 | 69 |
| 37a2–c7 | 279 | 64d3–e4 | 70 |
| 37a2–c5 | 213 | 64e4–65b3 | 70 |
| 37a2–c3 | 202 ⁷ , 280 ⁴² | 65A–B | 70 |
| 37a4 | 279 | 69B | 231 |
| 37a5–b1 | 278–279 ³⁹ | 69c5–70e5 | 206 |
| 37a6 | 198 | 69d6–70a7 | 206 ¹¹ |
| 37b6–c3 | 274 | 76D | 184 ¹⁰ |
| 37c1–5 | 278–279 ³⁹ | 77a1–3 | 126 ¹⁸ , 127 ²⁰ |
| 39e7–40a2 | 273 ²¹ , 279 | 77a5 | 130 |
| 40A–B | 263 ¹²¹ | 77a6 | 128 |
| 40c2–3 | 130 | 77b1–3 | 129 |
| 41A–D | 197 | 77c3 | 130 |
| 41D | 197 | 77E–78c3 | 125 |
| 41d8–e1 | 198 | 78c3–78e5 | 125–126 |
| 42a3–b1 | 206 | 80d3–81a2 | 126 |
| 42a3 | 198 | 81e1–2 | 69 |
| 42d1–2 | 200 | 86c4 | 190 ²⁷ |
| 42d4–5 | 251 | 88b5–90d7 | 201 |
| 43a5–6 | 198 | 88D–89A | 201 |
| 43D–44B | 200 | 89d7 | 200 |
| 43E | 200 | 89e3–90a2 | 206 |
| 44B–C | 200 | 89e5–90a2 | 206 |
| 46C–E | 184 ¹⁰ | 90B–D | 204 |
| 46D | 122 ¹⁰ | 90d1 | 198 |
| 48c2–d4 | 280 ⁴² | 90d1–7 | 200–201, 208 |
| 49A–B | 228 | 90d3–5 | 207 |
| 49A | 228 | 90d5 | 205 |
| 49a2 | 228 | 90c7–d7 | 200 |
| 49a4 | 235 | 90d5 | 198 |
| 49a5 | 227 | 90E | 118–119 |
| 49B–53C | 227 | 91a2 | 130 |
| 50b6 | 227 | 92b5 | 129 |
| 50e2 | 227 | 92c2 | 129, 130 |
| 51A | 231 | | |
| 52C | 227 | Plutarch | |
| 52D–53A | 252 | <i>De animae procreatione in Timaeo</i> | |
| 52D–E | 227, 230 | 2 | 229 |
| 52D | 231 ²⁵ | 3 | 233 |
| 52E | 231 | 1012B–F | 249–251 |
| 53A–B | 231 | 1023E | 203 ⁸ |
| 53c5–d7 | 279 ⁴⁰ | | |

- Quaestiones Platonicae*
1006–1007 251–252
- Proclus
In Platonis Timaeum
2.164–165 253
- Ps.-Simplicius
In Aristotelis De anima
42.26 257–258¹⁰⁸
215.16–18 257–258¹⁰⁸
252.33 257–258¹⁰⁸
305.32–35 257–258¹⁰⁸
312.20 258¹⁰⁹
- Simplicius
In Aristotelis Physicam
249.2–5 257–258¹⁰⁸
432.34–433.7 232–234²⁷
- In Epicteti Enchiridion*
37.30–74 257–258¹⁰⁸
- Speusippus
Fragments (Tarán)
Fr. 29a 270, 287–291
Fr. 54 287
- Themistius
In Aristotelis De anima
12.28–33 246
31.1–5 254
- Theophrastus
Fragments (Fortenbaugh)
Fr. 282 278
- De sensu*
16–17 71
- Xenocrates
Fragments (Isnardi Parente)
Fr. 61 256¹⁰¹
Fr. 85–132 238–239
Fr. 85–89 240
Fr. 85 243, 245–249, 256,
262
Fr. 86 243–245, 248⁵⁷,
261–262, 263
Fr. 87–89 237, 240–243
Fr. 90 239
Fr. 92 252
Fr. 93 242–243³⁰
Fr. 94 239, 246⁴⁶
Fr. 95 242²⁸
Fr. 96 251⁷⁰
Fr. 97 251⁷⁰
Fr. 98 240, 242–243³⁰
Fr. 99 243³¹
Fr. 100 242–243³⁰
Fr. 101 237¹
Fr. 104 240, 246
Fr. 105 243³¹
Fr. 108 242²⁹, 243, 245³⁹,
249–256, 260, 262
Fr. 109 242²⁹, 249–256, 263
Fr. 110 239, 248, 263
Fr. 111 240
Fr. 112 237, 240–243, 254–
255, 260¹¹⁵
Fr. 113 243, 256–261, 262,
263
Fr. 115 258¹⁰⁹
Fr. 117 247–248, 263
Fr. 118 242–243³⁰
Fr. 119 240
Fr. 120 240
Fr. 129 248⁵⁵
Fr. 179–180 238–239
Fr. 179 249–256, 262, 263
Fr. 180 255
Fr. 188 270, 281–287
Fr. 189 285⁶⁰, 287
Fr. 213 283⁵², 285–287