

Forschungen zum Alten Testament

Herausgegeben von

Konrad Schmid (Zürich) · Mark S. Smith (New York)

Hermann Spieckermann (Göttingen)

101



The Post-Priestly Pentateuch

New Perspectives on its Redactional Development
and Theological Profiles

edited by

Federico Giuntoli and Konrad Schmid

Mohr Siebeck

FEDERICO GIUNTOLI, born 1969; 2003 S.S.D. Pontifical Biblical Institute, Rome; currently Associate Professor of Old Testament Exegesis at the Pontifical Biblical Institute.

KONRAD SCHMID, born 1965; 1996 PhD; 1998 Habilitation; since 2002 Professor of Hebrew Bible and Ancient Judaism at the Faculty of Theology of the University of Zurich.

ISBN 978-3-16-153121-7

ISSN 0940-4155 (Forschungen zum Alten Testament)

The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliographie; detailed bibliographic data are available on the Internet at <http://dnb.dnb.de>.

© 2015 by Mohr Siebeck Tübingen. www.mohr.de

This book may not be reproduced, in whole or in part, in any form (beyond that permitted by copyright law) without the publisher's written permission. This applies particularly to reproductions, translations, microfilms and storage and processing in electronic systems.

The book was printed on non-aging paper by Gulde Druck in Tübingen and bound by Buchbinderei Spinner in Ottersweier.

Printed in Germany.

Preface

Today, the broad consensus regarding the formation of the Pentateuch that developed in the early days of the documentary hypothesis no longer holds sway. Numerous scholars acknowledge that key sections of the Pentateuch reached their present form in more recent periods of Israelite history, namely, during the exilic and, above all, the post-exilic periods. Thus no longer is the remote past of Israelite history the only era, or even the primary era, during which the Pentateuch came into formation. Rather, the development of the Pentateuch continued down into the Persian and Hellenistic periods as the post-exilic community blended the texts of their own cultural heritage, their ancient stories, with *ex novo* additions that reflected their current historical situation. The result was the Pentateuch as we know it today.

This volume is presented with affection to our esteemed colleague, Jean Louis Ska, by his friends in the field of Pentateuchal studies on the occasion of his seventieth birthday. For nearly four decades Jean Louis Ska, through his teaching at the Pontifical Biblical Institute in Rome and his numerous incisive publications, has influenced his peers and his students alike as he shaped the field of biblical exegesis. The articles gathered under this cover celebrate Jean Louis Ska's lifelong commitment to clarity, balance and rigor in his exegetical argumentation, the same characteristics one meets in Jean Louis Ska himself. The focus of this volume, the redactions of the biblical text after the Priestly materials, is one of Jean Louis Ska's principal interests. These later additions were intended to complete what the redactors deemed necessary to recount, as well as to update, reorient, and, sometimes, to correct older materials containing ideas that were no longer compatible with the post-exilic period of these post-priestly editors.

The once undetected activity of the post-priestly editors within both narrative and legal texts in the Pentateuch has been under the scrutiny of Jean Louis Ska's sharp eye for some time now. It is our hope that his acumen will continue to expand our horizons in understanding the formation of the biblical texts as the scholarly community continues to investigate the key role that the post-exilic period had on the formation of the Pentateuch.

We wish to thank the authors who contributed to this volume, joining with us in this tribute to Jean Louis Ska. A word of thanks also goes to Miss Lida Panov, who scrupulously edited and formatted these articles, to Samuel Arnet

who took care of the indices, and to Henning Ziebritzki and the co-editors of *FAT*, Mark Smith and Hermann Spieckermann, whose support has ensured that this volume would see the light of day in this series.

Rome / Zurich, November 2015

Federico Giuntoli and Konrad Schmid

Table of Contents

Preface.....	V
--------------	---

Konrad Schmid

Von der Diaskeuase zur nachendredaktionellen Fortschreibung. Die Geschichte der Erforschung der nachpriesterschriftlichen Redaktionsgeschichte des Pentateuch.....	1
--	---

David M. Carr

Strong and Weak Cases and Criteria for Establishing the Post-Priestly Character of Hexateuchal Material.....	19
---	----

Reinhard Achenbach

How to Speak about GOD with Non-Israelites. Some Observations about the Use of Names for God by Israelites and Pagans in the Pentateuch.....	35
--	----

Rainer Albertz

The Formative Impact of the Hexateuch Redaction. An Interim Result.....	53
--	----

Bernard S. Jackson

Ruth, the Pentateuch and the Nature of Biblical Law: in Conversation with Jean Louis Ska.....	75
--	----

Bernard M. Levinson

A Post-Priestly Harmonization in the Flood Narrative.....	113
---	-----

Christoph Levin

Die Väterverheißungen: Eine Bestandsaufnahme.....	125
---	-----

Joseph Blenkinsopp

The “Covenant of Circumcision” (Gen 17) in the Context of the Abraham Cycle (Gen 11:27–25:11). Preliminary Considerations.....	145
--	-----

Matthias Köckert

Gen 20–22 als nach-priesterliche Erweiterung der Vätergeschichte.....157

Alexander Rofé

The Admonitions not to Leave the Promised Land in Genesis 24 and 26
and the Authorization in Genesis 46.....177

Thomas Römer

The Joseph Story in the Book of Genesis:
Pre-P or Post-P?.....185

Federico Giuntoli

Ephraim, Manasseh, and Post-Exilic Israel.
A Study of the Redactional Expansions in Gen 48
Regarding Joseph's Sons.....203

Jan Christian Gertz

Zusammenhang, Trennung und Selbständigkeit der Bücher Genesis
und Exodus im priesterlichen und nachpriesterlichen Pentateuch.....233

Ludwig Schmidt

Der Stab des Mose in der vor- und nachpriesterlichen Redaktion
des Pentateuch.....253

Hans-Christoph Schmitt

Die „Sinai-Overtüre“ in Ex 19,3b–9 als nachpriesterliche Verbindung
zwischen Pentateuch und Vorderen Propheten.
Mal'ak-, Hexateuch- oder Enneateuch-Fortschreibung?.....277

Christophe Nihan

Leviticus 26:39–46 and the Post-Priestly Composition of Leviticus.
Some Remarks in Light of the Recent Discussion.....305

Eckart Otto

The Integration of the Post-Exilic Book of Deuteronomy
into the Post-Priestly Pentateuch.....331

Table of Contributors.....343

Index of Biblical References.....345

Index of Modern Authors.....349

Von der Diaskeuase zur nachendredaktionellen Fortschreibung

Die Geschichte der Erforschung der nachpriesterschriftlichen Redaktionsgeschichte des Pentateuch

Konrad Schmid

Es gehört zu den Zufällen der Forschungsgeschichte des Pentateuch, dass ihre Hauptepochen seit Johann Gottfried Eichhorn sich in Abschnitte von ungefähr hundert Jahren gliedern lassen. Eichhorns Einleitung bot die erste Fassung einer Zweiquellenlehre,¹ ein knappes Jahrhundert später formulierte Julius Wellhausen die vor allem durch ihn geprägte Version der Neueren Urkundenhypothese,² und wiederum ungefähr ein Jahrhundert später erschienen in dichter Folge die Arbeiten von John Van Seters,³ Hans Heinrich Schmid⁴ und Rolf Rendtorff,⁵ die mancherorts als Marksteine einer „Krise“ der Pentateuchforschung interpretiert wurden und auch gegenwärtig noch werden, in Tat und Wahrheit aber nur den Zusammenbruch eines überkommenen Theoriemodells für den Pentateuch – jedenfalls für einen nicht unansehnlichen Strang der alttestamentlichen Wissenschaft – bedeuteten.⁶ Die Fortschritte der jüngsten Epoche der Pentateuchforschung, die man mit dieser

¹ J.G. EICHHORN, *Einleitung in das Alte Testament* (Leipzig: Weidmann, 1783).

² J. WELLHAUSEN, *Die Composition des Hexateuch und der erzählenden Bücher des Alten Testaments* (3rd ed.; Berlin: Reimer, 1899).

³ J. VAN SETERS, *Abraham in History and Tradition* (New Haven: Yale University Press, 1975).

⁴ H.H. SCHMID, *Der sogenannte Jahwist* (Zürich: TVZ, 1976).

⁵ R. RENDTORFF, *Das überlieferungsgeschichtliche Problem des Pentateuch* (BZAW 147; Berlin: de Gruyter, 1977).

⁶ Vgl. dazu nach wie vor wegweisend E. BLUM, *Studien zur Komposition des Pentateuch* (BZAW 189; Berlin: de Gruyter, 1990), 1: „Die gern berufene ‚Krise‘ ist doch viel mehr als neu gewonnene Offenheit zu begrüßen, als eine Chance, im selbstkritischen und nicht vorschnell auf ‚Abschluß‘ drängenden Dialog tragende Hypothesen und, mehr noch, eingefahrene Selbstverständlichkeiten der Methodik und der Sehweisen in Frage zu stellen.“ Anders z.B. J.S. BADEN, *J, E, and the Composition of the Pentateuch* (FAT 72; Tübingen: Mohr Siebeck, 2009), 10: „This study attempts some much-needed steps to pull biblical scholarship back from the precipice of the perceived ‚crisis‘ in pentateuchal criticism.“

letzten Zäsur beginnen lassen kann, ermöglichten gleichzeitig das verstärkte Achten auf Textanteile innerhalb des Pentateuch, die offenbar erst nach der Priesterschrift entstanden sind. Natürlich ist die Erkenntnis nicht neu, dass es zum einen nichtquellenhaftes Material im Pentateuch gibt und dass zum anderen mit Weiterungen des Pentateuchtexts in seinen letzten literaturgeschichtlichen Phasen zu rechnen ist. Gleichwohl galt für den Hauptstrang der Forschung seit Wellhausen die Annahme, dass zum einen mit der Zusammenarbeit von P und JE die Literaturgeschichte des Pentateuch im Wesentlichen abgeschlossen sei, und dass zum anderen schon diese Zusammenarbeit im Wesentlichen selbst textlich unproduktiv vonstatten gegangen sei.⁷ So hielt etwa Wellhausen zum Vorgang der Zusammenarbeit von JE und P fest:

„Die Tätigkeit des Redactors besteht vornehmlich in der geschickten Ineinanderschiebung der Quellen, wobei er ihren Inhalt möglichst unverkürzt, den Wortlaut und die Ordnung der Erzählung möglichst unverändert lässt. Aber nicht immer kann er so ohne eigene Eingriffe verfahren. Zuweilen macht er Zusätze, etwa um einen Widerspruch zu beseitigen oder einen Spalt zu verdecken.“⁸

⁷ Als grosse Ausnahmen sind hier – im Rahmen eines jeweils völlig anderen Theoriezugangs zum Pentateuch – die Arbeiten von B. JACOB (*Das erste Buch der Tora: Genesis* [New York: Schocken, 1934]) und R.N. WHYBRAY (*Introduction to the Pentateuch* [Grand Rapids: Eerdmans, 1989]) zu nennen. Für beide ist der Pentateuch das Resultat eines Autors, der damit gleichzeitig auch der Redaktor aller ihm vorliegenden und im Pentateuch verarbeiteten Überlieferungen ist.

⁸ WELLHAUSEN, *Composition* (siehe n. 2), 2. Damit reproduziert Wellhausen eine Sichtweise, die im Grunde genommen bereits seit Astruc (J. ASTRUC, *Conjectures sur les mémoires originaux dont il paroît que Moïse s'est servi pour composer le livre de la Genèse* [Brussels: Fricx, 1753]) in Übung gekommen war: Nach Astruc besteht die Genesis aus zwei Quellen, die Mose gewissermassen als ihr Redaktor analog zu einer „harmonie des Evangelistes“ (ASTRUC, *Conjectures*, 525) zusammengearbeitet habe (vgl. M. WITTE, *Die biblische Urgeschichte: Redaktions- und theologiegeschichtliche Beobachtungen zu Gen 1,1–11,26* (BZAW 265; Berlin: de Gruyter, 1998), 2–3; J.C. GERTZ, „Jean Astruc and Source Criticism in the Book of Genesis“, in *Sacred Conjectures: The Context and Legacy of Robert Lowth and Jean Astruc* (ed. J. Jarick; LHB/OTS 457; New York: Continuum, 2007), 190–203. Ganz ähnlich bestimmte J.G. EICHHORN in seiner Einleitung die Arbeit des Redactors, der eine „heilige Ehrfurcht“ vor seinen Quellen habe, deren Zusammenarbeit er vornahm, „ohne erst an ihrem Ausdruck zu feilen, zu ändern oder zu künsteln“ (*Einleitung in das Alte Testament: Vierte Original-Ausgabe, I–V* [Göttingen: Rosenbusch, 1823–24], 99). Eine konzise Darstellung der Sicht des Endredactors des Pentateuch bei den Forschern des 19. Jh. findet sich bei WITTE, *Urgeschichte*, 1–16. Bemerkenswerterweise war es für die Pentateuchforschung vor Wellhausen aber durchaus auch möglich, die Endredaktion des Pentateuch mit der Eintragung breiter Textflächen zu verbinden. So bestimmte etwa F. BLEEK (*Einleitung in das Alte Testament: Vierte Auflage nach der von A. Kamphausen besorgten dritten bearbeitet von J. Wellhausen* [ed. J. Bleek und A. Kamphausen; Berlin: Reimer, 1878], 124–25) noch den Deuteronomiker als den Endredaktor des Pentateuch, der auch für Lev 26 verantwortlich sei: „Allein unser Deuteronomium ist ohne Zweifel von Anfang an als Ergänzung und Erweiterung des älteren geschichtlichen Werkes

Allerdings sah Wellhausen die Komposition des Pentateuch mit dem Vorgang der Zusammenarbeit von JE und P nicht als vollständig beendet an. Im Anschluss an Popper und Kuenen, rechnete Wellhausen mit einem „Diaskeuasten“,⁹ der den Pentateuch auch nach dieser Zusammenführung noch weiter bearbeitet hat:

„Der Diaskeuast, den Kuenen mit Recht annimmt, hat schon die Komposition von JE+Q vor sich gehabt und sie einer erneuten Bearbeitung unterworfen.“¹⁰

In diesem Zusammenhang ist der Hinweis darauf wichtig, dass Wellhausen namentlich in der *Composition* mehrfach betont hat, dass „der literarische Process in Wirklichkeit complicirter gewesen ist und die sogenannte Ergänzungshypothese in untergeordneter Weise doch ihre Anwendung findet.“¹¹ In Bezug auf die Priesterschrift spricht Wellhausen von „sekundären und tertiären Schichten“¹², allerdings scheint bei ihm bezüglich dieser Differenzierung kaum die Alternative vor Augen zu stehen, dass solche „sekundären und tertiären“ Stücke nicht bloss Ergänzungen zu P selbst, sondern zur mit JE verbunden Priesterschrift sein könnten.

Der bei Wellhausen verwendete Begriff der Diaskeuase entstammt aber nicht Kuenen,¹³ sondern geht – in Anwendung auf biblische Texte¹⁴ und in

in der Gestalt, welche dasselbe durch den jehovistischen Bearbeiter der ersten vier Bücher unseres Pentateuchs erhalten hatte, geschrieben worden; und sehr wahrscheinlich ist der Verfasser des Deuteronomiums zugleich der letzte Redactor des ganzen Pentateuchs, durch den das Werk den Umfang und die Zusammensetzung erhalten hat, worin es uns gegenwärtig vorliegt. Da dieses nun wohl jedenfalls mit einer neuen Abschrift des bisherigen Werkes verbunden war, so liesse sich denken, dass durch seine Hand auch Einzelnes in den vorhergehenden Büchern verändert oder eingeschaltet wäre. Doch lässt dieses sich meines Erachtens mit einiger Wahrscheinlichkeit nur annehmen in Beziehung auf den schon früher [...] betrachteten Abschnitt Lev 26,3–45, welcher mit den Redes Deuteronomiums im ganzen Tone und Charakter unverkennbar sehr gleichartig ist.“ Wellhausen liess diese Ausführungen in der von ihm bearbeiteten 4. Aufl. der *Einleitung* stehen, fügte aber in §§ 81–87 einen zusätzlichen Abschnitt „Fortgang der Kritik des Hexateuchs seit Bleeks Tode“ an.

⁹ R.G. KRATZ, „Wellhausen“, *TRE* 35:527–36, hier 529, erklärt „Diaskeue“ als „Fortschreibung“, wie man heute mit Walther Zimmerli zu sagen pflegt.“

¹⁰ WELLHAUSEN, *Composition* (siehe n. 2), 329.

¹¹ *IBID.*, 207, vgl. dazu S. GESUNDHEIT, *Three Times A Year: Studies in Festival Legislation in the Pentateuch* (FAT 82; Tübingen: Mohr Siebeck, 2012), 233 n. 16 mit Hinweis auf weitere ähnliche Aussagen 135, 137, 178–79, 192.

¹² *IBID.*, 178 n. 1.

¹³ Vgl. zum Verhältnis zwischen Wellhausen und Kuenen R. SMEND, „Kuenen und Wellhausen“, in *Abraham Kuenen (1828–1891): His Major Contributions to the Study of the Old Testament* (ed. P.D. Dirksen and A. van der Kooij; Leiden: Brill, 1993), 113–127, hier 125; IDEM, „The Work of Abraham Kuenen and Julius Wellhausen“, in *From Modernism to Post-Modernism (The Nineteenth and Twentieth Centuries)*, vol. 3 of *Hebrew Bible*

der ihm eigenen, aber weniger verbreiteten Form „Diaskeue“ – auf Julius Popper zurück,¹⁵ der auch in Wellhausens *Composition* als der „gelehrte Rabbi“ explizit genannt wird.¹⁶ Julius Popper veröffentlichte 1862 eine Arbeit zu Ex 25–40.¹⁷ Er vertrat darin die Auffassung, „daß der zweite Teil (sc. des Stiftshüttenberichts, i.e. Ex 35–40) ein nachgewachsener Stamm unserer Beschreibung (sc. Ex 25–29) ist.“¹⁸ Popper verglich einerseits Ex 25–31 und

/ *Old Testament: The History of Its Interpretation* (ed. M. Sæbø; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2013), 424–53.

¹⁴ Er findet sich prominent bei F. SCHLEGEL (z.B. *Geschichte der Poesie der Griechen und Römer* [Berlin: Unger, 1798], 170) und spielte eine wichtige Rolle in der klassischen Philologie, vgl. z.B. A. GRÄFENHAN, *Geschichte der Klassischen Philologie im Alterthum* (Bonn: o.V., 1843), 264: „Was die Homerischen Gedichte betrifft, so sind diese durch die Diaskeuasten nicht nur in einzelnen Versen, sondern durch Einschlebung grosser Stücke interpolirt worden, wie solches schon die alten Grammatiker zum Theil mit grossem Scharfsinne entdeckten.“

¹⁵ Vermutlich allerdings nicht in exklusiver Weise, vgl. J. VAN SETERS, *The Edited Bible: The Curious History of the „Editor“ in Biblical Criticism* (Winona Lake: Eisenbrauns, 2006), 237 n. 173, Wellhausen kennt den Begriff auch von Otto THENIUS, *Die Bücher Samuels erklärt* (2nd ed.; Leipzig: S. Hirzel, 1864) („masoretische Diaskeuase“). Zu Popper vgl. R. HACOEN, *Reclaiming the Hebrew Bible: German-Jewish Reception of Biblical Criticism* (Berlin: de Gruyter, 2010), 137–41.

¹⁶ WELLHAUSEN, *Composition* (siehe n. 2), 146. Wellhausen bietet eine längere Besprechung von Popper in seiner Bearbeitung zu Bleeks Einleitung (BLEEK, *Einleitung in das Alte Testament*, 155–56): „Das Resultat seiner Untersuchung kommt darauf hinaus, dass die Beschreibung des Baus des Tabernakels (Exod 35–40) und die Einweihung der Priester (Lev. 8–10) jünger sei als die Vorschriften über die beiden Gegenstände in Ex 25–31) – ja erst sehr geraume Zeit nach der babylonischen Gefangenschaft die Form erhalten habe, worin wir sie jetzt besitzen. In mehr als einer Hinsicht ist dies Buch schwer zu geniessen. Es ist sehr umständlich geschrieben, ausserdem ist die Frage selbst verwickelt, da der Vf. nicht bloss auf dem masoretischen, sondern auch auf den samaritanischen Text und besonders auf die griechische Übersetzung seine Hypothese baut. [...] Die Grundschrift ist nicht – wie man vor ihm sehr allgemein annahm – aus Einem Stück, sondern das Product einer lange fortgesetzten Diaskeue, wie Popper es nennt, woran erst die Schriftgelehrten nach Esra die letzte Hand gelegt haben. [...] Es ist sehr zu bedauern, dass die deutschen Kritiker, die nach Popper die Composition des Pentateuch untersucht haben, von seinem Buche keine Kenntniss genommen oder wenigstens sich des Studiums desselben überhoben haben: nur Geiger (Jüd. Zeitschr. für Wiss. und Leben I S. 122ff.) und Graf (die Geschichtsbücher des A.T. S. 86f.) machen eine Ausnahme. Dies ist in keinem Fall gerecht. Ich müsste mich in der Schätzung von Poppers Schrift sehr irren, wenn sie nicht bestimmt wäre noch einen erheblichen Einfluss auszuüben.“

¹⁷ J. POPPER, *Der biblische Bericht über die Stiftshütte: Ein Beitrag zur Geschichte der Composition und Diaskeue des Pentateuch* (Leipzig: Hunger, 1862).

¹⁸ *IBID.*, 123, vgl. zu Popper auch H. UTZSCHNEIDER, *Das Heiligtum und das Gesetz: Studien zur Bedeutung der sinaitischen Heiligtumstexte (Ex 25–40; Lev 8–9)* (OBO 77; Fribourg: Universitätsverlag / Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1988), 30; GESUNDHEIT, *Three Times a Year* (siehe n. 11), 232–34; T. RÖMER, „Higher Criticism‘: The Historical and Literary-critical Approach – with Special Reference to the Pentateuch,“ in

35–40 und stellte die „Amplifikationen“ in Ex 35–40 als Auslegungen dar: „es ist gleichsam der traditionelle Stoff, der Inhalt selber, der sich hier seine vollkommeneren und correcteren Form giebt, der sich hier reicher und genauer auslegt und entwickelt.“¹⁹ Andererseits legte er grossen Wert auf die textkritischen Differenzen im Samaritanus und in der Septuaginta und verband dieses Phänomen mit den jüngsten Expansionen im Pentateuch. So kann er etwa die „Zusätze und Interpolationen im Samaritanischen Pentateuch als Ausläufe und Ausartungen der pentateuchischen Diaskeue“ interpretieren.²⁰ Insgesamt markiert Poppers Buch jedenfalls die erste umfassende Würdigung nachpriesterschriftlicher Interpretationsarbeit am Pentateuch. Allerdings ist bei Popper die Priesterschrift nach wie vor die älteste Grundschrift des Pentateuch, doch sieht er den Prozess von deren Weiterungen als bis in das Jahr 260 v.Chr. andauernd an.²¹ Zwar rechnete auch Popper noch grundsätzlich mit einem Dekadenmodell der redaktionsgeschichtlichen Entwicklung des Pentateuch, doch erkannte er die Bedeutung dieser späten „Amplifikationen“: „Lag auch die Periode der eigentlich schöpferischen Composition weit hinter all diesen Umgestaltungen und Veränderungen, haben wir es hier auch nur mehr bloss mit der gestaltenden und redigirenden Thätigkeit, mit dem blossen formellen Ausbau des gegebenen Stoffes, mit seinen diaskeuastischen Uebearbeitungen und Zurechtlegungen zu thun, so nimmt doch auch diese Periode seiner formellen Gestaltung bei dem Pentateuch nach allem, was die Forschung darüber an die Hand giebt, einen viel bereiteren Raum, ein viel grösseres Feld der Thätigkeit ein, als man gewöhnlich anzunehmen geneigt ist.“²²

Nicht nur Wellhausen, auch Kuenen las Popper und übernahm von ihm den Begriff der „Diaskeue“:

„The redaction of the Hexateuch, then, assumes the form of a continuous diaskeue or diorthosis, and the redactor becomes a collective body headed by the scribe who united the two works [...] into a single whole, but also including the whole series of his more or less independent followers.“²³

In der Folgezeit schien sich ein gewisser Konsens zu etablieren, der einerseits die Passivität und Unoriginalität des letzten Kompilators des Pentateuch betonte, andererseits aber auch das Vorhandensein noch späterer Fortschreibun-

From Modernism to Post-Modernism (The Nineteenth and Twentieth Centuries) Vol. 3 of *Hebrew Bible / Old Testament: The History of Its Interpretation* (ed. M. Sæbø; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2013), 393–423, hier 421–22.

¹⁹ IBID., 147, vgl. UTZSCHNEIDER, *Heiligtum* (siehe n. 18), 31.

²⁰ IBID., 67.

²¹ IBID., 7.

²² IBID., 73.

²³ A. KUENEN, *An Historico-Critical Inquiry into the Origin and Composition of the Pentateuch* (trans. Ph. H. Wicksteed; London: Macmillan, 1886), 315, vgl. IDEM., *De Godsdienst van Israel II* (Harlem: Kruseman, 1870), 265–66.

gen oder die nachdredaktionelle Inkorporierung bestimmter einzelner Quellentexte zugestand.²⁴ Diese Position findet sich etwa in Gunkels Genesiskommentar. Er hält zunächst zum Endredaktor fest, der für ihn – wie die Autoren der Quellenschriften – eher ein Sammler ist:

„Der Versuch P's, das Alte zu verdrängen, war gescheitert; und eine pietätvolle Hand schuf eine Zusammensetzung von JE und P. Diese letzte Sammlung ist mit außerordentlicher, besonders für P, Treue geschehen; ihr Verfasser wollte womöglich kein Körnchen von P zu Boden fallen lassen.“²⁵

Was hat dieser letzte Sammler selbst formuliert? Gunkel zieht ein bescheidenes Fazit:

„Sehr weniges vermögen wir in der Genesis mit größerer oder geringerer Sicherheit von seiner Hand abzuleiten: so einige harmonistische Glossen oder Auffüllungen wie 10,24 15,7.8.15 27,46, in 35,13.14, ferner Retuschierungen in 6,7, 7,7.22.23, ferner 7,3a.8.9, sodann die Unterscheidung von Abram und Abraham, Saraj und Sara auch bei J und E u.a.“²⁶

Nach der Zusammenarbeit von JE und P ist die Genesis bzw. der Pentateuch im wesentlichen konstituiert. Doch es lassen sich einzelne spätere Nachträge identifizieren:

„Damit ist im allgemeinen die Tätigkeit der Redaktoren an der Genesis abgeschlossen. Aber im einzelnen geht die Arbeit („Diaskeuase“) am Text noch lange weiter. Kleinere Überarbeitungen sehen wir in Kap. 34 und in den Zahlen der Stammbäume, worin der jüdische, der samaritanische und der Text der griechischen Übersetzung voneinander abweichen. Größere Zusätze und Umarbeitungen sind noch erfolgt in 36 und 46,8–27; der letzte große Einsatz ist die Erzählung von Abrahams Sieg über die vier Könige; eine ‚midrasch‘artige Legende aus spätester Zeit.“²⁷

²⁴ Diese Annahme eines sporadischen Auftretens nachpriesterschriftlicher Textanteile im Pentateuch findet sich in manchen Beiträgen auch neuerer, aber traditionell ausgerichteter Pentateuchforscher im deutschsprachigen Bereich, vgl. z.B. H. SEEBASS, „Gehörten Verheißungen zum ältesten Bestand der Väter-Erzählungen?“ *Bib* 64 (1983), 189–210, hier 207 n. 48; W.H. SCHMIDT, *Exodus* (BK II/1; Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag, 1988), 318; P. WEIMAR, *Untersuchungen zur Redaktionsgeschichte des Pentateuch* (BZAW 146; Berlin: de Gruyter, 1977), 142; IDEM., *Die Berufung des Mose: Literaturwissenschaftliche Analyse von Exodus 2,23–5,5* (OBO 32; Fribourg: Universitätsverlag / Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1980), 16, 287, 321; S. MITTMANN, *Deuteronomium 1:1–6:3 literarkritisch und traditionsgeschichtlich untersucht* (BZAW 139; Berlin: de Gruyter, 1975), 56.

²⁵ H. GUNKEL, *Genesis* (HKAT I/1; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1901), XCIX.

²⁶ IBID.

²⁷ IBID.

Noth betonte in seiner *Überlieferungsgeschichte des Pentateuch* (1948) sogar noch schärfer den Abschluss des Pentateuch mit der Zusammenführung von JE und P:

„Das Zustandekommen des Gesamtpentateuch, d.h. der Einarbeitung der durch zahlreiche E-Elemente erweiterten J-Erzählung in den literarischen Rahmen von P, ist überlieferungsgeschichtlich nicht mehr von großem Belang. Denn dabei handelt es sich um eine rein literarische Arbeit, die weder neuen Überlieferungsstoff noch neue sachliche Gesichtspunkte der Stoffbearbeitung oder Stoffdeutung hinzugebracht hat, sondern lediglich auf eine Addition hinauslief und nur insofern bedeutsam ist, als ihr Ergebnis schließlich der fertige Pentateuch gewesen ist, wie er uns als das einzig wirklich gegebene Ganze vorliegt, aus dem wir die Vorstufen nur durch mehr oder weniger sichere Analyse gewinnen können.“²⁸

Natürlich war damit nicht kategorisch ausgeschlossen, dass einzelne Texte im Pentateuch erst nach der Vereinigung von P und JE anzusetzen seien, doch beschränkte sich diese Annahme auf wenige Stücke, die untereinander in keiner Verbindung stehen und weder in kompositioneller noch theologiegeschichtlicher Hinsicht von grosser Bedeutung sind.

In den Einleitungen in das Alte Testament der Nachkriegszeit findet sich diese Überzeugung in verschiedenen Standardwerken. Der Pentateuch ist im Wesentlichen durch die Komposition der Quellenschriften konstituiert, er enthält aber auch einzelne Stücke, die erst nach diesem entscheidenden Kompositionsschritt anzusetzen sind. So bestimmte etwa Otto Eissfeldt Gen 14 und Gen 18,22b–33 sowie bestimmte Erweiterungen in den Rechtstexten als nachpriesterschriftliche Ergänzungen.²⁹ Vergleichbar diskutierte Georg Fohrer für Einzelstücke außerhalb der Quellenschichten wie Gen 14, Ex 15,1–19, Ex 19,3b–8, Dtn 32 die Möglichkeit einer nachpriesterlichen Entstehung, wobei er dies v.a. für Ex 15,1–19 und Dtn 32 annahm, Gen 14 ist bei ihm ein aufgenommenes Quellenstück und Ex 19,3b–8 datiert er noch in die späte Königszeit.³⁰

Erst in der zweiten Hälfte der siebziger Jahre des zwanzigsten Jahrhundert – nicht zuletzt unter dem Eindruck der die „Krise“³¹ der Pentateuchforschung bezeichnenden Literatur der unmittelbar vorangegangenen Jahre – finden sich in der Einleitungsliteratur zum Alten Testament programmatische Aussagen, die die Notwendigkeit einer stärkeren Würdigung der Zusammenarbeit

²⁸ M. NOTH, *Überlieferungsgeschichte des Pentateuch* (Stuttgart: Kohlhammer, 1948), 267–68.

²⁹ O. EISSFELDT, *Einleitung in das Alte Testament und Einschluß der Apokryphen und Pseudepigraphen sowie der apokryphen und pseudepigraphenartigen Qumran-Schriften* (3rd ed.; NThG; Tübingen: Mohr Siebeck, 1964), 280.

³⁰ G. FOHRER, *Einleitung in das Alte Testament* (Heidelberg: Quelle & Meyer, 1965), 202–6.

³¹ Vgl. oben n. 6.

der traditionellen Pentateuchquellen als einen literaturgeschichtlichen Akt eigener Bedeutung hervorheben,³² so bei Rudolf Smend:

„Der theol. und geistesgeschichtl. Rang dieser Vereinigung [sc. der Quellenschriften] verbietet es, sie nur gleichsam im Vorübergehen als solche zu würdigen und das Interesse mehr oder weniger ausschließlich den durch die Quellenscheidung gewonnen älteren Werken zu widmen, die der Redaktor vor sich hatte. Es gilt, die Ergebnisse der ‚neueren Urkundenhypothese‘ viel stärker auch im umgekehrten Sinn zu nutzen und auszubauen.“³³

Dabei machte Smend auch ausdrücklich darauf aufmerksam, dass bei der Vereinigung von P und JE auch mit der Eintragung neuer Textanteile zu rechnen sei:

„Die Schule, die wir mit R bezeichnen, beschränkte sich nicht darauf, die überkommenen Quellenschriften zusammenzufügen. Sie unterzog vielmehr das neue Ganze einer weiteren Bearbeitung. [...] Hier hat die Ergänzungshypothese eines ihrer wichtigsten Felder.“³⁴

Smend schließt mit diesem Urteil explizit an Kuenen an, dessen Redaktor als „Collectivum“ gefasst ist, „dessen Haupt derjenige ist, der die beiden [...] Schriften zu einem Ganzen verband, zu dem aber ausserdem noch die ganze Reihe seiner mehr oder weniger selbständigen Nachfolger gehört.“³⁵

Explizit hob Smend auch die langfristige Entwicklung der Rechtstexte in der Tora hervor, die auch in dieser Hinsicht zu prüfen seien. Neben den Arbeiten von Van Seters, Schmid und Rendtorff war es aber vor allem ein in seiner forschungsgeschichtlichen Bedeutung oft verkannter Beitrag von Eberhard Ruprecht bereits aus dem Jahr 1974, der also noch vor den genannten Hauptwerken der eben genannten drei Autoren erschienen war, der in exemplarischer Weise am Beispiel von Ex 16 eine differenzierte Analyse des nachpriesterschriftlichen Wachstums eines priesterschriftlichen Grundtextes nachzeichnete:

„Die literarisch älteste Schicht ist die priesterschriftliche Erzählung v. 1–3.6–7.9–27.30.35a. Die nächste Schicht ist eine deuteronomistische Bearbeitung in 15,25b–26 16,4–5.28–29.31–32. Sie setzt die Zusammenarbeit von JE mit P bereits voraus. Die jüngste Schicht ist eine Ergänzung im Stil von P in v. 33–34. [...] Dies ist ein recht beacht-

³² Viel zitiert wird zuvor das Diktum bei H.-W. HERTZBERG, „Ist Exegese theologisch möglich?“ in *Beiträge zur Traditionsgeschichte und Theologie des Alten Testaments* (ed. H.-W. Hertzberg; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1962), 101–17: „noch immer fehlt das Buch über den Gesamtverfasser, den Endredaktor“ (111, vgl. etwa J.C. GERTZ, *Tradition und Redaktion in der Exoduserzählung* [FRLANT 186; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2000], 13).

³³ R. SMEND, *Die Entstehung des Alten Testaments* (ThW 1; Stuttgart: Kohlhammer, 1978), 38.

³⁴ *IBID.*, 46.

³⁵ A. KUENEN, *Historisch-kritische Einleitung in die Bücher des alten Testaments hinsichtlich ihrer Entstehung und Sammlung* (Leipzig: J.C. Mathes, 1887), I/1:302, vgl. GERTZ, *Tradition* (siehe n. 32), 16.

liches Ergebnis, da eine solche Schichtung in der bisherigen Pentateuchforschung noch nicht beobachtet worden ist.“³⁶

Schon Wellhausen hatte in Ex 16,4–5 eine nachpriesterschriftliche Exegese des Kontexts zwar vermutet, sich dann aber doch für ein hier verarbeitetes, älteres JE-Fragment entschieden:

„Sollte nun der Diaskeuast aus dem Berichte von Q das Ursprüngliche heraus divinirt und es in v. 4–5 vorangestellt haben? Dergleichen kritische Spürkraft lässt sich ihm doch wol nicht zutrauen.“³⁷

Dieses Argument ist wenig sachbezogen, sondern von einem bestimmten Vorverständnis dessen, was ein „Diaskeuast“ kann oder eben nicht kann, geprägt.³⁸

Hatte Ruprecht an einem textlich begrenzten Beispiel das Phänomen nachpriesterlicher Redaktionstätigkeit aufgezeigt, so ist D.J.A. Clines' Buch *The Theme of the Pentateuch* ganz anders ausgerichtet.³⁹ Sein Buch ist insofern bemerkenswert, als es zum ersten Mal im Blick auf den Pentateuch nach dem spezifischen redaktionellen Profil seiner vorliegenden Gestalt fragte. Allerdings war Clines Monographie eher synchron als redaktionsgeschichtlich ausgerichtet,⁴⁰ gleichwohl stellte er explizit die Frage nach dem „final (priestly) redactor.“⁴¹ Doch wirkt auch bei Clines das klassische Bild eines textlich minimal intervenierenden Kompilators bestimmend nach:

„First, the final redactor can, with minimal interference, re-shape the total impact of his material [...]. Secondly, it is not necessary to posit that the shape of the final work was intended by the redactor.“⁴²

Das „Thema des Pentateuch“ bestimmt Clines wie folgt:

„The theme of the Pentateuch is the partial fulfilment – which implies also the partial non-fulfilment – of the promise to or blessings of the patriarchs. The promise of blessing is

³⁶ E. RUPRECHT, „Stellung und Bedeutung der Erzählung vom Mannawunder (Ex 16) im Aufbau der Priesterschrift,“ *ZAW* 86 (1974), 269–307, hier 302.

³⁷ WELLHAUSEN, *Composition* (siehe n. 2), 329.

³⁸ Auch R. SMEND, *Die Erzählung des Hexateuch auf ihre Quellen untersucht* (Berlin: Reimer, 1912), 149, erkennt in Exod 16 den Vorgang einer „Diaskeuase.“

³⁹ D.J.A. CLINES, *The Theme of the Pentateuch* (2nd ed.; JSOTSup; Sheffield: Sheffield Academic Press, 1997).

⁴⁰ Es ist bemerkenswert, dass die Frage nach dem redaktionellen Profil des vorliegenden Pentateuch auch in der jüngeren Forschung oft als synchrones Problem verhandelt wird, vgl. z.B. E. NICHOLSON, *The Pentateuch in the Twentieth Century: The Legacy of Wellhausen* (Oxford: Oxford University Press, 1997), 249–68.

⁴¹ CLINES, *Themes* (siehe n. 39), 102.

⁴² *IBID.*, 25.

both the divine initiative of the world where human initiatives always lead to disaster, and are an affirmation of the primal divine intentions for humanity.“⁴³

Bezüglich des historischen Orts bleibt Clines vergleichsweise vage, er verortet die Komposition des Pentateuch im babylonischen Exil.⁴⁴

Gleichzeitig mit Clines Buch erschien im deutschen Sprachraum die erste Publikation, die dem Redaktor als solchem überhaupt thematisch gewidmet war, nämlich H. Donners Studie zum „Redaktor.“⁴⁵ Anders als Clines interpretierte Donner den „Redaktor“ weder als aktiv noch passiv kreativen Geist, sondern als Kompilator, dessen Aufgabe darin bestand, ihm „literarisch vorliegende Texte so miteinander zu verbinden, daß aus mehreren Texten und Bewahrung alles Wesentlichen und mit möglichst geringen Verlusten ein neuer Text entstand.“⁴⁶ Die Redaktoren waren „nicht Erfinder großer theologischer Entwürfe, sondern vorkritische Schriftexegeten.“⁴⁷ Donners Studie war zwar insofern epochemachend, als sie ganz auf das Phänomen und die innere Logik der Redaktion als solcher fokussierte, sie fand ihre Grenzen aber von vornherein in dem bereits zu Beginn des Aufsatzes festgehaltenen, limitierten Verständnis dessen, was einem Redaktor überhaupt zuzutrauen sei, nämlich den Vorgang einer möglichst passiven Kompilation vorgegebenen Textmaterials. Befördert wurde dieses Verständnis bei Donner zudem dadurch, dass er für seinen Untersuchungsgegenstand lediglich Prozesse in Augenschein nahm, bei denen ein Redaktor vorgegebene, quellenhafte Texte zu verbinden hatte – Donner beginnt mit der Besprechung von Ex 14 –, nicht aber textlich produktive redaktionelle Nachinterpretationen an vorgegebenen Stücken.

Eine nachhaltige forschungsgeschichtliche Aufmerksamkeit verschaffte dem nachpriesterschriftlichen Textwachstum im Pentateuch erst Erhard Blum in seinen *Studien zur Komposition des Pentateuch* von 1990,⁴⁸ wenn er auch

⁴³ IBID., 30.

⁴⁴ IBID., 103: „as is generally assumed, the redaction of the Pentateuch took place in Babylonia,” vgl. Auch – hier in sachlicher Zuspitzung – 104: „The Pentateuch, even if it was composed after 539 BCE, is still an exilic work.“

⁴⁵ H. DONNER, „Der Redaktor: Überlegungen zum vorkritischen Umgang mit der Heiligen Schrift (1978),“ in *Aufsätze zum Alten Testament aus vier Jahrzehnten* (ed. H. Donner; BZAW 224; Berlin: de Gruyter, 1994), 259–85.

⁴⁶ IBID., 262–63, vgl. die Zusammenfassung, IBID., 283–85.

⁴⁷ IBID., 282.

⁴⁸ Siehe n. 6. Zeitgleich machte J. HUGHES, *Secrets of Times: Myth and History in Biblical Chronology* (JSOTSup 66; Sheffield: Sheffield Academic Press, 1990), 93, auf eine „post-priestly revision“ der Königschronologie aufmerksam. Zu den Problemen der Annahme einer hasmonäischen Redaktion in Gen 5 – dem Kapitel, an dem die Weltzeitordnung von Genesis bis Könige hängt (vgl. K. SCHMID, *Erzväter und Exodus: Untersuchungen zur doppelten Begründung der Ursprünge Israels in den Geschichtsbüchern des Alten Testaments* [WMANT 81, Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag, 1999], 19–22) – vgl.

diese Etappe von den vorangehenden zwei Hauptstufen gliederungsmässig absetzte: Der erste Hauptabschnitt seines Buchs wird als „Erster Teil: Die vor-priesterliche Komposition (KD)“⁴⁹ eingeführt, darauf folgt „Zweiter Teil: Die priesterliche Komposition (KP)“,⁵⁰ während der Schlussteil als „Ausblick: Auf dem Weg zur kanonischen ‚Endgestalt‘“⁵¹ überschrieben ist. Auch wenn Blum die wesentlichen Aspekte der Formierung des Pentateuch vor allem mit der Einarbeitung von P in den vorpriesterlichen Text in Zusammenhang bringt, so hat er doch programmatisch die Bedeutung der nachpriesterlichen Entwicklung betont:

„Auch wenn wir die Bildung der priesterlichen Hauptkomposition wohl als den entscheidenden formativen Schritt hin zur kanonischen Tora sehen dürfen, ist sie doch keineswegs mit deren ‚Endgestalt‘ gleichzusetzen. Die Überlieferungsbildung ging vielmehr weiter. Zum einen – darüber wird es kaum Dissens geben – innerhalb der priesterlichen Kreise, welche ‚ihr‘ Material weiterführten, aktualisierten usw., und dies wohl über einen längeren Zeitraum hinweg. Zum anderen aber auch in mehr oder weniger punktuellen Bearbeitungen/Ergänzungen aus dem Umkreis im weitesten Sinne ‚deuteronomistischer‘ Tradenten.“⁵²

Er weist dabei zunächst auch auf die Arbeit von E. Ruprecht zu Ex 16 hin,⁵³ aber auch von N. Lohfink zu Ex 15,25b.26.⁵⁴ Selbst identifiziert Blum weitere nachpriesterschriftliche Weiterungen in den „Aaron-Komponenten“ in Ex 4 und den damit verwandten Texten in Ex 18,⁵⁵ in der von ihm sogenannten „Jos-24-Bearbeitung“,⁵⁶ die in Gen 35,1–7 eröffnet und durch die Aussagenreihe Gen 50,25b.26; Ex 13,19 Jos 24,32 weitergeführt wird,⁵⁷ sowie der

R. HENDEL, „A Hasmonean Edition of MT Genesis? The Implications of the Editions of the Chronology in Genesis 5,“ *HeBAI* 1 (2012), 448–64.

⁴⁹ BLUM, *Composition des Pentateuchs* (siehe n. 6), 7.

⁵⁰ IBID., 219.

⁵¹ IBID., 361.

⁵² IBID., 361.

⁵³ IBID.; cf. RUPRECHT, Stellung und Bedeutung (siehe n. 36).

⁵⁴ N. LOHFINK, „Ich bin Jahwe, dein Arzt‘ (Ex 15,26): Gott, Gesellschaft und menschliche Gesundheit in einer nachexilischen Pentateuchbearbeitung (Ex 15,25b.26),“ in *Ich will euer Gott werden“: Beispiele biblischen Redens von Gott* (SBS 100; Stuttgart: Katholisches Bibelwerk, 1981), 11–73.

⁵⁵ BLUM, *Composition des Pentateuchs* (siehe n. 6), 362.

⁵⁶ IBID., 363, vgl. dazu auch E. BLUM, „Die literarische Verbindung von Ervätern und Exodus: Ein Gespräch mit neueren Endredaktionshypthesen,“ in *Abschied vom Jahwisten: Die Komposition des Hexateuch in der jüngsten Diskussion* (ed. J.C. Gertz, K. Schmid, and M. Witte; BZAW 315; Berlin: de Gruyter, 2002), 119–56, hier 125, sowie M. WITTE, „Die Gebeine Josefs,“ in *Auf dem Weg zur Endgestalt von Genesis bis II Regum* (ed. M. Beck and U. Schorn; BZAW 370; Berlin: de Gruyter, 2006), 139–56.

⁵⁷ BLUM, *Composition des Pentateuchs* (siehe n. 6), 363.

„Mal’ak-Bearbeitung,“⁵⁸ zu der man „Ex 14,19a, 23,20ff.*; (32,34aß) 33,2.3b*.4; 34,11–27 und Ri 2,1–5 rechnen kann.“⁵⁹

In seiner *Komposition der Vätergeschichte* aus dem Jahr 1984 war Blum noch sehr zurückhaltend mit der Identifizierung nachpriesterlicher Textanteile, doch erwog er dies für Texte wie Gen 14⁶⁰ oder auch für die mit Jos 24 verbundene Aussagereihe Gen 50,25; Ex 13,19 sowie Gen 33,19,⁶¹ wobei Blum hier eine klare Verhältnisbestimmung zu KP vornimmt. Neuerdings hat Blum einige D-Texte, besonders in der Genesis, wie etwa Gen 24 oder die von ihm 1984 D zugewiesenen Verheissungen, nachpriesterlich verortet.⁶²

Noch deutlicher akzentuiert als bei Blum erscheint die nachpriesterschriftliche – bei ihm als „nachendredaktionell“ bezeichnete – Redaktionstätigkeit bei Levin. Nach wie vor die wichtigste redaktionelle Stufe im Vorgang der Komposition des Pentateuch ist bei ihm auch die – missverständlicherweise⁶³ – sogenannte „Endredaktion,“ die J und P vereint hat. Ihre Tätigkeit beruht auf der Gleichförmigkeit und Gleichwertigkeit von J und P,⁶⁴ allerdings gilt:

„Mit der Verbindung von Jehowist und Priesterschrift war die Geschichte des Pentateuch bei weitem nicht abgeschlossen. Zu den Überraschungen, die unsere Untersuchung mit sich gebracht hat, gehört, in welchem großem Umfang der Text auch nach der Endredaktion weiterhin ergänzt worden ist. Der eingeführte Name ‚Endredaktion‘ ist keineswegs wörtlich zu nehmen. Das betrifft nicht nur, wie anerkannt, die gesetzlichen Teile der Bücher Exodus bis Numeri. Die mit der Theodizee befaßten, die moralisierenden, die weisheitlichen Züge in den Erzählungen der Genesis sind weitgehend erst nach der Verbindung von Jehowist und Priesterschrift hinzugekommen. Darunter finden sich auch jene Schichten, die in der

⁵⁸ IBID., 377.

⁵⁹ IBID., 363.

⁶⁰ E. BLUM, *Komposition der Vätergeschichte* (WMANT 57; Neukirchen-Vluyn: Neukirchner Verlag, 1985) 462–64 n. 5.

⁶¹ IBID., 44–61.

⁶² Verbindung, 140–144.

⁶³ Angesichts des Vorhandenseins „nachendredaktioneller“ Texte im Pentateuch wird die Bezeichnung „Endredaktion“ für den Vorgang der Vereinigung von J und P in terminologischer Hinsicht selbstwidersprüchlich. Vgl. auch BLUM, *Komposition des Pentateuch* (siehe n. 5), 380: „Die Endredaktion‘ gibt es nicht.“ sowie C. FREVEL, in *Einleitung in das Alte Testament* (8th. ed.; ed. E. Zenger and C. Frevel; Stuttgart: Kohlhammer, 2012), 148. GERTZ erläutert den Sprachgebrauch wie folgt: „Insofern das Zusammenkommen der beiden Textbereiche [sc. des priesterschriftlichen und nichtpriesterschriftlichen] als derjenige Vorgang gelten darf, der die Ausbildung des vorliegenden kanonischen Textzusammenhangs maßgeblich geprägt hat, soll es als Endredaktion bezeichnet werden. Unter Endredaktion wird also weder die Verantwortung für einen textkritisch zu ermittelnden ‚Endtext‘ verstanden noch beinhaltet die Verwendung des Begriffs eine Vorentscheidung darüber, ob es sich um die Verbindung ursprünglich selbständiger Erzählwerke handelt oder eine der beiden Größen als endredaktionelle Bearbeitungsschicht zu verstehen ist.“ (*Tradition* [siehe n. 32], 10).

⁶⁴ C. LEVIN, *Der Jahwist* (FRLANT 157; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1993), 437.

bisherigen Urkundenhypothese dem ‚Elohisten‘ zugeschrieben worden sind. Auch die nichtpriesterlichen Väterverheißungen, soweit sie nicht vom jahwistischen Redaktor stammen, sind erst nach der Endredaktion eingefügt worden. Nachendredaktionell sind ferner der Zwölfstammesystem, die Apologetik im Zyklus der ägyptischen Plagen und große Teile der Wüstenüberlieferung. Auch Landverheißung und Landnahme erhielten ihre heutige Bedeutung erst spät. Der heutige Pentateuch ist zu einem großen Teil erst durch die nachendredaktionellen Ergänzungen zustande gekommen.⁶⁵

Das letztgenannte Urteil trifft nun besonders im Blick auf neuere Forschungsbeiträge zu, die die literarische Vereinigung von nichtpriesterschriftlicher Erzväter- und Exodusüberlieferung überhaupt erst im Gefolge der Priesterschrift ansetzen.⁶⁶ Zwar hätte dann diese nachpriesterschriftliche Redaktion das Vorbild für ihre Massnahme bereits in der Priesterschrift gefunden, die fraglos die Verbindung von Erzvätern und Exodus voraussetzt und insofern als erste Verfasserin eines sachlich so bezeichnenbaren Protopentateuchs gelten darf.⁶⁷

„Die beiden in Ex 1–14 (15) erkannten Erzählungen wurden von der Endredaktion verbunden. Diese zeichnet sich zunächst dadurch aus, daß sie ihre Quellen, soweit dies noch zu erkennen ist, möglichst vollständig und im Wortlaut zu bewahren sucht.“ Die Endredaktion

⁶⁵ IBID., 440–41, vgl. auch IDEM, *Das Alte Testament* (Munich: Beck, 2001), 81–85.

⁶⁶ Vgl. A. DE PURY, „Le cycle de Jacob comme légende autonome des origines d'Israël,“ in *Congress Volume Leuven 1989* (ed. J.A. Emerton; VTSup 43; Leiden: Brill, 1991), 78–96; SCHMID, *Erzväter* (siehe n. 40); GERTZ, *Tradition* (siehe n. 32), 381–88; E. OTTO, *Das Deuteronomium im Pentateuch und im Hexateuch* (FAT 30; Tübingen: Mohr Siebeck, 2000); IDEM, *Mose: Geschichte und Legende* (Munich: Beck, 2006); IDEM, *Das Gesetz des Mose* (Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2007); J.-L. SKA, *Introduction to Reading the Pentateuch* (Winona Lake, Ind.: Eisenbrauns, 2006), 196–202; kritisch dazu z.B. T.B. DOZEMAN, „The Commission of Moses and the Book of Genesis,“ in *A Farewell to the Yahwist? The Composition of the Pentateuch in Recent European Interpretation* (ed. T.B. DOZEMAN and K. SCHMID; SBLSymS 34; Atlanta, Society of Biblical Literature, 2006), 107–29; J. VAN SETERS, „The Patriarchs and the Exodus: Bridging the Gap between Two Origin Traditions,“ in *The Interpretation of Exodus* (ed. R. Roukema; CBET 44; Leuven: Peeters, 2006), 1–15; H.-C. SCHMITT, „Erzväter- und Exodusgeschichte als konkurrierende Ursprungslegenden Israels – ein Irrweg der Pentateuchforschung,“ in *Die Erzväter in der biblischen Tradition* (ed. A.C. Hagedorn and H. Pfeiffer; BZAW 400; Berlin: de Gruyter, 2009), 241–66; G.I. DAVIES, „The Transition from Genesis to Exodus,“ in *Genesis, Isaiah and Psalms* (ed. K.J. Dell et al.; VTSup 135; Leiden: Brill, 2010), 59–78.

⁶⁷ Vgl. bes. A. DE PURY, „Pg as the Absolute Beginning,“ in *Les dernières rédactions du Pentateuque, de l'Hexateuque et de l'Ennéateuque* (ed. T. Römer and K. Schmid; BETL 203; Leuven: Peeters, 2007), 99–128; repr. *Die Patriarchen und die Priesterschrift: Les Patriarches et le document sacerdotal: Gesammelte Studien zu seinem 70: Geburtstag: Recueil d'articles, à l'occasion de son 70e anniversaire* (ed. A. de Pury; ATANT 99; Zürich: TVZ, 2010), 13–42.

versucht dabei gleichzeitig, „die vorgegebenen Erzählungen zu einer durch eigene Fortschreibungen ausgestalteten Gesamtschau zu vereinigen.“⁶⁸

In der Tat weist Gertz der Endredaktion zum Teil umfangreiche Eigenformulierungen zu (z.B. Ex 1,8–10; 3,12–15*.18–20; 4,1–17.21–23.27–31; 5,1–6,1*; 8,21–27; 9,15–23*; 10,21–27; 12,18–20.42–51), während die „Erweiterungen des endredaktionellen Textes“⁶⁹ eher kleinräumig bestimmt werden (die umfangreichsten Passagen sind nach Gertz Ex 1,1–6 und Ex 12,14–17⁷⁰). Ein vergleichbares Bild entwirft Witte für Gen 1–11. Auch für ihn ist der Endredaktor textlich produktiv, der einerseits textliche Vorlagen in seine Urgeschichte aufnimmt,⁷¹ andererseits aber auch eine Reihe von Eigenformulierungen in den von ihm gestalteten Text einträgt.⁷²

Eine besondere Profilierung und Bedeutung haben die postpriesterschriftlichen Texte des Pentateuch (und Hexateuch) bei Eckart Otto und Reinhard Achenbach erfahren, auch wenn die Anteile und diachrone Reihenfolge der gleichermaßen nachpriesterschriftlichen Pentateuch- und Hexateuchredaktionen nicht klar bestimmt werden:

„Die Konzeptionen des dtr Hauptredaktors des Deuteronomiums (DtrD) und des Deuteronomium und Josuabuch verbindenden dtr Autors (DtrL) haben für die postpriesterschriftlichen Konzeptionen von Pentateuch und Hexateuch eine Schlüsselfunktion. Pentateuch und Hexateuch sind unter Integration der Priesterschrift aus dem Deuteronomium heraus entwickelt worden. [...] Dieser komplexe Redaktionsprozess muß keineswegs nur einem Autor zugewiesen werden, sondern ist eher das Ergebnis einer Schultradition. Dafür spricht, daß Einschübe im Geist der Hexateuchredaktion auf die Pentateuchredaktion, die jünger als die Hexateuchredaktion ist, reagieren und umgekehrt.“⁷³

Gleichwohl sind Hexateuch- und Pentateuchredaktion konzeptionell hinreichend unterschiedlich profiliert:

„Der Autor des Hexateuch vertritt ein großisraelit. Verständnis von Israels Land, das die Bewohner des alten Staates Israel mit Zentrum in Sichem (Jos 24) einschließt. Mit der Pentateuchredaktion setzt sich die mit Esra verbundene kleinjudäische Diasporaperspektive

⁶⁸ GERTZ, *Tradition* (siehe n. 32), 391.

⁶⁹ IBID., 394–96.

⁷⁰ Vgl., IBID.

⁷¹ Z.B. Gen 6,1–4 und diverse Listen, vgl. WITTE, *Urgeschichte* (siehe n. 8), 334. Für eine nachpriesterschriftliche Ansetzung von Gen 6,1–4 vgl. W. BÜHRER, „Göttersöhne und Menschentöchter: Gen 6,1–4 als innerbiblische Schriftauslegung“, *ZAW* 123 (2011), 495–515

⁷² Z.B. Gen 2,9b–15 sowie zahlreiche Überarbeitungselemente in der Flut- und Turmbauerzählung, vgl. WITTE, *Urgeschichte* (siehe n. 8), 334.

⁷³ OTTO, *Das Deuteronomium im Pentateuch und Hexateuch* (siehe n. 66), 243–44, vgl. auch IDEM, „Pentateuch“, *RGK* (4th ed.) 6:1089–1102, hier 1097: „Schlüssel zur Literaturgesch. des Pt. ist die Verbindung von Dtn und P zu einem Pt. Die Spannungen ihrer unterschiedlichen Theol. setzten den Prozeß ihrer schriftgelehrten Vermittlung durch eine Hexateuch- und Pentateuchredaktion [...] in Gang, deren Ergebnis der Pt. ist.“

durch, die die Heilsbedeutung des Landes zugunsten der Tora zurückdrängt. ‚Israel‘ sei dort, wo das Gesetz erfüllt werde. Die verschriftete Tora tritt an die Stelle der mosaïschen Gesetzesvermittlung, so daß nur Gesetze, die als mosaïsch gelten, Autorität beanspruchen können. Nach Abschluß der Sinaiperikope werden noch postredaktionell in Lev und Num Fragen strittigen Rechts wie die nach einem Erbrecht von Töchtern (Num 27,1–11), aber auch strittige Kompetenzbegründungen von Priestern, Leviten ... und Laien geklärt (Lev 10; Num 16–18*), bis der Pt. im ausgehenden 4. Jh. v.Chr. endgültig geschlossen und nicht mehr fortgeschrieben wird.⁷⁴

Gemäß Achenbach ist das Numeribuch insgesamt ein literarisches Produkt der Pentateuch- und Hexateuchredaktionen sowie einer weiteren theokratischen Bearbeitung.

„[D]ie vor-dtr Stoffe des Numeribuches sind nurmehr noch als Teil eines Hexateuchs zu haben, ihre Erhaltung ist einer Hexateuchredaktion zu verdanken. Dabei sind [sic] indes eine Fülle von Überlieferungen bewahrt geblieben, die die Deuteronomisten übergangen hatten.“⁷⁵

In vergleichbarer Weise hat sich auch T. Römer zum Numeribuch geäußert:

„Anscheinend konnten diese Texte nur noch im Numeribuch Aufnahme finden, da die anderen vier Bücher wohl schon einen protokanonischen Status innehatten. In der Tat schließen Lev 26,46 bzw. 27,34 die Sinaioffenbarung eindeutig ab [...] Man hat also im Nachhinein die Sinaiperikope durch Num 1–10 ausgeweitet und diese Verlängerung mit einer neuen Überschrift versehen.“⁷⁶

Dem Zugang Achenbachs und Römers zum Buch Numeri *entspricht mutatis mutandis*, was sich bei Nihan aus seinen Analysen zum Buch Leviticus ergeben hat. Er findet im Buch Leviticus noch Anteile der Priestergrundschrift,

⁷⁴ OTTO, „Pentateuch“ (siehe n. 73), 1101.

⁷⁵ R. ACHENBACH, „Numeri und Deuteronomium,“ in *Das Deuteronomium zwischen Pentateuch und Deuteronomistischem Geschichtswerk* (ed. E. Otto and R. Achenbach; FRLANT 206; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2004), 23–134, hier 124.

⁷⁶ T. RÖMER, „Das Buch Numeri und das Ende des Jahwisten: Anfragen zur ‚Quellen-scheidung‘ im vierten Buch des Pentateuchs,“ in *Abschied vom Jahwisten: Die Komposition des Hexateuch in der jüngsten Diskussion* (ed. J.C. Gertz, K. Schmid, and M. Witte; BZAW 315; Berlin: de Gruyter, 2002), 215–31, hier 223; vgl. auch R.G. KRATZ, „The Pentateuch in Current Research: Consensus and Debate,“ in *The Pentateuch: International Perspectives on Current Research* (ed. T. Dozeman et al; FAT 78; Tübingen: Mohr Siebeck, 2011), 31–61, hier 54: „In Numbers we have very few traces of a pre-Priestly tradition. This, however, does not mean that the book as a whole can be declared as a post-Priestly document.“ Siehe ferner H. SEEBASS, „Pentateuch,“ in *TRE 26:185–209*, hier 203, für den Numeri im Wesentlichen nachpriesterschriftlich ist. Einen guten Überblick über die Diskussion bietet C. FREVEL, „The Book of Numbers: Formation, Composition, and Interpretation of a Late Part of the Torah: Some Introductory Remarks,“ in *Torah and the Book of Numbers* (ed. C. Frevel et al.; FAT II/62; Tübingen: Mohr Siebeck), 1–37.

Index of Biblical References

<i>Genesis</i>			
1	114–116	21:1–7	160–161
1–11	29–34	21:8–13	166–167
6:7	114–116	21:8–21	168–173
6:13–21	122	21:14–21	167–168
6:17–22	116–118	21:22–34	162–165
6:22	122	22:1–19	173–176
7:1–4	122	22:14–19	132–133
7:1–5	116–118	23	145–146
7:5–6	122	24	177–181, 184
7:6–10	120–121	24:4–9	133–134
7:8–9	122	25:7–11	145–146
7:11	122	26:1–6	135–136
8:13–14	122	26:2–5	181–182, 184
8:18	146	26:3–5	291–292, 297–298
9:1	146	26:6–11	39–40
9:8–17	146, 149	26:22–26	136–137
9:18–19	146	26:25–33	40
11:27	145	27	211
11:28	147	28:12–17	137–138
11:31	147	32:8–14	139–140
11:31–32	145	33:19	12, 56
12:1–3	40	34	43, 85–86, 152–153
12:1–4	147	35:1–4	57
12:2–3	132, 133	35:1–7	11
12:4–5	145	35:9–13	149–150
12:10–20	39, 42–43, 127, 135	37–50	185–201
13:2–5	127	37:2	198
13:11–18	127–129	39	44–45, 187–188
14	7, 24–28	41:16	45
15	24–28	41:25	45
15:1–7	129–131	41:25–45	193–194
15:13–17	57–58	41:32	45
15:18–19	130–131	41:46	198–199
17	148–150, 152–155	41:50–52	224–225
17:1–2	36	42:38–39	45
18:9–15	154	43:32	194
18:14–20	131–132	44:18–34	188–189
18:22–33	7	46:1–4	182–184
20	39, 161–166	46:1–5	140–141
20–22	157–160	46:6–7	199
20:1–13	41	46:34	195
		47:13–26	187

- 47:27–28 199
 47:29–31 205–208
 47:31 222, 231
 48 203–214, 222
 48:1 230–231
 48:3–7 199, 215–216, 223,
 225–230
 48:15–16 217–219, 223, 225–
 230
 48:19 224
 48:21–22 56–57, 220–222
 49:1 199
 49:28–33 199
 49:33 231
 50:1 222, 231
 50:12–13 199
 50:21 248
 50:22–26 244–245
 50:24–25 187
 50:24–26 56–57
 50:25 12
 50:25–26 11, 245–246
- Exodus*
- 1 239–244
 1–15 17
 1:1–5 199–200, 237–238
 1:1–8 58–59
 1:1–10 248–250
 1:7 199–200
 1:8 245–246
 1:9 247
 1:11 249–250
 1:13 199–200
 3–4 59
 3:7 46
 3:9–14 258
 3:16–17 258
 4:1–9 254–255, 256–258,
 274
 4:1–24 46
 4:17 255–256, 264, 274
 4:20–23 255–256, 264, 274
 4:21–23 268
 4:24–26 48, 153
 4:29–31 256–258, 274
 7:1–2 36
 7:1–14:26 46
 7:5 36
- 7:8–13 257
 7:14–25 258–261, 267, 268,
 274
 7:26–8:11 267
 8:15 37
 8:16–28 266–267
 8:22 195
 9:8–12 264, 266, 268, 275
 9:13–17 267
 9:22–35 265, 266, 274
 10:12–20 265, 266, 267, 274
 10:21–27 265, 266, 267, 268,
 274
 11:6–7 46
 12:43–49 149
 13:19 11, 12, 56, 60
 14 10
 14:16 269, 274
 14:19 12
 15:1–21 7, 60
 16 8–9
 17:1–7 261–264, 269–271,
 274, 275
 17:8–16 271–273, 274–275
 18 46–48, 60–61
 19:3–6 277–278
 19:3–8 7
 19:3–9 278–279, 292–294,
 299–302
 19:5 280–281
 23:20–22 281, 282
 23:20–33 12, 134
 25–40 4–5
 33:2–4 12
 33:18–23 61–62
 34 21–24
 34:11–27 12
 34:12–14 282
 34:15–16 83, 282
 35–40 20
- Leviticus*
- 10 15
 17–26 16, 156, 305, 338
 25 90–91
 26:39–45 283, 307–317
 26:42 312–313
 26:44 318–319
 26:45 51, 320–324

26:46	15, 324–329	<i>Joshua</i>	
27:34	15	2	67–68
		3–4	68–69
<i>Numbers</i>		5:2–9	153
1–2	189	5:2–12	151
1–10	15	5:13–15	69
10:29–32	62–63	6	69–70
14:11–25	294–295, 296	8:18	273
14:22–23	285–286	8:26	273
16–18	15	20:4–6	20
17:25–26	270	24	28–29, 70–71, 286, 288, 289
20:1–13	262, 269–271, 274– 275	24:2	146
20:14–21	63–64	24:24	284, 285
20:15	201	24:32	11, 56
21:21–32	58, 64		
21:33–35	21	<i>Judges</i>	
22–24	49–50, 65	2:1–5	12, 281, 282, 283
25	83	2:8	246
27:1–11	15, 101, 103, 106– 107	2:10	246
36:1–11	106–107	6:7–10	284, 285, 286, 287
<i>Deuteronomy</i>		<i>1 Samuel</i>	
3:1–3	21	12	288, 289
4	341	12:8	201
8	341	12:14	286
9:8–10:5	21	15:19	286
9:22–29	295–298		
9:23	286	<i>2 Samuel</i>	
12–25	341	14:5–7	104
14:1–21	341		
19:1–13	20	<i>1 Kings</i>	
23:4	81–82, 89	11:40–12:2	190
23:5–6	66		
25:4	106	<i>2 Kings</i>	
25:5	79	8:1–6	102–103
26:5	201	13:23	298
28	320	17:7–20	289, 290
32	7	17:13	290–291
32:48–52	336	17:13–14	287
34:1	333, 334	17:14	286, 298
34:1–3	66	17:21–23	290–291
34:1–8	336	18:12	280–281, 287
34:1–12	337–338	21:3–7	290
34:7–9	333, 334		
34:10–12	46	<i>Isaiah</i>	
		52:1	151
		54:1–5	80
		60–61	302–303

62:2	154	2:6	82
<i>Jeremiah</i>		2:10	84
9:24–25	151	2:11	79
<i>Ezekiel</i>		2:21	82
11:15	227	3	84, 97–99
16:8	98	3:9	90
20:5	201	4	102, 106
33:24–25	277–278	4:4	92
33:24–26	227–228	4:5	82–83, 89, 92, 97, 99–100
34:21	181	4:7	94
37:19	195	4:8	95
44:7	151	4:9	83
<i>Zechariah</i>		4:9–10	93
10:6	195	4:10	82–83
<i>Psalms</i>		4:15	105
105:16–22	193	4:17	104–105
<i>Job</i>		4:18–22	107–109
42:15	104	<i>Nehemiah</i>	
<i>Ruth</i>		5:8	181
1–4	78	13:26	83
1:16	84–85, 88	<i>1 Chronicles</i>	
1:22	82	2:5–15	109
2:2	82	<i>2 Chronicles</i>	
		35:21	194
		35:22	272

Index of Modern Authors

- Achenbach, Reinhard 14, 15, 64, 339
Albertz, Rainer 46, 56–57, 159, 249,
253, 262, 265
Alexander, T. Desmond 169
Alt, Albrecht 125
Álvarez Valdés, Ariel 327
Armeth, Martin 29, 31, 32
Astruc, Jean 2, 33
Aurelius, Erik 278, 280, 283, 284, 287,
289, 290
- Baden, Joel S. 1, 17, 220, 230, 236,
237
Baentsch, Bruno 307, 325
Bar-On, Shimon *see* Gesundheit, Shi-
mon
Barstad, Hans M. 227
Baumgart, Norbert C. 310, 312, 315–
316
Bautch, Richard J. 327
Beattie, Derek Robert George 91–92,
92–93, 94, 96, 99–100, 101, 102
Berner, Christoph 17, 241, 245, 246–
247, 249–250, 261, 262
Bleek, Friedrich 2–3
Blenkinsopp, Joseph 29, 30
Blum, Erhard 10–11, 12, 23, 54, 56,
158, 164, 191, 246, 280–281, 283,
284–285, 340
Boecker, Hans Jochen 225
Bossard-Nepustil, Erich 29, 31, 32
Branson, Robert D. 317
Brettler, Marc Zvi 72
Buis, Pierre 321
Burnside, Jonathan P. 79
Burrows, Millar 99, 101, 107
Bush, Frederic W. 101
- Campbell, Edward F. 95
Carr, David M. 115, 216, 249, 305,
306
Cassuto, Umberto 118, 119
- Childs, Brevard S. 336
Cholewiński, Alfred 312, 324, 325,
338
Clines, David J.A. 9–10
Cohen, Shaye J.D. 86
Crüsemann, Frank 47, 191
- Davies, Eryl W. 76
Diebner, Bernd Jørg 189–190
Dietrich, Walter 188, 189, 190
Dillmann, August 206, 209, 210
Dohmen, Christoph 299, 301–302
Donner, Herbert 10, 187, 220, 225,
228
Dozeman, Thomas B. 279
Driver, Samuel Rolles 208
- Eerdmans, Bernardus Dirk 208
Eichhorn, Johann Gottfried 1, 2, 33
Eißfeldt, Otto 7
Elliger, Karl 156, 324–325, 326, 338
Emerton, John A. 119
Eskenazi, Tamara Cohn 96
Ewald, Heinrich 138
- Fischer, Alexander A. 281, 282
Fischer, Georg 188
Fischer, Irmaud 83, 84, 171
Fishbane, Michael 120
Fohrer, Georg 7, 199
Frevel, Christian 54, 336, 339
Fritz, Volkmar 28
Frymer-Kensky, Tikva 96
- Gaines, Jason M. H. 121
García López, Félix 337–338
Gärtner, Judith 297
Gertz, Jan Christian 13–14, 37, 58, 59,
158, 257, 266–267
Gesundheit, Shimon 21–22
Ginsberg, Harold Louis 313
Gow, Murray D. 99–100

- Graf, Karl Heinrich 332
 Gräfenhan, Ernst August Wilhelm 4
 Grätz, Sebastian 89
 Graupner, Alex 196, 280
 Groß, Walter 287, 299–300, 321
 Grünwaldt, Klaus 313, 322
 Gudbergesen, Thomas 33
 Gunkel, Hermann 6, 24, 119, 164, 206, 208–209, 337
 Gunneweg, Antonius H.J. 88, 227

 Hardmeier, Christof 175
 Hartley, John E. 317
 Hepner, Gershon 25
 Hertzberg, Hans Wilhelm 8
 Hieke, Thomas 303, 325
 Hoftijzer, Jacob 125, 129, 142
 Holzinger, Heinrich 206, 209, 210
 Hoop, Raymond de 221
 Hughes, Jeremy 10
 Hurvitz, Avi 30–31, 183

 Jackson, Bernard S. 105, 111
 Jacob, Benno 2, 175, 187
 Janzen, David 82
 Jenson, Philip Peter 196
 Jeremias, Jörg 157–158, 282
 Jericke, Detlef 198
 Johnson, Aubrey Rodway 106
 Joosten, Jan 322

 Kaiser, Otto 129, 289
 Kaufmann, Yehezkel 155
 Kebekus, Norbert 188, 190, 192
 Kessler, Rainer 71, 158
 Kilian, Rudolf 127
 Knauf, Ernst Axel 54, 159, 166, 168, 170, 285
 Knohl, Israel 16, 63, 328
 Koch, Klaus 334
 Köckert, Matthias 125
 Konkel, Michael 280, 296
 Kratz, Reinhard G. 15, 31, 54–55, 159, 339
 Krüger, Thomas 29
 Kuenen, Abraham 3, 5, 8

 Lambert, Jean 191
 Lanckau, Jörg 198–199

 Levin, Christoph 12–13, 33, 44, 163, 176, 220, 247
 Levin, Yigal 191
 Levine, Baruch A. 308, 309, 313
 Levinson, Bernard M. 21–22
 Loewenstamm, Samuel Ephraim 119
 Lohfink, Norbert 297, 306, 320, 331

 Marx, Alfred 317, 319
 Matthews, Victor H. 87
 McDaniel, Thomas F. 84
 Meinhold, Arndt 192
 Mihailă, Alexandru 82, 86, 87–88
 Milgrom, Jacob 86–87, 155, 316, 328, 332
 Mowinckel, Sigmund 334
 Müller, Reinhard 287, 313, 314, 317

 Neef, Heinz-Dieter 174
 Nielsen, Eduard 121
 Nihan, Christophe 15–16, 328–329
 Nöldeke, Theodor 332
 Noth, Martin 7, 208, 209, 253, 293, 332–333, 334

 Olyan, Saul M. 314
 Ong, Walter J. 77
 Oswald, Wolfgang 248–249, 253, 256, 265, 275, 278, 302
 Otto, Eckart 14–15, 16, 55, 65–66, 71

 Perlitt, Lothar 134, 296, 336, 337
 Popper, Julius 4–5, 20
 Porten, Bezalel 152
 Procksch, Otto 206, 209, 210
 Pury, Albert de 13, 194

 Qnohl, Yisrael *see* Knohl, Israel

 Rad, Gerhard von 186
 Redford, Donald B. 187, 193, 195
 Rendsburg, Gary A. 177
 Rendtorff, Rolf 1, 155, 158, 201, 335, 337
 Rofé, Alexander 20
 Römer, Thomas 15, 66, 159
 Rudolph, Wilhelm 212, 214
 Ruppert, Lothar 210
 Ruprecht, Eberhard 8–9

- Sandmel, Samuel 223
 Sarna, Nahum M. 117, 120
 Sasson, Jack M. 94, 98
 Satlow, Michael L. 99
 Scharbert, Josef 293
 Schipper, Bernd U. 195
 Schlegel, Friedrich 4
 Schmid, Hans Heinrich 1
 Schmid, Konrad 44, 58, 159, 174–175
 Schmidt, Ludwig 157, 174, 207–208, 210
 Schmidt, Werner H. 200, 256, 259–260
 Schmitt, Hans-Christoph 157–158, 161, 174, 209, 210
 Schramm, Brooks 228
 Schüle, Andreas 29, 31
 Schwartz, Baruch J. 17, 305
 Seebaß, Horst 15, 186, 207, 210
 Sievers, Eduard 205
 Ska, Jean-Louis 30, 53, 75, 113, 115, 121, 157, 185, 187–188, 277–279, 283–284, 293, 302, 307, 331, 338–339
 Skinner, John 178, 206, 209, 210
 Slotki, Judah J. 97
 Smend, Rudolf 8, 9, 126, 333
 Soggin, J. Alberto 25
 Sonnet, Jean-Pierre 114
 Speiser, Ephraim Avigdor 208, 209
 Stackert, Jeffrey 265, 306, 308, 318, 319, 322–323
 Stavrakopoulou, Francesca 107
 Steinmann, Jean 197
 Sternberg, Meir 118
 Steuernagel, Carl 334
 Steymans, Hans Ulrich 307, 309, 321

 Thompson, Dorothy 96, 104, 107
 Thompson, Thomas 96, 104, 107

 Tucker, Gene M. 95

 Ullendorff, Edward 218
 Ulrich, Eugene Charles 234–235
 Utzschneider, Helmut 248–249, 253, 265, 275

 Van Seters, John 1, 158–159, 161, 175, 220, 279, 293
 van Wyk, Susandra J. 104
 Vawter, Bruce 208, 209
 Veijola, Timo 295, 296–297

 Watts, James Washington 323
 Weimar, Peter 188
 Weinfeld, Moshe 332
 Weingart, Kristin 191, 192
 Weisberg, Dvora E. 90
 Wellhausen, Julius 1, 2–3, 9, 17, 157, 331, 332
 Wenham, Gordon J. 29
 Werlitz, Jürgen 290
 Werner, Wolfgang 291
 Westbrook, Raymond 106, 107
 Westermann, Claus 125, 149, 212–213
 Wette, Wilhelm Martin Leberecht de 332
 Wevers, John William 309
 Whybray, Roger N. 2, 214
 Witte, Markus 14, 49
 Wöhrle, Jakob 197, 241, 242, 246
 Würthwein, Ernst 289, 290–291

 Zadok, Ran 151
 Zakovitch, Yair 84, 95
 Zenger, Erich 54, 272, 333–334
 Zevit, Ziony 103, 104
 Ziemer, Benjamin 26
 Zimmer, Frank 157, 171