

BEITRÄGE ZUR HISTORISCHEN THEOLOGIE

Herausgegeben von Johannes Wallmann

---

92

Glaube und Lehre  
im modernen  
Protestantismus

von

Jörg Dierken



J. C. B. MOHR (PAUL SIEBECK) TÜBINGEN

BEITRÄGE ZUR HISTORISCHEN THEOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON JOHANNES WALLMANN

92

# Glaube und Lehre im modernen Protestantismus

Studien zum Verhältnis von religiösem Vollzug  
und theologischer Bestimmtheit  
bei Barth und Bultmann  
sowie Hegel und Schleiermacher

von

Jörg Dierken



J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen

Gedruckt mit Unterstützung der Fritz Thyssen Stiftung

*Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme*

*Dierken, Jörg:*

Glaube und Lehre im modernen Protestantismus:

Studien zum Verhältnis von religiösem Vollzug und theologischer Bestimmtheit  
bei Barth und Bultmann sowie Hegel und Schleiermacher / von Jörg Dierken. –  
Tübingen: Mohr, 1996

(Beiträge zur historischen Theologie; Bd. 92)

ISBN 3-16-146476-1 / eISBN 978-3-16-163013-2 unveränderte eBook-Ausgabe 2024

NE: GT

© 1996 J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Das Buch wurde von Gulde-Druck in Tübingen aus der Bembo-Antiqua belichtet, auf alterungsbeständiges Werkdruckpapier der Papierfabrik Weissenstein in Pforzheim gedruckt und von der Großbuchbinderei Heinr. Koch in Tübingen gebunden.

ISSN 03040-6741

## Vorwort

Das vorliegende Buch ist die geringfügig überarbeitete Fassung meiner Habilitationsschrift, die im Sommersemester 1994 von dem Fachbereich Evangelische Theologie der Johann Wolfgang Goethe-Universität in Frankfurt am Main angenommen worden ist. Das Manuskript wurde 1993 abgeschlossen; später erschienene Literatur konnte nicht berücksichtigt werden.

Danken möchte ich allen am Habilitationsverfahren Beteiligten, insbesondere jedoch den beiden Gutachtern, Prof. Dr. Ingolf U. Dalferth und Prof. Dr. Falk Wagner. Bei aller unterschiedlichen Prägung von Intellekt und Naturell haben mich beide durch eine äußerst kooperative und zugleich leidenschaftlich sachliche Arbeits- und Diskussionsatmosphäre beeindruckt; ihre Zustimmung und Kritik hat sich beflügelnd auf die Verfertigung der eigenen Gedanken ausgewirkt. Für die mannigfache Förderung sowie das Interesse an dem Thema: Besten Dank!

Herrn Dr. Hartmut Ruddies und Herrn Mag. Martin Berger danke ich herzlich für ihre Hilfe bei den Korrekturen, Herrn Berger überdies für die Anfertigung des Namensregisters.

Die Entstehung der Arbeit ist gefördert worden durch ein Stipendium der Fritz Thyssen Stiftung. Im Rahmen dieses Stipendiums war es mir möglich, Forschungsaufenthalte in Wien und Chicago zu verbringen. Dafür, daß die Entstehung der Arbeit unter solch günstigen Bedingungen ermöglicht wurde, danke ich der Stiftung vielmals. Ohne einen namhaften Druckkostenzuschuß von ihrer Seite wäre auch die Drucklegung der Habilitationsschrift nicht möglich gewesen.

Dem Herausgeber dieser Reihe, Herrn Prof. Dr. Johannes Wallmann, danke ich für die Aufnahme dieses Buches in die „Beiträge zur historischen Theologie“; dem Verlag gilt mein Dank für die verlegerische Betreuung.

*Leutershausen, im März 1995*

*Jörg Dierken*



# Inhalt

Vorwort . . . . .	III
Abkürzungsverzeichnis . . . . .	IX
Einleitung . . . . .	1
Teil I: Karl Barth . . . . .	16
A. <i>Religion</i>	
Dogmatik als kritische Explikation der theologischen Möglichkeitsbedingung religiöser Wirklichkeit . . . . .	24
1. Der Ort der Kirchlichen Dogmatik zwischen Glaubensakt und Gotteswort . . . . .	24
2. Der Stoff und die Vorgehensweise der Dogmatik zwischen Leben und Lehre . . . . .	37
B. <i>Theologie</i>	
Die faktische Subjektivität Gottes als prinzipielle Einheit von Prinzip und Faktum der Offenbarung . . . . .	49
1. Die Analyse des Offenbarungsfaktums als Form der Gotteslehre . . . . .	49
2. Die Grundlegung des Offenbarungsfaktums als Inhalt der Gotteslehre . . . . .	61
C. <i>Christologie</i>	
Jesus Christus als Einheit von theologischer Wahrheit und religiöser Wirklichkeit . . . . .	76
1. Jesus Christus als Bestimmtheit der göttlichen Gnade für den Menschen . . . . .	76
2. Jesus Christus als Dasein der göttlichen Gnade am Ort des Menschen . . . . .	86
D. <i>Pneumatologie</i>	
Die pneumatologische Verhältnisbestimmung von Gott und Mensch und die Lehre vom ‚intellectus fidei‘ . . . . .	91
1. Der Heilige Geist als endgültiges ‚Auseinanderrücken‘ von Gott und Mensch . . . . .	91
2. Der ‚intellectus fidei‘ als unbegriffener Begriff einer negativen Theologie absoluter Positivität . . . . .	100

<b>Teil II: Rudolf Bultmann</b> .....	113
<i>A. Theologie</i>	
Gott als Glaubensgegenstand und Thema der Theologie .....	122
1. Gott als allein im Glauben zugänglicher Glaubensgegenstand .....	122
2. Theologie als Wissenschaft zwischen Glaube und Glaubensgegenstand ..	137
<i>B. Christologie</i>	
Die Christusoffenbarung als Grund des Glaubens und Abgrund der Reflexion .....	149
1. Kritik der Glaubensbegründung durch den ‚Christus nach dem Fleisch‘ ..	149
2. Konstruktion der Glaubensbegründung durch den Christus des ‚Kerygmas‘ .....	157
<i>C. Pneumatologie</i>	
Die Subjektivität des Menschen als Bestimmungs- und Vollzugsinstanz des Gotteswortes .....	166
1. Menschliche Subjektivität als Verstehensbedingung des Gotteswortes ...	166
2. Die ‚Preisgabe‘ menschlicher Subjektivität als Realisierungsakt des Gotteswortes .....	178
<i>D. Religion</i>	
Die zwiefältige Verfaßtheit religiöser Subjektivität als reflexionstheologische Vergegenwärtigung der Einfältigkeit Gottes .....	193
1. Der Glaube als Entscheidung .....	193
2. Der Glaube als eschatologische Existenz .....	193
<b>Teil III: Georg Wilhelm Friedrich Hegel</b> .....	203
<i>A. Religion</i>	
Religiöse Subjektivität und das spekulativ gedachte Absolute .....	214
1. Die Überführung religiöser Reflexion in Spekulation und der Aufbau des substanzmetaphysischen Konzepts des Absoluten .....	214
2. Die Überführung des substanzmetaphysischen Absoluten in absolute Subjektivität .....	229
<i>B. Theologie</i>	
Die Transformation des Absoluten als Geist in den Gottesgedanken .....	244
1. Das als Geist verfaßte Absolute und die religiöse Gottesvorstellung .....	244
2. Gehalt und Funktion des christlich-trinitarischen Gottesgedankens ...	258
<i>C. Christologie</i>	
Die christologische Grundlegung der Vermittlung von Gottesgedanke und Gottesbewußtsein .....	267
1. Die göttliche Eigenbestimmtheit im Anderssein .....	267
2. Der göttliche Selbstvollzug im Anderssein .....	274

<i>D. Pneumatologie</i>	
Die pneumatologische Realisierung der Bestimmtheit Gottes im subjektiven Religionsvollzug . . . . .	285
1. Die Durchdringung der Duplizität von Wahrheit und Wirklichkeit in der Gemeinde als dem existierenden Geist . . . . .	285
2. Die ‚immanente Einfachheit‘ des philosophischen Denkens und die ‚duo-monistische‘ Struktur des Geistes . . . . .	295
Teil IV: Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher . . . . .	308
<i>A. Theologie</i>	
Die im Verfahren philosophischer Wissensgewinnung postulierte Idee des Absoluten und seine Realität in endlichen Geschichtsprozessen . . . . .	322
1. Die philosophische Idee des Absoluten und das Fundament von Schleiermachers Wissenschaftskosmos . . . . .	322
2. Die Prinzipien der Realität des philosophisch gedachten Absoluten und Schleiermachers Konzept von Endlichkeit . . . . .	348
<i>B. Religion</i>	
Der Religionsvollzug und seine Bestimmung durch Reflexion . . . . .	357
1. Frömmigkeitsvollzug und Abhängigkeitsgefühl als begriffliche Grundlagen der positiven Dogmatik . . . . .	357
2. Gottesvorstellung und Weltbegriff als Bestimmungsfunktionen religiöser Reflexion . . . . .	370
<i>C. Christologie</i>	
Die geschichtliche Positivität des christlich-frommen Bewußtseins in der von Jesus gestifteten Erlösungsteleologie . . . . .	378
1. Möglichkeitsbedingungen und Bestimmungsgründe des Christentums in seiner geschichtlichen Wirklichkeit . . . . .	378
2. Die Positivität des Christentums in der durch den Erlöser wirksamen Kräftigkeit des Gottesbewußtseins . . . . .	388
<i>D. Pneumatologie</i>	
Der geschichtliche Lebensvollzug des Christentums und die funktionale Leistungskraft der Dogmatik . . . . .	398
1. Die Realisierung der funktionalen Bestimmtheit der Christologie im geschichtlichen Lebensvollzug des Christentums . . . . .	398
2. Die kirchliche Funktion von Dogmatik und das Verhältnis von Reflexion und Frömmigkeit . . . . .	408

Teil V: Glaube und Lehre im modernen Protestantismus .....	417
<i>A. Die unreduzierbare Differenz zwischen religiösem Vollzug und theologischer Bestimmtheit</i> .....	417
<i>B. Erwägungen zu einer Rationalitätsgestalt der Relation von religiösem Vollzug und theologischer Bestimmtheit</i> .....	433
Literaturverzeichnis .....	453
Namenverzeichnis .....	468
Sachverzeichnis .....	471

## Abkürzungsverzeichnis

Nachweise und Belege sind in aller Regel in Klammern in den fortlaufenden Text eingefügt. Die dabei verwendeten Abkürzungen sind im folgenden aufgelistet. – Orthographie und Interpunktion der Zitate richten sich stets nach der benutzten Ausgabe.

### 1. Schriften von Karl Barth

- BrBB Karl Barth – Rudolf Bultmann, Briefwechsel 1922–1966, hg. v. B. Jaspert, Zürich 1971 (GA V)
- CD Die christliche Dogmatik im Entwurf. Erster Band: Die Lehre vom Wort Gottes. Prolegomena zur christlichen Dogmatik, hg. v. G. Sauter, Zürich 1982 (GA II)
- CL Das christliche Leben. Die Kirchliche Dogmatik IV/4. Fragmente aus dem Nachlaß. Vorlesungen 1959–61, hg. v. H.-A. Drewes u. E. Jüngel, Zürich 1976 (GA II)
- DogPrinWH Die dogmatische Prinzipienlehre bei Wilhelm Herrmann, 1925, in: Vorträge und kleinere Arbeiten 1922–25, hg. v. H. Finze, Zürich 1990, 545–603 (GA III)
- EuG Evangelium und Gesetz, München 1935 (TEH 32)
- Fqi Fides quaerens intellectum. Anselms Beweis der Existenz Gottes im Zusammenhang seines theologischen Programms (1931), hg. v. E. Jüngel u. I.U. Dalferth, Zürich 1981 (GA II)
- How my mind has changed How my mind has changed, in: „Der Götze wackelt.“ Zeitkritische Aufsätze, Reden und Briefe von 1930–1960, hg. v. K. Kupisch, Berlin 1961
- KD Die Kirchliche Dogmatik, Bde. I-IV, Zollikon-Zürich 1932–67 (in verschiedenen Auflagen)
- KuT Kirche und Theologie, in: Theologie als Wissenschaft. Aufsätze und Thesen, hg. v. G. Sauter, München 1971, 152–175 (TB 43)
- LF Ludwig Feuerbach, in: ZdZ 1927, 11–40
- OKT Offenbarung, Kirche, Theologie, 1934, in: Theologische Fragen und Antworten. Gesammelte Vorträge, Bd. 3 (aus d. Jahren 1927–42), Zürich 1986<sup>2</sup>, 158–184
- R<sup>1</sup> Der Römerbrief (Erste Fassung) 1919, hg. v. H. Schmidt, Zürich 1985 (GA II)
- R<sup>2</sup> Der Römerbrief, 12. unveränd. Abdruck d. neuen Bearb. v. 1922, Zürich 1978<sup>12</sup>
- RBV Rudolf Bultmann. Ein Versuch, ihn zu verstehen, Zollikon-Zürich 1952 (ThSt 34)

SchlNachw	Nachwort von Karl Barth, in: Schleiermacher-Auswahl, hg. v. H. Boli, Gütersloh 1983 <sup>3</sup> , 290–312
SuI	Schicksal und Idee in der Theologie, 1929, in: Theologische Fragen und Antworten. Gesammelte Vorträge, Bd. 3 (aus d. Jahren 1927–42), Zürich 1986 <sup>2</sup> , 54–92
TheolGesch	Die protestantische Theologie im 19. Jahrhundert. Ihre Vorgeschichte und ihre Geschichte, Zürich 1981 <sup>4</sup>
ThSch	Die Theologie Schleiermachers. Vorlesung Göttingen WS 1923/24, hg. v. D. Ritschl, Zürich 1978 (GA II)
U I / U II	„Unterricht in der christlichen Religion“. Erster Band: Prolegomena 1924, hg. v. H. Reiffen, Zürich 1985. Zweiter Band: Die Lehre von Gott / Die Lehre vom Menschen 1924/25, hg. v. H. Stoevesandt, Zürich 1990 (GA II)
WGAT	Das Wort Gottes als Aufgabe der Theologie, in: Anfänge der dialektischen Theologie, Teil 1, hg. v. J. Moltmann, München 1962, 197–218 (TB 17)

## 2. Schriften von Rudolf Bultmann

Art. πιστεύω	Art.: πιστεύω u. Derivate, in: ThWNT Bd. 6 (1959), 174–230 (gem. mit A. Weiser)
BedEsch	Die Bedeutung der Eschatologie für die Religion des Neuen Testaments, in: ZThK 27 (1917), 76–87
DvW	Das verkündigte Wort. Predigten – Andachten – Ansprachen 1906–1941, hg. v. M. Evang u. E. Gräßer, Tübingen 1984
Epiktet	Das religiöse Moment in der ethischen Unterweisung des Epiktet und das Neue Testament, in: ZNW 13 (1912), 97–110; 177–191
EumR	Ethische und mystische Religion im Urchristentum, in: Anfänge der dialektischen Theologie, Teil 2, hg. v. J. Moltmann, München 1963, 29–47 (TB 17)
Ex	Exegetica. Aufsätze zur Erforschung des Neuen Testaments, hg. v. E. Dinkler, Tübingen 1967
FddT	Die Frage der „dialektischen“ Theologie, in: Anfänge der dialektischen Theologie, hg. v. J. Moltmann, Teil 2, 72–92 (TB 17)
GDG	Die Geschichtlichkeit des Daseins und der Glaube. Antwort an Gerhard Kuhlmann (1930), in: Heidegger und die Theologie. Beginn und Fortgang der Diskussion, hg. v. G. Noller, München 1967, 72–94 (TB 38)
GsynTr <sup>1/2</sup>	Geschichte der synoptischen Tradition, Göttingen 1921 <sup>1</sup> (FRLANT 29); Göttingen 1931 <sup>2</sup>
GuE	Geschichte und Eschatologie, Tübingen 1958
GuV I-IV	Glauben und Verstehen. Gesammelte Aufsätze, Bd. I, Tübingen 1966 <sup>6</sup> ; Bd. II, Tübingen 1965 <sup>4</sup> ; Bd. III, Tübingen 1965 <sup>3</sup> ; Bd. IV, Tübingen 1967 <sup>2</sup>
J	Jesus (1926), Gütersloh 1967 <sup>3</sup>
JK	Das Evangelium des Johannes, Göttingen 1953 <sup>13</sup> (KEK)
KuM II	Kerygma und Mythos, Bd. II, hg. v. H.-W. Bartsch, Hamburg 1952, darin: R. Bultmann, Zum Problem der Entmythologisierung, 179–208

KuM III	Kerygma und Mythos, Bd. III, hg. v. H.-W. Bartsch, Hamburg 1957 <sup>2</sup> ; darin: R. Bultmann, Zur Frage der Entmythologisierung. Antwort an Karl Jaspers, 47–59
NTuM	Neues Testament und Mythologie. Das Problem einer Entmythologisierung der neutestamentlichen Verkündigung, Nachdr. der 1941 erschienenen Fassung, hg. v. E. Jünger, München 1985 <sup>2</sup> (BEvTh 96)
PrthExNT	Das Problem einer theologischen Exegese des Neuen Testaments, in: Anfänge der dialektischen Theologie, Teil 2, hg. v. J. Moltmann, München 1963, 47–72 (TB 17)
RegGuV	Register zu Rudolf Bultmanns Glauben und Verstehen Band I–IV, von M. Latke, Tübingen 1984
Rez4DarstThNT	Vier neue Darstellungen der Theologie des Neuen Testaments (über: H.J. Holtzmann, Lehrbuch der ntl. Theologie <sup>2</sup> ; H. Weinel, Biblische Theologie des NT; P. Feine, Theologie des NT <sup>2</sup> ; A. Schlatter, Die Theologie des NT), in: MPTh 8 (1912), 432–443
RezBegrGem	Vom Begriff der religiösen Gemeinschaft. Zu Ernst Lohmeyers gleichnamigem Buch, in: ThBl 6 (1927), 66–73
RezChW 28 (1914)	Rez. von: A. Schweitzer, Geschichte der Leben-Jesu-Forschung <sup>2</sup> , in: ChW 28 (1914), 643f.
RezLvO	Licht vom Osten (über gleichnamiges Buch von A. Deißmann), in: MPTh 5 (1908), 78–82
RezR <sup>2</sup>	Karl Barths „Römerbrief“ in zweiter Auflage, in: Anfänge der dialektischen Theologie, Teil 1, hg. v. J. Moltmann, München 1962 (TB 17), 119–142
RezThBl 3 (1924)	Rez. von: H. Hartmann, Jesus, das Dämonische und die Ethik <sup>2</sup> , in: ThBl 3 (1924), 162f.
RGG/U	Art.: Urgemeinde, in: RGG <sup>1</sup> , Bd. 5 (1913), 1514–1523
RuK	Religion und Kultur, in: Anfänge der dialektischen Theologie, Teil 2, hg. v. J. Moltmann, München 1963, 11–29 (TB 17)
RuS	Religion und Sozialismus, in: Sozialistische Monatshefte 28 (1922), 442–447
TaW	Theologie als Wissenschaft (Vortrag von 1941), hg. v. K.W. Müller, in: ZThK 82 (1984), 447–469
TE	Theologische Enzyklopädie, hg. v. E. Jünger u. K.W. Müller, Tübingen 1984
ThNT	Theologie des Neuen Testaments, Tübingen 1980 <sup>8</sup>
ThWiss	Theologische Wissenschaft und kirchliche Praxis, in: Oldenburgisches Kirchenblatt 19 (1913), 123–127; 133–135
Ur	Das Urchristentum im Rahmen der antiken Religionen, Zürich 1986 <sup>5</sup>

### 3. Schriften von Georg Friedrich Wilhelm Hegel

BR	Vorlesungen über die Philosophie der Religion, Teil 1, Einleitung. Der Begriff der Religion, hg. v. W. Jaeschke, Hamburg 1983 (Vorlesungen. Ausgewählte Nachschriften und Manuskripte, Bd. 3)
bR	Vorlesungen über die Philosophie der Religion, Teil 2, Die bestimmte Religion, hg. v. W. Jaeschke, Hamburg 1985 (Vorlesungen. Ausgewählte Nachschriften und Manuskripte, Bd. 4)

Enz / Enz, Anm. / Enz, Zus.	Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse, 1.-3. Teil (Haupttext / Anmerkung / Zusatz) (1830 [= ThWA 8–10])
Enz <sup>2</sup>	Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse (1827), hg. v. W. Bonsiepen u. H.-Chr. Lucas, Hamburg 1989 (Gesammelte Werke, Bd. 19)
EnzHD	Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse (1817), in: Sämtliche Werke, hg. v. H. Glockner, Bd. 6, Stuttgart 1956 <sup>3</sup> , 1–310
EnzHD Marg	Hegels Notizen zum absoluten Geist, hg. v. H. Schneider, in: Hegel-Studien 9 (1974), 9–38
GB	Vorlesungen über die Beweise vom Dasein Gottes, hg. v. G. Lasson, Leipzig 1930 (PhB 64)
GW 17	Manuskript zur Religionsphilosophie, hg. v. W. Jaeschke, Hamburg 1988 (Gesammelte Werke, Bd. 17)
GW 4	Jenaer kritische Schriften, hg. v. H. Buchner u. O. Pöggeler, Hamburg 1968 (Gesammelte Werke, Bd. 4)
JenSystI	Jenaer Systementwürfe I. Das System der spekulativen Philosophie. Fragmente aus Vorlesungsmanuskripten zur Philosophie der Natur und des Geistes, hg. v. K. Düsing u. H. Kimmerle, Hamburg 1986 (PhB 331)
JenSystII	Jenaer Systementwürfe II. Logik, Metaphysik, Naturphilosophie, hg. v. R.-P. Horstmann, Hamburg 1982 <sup>2</sup> (PhB 332)
JR	Jenaer Realphilosophie. Vorlesungsmanuskripte zur Philosophie der Natur und des Geistes von 1805–1806, hg. v. J. Hoffmeister, Hamburg 1969 <sup>2</sup> (PhB 67)
Phän	Phänomenologie des Geistes, hg. v. W. Bonsiepen u. R. Heede, Hamburg 1980 (Gesammelte Werke, Bd. 9)
Re	Grundlinien der Philosophie des Rechts oder Naturrecht und Staatswissenschaft im Grundrisse (1821 [= ThWA 7])
ThWA 1–20	Werke in zwanzig Bänden, hg. v. E. Moldenhauer u. K.M. Michel, Frankfurt a.M. 1969–71 (Theorie Werkausgabe)
ViG	Die Vernunft in der Geschichte, hg.v. J. Hoffmeister, Hamburg 1955 <sup>5</sup> (PhB 171a)
VR	Vorlesungen über die Philosophie der Religion, Teil 3, Die vollendete Religion, hg. v. W. Jaeschke, Hamburg 1984 (Vorlesungen. Ausgewählte Nachschriften und Manuskripte, Bd. 5)
WdL I/II	Wissenschaft der Logik, 1. u. 2. Teil (nach d. 2. Ausg. v. 1831 [= ThWA 5–6])

#### 4. Schriften von Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher

BE	Brouillon zur Ethik (1805/6), hg. v. H.-J. Birkner, Hamburg 1981 (PhB 334)
CG	Der christliche Glaube. Nach den Grundsätzen der evangelischen Kirche im Zusammenhange dargestellt. Auf Grund d. 2. Aufl. u. krit. Prüfg. d. Textes neu hg. v. M. Redeker, Berlin 1960
CG <sup>1</sup>	Der christliche Glaube 1821/22, hg. v. H. Peiter, Berlin 1984

- CSE Christliche Sittenlehre. Einleitung (WS 1826/27), hg. v. H. Peiter, Stuttgart 1983
- D 1811 Dialektik (1811), hg. v. A. Arndt, Hamburg 1986 (PhB 386)
- D 1814 Dialektik (1814/15). Einleitung zur Dialektik (1833), hg. v. A. Arndt, Hamburg 1988 (PhB 387)
- DJ Dialektik. Aus Schleiermachers handschriftlichem Nachlasse, hg. v. L. Jonas, in: Sämtliche Werke, Bd. 3/IV.2, Berlin 1839
- DO Friedrich Schleiermachers Dialektik, hg. v. R. Odebrecht, Darmstadt 1976<sup>2</sup>
- E Ethik (1812/13). Mit späteren Fassungen der Einleitung, Güterlehre und Pflichtenlehre, hg. v. H.-J. Birkner, Hamburg 1981 (PhB 335)
- ES Entwurf eines Systems der Sittenlehre. Aus Schleiermachers handschriftlichem Nachlasse, hg. v. A. Schweizer, in: Sämtliche Werke, Bd. III/5, Berlin 1835
- KdS Grundlinien einer Kritik der bisherigen Sittenlehre, in: Werke. Auswahl in vier Bänden, hg. v. O. Braun u. J. Bauer, Bd. 1, Leipzig 1910, 1–346
- KuDa Kurze Darstellung des theologischen Studiums zum Behuf einleitender Vorlesungen, hg. v. H. Scholz, Hildesheim 1977<sup>4</sup>
- M Monologen, nebst den Vorarbeiten, krit. Ausg., hg. v. FM. Schiele u. H. Mulert, Hamburg 1978<sup>3</sup> (PhB 84)
- P Psychologie. Aus Schleiermachers handschriftlichem Nachlasse und nachgeschriebenen Vorlesungen, hg. v. L. George, in: Sämtliche Werke, Bd. 3/VI, Berlin 1862
- R Über die Religion. Reden an die Gebildeten unter ihren Verächtern, hg. v. H.-J. Rothert, Hamburg 1958 (PhB 255)
- R<sup>1</sup>/R<sup>2</sup>/R<sup>3</sup> Friedrich Schleiermachers Reden über die Religion. Kritische Ausgabe, hg. v. G.Ch.B. Pünjer, Braunschweig 1879
- SA Schleiermacher-Auswahl. Mit einem Nachwort von Karl Barth, hg. v. H. Bolli, Gütersloh 1983<sup>3</sup>
- ThEnz Theologische Enzyklopädie (1831/32). Nachschrift v. D.F. Strauß, hg. v. W. Sachs, Berlin 1987 (SchlA4)
- WAB 1 / 2 Werke. Auswahl in vier Bänden, hg. v. O. Braun u. J. Bauer, Bd 1: Kritik der Sittenlehre, Akademieabhandlungen, Leipzig 1910; Bd. 2: Entwürfe zu einem System der Sittenlehre, nach den Handschriften Schleiermachers neu herausgegeben, Neudr. d. 2. Aufl. (1927), Aalen 1967

### 5. Schriften anderer Autoren

- AW 1799–1801 F.W.J. Schelling, *Ausgewählte Werke, Schriften von 1799–1801*, repr. Nachdruck d. Ausg. v. 1858/59, Darmstadt 1982
- AW 1806–1813 F.W.J. Schelling, *Ausgewählte Werke, Schriften von 1806–1813*, repr. Nachdruck d. Ausg. v. 1860/61, Darmstadt 1983
- AW Phil.d.Off. F.W.J. Schelling, *Philosophie der Offenbarung*, Bd. 1, in: Ders., *Ausgewählte Werke*, repr. Nachdr. d. Ausg. v. 1858, Darmstadt 1983
- FW Fichtes Werke, Bde. 1–11, hg. v. I.H. Fichte, fotomech. Nachdruck d. Ausg. v. 1834/35 (*Fichtes nachgelassene Werke*); 1845/46 (*Fichtes sämtliche Werke*), Berlin 1971

KrV	I. Kant, <i>Kritik der reinen Vernunft</i> , hg. v. W. Weischedel, Frankfurt a.M., 1977 <sup>3</sup>
SuZ	M. Heidegger, <i>Sein und Zeit</i> , Tübingen 1979 <sup>15</sup>
PhuTh	M. Heidegger, <i>Phänomenologie und Theologie</i> , in: Ders., <i>Wegmarken</i> , Frankfurt a.M. 1978 <sup>2</sup> , 45–77
WiM	M. Heidegger, <i>Was ist Metaphysik?</i> Frankfurt a.M. 1986 <sup>13</sup>

## Einleitung

(1) Glaube und Lehre bilden im modernen Protestantismus<sup>1</sup> ein Verhältnis, in dem beide einander ebenso entgegengesetzt wie aufeinander verwiesen sind. Entgegengesetzt sind Glaube und Lehre einander insofern, als der Glaube ein praktischer Vollzug ist und kein ‚Fürwahrhalten‘ solcher theoretischen Bestimmungen, wie sie die Lehre präsentiert – mag die Lehre auch noch so wahr sein und die Wirklichkeit des Glaubens treffen. Und verwiesen aufeinander sind Glaube und Lehre deshalb, weil der Glaube allein mit Hilfe von Lehrbildung sich selbst verstehen kann – zumal die lehrmäßige Entfaltung der Wahrheit des Glaubens gerade auf seine Wirklichkeit abzielt. Bereits ein oberflächlicher Blick auf einige klassische protestantische Formeln für den Glauben sowie auf Grundzüge der Lehre unterstreicht die Differenz von Glaube und Lehre ebenso wie ihre Verklammerung. Nach diesen Formeln wird der Glaube apostrophiert als ‚Vertrauen zu den Verheißungen Gottes‘, ferner umschrieben als ‚Sein-Herz-an-Gott-Hängen‘, weiterhin bezeichnet als ‚Selbstpreisgabe‘ und schließlich gebündelt im Ereignis der ‚Heilsgewißheit‘. Demgegenüber hat es die traditionelle Lehre zu tun mit gegenständlichen Darlegungen über die Natur Gottes, die Beschaffenheit der Trinität, das Verhältnis von Natur und Person in Christus, das Wirken des Geistes im Menschen sowie die hieraus fließenden Verhaltenserwartungen, Gesetz und Evangelium und endlich die letzten Dinge. Es liegt auf der Hand, daß das Wissen um diese Lehrinhalte keineswegs schon mit jenen Glaubensformen deckungsgleich ist. Umgekehrt erhellt aber auch aus den angeführten Formeln für den Glauben, daß er aufgrund seines intentionalen Charakters, nämlich ‚Glaube an‘ zu sein, nicht ohne diese theologischen Inhalte möglich ist. Wie auch immer die theologische Lehre im einzelnen beschaffen sein mag: Ohne jedes Wissen um sie wäre der Glaube bar aller einlösbaren Intentionalität. Und was der Glaube an ihm selbst sei, wäre auch nicht bestimmbar. Er wäre reduziert auf einen tendenziell leeren Vollzug, ein inhaltsloses ‚Daß‘. Diese Unbestimmtheit hätte zur Folge, daß er sich aller Mittelbarkeit entzöge. Damit wäre jede Sozialgestalt des Glaubens hinfällig, also auch die Kirche. So wenig also der Glaube in seinem vollzugsaktualen Gewißheitscharakter zureichend als Wissen um Lehrinhalte begriffen werden kann, so wenig kann er ob des mit dem Stichwort ‚Gewißheit‘ schon etymologisch verbundenen Wissensmoments auf die in Lehre formulierten Bestimmungen verzichten. Und so wenig die

---

<sup>1</sup> Gemeint ist das evangelische Christentum nach der Aufklärung. Der Terminus weist daher eine Nähe zu dem von E. TROELTSCH geprägten Begriff ‚Neuprotestantismus‘ auf.

theologischen Lehrbestimmungen in den religiösen Glaubensvollzug umgeschmolzen werden können, so wenig kann die Lehre vom Glauben bleibend abgehoben werden.

Schon diese wenigen phänomenalen Bemerkungen machen deutlich, daß mit der Relation von Glaube und Lehre ein strukturelles Grundproblem der Theologie berührt ist. Die traditionelle Schulterminologie verwaltet es bekanntlich unter dem augustinischen Formelpaar von der ‚fides qua creditur‘ und der ‚fides quae creditur‘. Dieses Grundproblem wurzelt darin, daß zwischen solchen Bestimmungen, wie sie die theologische Lehre enthält, und solchen Vollzügen, wie sie der Glaube verkörpert, eine nicht zu tilgende *kategoriale Differenz* waltet, obgleich beide Faktoren auch *nicht voneinander separiert* werden können. Denn die lehrhaft ausgesprochenen Bestimmungen zielen auf das ‚Was‘, während die Vollzüge des Glaubens mit seinem ‚Daß‘ einhergehen. ‚Was‘ und ‚Daß‘ aber – oder um eine andere Schulterminologie zu gebrauchen: *Essenz und Existenz* – sind niemals deckungsgleich, so sehr sich freilich nach der Essenz von Existenz und *vice versa* fragen läßt. Allerdings ist mit dem Hinweis auf die kategoriale Differenz beider Faktoren noch nichts über die Unmöglichkeit ihrer Separierung ausgemacht. Daß Glaube und Lehre, im Unterschied zu einer Fülle anderer Fälle von Essenz-Existenz-Differenzen, nicht voneinander abgesondert werden können, liegt nicht schon in der kategorialen Differenz von ‚Was‘ und ‚Daß‘ als solcher beschlossen. Ihre Untrennbarkeit wurzelt vielmehr in ihrer *Eigentümlichkeit*: Glaube und Lehre gehören nicht in das Reich dinglicher Gegenstände, bei denen es für die Bestimmung ihrer Essenz gleich-gültig ist, ob sie existieren oder nicht. Als Grundelemente von Religion sind Glaube und Lehre hingegen ein Bestandteil der Kultur des Selbst- und Weltumgangs des Menschen – genauer, derjenige Bestandteil, in dem diese Kultur ihren letzten Grund vergegenwärtigt. Kulturelle Gebilde wie Religion – gleiches gilt aber auch für Recht und Sittlichkeit – *sind* nur dann in ihrer *Eigenverfaßtheit*, wenn sie in Geltung stehen und tatsächlich *realisiert* werden. Dies läßt sich leicht am Beispiel der Freiheit, die in der Moderne geradezu die Signatur eben dieser Kultur ausmacht, zeigen. Jede theoretische Freiheitsbestimmung verfehlt nämlich ihr Thema, wenn sie diese von der praktischen Freiheitsrealisierung abtrennen wollte: Freiheit *ist* Freiheit nur, wenn sie als Freiheit *vollzogen* wird. Eine vom Freiheitsvollzug separierte Bestimmung der Freiheit, mag sie noch so lehrbuchmäßig korrekt sein, trifft niemals die Eigenbestimmtheit von Freiheit. Denn diese impliziert, daß Freiheit nicht in der bloßen Explikation ihrer Bestimmtheit aufgeht, sondern erst in ihrem Vollzug zu dem wird, was sie ist und wovon jede zutreffende Darstellung ihrer Bestimmtheit handelt.<sup>2</sup> Aus diesem Sachverhalt erhellt, daß der Vollzugsmodus der Freiheit ein anderer ist als die Existenzweise von dinglich Gebe-

---

<sup>2</sup> Ähnliches gilt auch von der Strafe, an die das vor allem in der Rechtsterminologie geläufige Stichwort ‚Vollzug‘ erinnert: Wie alle Rechtsurkunden ihren eigenen Sinngehalt allein durch ihren Vollzug bewahren und realisieren können, ist die in einem rechtskräftigen Urteil verkündete Strafe nur in dem Maße ‚Strafe‘, als sie auch vollzogen wird. Damit soll freilich nicht bestritten sein, daß eine Funktion der Strafe, nämlich beim Täter Einsicht in das Nichtseinsollen des durch ihn geschehenen Verbrechens zu erwirken, auch schon durch einen im Gewissen internalisierten

nem: Freiheit geht niemals in bloßer Vorhandenheit auf, obwohl ihre Nicht-Vorhandenheit auch die Bestimmtheit ‚Freiheit‘ zunichte macht. Auch dann, wenn man den Vollzugsmodus von Freiheit noch nicht in konkreten Gestaltungen des menschlichen Selbst- und Weltumgangs beschreibt, kann man sagen, daß ihr ‚Daß‘ von ihrem ‚Was‘ unabtrennbar ist – so wenig auch die Explikation ihres ‚Was‘ mit ihrem ‚Daß‘ unmittelbar zusammenfällt.<sup>3</sup>

(2) Der Vergleich von Religion mit solchen kulturellen Gebilden des menschlichen Selbst- und Weltumgangs, die die Signatur der Freiheit tragen, kann sich nicht durch einen Hinweis auf einen Konsens in der gegenwärtigen protestantischen Theologie legitimieren. Denn es besteht hierin keineswegs Einhelligkeit darüber, daß dieses – cum grano salis: neuprotestantische – Verständnis der Religion angemessen ist. Einwände, die die Parallelisierbarkeit von Religion mit Gestalten der Kultur des menschlichen Selbst- und Weltumgangs bestreiten, würden nicht nur im Namen des mit Religion verbundenen Gottesbezuges erhoben werden. Sondern Zweifel würden sich auch gegenüber dem exponierten Verständnis von Glaube und Lehre regen, welches diese Parallelisierung veranlaßt hat.

Jene Einwände lassen sich nun leicht durch das Argument entkräften, daß die menschliche Freiheitskultur angesichts ihrer *Fragilität* einer Letztbegründung durch einen grundlosen Grund bedarf, der um der Erfüllung seiner Begründungsfunktion willen in der menschlichen Freiheitskultur selbst dargestellt und vergegenwärtigt werden muß. Dieser Grund der Freiheit wird im Gottesgedanken gedacht.<sup>4</sup> Seine Darstellung sowie die damit einhergehende Vergegenwärtigung der Konstitution der Freiheit ist die spezifische Aufgabe der Religion im allgemeinen freiheitsgestaltenden Zusammenspiel verschiedener kultureller Funktionsbereiche, in das immer auch Spannungen eingelagert sind. Der Einwand, als sei mit der Verbindung von Religion und Freiheitskultur dem Gottesbezug der Religion nicht Rechnung getragen, beruht also auf einem Mißverständnis – welche theologischen Positionen ihn auch immer motivieren möchten.<sup>5</sup>

---

Strafvollzug geleistet werden kann, welcher den äußeren antizipiert und an Wirkung weit übertrifft.

<sup>3</sup> Im bisherigen Gang der Exposition des Themas dieser Untersuchung wurden die aus der Schulsprache geläufigen Begriffspaare ‚Daß‘ und ‚Was‘, Existenz und Essenz sowie das von dieser Untersuchung favorisierte Begriffspaar Vollzug und Bestimmtheit im Interesse einer vorläufigen Verständigung promiscue verwendet. Es wird an späterer Stelle der Einleitung zu zeigen sein, weshalb diese Untersuchung dem letzten Begriffspaar einen Vorrang einräumt und wie sie es gebraucht.

<sup>4</sup> Inwiefern Freiheit, von der das Merkmal der Spontaneität unabtrennbar ist, einer solchen Begründung bedarf und inwiefern der Gottesgedanke diese Begründung leistet, wird implizit in den materialen Analysen dieser Untersuchung und explizit in der abschließenden systematischen Meditation erwiesen. Thetisch vorgreifend sei allerdings schon an dieser Stelle vermerkt, daß der Grund der Freiheit seinerseits nur als Freiheit gedacht werden kann. Daher ist zur Freiheitsbegründung ein allein im Zeichen von Herrschaft, Allmacht und Alleinwirksamkeit verstandener Gott nicht in der Lage – mögen diese Kennzeichen auch noch so sehr als Inbegriff einer exklusiven Freiheit Gottes angesehen werden.

<sup>5</sup> Die Hebung des genannten Mißverständnisses impliziert freilich auch ein Moment der Kritik an solchen neuprotestantischen Positionen, in denen der Gottesgedanke einseitig von den em-

Schwieriger ist es jedoch, den Zweifeln an der Angemessenheit des angedeuteten Verständnisses von Glaube und Lehre zu begegnen. Denn diese Zweifel können höchst verschiedenartige und untereinander kontroverse Hintergründe haben. In der gegenwärtigen protestantischen Theologie herrscht nämlich kein Einverständnis darüber, was mit den Stichworten ‚Glaube‘ und ‚Lehre‘ jeweils gemeint sein mag und wie sie einander zuzuordnen sind – so gewiß es ein weitgehendes Einverständnis darüber gibt, was in evangelischem Sinne mit ihnen *nicht* gemeint sein kann. Hierzu zählt insbesondere ihr Verständnis im Sinne der römisch-katholischen Konzeption des Lehramtes, das, von Christus und dem Apostelkollegium eingesetzt, mit unfehlbarem Wahrheitsbesitz ausgestattet und deshalb zur autoritativen Verkündigung, Auslegung und rechtskräftigen Entscheidung der in Schrift und Überlieferung konzentrierten Offenbarungswahrheiten befähigt ist.<sup>6</sup>

pirisch vorgegebenen Aktivitäten des religiösen Bewußtseins dependiert. Diese Kritik trifft sich an einer Stelle mit den ‚dialektisch-theologischen‘ Einwänden gegen den Neuprotestantismus. Allerdings sucht sie nicht den Anschein zu erwecken, als handle es sich bei ihr um eine grundsätzliche Ablösung des Neuprotestantismus durch ein anderes Paradigma: Die genannte Kritik versteht sich als seine Korrektur – wie denn auch die ‚dialektisch-theologische‘ Kritik des Neuprotestantismus nur auf seinem Boden möglich war.

<sup>6</sup> Vgl. W. HÄRLE, Lehre und Lehrbeanstandung, in: ZEvKR 30 (1985), 283–317, hier 301; E. HERMS, Die Lehre im Leben der Kirche, in: ZThK 82 (1985), 192–230, hier 205f., 223ff.; T. KOCH, Die Freiheit der Wahrheit und die Notwendigkeit eines kirchenleitenden Lehramtes in der evangelischen Kirche, in: ZThK 82 (1985), 231–250, hier 237f.; W. HÜFFMEIER, Art. Lehramt, Lehrbeanstandung, 2. Evangelisch, in: EKL<sup>3</sup>, Bd. 3 (1992), 66–70. – Zum Stichwort ‚Lehramt‘ in römisch-katholischem Sinn vgl.: K. G. STECK, Art. Lehramt, in: RGG<sup>3</sup>, Bd. 4 (1960), 268–269; K. RAHNER, Art. Lehramt, in: LThK<sup>2</sup>, Bd. 6 (1961), 884–890; J. BROSEDER, Art. Lehramt, Lehrbeanstandung, 1. Katholisch, in: EKL<sup>3</sup>, Bd. 3 (1992), 60–66. – Aufgrund ihrer Einfachheit ist die römisch-katholische Lösung des Problems einer Verhältnisbestimmung von Glaube und Lehre denkbar schlagkräftig. Danach ist die Kirche „im absoluten, unaufhebbaren Besitz der Selbstmitteilung Gottes als Wahrheit“, und diese Kirche „vollzieht“ „ihr Wesen gerade in der Lehre der Apostel“. Die Lehre der Apostel erstreckt sich auf den „Inhalt der christ[lichen] Offenbarung“, das „depositum fidei“, und mithin auf dasjenige, was „in göttl[ichem] und kath[olischem] Glauben zu glauben ist“; ferner schließt sie mittelbar hiermit zusammenhängende „dogmatische Tatsachen u[nd] andere Gegenstände des kirchlichen Glaubens“ ein. „Jesus Christus gab der von ihm gestifteten Kirche im Kollegium der Apostel ... ein bleibendes ..., authentisches (d.h. von ihrer formalen, ihr legitim mitgeteilten Autorität her Zustimmung fordern könnendes) u[nd] grundsätzlich unfehlbares ... L[ehramt], das den übrigen Gläubigen ... mit Autorität gegenübersteht“. Dieses Lehramt wird von dem „Kollegium der Bischöfe als der rechtmäßigen Nachfolgerschaft des Apostelkollegiums ... mit seiner Spitze, dem Papst“, ausgeübt (K. Rahner, Art. Lehramt, aaO., passim). Diese Position läßt an Konsequenz nichts zu wünschen übrig – allerdings um den Preis, daß jedes lehramtliche Urteil über die göttliche Wahrheit gegen alle diskursive Nachprüfbarkeit durch Subjekte, die nicht kraft ihres Amtes mit göttlicher Autorität ausgestattet sind, immunisiert wird. Gewiß liegt dies gerade in der Absicht der Theologie des Lehramtes, wenn sie das Verfahren der Feststellung der göttlichen Wahrheit mit dieser von vornherein gleichsetzt. Doch es läßt sich schwer von der Hand weisen, daß auch die mit göttlicher Autorität ausgestatteten Subjekte teilhaben an menschlicher Fehlbarkeit – mögen sie auch untereinander ein gewisses Korrektiv bilden. Entweder wird solche Fehlbarkeit durch die ihrerseits nicht ausweispflichtige, habituelle Autorität der Inhaber des Lehramtes überspielt. Dann müßten sie aufgrund des Charakters der Wahrheit sich stets im Konsens befinden – was bereits durch einen gegenteiligen Fall empirisch widerlegt wäre. Oder das Lehramt und folglich der ihm gehorsame Glaube der Kirche werden in einem rein instrumentellen Charakter gegenüber Gott verstanden, so daß ihre Eigenart zur

Auch besteht in der evangelischen Theologie weitgehend Übereinstimmung darüber, daß die neuprotestantische Verhältnisbestimmung von Glaube und Lehre kaum in einer dezidiert altprotestantischen Richtung korrigiert werden kann – wenn sie denn als korrekturpflichtig erscheint.<sup>7</sup> Nach einer solchen Korrektur wäre der Glaube die Kenntnisnahme, intellektuelle Zustimmung und schließlich vertrauensvolle Aneignung eines auch *ohne* ihn immer schon *feststehenden* Komplexes objektiver Lehrinhalte, nämlich der in einem Arsenal von dogmatischen Sätzen niedergelegten Essenz aus *Schrift* und *Bekenntnis*.<sup>8</sup> Für diese Sichtweise, die die Funktion des Lehramts einem ‚papiernen Papst‘ übereignet, beansprucht im Zeitalter historischer Kritik kaum jemand explizit Verbindlichkeit – was nicht ausschließt, daß sie in abgemilderter Form und unter anderem Etikett fortlebt.<sup>9</sup>

(3) Der Konsens innerhalb der gegenwärtigen protestantischen Theologie stößt aber auf seine Grenzen, wenn es um das genuin evangelische Verständnis von Glaube und Lehre sowie von ihrem Verhältnis geht. So kann etwa Wolfhart Pannenberg

---

Gleichgültigkeit herabgestuft ist. Dies läßt allerdings die Frage aufkommen, weshalb die göttliche Offenbarungswahrheit überhaupt noch lehramtlich in Sätze gefaßt und zu glauben vorgelegt wird. Diese zweite Sichtweise scheint Rahner für den gegenwärtigen Katholizismus zu reklamieren. Nach ihm ist nämlich „heute“ in einer „Theologie des Glaubens über das ‚Fürwahrhalten eines Satzes‘“ insbesondere die „werkzeugliche Art“ zu betonen, in der „Gott selbst“ „spricht“ und durch „richtige Sätze ... hindurch zu sich selbst u[nd] der Heilswirklichkeit ... eine Beziehung“ schafft, „die den Satz immer auch überbietet“ (Rahner, aaO., 889). Wie weit auch immer der römische Katholizismus mit der Rahnerschen Sicht deckungsgleich sein mag, seine Konzeption des Lehramtes läuft entweder darauf hinaus, daß die göttliche Wahrheit aller Strittigkeit enthoben wird, da die Instanz ihrer Formulierung selbst den Charakter göttlicher Wahrheit trägt – oder die göttliche Wahrheit besitzt ein unmittelbares Selbstverhältnis, in das diese Instanz instrumentell hineingenommen ist. In beiden Fällen handelt es sich um ein alle Differenz ausschließendes Konzept *unmittelbarer Selbstreferenz* der göttlichen Wahrheit, die mit ihrer institutionellen Verwaltung vollkommen geglücken ist. – Aufgrund dieser Sachlage, die auch die Grenzen gegenwärtiger ökumenischer Annäherung bezeichnen dürfte, wird in dieser Studie die römisch-katholische Position des Lehramtes und das damit verbundene Glaubensverständnis nicht eigens in Betracht gezogen. Daß sich ähnliche Probleme, wie sie die römisch-katholische Position aufwirft, auch im protestantischen Lager finden, soll damit freilich nicht verschwiegen sein. Sie werden denn auch exemplarisch an geeigneter Stelle diskutiert.

<sup>7</sup> Vgl. nur das Urteil von J. BAUR, dessen Forschungsarbeit gewiß nicht eines polemischen Verhältnisses zur altprotestantischen Orthodoxie geziehen werden kann (Lehre, Irllehre, Lehrzucht, in: Ders., Einsicht und Glaube. Aufsätze, Göttingen 1978, 221–248, hier 224ff.).

<sup>8</sup> Zu Recht betont T. KOCH, „daß ein ‚fest Gegebenes‘, eine inhaltlich ausformulierte ‚objektive Lehre‘, eine autoritative Lehrnorm *im alten Sinne* überhaupt nicht mehr gedacht werden kann“ (aaO., 236).

<sup>9</sup> Faktisch hat diese altprotestantische Position die Umformungskrise des christlichen Denkens, die durch Aufklärung und gesellschaftliche Differenzierung angestoßen und noch immer nicht beendet ist, freilich in Theologie und Kirche überlebt – was nicht zuletzt durch die Hartnäckigkeit dokumentiert wird, in der diese Position die Außenwahrnehmung von Kirche und Theologie dominiert. Dennoch sind in der akademischen Theologie solche Positionen, die *dezidiert* den Altprotestantismus mit seinem vorkritischen Schrift- und Konfessionsverständnis rehabilitieren wollen, weitgehend am Rande angesiedelt. Die Kritik an der neuprotestantischen Sichtweise, nach der die theologische Lehre aus dem religiösen Glaubensleben erwächst, läuft stattdessen zu- meist im Fahrwasser der ‚dialektischen Theologie‘, deren Negation des Neuprotestantismus bereits durch eben diesen vermittelt ist.

den Glauben eng an kognitives Wissen heranrücken. Glaube ist dann der Modus eines in seinem theologischen Inhalt gegründeten Wissens, das vorwegnehmend und hypothetisch um eine von Gott verbürgte „Ganzheit, Vollendung und Rettung“ weiß.<sup>10</sup> Da dieses Wissen aber erst im zukünftigen Eschaton verifizierbar wird, bedarf es zuvor eines „gläubige[n] Vertrauen[s]“ und „vertrauenden Sichverlassens“, damit diesem Wissen ein Moment von gegenwärtiger Gewißheit eignet und es seine praktischen Implikationen erfüllen kann.<sup>11</sup> Der Glaube ist deshalb die vertrauensvolle Prolepse der theoretisch konsistent explizierbaren Wahrheit Gottes, und seine Bewährung steht und fällt mit der endgeschichtlichen Einlösung dieser antizipierten Wahrheit. Gegenüber dieser engen Verbindung von Glaube und *Wissen* deutet Eberhard Jüngel den Glauben als das Ereignis eines ekstatischen „Außer-Sich-Sein[s] des Menschen“: Im Glauben ist das außer sich seiende Subjekt „bei Gott“, und es wird dieser auch „Selbstgewißheit“ gewährenden Gottesnähe gerade „unreflektiert“ inne.<sup>12</sup> Das im Glauben sich selbst verlassende Subjekt wird in der Gottesnähe so neu konstituiert, daß seine „noch so große ... Selbstbezogenheit [durch] immer noch größere Selbstlosigkeit“ überboten wird, in welcher es liebend beim anderen ist.<sup>13</sup> Während die beiden angedeuteten Verständnisweisen darin übereinstimmen, daß der stets über theologisch-christologische Inhalte aufgebaute Glaube auch pneumatologisch zu verorten und anthropologisch zu beschreiben ist, erblickt Reinhard Slenczka geradezu das wahrhaft reformatorische Kriterium des Glaubens darin, daß er allein theologisch-christologisch bedacht werden kann. Damit wird der Glaube ausschließlich vom „Christusgeschehen“ her verstanden und von jeder pneumatologisch-anthropologischen Explikation abgehoben.<sup>14</sup> Der Glaube hat dann das Gepräge einer exklusiven personalen Relation zu Jesus Christus, wobei Jesus Christus in auslegungsfähiger Äquivokation als „Grund“,

<sup>10</sup> W. PANNENBERG, Wahrheit, Gewißheit und Glaube, in: Ders., Grundfragen systematischer Theologie. Gesammelte Aufsätze, Bd. 2, Göttingen 1980, 226–264, hier 263. – Wie bereits der Hinweis auf Pannenberg, so erheben auch die folgenden Hinweise auf andere Positionen, die in der gegenwärtigen evangelischen Theologie vertreten werden, nicht den Anspruch, sie in ihrer ganzen Tiefe vorzustellen. Ebensovienig wird in dieser einleitenden Problemexposition ein Anspruch auf Vollständigkeit erhoben, was die Breite des Spektrums der gegenwärtig in der evangelischen Theologie vertretenen Positionen anbelangt.

<sup>11</sup> AaO., 263; 247. Zur umfassenden Darstellung von W. PANNENBERGS Glaubensverständnis ist auf sein theologisches Hauptwerk zu verweisen: Systematische Theologie, Bde. 1–3, Göttingen 1988–1993; vgl. hier besonders Bd. 3, 156ff.

<sup>12</sup> E. JÜNGEL, Gottesgewißheit, in: Ders., Entsprechungen: Gott – Wahrheit – Mensch. Theologische Erörterungen, München 1986<sup>2</sup>, 252–264, hier 260; 262 (Herv. v. mir, JD). Eine umfassende Darstellung findet sich in JÜNGELS Hauptwerk: Gott als Geheimnis der Welt. Zur Begründung der Theologie des Gekreuzigten im Streit zwischen Theismus und Atheismus, Tübingen 1982<sup>4</sup>, bes. 227ff. – Daß Glaube als ein ‚Außer-Sich-Sein‘ zu verstehen ist, betont auch G. EBELING (vgl. Was heißt Glauben? In: Ders., Wort und Glaube, Bd. 3, Tübingen 1975, 225–235).

<sup>13</sup> AaO., 262.

<sup>14</sup> R. SLENCZKA, Art. Glaube VI. Reformation/Neuzeit/Systematisch-theologisch, in: TRE, Bd. 13 (1984), 318–365; 319 (Herv. v. mir, JD). Dieses Verständnis des Glaubens scheint als eigene Sichtweise des Verfassers durch den Lexikonartikel durch.

„Inhalt“ und „Ziel“ des Glaubens erscheint.<sup>15</sup> Demgegenüber beschreibt Eilert Herms, dessen Denken sich ebenfalls der reformatorischen Tradition verpflichtet weiß, den Glauben als Gestalt *menschlicher* Lebensführung.<sup>16</sup> Deren Profil erwächst freilich aus dem Inhalt des Glaubens. Über die für menschliches Leben basale Selbst- und Weltgewißheit hinausgehend, ist christlicher Glaube die durch die Art seines Zustandekommens qualifizierte *Gottesgewißheit*, in welcher der Mensch der Wahrheit des Evangeliums inne wird und sie im Vertrauen auf ihren Geber hin- nimmt. Als Aneignungsvollzug der Wahrheit ist der Glaube daher schon selbst das *wahre Leben*. Anders als Herms von dem gegenständlichen Bezug des Glaubens ausgehend, zeigt Ingolf Ulrich Dalferth, daß auch das in der einfachen Formel „christlicher Glaube ist Glaube an Jesus Christus“ konzentrierte Glaubensverständnis sich in einer Fülle von geschichtlichen, theologischen und anthropologischen Perspektiven entfalten läßt; sie können weiterhin bis in ihre verschiedenartigen ekklesiologischen und kosmologischen Implikationen hinein verfolgt werden.<sup>17</sup> Wiewohl dem reformatorischen Christentum und seiner *theologischen* Leitorientierung des Glaubensverständnisses verpflichtet, erhellt die multiperspektivische Auslegung jener einfachen Formel auch den römisch-katholischen Typus eines anthropologisch orientierten und überdies den orthodoxen Typus eines pneumatologisch orientierten Glaubensverständnisses.

Strittiger noch und unschärfer als das Verständnis des Stichwortes ‚Glaube‘ ist das des Stichwortes ‚Lehre‘.<sup>18</sup> Hierbei stehen insbesondere der theoretische oder praktische Charakter von Lehre, ihr Status innerhalb des kirchlichen Lebens, die Kriterien ihrer Wahrheit sowie ihr Verhältnis zu Bekenntnis und Doxologie zur Diskussion.<sup>19</sup> So wird die Lehre etwa von Pannenberg als Versuch der *kohärenten Darstellung* der bei Gott vorgängigen Einheit der Wahrheit begriffen. Dabei obliegt es der theologischen Lehre im Unterschied zum Bekenntnis des Glaubens, diese Wahrheit angesichts ihrer Strittigkeit in der Welt durch den Nachweis ihrer

<sup>15</sup> AaO., 320.

<sup>16</sup> Vgl. E. HERMS, Glaube, in: Marburger Jahrbuch Theologie, Bd. 4, hg. v. W. Härle u. R. Preul, Marburg 1992, 79–97.

<sup>17</sup> I.U. DALFERTH, Art. Glaube, 3. Systematisch-theologisch, in: EKL<sup>3</sup>, Bd. 2 (1989), 193–202, hier 198. Ausführlicher ist diese Position dargestellt in dem Aufsatz DALFERTHs: Über Einheit und Vielfalt des Glaubens. Eine Problemskizze, in: Marburger Jahrbuch Theologie, Bd. 4, aaO., 99–137. Vgl. auch I.U. DALFERTH, Existenz Gottes und christlicher Glaube. Skizzen zu einer eschatologischen Ontologie, München 1984, 238ff.

<sup>18</sup> Dies betont zu Recht D. RITSCHL in seinem Art. Lehre, in: TRE, Bd. 20 (1990), 608–621.

<sup>19</sup> Freilich gibt es auch anders geartete Bemühungen um den Symbolgehalt des Christentums, die nur auf den zweiten Blick eine Beziehung zu dem Thema ‚Lehre‘ und ‚Glaube‘ erkennen lassen. Beispielsweise kreisen die Arbeiten von H. Timm darum, die dem religiös grundierten Lebenszusammenhang entspringenden kosmo-theologischen Gehalte zu ästhetisieren. Sieht man von der Ersetzung des Paradigmas ‚Sittlichkeit‘ durch das der Ästhetik ab, dann läßt sich Timm freilich in einem gleichsam ‚ur-neuprotestantischen‘ Fahrwasser verorten – jedenfalls was die grundsätzliche Verhältnisbestimmung zwischen der religiösen Qualität des menschlichen Lebens und ihrer nunmehr ästhetischen statt lehrhaft-dogmatischen Symbolisierung betrifft. Vgl. exemplarisch: H. TIMM, Zwischenfälle. Die religiöse Grundierung des All-Tags, Gütersloh 1983; DERS., Das ästhetische Jahrzehnt. Zur Postmodernisierung der Religion, Gütersloh 1990.

widerspruchsfreien Denkbarkeit zu erhärten – um gegenüber Gott, der letztendlich allein über die Wahrheit der Lehre entscheidet, die „Funktion der Doxologie“ zu erfüllen.<sup>20</sup> Diese Annäherung der Lehre an den Status *theoretischen* Wissens hat den kritischen Einwand von Jüngel provoziert, daß das lehrmäßig formulierte Wissen des Glaubens „gleichursprünglich“ auch den Status eines „*praktischen* Wissens“ hat, da sein „Gegenstand nur *mit* diesem Wissen selber gegeben ist“.<sup>21</sup> Diese praktische Dimension der Lehre hat zuvor schon mit aller Entschiedenheit Hans-Georg Geyer betont. Eine Bindung der Lehre an die „syntaktisch-semantische Dimension der menschlichen Wortsprache“ zurückweisend, insistiert Geyer auf einer „rhetorischen Ergänzung“ der Lehre in dem Interesse, ihre *pragmatische* Dimension herauszustellen.<sup>22</sup> Nur so kann der von Luther in der Formel „*verbum Dei promittens*“ konzentrierte Inhalt evangelischer Lehre angemessen zur Sprache kommen, da er nicht auf Wissen, sondern allein auf gläubiges Vertrauen abzielt. Gegen diese Ausrichtung auf die pragmatische Dimension der Lehre hat Wilfried Härle eingewandt, daß auch die im Sinne eines „Vermittlungsvorgang[s]“ begriffene Lehre notwendig den Charakter eines „Aussagenzusammenhang[s]“ impliziert, da sie anderenfalls allen Gehalts verlustig geht.<sup>23</sup> Während für Härle der Charakter der Lehre als *Aussagenzusammenhang* vor allem in reflektierender Theologie zu greifen ist, sieht er ihren Charakter als *Vermittlungsvorgang* insbesondere in der kirchlichen Verkündigung und Unterweisung. Die bei Härle sichtbare Differenz von Theologie und Verkündigung wird von Herms durch die Unterscheidung zweier Funktionsweisen von Lehre noch unterstrichen. Danach bezeugt die Lehre als Verkündigung und Bekenntnis die Offenbarung vor Gemeinde und Welt. Hierbei ist sie *explikativ* auf Gottes Offenbarungshandeln bezogen. Demgegenüber verständigt die Lehre als Theologie den Glauben über sich selbst. Dabei ist sie *reflexiv* auf die Offenbarung bezogen.<sup>24</sup> Wenngleich beide Lehrarten noch in eine Fülle funktionsverschiedener Formen differenzierbar sind, haben sie aber im göttlichen Offenbarungshandeln trotzdem einen einheitlichen Gegenstandsbezug. Daß der einheitliche Gegenstandsbezug gleichwohl verschiedene Funktionsformen zuläßt, wurzelt in der Grundunterscheidung zwischen ‚opus Dei‘ und ‚opus hominis‘ –

<sup>20</sup> W. PANNENBERG, Systematische Theologie Bd. 1, aaO., 66; vgl. ferner: DERS., Was ist eine dogmatische Aussage? In: Ders. Grundfragen systematischer Theologie. Gesammelte Aufsätze (Bd. 1), Göttingen 1967, 159–180; DERS. Analogie und Doxologie, in: aaO., 181–201. Die Nähe zwischen dogmatischen Aussagen und Doxologie herauszustellen ist auch schon das Anliegen von E. SCHLINK gewesen (vgl. Die Struktur der dogmatischen Aussage als ökumenisches Problem, in: KuD 3 (1957), 251–306; DERS., Ökumenische Dogmatik. Grundzüge, Göttingen 1983, 33ff.).

<sup>21</sup> E. JÜNDEL, Nihil divinitatis, ubi non fides. Ist christliche Dogmatik in rein theoretischer Perspektive möglich? Bemerkungen zu einem theologischen Entwurf von Rang, in: ZThK 86 (1989), 204–235, hier 234. (Herv. v. mir, JD). Vgl. auch die Antwort des Rezensierten: W. PANNENBERG, Den Glauben an ihm selbst fassen und verstehen. Eine Antwort, in: ZThK 86 (1989), 355–370, hier 368ff.

<sup>22</sup> H.-G. GEYER, Thesen zu einer kritisch-systematischen Revision des Begriffs der kirchlichen Lehre im Protestantismus, in: EvTh 42 (1982), 265–270, hier 266f.

<sup>23</sup> W. HÄRLE, Lehre und Lehrbeanstandung, aaO., 285; 287; 292 u.ö.

<sup>24</sup> Vgl. E. HERMS, Die Lehre im Leben der Kirche, aaO.

eine Unterscheidung, welche zu artikulieren freilich immer schon in den Kompetenzbereich der menschlicherseits formulierten Lehre fällt. Deshalb ist diese Lehre nicht nur durch verschiedene Funktionsformen, sondern auch durch positionelle Differenzen gekennzeichnet. Daraus entsteht eine permanente Strittigkeit zwischen den positionellen Differenzen und, in eins hiermit, ein permanenter Bedarf an Konsenserzeugung unter ihnen. Allerdings steht es nicht in der Kompetenz menschlicher Lehrbildung, einen Konsens über die Erzeugung jenes Konsenses herzustellen. Denn dies ist das kirchenkonstituierende Werk des göttlichen Geistes und nicht das der menschlicherseits verwalteten kirchlichen Institution und ihres Lehramtes. Da die reformatorischen Kirchen zwar durch den ‚consensus de doctrina evangelii‘ (CA VII) konstituiert werden, aber eben kein institutionell fixiertes Konzept der Bildung eines Konsenses über den Konsens haben können, bleibt ihnen nur der *prozedurale* Weg offen, methodische Kriterien zur Regulierung des in-ner-evangelischen Dauerstreites um die rechte Lehre anzugeben. Als solche kommen insbesondere Kriterien zur Schriftauslegung und Traditionsaneignung in Betracht. Diesen prozeduralen Weg zu reflektieren ist vor allem die Aufgabe der meta-theoretisch verstandenen akademischen Theologie. Bei grundsätzlicher Zustimmung zu diesem Modell von Herms schlägt nun Dalferth vor, die Funktion der wissenschaftlichen Theologie nicht allein im Blick auf die „Selbstverständigung der Gläubigen“ zu beschreiben, sondern ihr auch „bezüglich der zeitgenössischen wissenschaftlichen Welterfassung“ eine „Kontradiktionsfunktion“ zuzuerkennen, in der sie „den Wahrheitsanspruch des Evangeliums gegenüber jeder sich absolut setzenden Wirklichkeitskonzeption im menschlichen Wissensprozeß (einschließlich der kirchlichen Lehrbildungen!) einklagt“.<sup>25</sup> Theologie wird von Dalferth dabei insgesamt als eine *praktische Kunstlehre* verstanden, die durch Kombination von Elementen verschiedener Referenzbereiche innerhalb und außerhalb des Religionssystems zur Steigerung der Orientierungs- und Gestaltungskraft des Glaubenslebens beiträgt. Aus dieser Ausrichtung der Theologie soll aber, anders als dies bei Dietrich Ritschl der Fall ist, nicht ein bloß „hilfreich[er]“ Charakter<sup>26</sup> von Theologie abgeleitet werden: Der im glaubensschaffenden Handeln Gottes aller Theologie vorgegebene Wahrheitsanspruch des Evangeliums ist nach Dalferth vielmehr in „wahrheitsfähigen Sätzen“ zur Sprache zu bringen.<sup>27</sup> Daher kritisiert Dalferth auch die These von Wolfgang Huber, derzufolge die Theologie vor allem die Aufgabe hat, „entgegen der in ihr angelegten Tendenz die Differenz zwischen Glauben und Lehre offenzuhalten“, um so dem Charakter der „Frage der Wahrheit der Rede von Gott“ als einer „*offene[n] Frage*“ Rechnung zu tragen.<sup>28</sup> Theologie, der Teilbe-

<sup>25</sup> I.U. DALFERTH, *Kombinatorische Theologie. Probleme theologischer Rationalität*, Freiburg 1991, 33 (Herv. im Orig.).

<sup>26</sup> D. RITSCHL, *Zur Logik der Theologie. Kurze Darstellung der Zusammenhänge theologischer Grundgedanken*, München 1984, 111; hierzu I.U. DALFERTH, aaO., 30.

<sup>27</sup> I.U. DALFERTH, aaO., 31 (Herv. v. mir, JD).

<sup>28</sup> W. HUBER, *Die Spannung zwischen Glaube und Lehre als Problem der Theologie*, in: *Theologie, was ist das?* Hg. v. G. Picht u. E. Rudolph, Stuttgart 1977, 217–246, hier 241 (Herv. v. mir, JD).

reich von Lehre, der es mit dem Erkenntnisproblem des Glaubens zu tun hat, gipfelt für Huber deshalb in der Einsicht, „daß Gott nicht ein möglicher Gegenstand des Denkens ist“. <sup>29</sup> Gleichwohl soll dieser Gegenstand aber durch die von Lehre strikt unterschiedene *Verkündigung* den Glauben wecken können, welcher daraufhin zur Bekenntnisbildung drängt. Gegenüber dieser, von Huber in reformatorischer Tradition angesiedelten Unterscheidung zwischen Lehre und Verkündigung läßt sich nun wiederum mit Gerhard Ebeling einwenden, daß bei Luther die Lehre das gepredigte Wort Gottes umfaßt. <sup>30</sup> Zwar sieht Ebeling bei Luther einen „Vorrang des Lebens vor der Lehre“ walten, aber die grundsätzliche Unreinheit des Lebens fordert ebenso auch einen „Vorrang der Lehre“, wobei die „Lehre ... zu Gott [gehört], das Leben zu uns“. <sup>31</sup> Sofern diese Vorrangstellung einen grundsätzlichen und uneinholbaren Vorsprung Gottes oder seines Wortes vor dem menschlichen Denken implizieren sollte, der gar zu einem Gegensatz von Gott und Denken stilisiert werden möchte, würde sich hiergegen die Kritik von Falk Wagner richten. Wagner erblickt nämlich die Aufgabe der Theologie darin, durch spekulatives Denken eine *religionsbegründende Theorie des Absoluten* auszubilden. <sup>32</sup> Unvereinbar mit diesem Konzept ist es, Gott widersprüchlicherweise gerade als dem menschlichen Denken entzogen zu denken. Als Subjekt des Denkens des Gottesgedankens kommt deshalb allein der Mensch in Frage – hat doch bereits die Unterscheidung von Gott und Denken immer schon menschliches Denken beansprucht.

(4) Diese knappen und erweiterungsfähigen Streiflichter belegen deutlich, daß über das Verhältnis von Glaube und Lehre in der gegenwärtigen Theologie keineswegs Einmütigkeit vorwaltet. Dieser Sachverhalt mag banal sein, gehört es doch geradezu zur Signatur des evangelischen Christentums in der Moderne, sich in Gestalt einer Pluralität positioneller Theologien darzustellen. <sup>33</sup> Nicht banal ist aber, daß auch über die kategorialen Mittel, die zum Aufweis der Relation von Glaube und Lehre erforderlich sind, Uneinigkeit herrscht. Wie auch immer das Verhältnis von Glaube und Lehre im einzelnen gesehen werden mag: soll diese Sicht nicht Probleme bergen, die möglicherweise ihrerseits problembeladene Gegeneinwände provozieren, bedarf es einer Klärung derjenigen Kategorien, die in jeder Verhältnisbestimmung von Glaube und Lehre immer schon beansprucht sind. <sup>34</sup> Einen Beitrag zu einer solchen *kategorialen Klärung* zu leisten, ist die Absicht dieser Studien. Sie verfolgen diese Absicht dadurch, daß sie die Relation von Glaube und Lehre in

<sup>29</sup> AaO., 241. Die anderen Teilbereiche von Lehre reagieren auf die mit der kirchlichen Sozialgestalt des Glaubens verbundenen Vermittlungs- und Abgrenzungsprobleme.

<sup>30</sup> Vgl. G. EBELING, *Lehre und Leben in Luthers Theologie*, in: Ders., *Lutherstudien*, Bd. 3, Tübingen 1985, 3–43, hier 32.

<sup>31</sup> AaO., 20; 29; 30.

<sup>32</sup> Vgl. F. WAGNER, *Was ist Religion? Studien zu ihrem Begriff und Thema in Geschichte und Gegenwart*, Gütersloh 1986, bes. 572ff.; DERS., *Was ist Theologie? Studien zu ihrem Begriff und Thema in der Neuzeit*, Gütersloh 1989.

<sup>33</sup> Vgl. hierzu D. RÖSSLER, *Positionelle und kritische Theologie*, in: *ZThK* 67 (1970), 215–231.

<sup>34</sup> Damit soll nicht bestritten sein, daß eine solche kategoriale Klärung von einigen der skizzierten Positionen selbst mitbetrieben wird.

## Namenverzeichnis

- Adorno, Th.W. 216  
Ahlers, R. 69, 208  
Anselm v. Canterbury 100ff.  
Anton, K.-H. 69, 208  
Anz, W. 413  
Aquino, Th.v. 310  
Aristoteles 54, 241, 244f., 293  
Arndt, A. 322, 328f.  
Augustin 2, 54
- Balthasar, H.U. v. 21, 29, 59, 72, 100  
Barth, K. 11, 14f., 16–112, 114ff., 136,  
149, 182, 206ff., 210, 213f., 218, 236,  
309, 311ff., 374f., 394, 404, 417ff., 432f.  
Barth, U. 218, 317, 332f., 382  
Bauer, B. 203  
Baumgarten, S. J. 17  
Baur, J. 5  
Becker, D. 58  
Beintker, M. 21  
Beisser, F. 375  
Berkhof, H. 95  
Berkouwer, G. 59, 79  
Birkner, H.-J. 16, 348, 408  
Blumenberg, H. 154  
Boethius 54  
Bornkamm, G. 115, 171  
Bousset, W. 151  
Boutin, M. 120, 127, 161, 177  
Brandenburger, E. 115  
Braun, O. 348  
Brosseder, K. 4  
Brunner, E. 311f.  
Bultmann, R. 11, 14f., 22, 29, 47, 85, 97,  
113–202, 206ff., 213, 218, 233, 277,  
311ff., 421ff., 432f.  
Busch, E. 61, 91
- Conzelmann, H. 158  
Cramer, K. 210, 367, 369  
Cramer, W. 168, 240, 373  
Crouter, R. 314f.
- Dalferth, I.U. 7, 9, 44, 100ff., 107, 110,  
172, 445, 451  
Descartes, R. 34, 35  
Dilthey, W. 308  
Drewes, H.-A. 16  
Duke, J.O. 312  
Duns Scotus 310  
Düsing, K. 224, 231, 240, 245
- Ebeling, G. 6, 10, 76, 153, 157, 310, 369,  
372  
Eckert, M. 341, 360, 365  
Eley, L. 243  
Enslin, H. 101  
Evang, M. 132, 134, 312
- Feuerbach, L. 34, 42, 209  
Fichte, J.G. 223, 240, 317, 327, 364f.  
Fischer-Appelt, P. 42  
Flückiger, F. 312  
Frank, M. 330, 362, 368, 403  
Fries, H. 159  
Fulda, H.F. 231, 248, 256, 305
- Gäbe, L. 35  
Gadamer, H.-G. 330  
Gaunilo 107, 110  
Gebhard, C. 204  
Gerrish, B.A. 309  
Gestrich, Chr. 16, 59, 115, 209  
Geyer, H.-G. 8, 101  
Gigon, O. 244f.  
Glockner, H. 203  
Goebel, H.Th. 72  
Gogarten, F. 186  
Gräb, W. 92, 218, 361, 402f.  
Graf, F.W. 60, 364f.  
Grässer, E. 153  
Greshake, G. 153
- Hafstad, K. 44  
Halpern, I. 323

- Häring, H. 159  
 Härle, W. 4, 7f., 16, 19, 20, 29, 30, 59, 79  
 Hartlich, Chr. 172  
 Hasenhüttel, G. 159  
 Hauschildt, E. 113, 177  
 Heede, R. 270  
 Hegel, G.W.F. 11, 14f., 48, 69, 79, 110f.,  
 203–307, 314ff., 334, 342, 353f., 357,  
 365, 385, 404, 424ff., 432f.  
 Heidegger, M. 15, 115, 120, 132, 138, 141,  
 143ff., 169, 171, 173f., 183, 185ff., 382,  
 421  
 Henrich, D. 101, 218, 231, 234, 237, 240,  
 256  
 Herder, J.G. 309  
 Herlyn, O. 93  
 Herms, E. 4, 7, 8f, 324, 327, 352, 354,  
 368, 406  
 Herrmann, W. 42, 132, 134, 162, 312  
 Hertel, F. 320f.  
 Hirsch, E. 150, 213, 249, 309, 339, 364  
 Höhn, H.-J. 189  
 Holl, K. 34  
 Horstmann, A. 172  
 Horstmann, R.-P. 210, 231, 240, 245f., 256  
 Hösle, V. 230, 243  
 Huber, H. 260  
 Huber, W. 9f.  
 Hüffmeier, W. 4  
  
 Iltling, K.H. 203  
  
 Jacob, H. 365  
 Jacobi, F.H. 223, 226  
 Jaeschke, W. 203, 211f., 215, 231, 233,  
 243f., 247, 249, 255, 257, 259f., 263,  
 268, 270, 280, 283, 297, 300, 314f., 322  
 Jamme, Chr. 217f.  
 Jaspert, B. 132  
 Jensen, O. 123  
 Johnson, R.A. 129  
 Jonas, L. 322  
 Josuttis, M. 100f.  
 Jung, M. 189  
 Jüngel, E. 6, 8, 21, 28, 29, 46, 50, 56, 67,  
 75, 76, 78, 100, 116f., 137, 140, 144f.,  
 153  
 Junker, M. 359, 367, 383  
  
 Kant, I. 46, 101, 109ff., 116, 218f., 223,  
 240, 317, 319, 329, 436  
 Käsemann, E. 156  
 Kaulbach, F. 330  
  
 Kimmerle, H. 231, 330  
 Klappert, B. 75, 78  
 Kliebisch, U. 328  
 Koch, T. 4, 5, 129, 132f., 148, 152f., 174,  
 177, 186, 191, 196  
 Köckert, H. 100  
 Körner, J. 157  
 Korsch, D. 16, 21, 37, 44, 72, 92, 100f.,  
 209, 365, 415  
 Koslowski, P. 260  
 Kraus, H.-J. 93, 95  
 Krötke, W. 20, 77, 93, 100  
 Krüger, G. 191  
 Kuhlmann, G. 101, 183  
  
 Lange, D. 221, 336, 395, 397  
 Lason, G. 203  
 Lehnerer, Th. 355  
 Leibniz, G.W. 345, 352  
 Lessing, G.E. 279  
 Leuze, R. 257  
 Löwith, K. 190f., 198, 296  
 Lülmann, C. 309  
 Luther, M. 8, 10  
 Lütz, D. 92, 312  
  
 Macken, J. 63  
 Marheineke, Ph. 95, 203  
 Marquardt, F.-W. 63f.  
 Martin, G.M. 144, 193, 198  
 Matthiae, K. 153  
 Maurer, E. 47  
 Mechels, E. 29, 59  
 Meckenstock, G. 324  
 Miller, M.E. 341  
 Moltmann, J. 198  
 Moxter, M. 348, 354  
 Murrmann-Kahl, M. 152f.  
  
 Nielsen, B.F. 71  
 Nohl, H. 217, 220  
 Noller, G. 115  
  
 Odebrecht, R. 322, 330  
 Offermann, D. 347, 360, 382  
 Ohst, M. 409  
 Ott, H. 157, 186  
 Otto, R. 130, 134  
  
 Pannenberg, W. 5f., 7f., 19, 172, 310, 444  
 Peterson, E. 27f., 168  
 Picht, G. 9  
 Plato 329

- Pöggeler, O. 231  
 Pöhlmann, H.G. 16  
 Preul, R. 7  
 Przywara, E. 29  
 Ps.Dionysius Areopagita 374  
  
 Rahner, K. 4  
 Reble, A. 342  
 Redeker, M. 308  
 Rendtorff, T. 18f., 60, 61, 63, 75, 76, 401  
 Reuter, H.-R. 332, 344, 346  
 Ringleben, J. 273, 324  
 Ristow, H. 153  
 Ritschl, A. 60  
 Ritschl, D. 7, 9  
 Rohls, J. 100f., 360, 444  
 Rössler, D. 10  
 Rothe, R. 60  
 Rothert, H.-J. 330  
 Ruddies, H. 92, 209  
 Rudolph, E. 9, 171, 245  
  
 Sachs, W. 172  
 Sasse, H. 42  
 Sauter, G. 17, 21, 47  
 Schaefer, E. 7, 34  
 Scheit., H. 300  
 Schelling, F.W.J. 48, 80f., 223f., 228, 233,  
 316, 326, 329, 334, 338, 349, 364  
 Schellong, D. 61  
 Schleiermacher, F. 11, 14f., 26f., 34, 60,  
 79, 91f., 100f., 134f., 221f., 298, 308–  
 416, 427ff.  
 Schlink, E. 8  
 Schmid, H.H. 172  
 Schmithals, W. 114, 132, 201  
 Schmitt, E.S. 101  
 Schneider, H. 217  
 Scholtz, G. 308  
 Schultz, W. 314  
 Schütte, H.-W. 134, 204, 226, 336  
  
 Schweitzer, A. 153  
 Selge, K.-V. 314, 330  
 Semler, J.S. 309  
 Siegfried, Th. 30, 139, 191  
 Sigwart, Chr.v. 317, 382, 389, 395, 415  
 Simon, J. 243f., 246, 293  
 Slenczka, R. 6  
 Smend, R. 40  
 Sparr, W. 72  
 Spinoza, B. de 44, 87, 204, 330f., 337, 345,  
 365f., 419  
 Steck, K.G. 4, 61  
 Stegemann, W. 15  
 Strauß, D.F. 387, 395  
 Süskind, H. 349, 364  
  
 Theunissen, M. 213, 245, 270  
 Tice, T.N. 308  
 Timm, H. 7, 218  
 Tödt, H.E. 201  
 Tracy, D. 451  
 Troeltsch, E. 1  
 Trowitzsch, M. 382  
  
 Ullmann, W. 100  
  
 Vilmar, A.F.C. 42  
  
 Wagner, F. 10, 19, 21, 30, 48, 60, 63, 67,  
 78, 89, 93, 111, 156, 211f., 236, 247f.,  
 255f., 260, 263, 266, 296ff., 300, 309,  
 316f., 332, 341, 347, 368, 371, 444  
 Wagner, H. 240  
 Wehrung, G. 323  
 Weirich, A. 402  
 Welker, M. 207  
 Wenz, G. 100, 444  
 Weymann, V. 331  
 Wieland, W. 234  
 Wildi, M. 16  
 Wobbermin, G. 34

## Sachverzeichnis

- Abhängigkeit (schlechthinnige) 134, 235, 311, 313, 315, 347, 357, 360, 364–369, 371–382, 384–386, 394, 407, 415, 420, 437
- Absolute Negativität 234, 238, 248
- Absolute Positivität 67, 99, 100, 103, 112, 206
- Absoluter Geist/Absolutes als Geist 209–213, 224, 228, 230, 242, 244–246, 248–254, 257f., 292, 295f., 303, 305, 306
- Absolutes/absolut 10, 124f., 204, 212, 214, 217f., 222–239, 241f., 244–247, 258, 260, 291, 297f., 302f., 306f., 316–319, 321f., 325–329, 331f., 334, 336–341, 344, 346–350, 352, 354f., 361, 370, 413, 415f., 425–430, 432, 438–444, 450, 452
- Altprotestantismus/(altprot.) Orthodoxie 5, 132, 146f., 159, 260, 270, 279, 315
- Analogia entis 16, 28, 59
- Analogia fidei 21, 29f., 30, 59, 97
- Anerkennung 31–33, 71, 95, 112, 162, 229, 243, 251f., 280, 287, 389, 412f., 425, 441, 443, 446–450
- Anschauung 212f., 221, 224–228, 232f., 240, 249, 253, 260, 262, 265, 280, 287, 301f., 304, 308, 310, 316f., 319–321, 326, 329, 331, 364, 372, 382, 406, 412
- Aufklärung 5, 19, 63, 260
- Autorität 4, 40, 102, 150f., 157f., 160f., 164, 166, 176
- Bekenntnis 5, 7f., 10, 28, 29, 33, 409
- Bibel/Hl. Schrift 5, 9, 40f., 43, 47f., 51, 82, 102, 148–152, 158, 160, 166f., 171, 173, 175, 300, 402f., 418f.
- Christologie s. Jesus Christus
- Dialektik/dialektisch 21, 27–30, 59, 64, 69, 125, 127f., 159, 168f., 185f., 198, 201, 204, 207, 212f., 216, 223, 232f., 241f., 326, 339, 342, 353, 372, 403f., 409–414
- Dialektische Theologie 4f., 15, 21, 27f., 30, 116, 124f., 132, 152, 190, 198, 310–312, 314, 317, 395
- Dogmatik/Glaubenslehre 16–21, 24–49, 58, 94, 100, 114, 260, 274, 291, 293, 296, 310, 312, 357, 398, 408–410, 413, 427, 432, 436, 442–445, 450–452
- Doketismus/doketisch 89, 279, 281, 284, 393
- Dualismus 78f., 159, 171, 179, 182, 191, 193, 199, 200, 342, 390, 398, 415, 422
- Duo-Monismus 248, 295, 305–307, 317, 342, 425–427, 433
- Entmythologisierung 97, 116, 118, 138, 152, 171f., 175, 193, 197, 200, 284, 444
- Entzweiung 225, 231, 237, 253, 278, 320, 328, 331, 333, 336, 339, 370, 412
- Erlösung 91, 130, 178, 378, 386–391, 395f., 400–402, 409, 415
- Eschatologie/eschatologisch/letzte Dinge 1, 6, 91, 120, 132, 148, 153–159, 161f., 165, 193, 198–202, 208, 281, 294, 397–399, 403, 405–407, 430
- Ethik/Moral (s.a. Sittlichkeit) 72, 75f., 91, 201f., 208, 218f., 231, 249f., 285, 309, 311, 314, 334, 336, 338–340, 349f., 354, 356f., 363f., 390, 392, 397
- Existentialanalyse/existential 141, 144, 167, 171, 179f., 182–186, 188–191, 421f.
- Existenziale Interpretation 114, 116, 171–176
- Existenz/existentiell 135, 138, 145, 166, 169–171, 173–175, 178, 180, 185, 187, 189, 191, 198–202, 208, 305, 421f.
- Faktum/Faktizität/faktisch 21f., 31f., 40–51, 57, 61, 66, 68–71, 98, 102, 119f., 132, 135, 150, 153, 155f., 158, 162–166, 175f., 178, 187, 190, 240, 278–280, 283, 320, 343f., 352, 367f., 370, 386f., 418, 420, 432, 435, 437f., 442–444, 447f.

- Freiheit 2f., 52, 66–69, 71f., 80f., 89, 93, 99, 119f., 122f., 133, 136, 173f., 181, 189, 196, 199, 218–220, 239, 242f., 248, 250, 262, 268, 273f., 290, 298f., 302f., 310, 315, 338, 366f., 372, 374f., 377f., 380, 386, 390, 394f., 397, 420, 424, 433f., 437–442, 445–450
- Frömmigkeit, 14, 17, 37, 71, 152, 154, 260, 299, 314, 321–323, 325–327, 357–361, 363–365, 372, 378–384, 386–390, 396, 407–409, 411, 413, 415, 429–431
- Funktion/funktional 21, 23–27, 34, 37–41, 45, 47f., 58, 60–62, 70f., 79, 93, 99, 103f., 107, 110, 114, 116, 118, 120f., 129, 136f., 146, 150, 153, 156, 159, 160–163, 172, 184, 193f., 212, 218, 225, 231, 250, 257–262, 264–267, 272f., 275, 277–279, 283f., 286, 290, 294f., 298f., 301, 304, 306f., 370, 372, 379, 383, 391, 395, 398, 406–408, 431, 440f., 444f., 447–449, 451f.
- Gefühl 133f., 205, 221–224, 276, 294, 308f., 311, 313–325, 328, 341–345, 347, 350, 355, 356f., 360–364, 366–373, 377–385, 389, 395, 407, 415, 429, 430
- Geist/Pneumatologie (philosophisch [s.a. absoluter Geist]) 123, 209–213, 228f., 242, 244–258, 260–263, 265, 268–275, 282f., 284–307, 311, 356, 424–428, 433, 439–442, 452
- Geist/Pneumatologie (theologisch) 6f., 9, 18, 47f., 51, 90–100, 200, 220, 260, 263–266, 268–275, 282–295, 313f., 356, 387–399, 403f., 407, 424–428, 430, 433, 446, 448f., 452
- Gemeinde/fromme Gemeinschaft (s.a. Kirche) 94, 200, 220f., 243, 254, 259, 266, 269f., 276–280, 282f., 285–288, 291, 298, 384–386, 388, 391
- Geschichte/Geschichtlichkeit/geschichtlich 44, 85–87, 90, 95f., 119f., 124, 135f., 142, 151–153, 156–159, 161–163, 167, 175–177, 185f., 188f., 191, 194f., 198, 208, 213, 249f., 253f., 257, 278f., 282–284, 299, 301–303, 305, 310, 318f., 321–323, 348, 351, 358–361, 378, 383f., 387f., 390–392, 395f., 398f., 402f., 408, 414f., 429, 443, 447, 449
- Gesetz und Evangelium 1, 75, 155, 177, 178, 192
- Gewißheit 1, 11f., 34–36, 59, 61, 226, 229, 277f., 280f., 292–294, 355, 387, 417f., 424, 432, 434f., 448f.
- Gnade 16, 31, 59–61, 72f., 76, 78–81, 89, 92, 120, 164, 176, 181f., 192, 196, 198, 201, 208, 274f., 374f., 378, 389–392, 394, 398, 415, 421
- Gott/Gottesgedanke/Gotteslehre 12, 14, 48–76, 97, 99, 113f., 122–137, 176, 181, 185, 192f., 195f., 202, 214–217, 238, 243, 244f., 254–269, 275, 277f., 280f., 284, 310f., 315, 317, 321, 326, 331, 336–338, 344, 355, 360, 369–376, 392, 394, 398, 405, 414, 419, 420, 424f., 446–448
- Gottes Selbstsein/göttliche Selbstidentität 50, 52f., 56, 62–71, 77–79, 81, 86, 93, 95, 97, 99, 105, 107, 114, 118, 192, 202, 205f., 208f., 268, 281, 290
- Gottes Subjektivität/göttliche Subjektivität 20–22, 33, 45–50, 52f., 75, 90, 94, 114–117, 247, 260, 419, 446, 448f.
- Gottesbeweis, kosmologischer/Kosmotheologie 110f., 236, 373, 424f.
- Gottesbeweis, ontologischer/Ontotheologie 100–112, 230, 236, 240, 247, 259f., 267, 275f., 286, 330, 360, 373, 392, 425, 435f.
- Gottesbewußtsein 214, 227, 253f., 256f., 259f., 267f., 275, 313, 344f., 388–394, 396f., 399, 401, 405f.
- Hamartologie s. Sünde
- Identitätsphilosophie 224, 226, 228, 232, 312, 326, 334
- Individualität 54, 65, 88, 123f., 131–133, 152f., 163, 182, 184f., 187, 194f., 198, 201, 213, 250, 278–280, 283, 286, 330, 350–352, 354, 356, 380, 384–386, 388, 391–393, 395–397, 399, 401, 413–415, 428f., 432f., 444, 447–449
- Inkarnation/Menschwerdung 76, 79, 81, 84, 86, 163, 229, 269, 275f., 278, 281f., 285, 288, 294, 447
- Jesus Christus/Christologie 1, 6, 24f., 27f., 30f., 39, 42, 44f., 47f., 50–52, 57, 60, 65, 72–91, 94–99, 149–166, 181, 197, 211, 221, 229, 252, 255, 265–287, 290f., 314, 378, 386–403, 410, 426, 430, 447–449
- Katholizismus/katholisch 4f., 16, 18, 26f., 29, 42, 157, 159
- Kerygma/kerygmatisch 121, 154–166, 170, 174f., 199, 283

- Kirche/Ekklesiologie 1, 4–6, 8, 16, 18, 24–31, 37–42, 46, 57, 72, 76–91, 95, 102f., 145, 149, 158f., 276, 285f., 288, 290f., 293, 300, 310, 323, 357f., 361, 375, 392, 395, 397–403, 405, 407–410, 415, 430, 449
- Kultur 2f., 17, 124–127, 129, 138, 152, 189, 201, 231, 249, 273, 278, 294, 309f., 318, 356, 377, 395f., 401, 410, 414, 428
- Kultus 133f., 151f., 154, 172, 209, 246, 252, 256f., 285, 287, 293, 297–299, 302f., 372
- Libérale Theologie 115f., 125, 132, 146f., 151f., 310–313
- Metaphysik/metaphysisch 188, 217f., 224, 229–231, 241, 243, 244, 309, 316, 324, 327f., 363, 377, 412, 429
- Moderne s. Neuprottestantismus
- Monismus 78, 93, 248, 314, 390, 398
- Moral s. Ethik
- Mythologie/Mythos/mythologisch 97, 114, 133f., 151–155, 171–175, 173
- Natur 123–125, 132f., 194, 218–220, 226f., 229–232, 242, 246f., 249f., 254, 272–274, 292, 304, 311, 314, 334, 336, 338–340, 343, 348–357, 384, 386f., 392, 401f., 406, 429
- Natürliche Theologie 16, 59f., 61, 170, 389, 421, 424, 433, 437f.
- Negative Theologie 100, 104, 112, 116
- Neuprottestantismus/moderner Protestantismus/neuzeitl. Theologie/Moderne/Neuzeit 1–5, 10f., 14, 16–19, 26f., 29, 33, 54, 60f., 87, 115f., 138, 172, 201, 205, 209, 260, 309, 323
- Nominalismus/nominalistisch 44, 46, 66, 87, 93, 106
- Offenbarung 4, 8, 16, 18, 21–23, 29–32, 39–53, 56, 61–63, 65, 71, 82f., 90, 92, 95f., 98f., 103, 107, 135f., 148–152, 160, 164, 168–171, 175f., 182–186, 188, 196f., 248, 360, 386, 392, 421, 423–425, 433, 437, 439
- Ontologie/ontologisch 35, 78f., 141, 144, 175, 183f., 186–191, 213, 234, 241–243, 302, 305f., 309, 317, 341f., 365, 383, 398, 407, 413f., 432, 452
- Philosophie und Theologie (Religion) 15, 34f., 183–191, 210f., 249, 268, 286f., 291, 295–309, 314f., 347, 359, 361, 371f., 383, 411–413, 415, 426f., 431–433, 436f., 442f., 452
- Pluralismus 10, 364, 385, 397, 428, 436, 450, 451f.
- Pneumatologie s. Geist
- Positivität 40, 67, 81f., 103, 197, 218, 357–359, 378, 384, 387f., 413f., 420, 433, 442–445, 451
- Predigt s. Verkündigung
- Realismus/realistisch 44f., 66f., 93, 101, 106f.
- Recht 2, 13, 249f., 299–302, 314, 354, 397
- Reflexion/Reflexivität 11f., 31f., 121, 138–141, 144–149, 155–157, 160, 165, 186, 191, 193, 197, 199, 202, 214f., 217, 220–227, 231–233, 237f., 273, 319–321, 323–326, 329, 332, 336, 338f., 341f., 344–347, 352, 361, 365, 367–371, 373–377, 388f., 391, 398, 407f., 410, 413, 415f., 419f., 422f., 428–430, 432, 434f., 437f., 443f., 446f.
- Religion 2f., 9f., 20, 34, 71, 124–127, 129, 131–134, 151f., 177, 201, 205–207, 210, 213–215, 217–220, 223f., 226f., 229, 231, 243, 245, 248, 250–254, 256–258, 260, 262f., 266–269, 273, 284, 287–289, 291, 293f., 296–303, 306, 308–311, 315–321, 323, 325, 332, 344, 347, 354–356, 358–361, 364, 369f., 378, 380f., 383–385, 388f., 393–395, 397–399, 403, 405, 407–413, 415f., 436, 442f., 450–452
- Religionsgeschichte 257f., 274, 295, 384, 385
- Religionsgeschichtliche Schule 151–156
- Religionskritik 205, 209, 227, 294, 372, 437
- Religionstheorie 34, 92, 210, 214, 217, 223, 227, 229, 307, 319–321, 381
- Sakrament(e)/sakramental 28f., 50, 57, 91, 191, 283, 292
- Schöpfung/Schöpfer/Geschöpf/Schöpfungslehre 4, 35, 53, 59, 73f., 77, 79f., 91, 123, 130, 178, 200, 255, 268–272, 274, 281f., 375f., 389, 447
- Sittlichkeit (s.a. Ethik) 2, 7, 123, 126f., 129, 213, 231, 240, 249–252, 268, 282, 298–301, 310, 353, 355f., 386, 392, 395–397, 401, 449

- Skepsis/skeptisch 34, 36, 150, 160f.  
 Soteriologie/soteriologisch 84–86, 89, 156, 158, 282, 285f., 291, 395, 397–400, 407  
 Spekulation/spekulativ 62, 71, 101, 111, 210, 213–217, 223–230, 232f., 236, 241f., 245, 254f., 259–262, 264f., 271, 279f., 284, 298, 302, 306, 314, 316f., 334, 342, 348, 357, 371, 375, 395f., 399, 410–412, 414, 427, 436, 452  
 Subjektivität 20–22, 33, 63, 76, 92, 114, 119, 156, 166–195, 198–202, 205, 208, 214–218, 222, 227, 229f., 239–241, 243, 247, 250, 257, 259f., 264f., 269, 271, 273–275, 277f., 284–287, 289–291, 315, 317, 319–321, 330–333, 339, 342–347, 351, 356f., 364–367, 370–372, 377f., 382f., 399–401, 404f., 407, 411–415, 421, 424f., 428–430, 432, 435, 437–444, 448f., 452  
 Subjektivitätstheorie/subjektivitätstheoretisch 217, 240, 310, 317f., 332f., 342, 344, 352, 360, 364, 374, 376, 382, 391, 424, 429  
 Substanz/Substantialität 44, 56, 75, 78–81, 93, 97, 99, 103f., 107, 109, 217f., 222, 224, 229, 231–233, 236–239, 247, 255, 262f., 271, 371f., 395, 413f., 440  
 Supranaturalismus 16, 95, 158, 194, 197, 208, 372, 388, 392, 395, 397  
 Sünde/Sündenlehre 17, 19–22, 60f., 74f., 77–81, 83, 92, 97, 113f., 116, 119f., 130, 155, 173–178, 181, 183–185, 188f., 191–193, 196, 198, 202, 208, 268–271, 273f., 278, 282, 374f., 378, 389–391, 394–397, 400–402, 415, 419, 421, 423, 437, 445f., 448  
 Transzendentalphilosophie/transzendentalphilosophisch 45f., 111, 213, 224, 226f., 302, 317, 324f., 328–330, 336, 413f., 427  
 Transzendenz/transzendent/transzendieren 64, 122–125, 127, 129, 132, 182, 192f., 201, 205, 242, 278f., 305, 313, 318f., 325f., 331, 336–342, 345, 347, 352, 368–370, 381, 383, 386, 417, 425, 429, 437–441, 449  
 Trinität/Trinitätslehre 1, 21, 47, 51–57, 61, 65, 69, 83f., 116, 229, 253, 258–268, 272, 275, 279–282, 286, 288, 297, 375, 378, 426, 439, 446  
 Verkündigung/Predigt 4, 8, 10, 30f., 39–41, 43, 46–48, 51, 89, 148–150, 153–155, 156–160, 183f., 195, 200, 280, 409, 418f.  
 Vernunft 123, 132f., 194, 201, 208, 215f., 218f., 223–226, 228, 232, 245, 260, 274, 289, 295f., 304f., 310, 316, 330, 333, 336, 339f., 348–357, 387, 401f., 408f., 429  
 Versöhnung/Versöhner/Versöhnungslehre 45, 53, 59, 77–79, 81f., 86, 88f., 91, 95f., 216, 250, 255f., 265f., 270f., 274, 278, 282, 293, 314  
 Verstand 216, 221, 223, 230, 232, 260, 264, 274, 294, 316, 323  
 Vorstellung/vorstellendes Bewußtsein 212, 244, 249, 253f., 256, 263–266, 270, 272, 276, 280, 287, 293–298, 301–304, 314f., 410, 426, 450  
 Wahrheit 4–9, 11, 13, 25, 29, 44, 52, 57, 76, 89, 102f., 105, 130, 137, 143f., 146, 222, 242, 252, 258, 260, 272, 276, 285, 417f., 426, 432, 448f.  
 Wort Gottes/Wort/Offenbarungswort 13f., 23, 28–32, 36–48, 51f., 69, 71, 75, 85, 95, 99, 103, 155, 160–164, 167, 170f., 175–179, 182, 184, 192, 195, 199f., 312, 418, 421, 424, 432  
 Zeit/Zeitlichkeit 140, 186f., 195, 197, 320, 332, 342–344, 357, 360, 379, 381–383, 394  
 Zwei-Naturen-Lehre 25, 50, 57, 83f., 86–89, 221, 229, 260, 266f., 269, 279, 281f., 289, 392–394, 403  
 Zweifel 35f., 145–148, 165