

Max-Planck-Institut
für ausländisches und internationales Privatrecht

Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht
41

Stefanie Boelck

**Reformüberlegungen zum Haager
Minderjährigenschutzabkommen
von 1961**



J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen

Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht

41

Herausgegeben vom

**Max-Planck-Institut für ausländisches
und internationales Privatrecht**

Direktoren:

Professor Dr. Ulrich Drobnig, Professor Dr. Hein Kötz
und Professor Dr. Dr. h. c. Ernst-Joachim Mestmäcker

Reformüberlegungen zum Haager Minderjährigenschutzabkommen von 1961

von
Stefanie Boelck



J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Boelck, Stefanie

Reformüberlegungen zum Haager Minderjährigenschutzabkommen von 1961 /
von Stefanie Boelck

– Tübingen: Mohr, 1994

(Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht; Bd. 41)

ISBN 3-16-146295-5

NE: GT

978-3-16-158525-8 Unveränderte eBook-Ausgabe 2019

© 1994 J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Das Buch wurde von Gulde-Druck in Tübingen auf archivfähiges Werkdruckpapier der Papierfabrik Niefern gedruckt und von der Großbuchbinderei Heinr. Koch in Tübingen gebunden.

ISSN 0720-1141

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Sommersemester 1994 vom Fachbereich Rechtswissenschaft I der Universität Hamburg als Dissertation angenommen. Sie entstand während meiner Zeit als Assistentin am Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Privatrecht.

Meinem Doktorvater, Herrn Prof. Dr. Kropholler, möchte ich an dieser Stelle für die Anregung zu der Arbeit und seine ständige wohlwollende Unterstützung herzlich danken. Mein Dank gilt auch Herrn Prof. Dr. Kötz für die zügige Erstellung des Zweitgutachtens.

Den Direktoren des Max-Planck-Instituts danke ich für die Aufnahme der Arbeit in die "Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht".

Mein besonderer Dank gilt meinen Eltern, die mich während meiner gesamten Ausbildung stets bestärkt und gefördert haben.

Hamburg, im Mai 1994

Stefanie Boelck

Inhaltsübersicht

| | |
|---------------------------------|-----|
| Inhaltsverzeichnis | IX |
| Abkürzungsverzeichnis | XIV |
| Einleitung | 1 |

Kapitel I

Die internationale Zuständigkeit

| | |
|--|----|
| § 1 Vorrang der Zuständigkeitsregelung | 4 |
| § 2 Zuständigkeit der Aufenthaltsbehörden | 6 |
| § 3 Zuständigkeit der Heimatbehörden | 14 |
| § 4 Zuständigkeitswechsel | 26 |
| § 5 Auswirkungen eines unrechtmäßigen Aufenthaltswechsels auf die Zuständigkeitsordnung des Abkommens | 39 |
| § 6 Besondere Zuständigkeiten | 52 |

Kapitel II

Das anwendbare Recht

| | |
|--|----|
| § 7 Anwendbares Recht für Schutzmaßnahmen | 63 |
| § 8 Anwendbares Recht für gesetzliche Schutzverhältnisse | 72 |

Kapitel III

Die behördliche Zusammenarbeit und die Anerkennung und Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen

| | |
|--|-----|
| § 9 Die Behördenzusammenarbeit | 113 |
| § 10 Anerkennung und Vollstreckung | 119 |

Kapitel IV**Der Anwendungsbereich des Abkommens**

| | | |
|------|--|-----|
| § 11 | Persönlicher Anwendungsbereich - die Ausweitung des Minderjährigenschutzabkommens auf erwachsene Personen . . . | 129 |
| § 12 | Räumlicher Anwendungsbereich | 132 |
| | Zusammenfassung der Reformvorschläge | 136 |
| | Literaturverzeichnis | 140 |
| | Sachregister | 148 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---------------------------------|-----|
| Inhaltsübersicht | VII |
| Abkürzungsverzeichnis | XIV |
| Einleitung | 1 |

Kapitel I

Die internationale Zuständigkeit

| | |
|--|----|
| § 1 Vorrang der Zuständigkeitsregelung | 4 |
| § 2 Zuständigkeit der Aufenthaltsbehörden | 6 |
| I. Sachliche Berechtigung | 6 |
| II. Begriff des gewöhnlichen Aufenthalts | 7 |
| III. Zuständigkeitsbeschränkende Wirkung des Art 3 | 8 |
| § 3 Zuständigkeit der Heimatbehörden | 14 |
| I. Die bestehende Konkurrenz der Aufenthalts- und der Heimatzuständigkeit | 14 |
| II. Reformüberlegungen | 18 |
| 1. Abschaffung der Heimatzuständigkeit | 18 |
| 2. Einschränkung der Heimatzuständigkeit durch eine Regelung der Doppelstaaterproblematik | 19 |
| 3. Subsidiäre Heimatzuständigkeit | 21 |
| 4. Durchsetzung der Heimatmaßnahmen | 24 |
| III. Zusammenfassung | 24 |
| § 4 Zuständigkeitswechsel | 26 |
| I. Ersetzungszuständigkeit eines anderen Vertragsstaats ohne Aufenthaltswechsel | 26 |
| 1. Bestandskraft einer Maßnahmen des Heimatstaates | 27 |
| 2. Bestandskraft einer Maßnahme des Aufenthaltsstaates | 29 |
| 3. Zusammenfassung | 30 |
| II. Ersetzungszuständigkeit nach einem Aufenthaltswechsel | 30 |

| | | |
|------|--|----|
| III. | Zuständigkeitswechsel während eines anhängigen Verfahrens oder perpetuatio fori | 32 |
| 1. | Reformüberlegungen | 33 |
| a) | Aufenthaltswechsel in der zweiten Tatsacheninstanz | 34 |
| b) | Aufenthaltswechsel in der Rechtsbeschwerdeinstanz | 37 |
| 2. | Zusammenfassung. | 38 |
| § 5 | Auswirkungen eines unrechtmäßigen Aufenthaltswechsels auf die Zuständigkeitsordnung des Abkommens | 39 |
| I. | Bisherige Behandlung von Entführungsfällen nach dem Minderjährigenschutzabkommen | 40 |
| II. | Einfluß der neuen Entführungsübereinkommen von 1980 | 42 |
| III. | Reformüberlegungen. | 44 |
| 1. | Unrechtmäßiger Aufenthaltswechsel während eines schwebenden Verfahrens | 46 |
| 2. | Unrechtmäßiger Aufenthaltswechsel vor Verfahrensbeginn | 48 |
| IV. | Zusammenfassung | 50 |
| § 6 | Besondere Zuständigkeiten | 52 |
| I. | Gefährdungs- und Eilzuständigkeit | 52 |
| 1. | Der bisherige Anwendungsbereich | 52 |
| 2. | Reformüberlegungen | 53 |
| a) | Gefährdungszuständigkeit | 53 |
| b) | Eilzuständigkeit. | 54 |
| II. | Auftragszuständigkeit. | 55 |
| III. | Scheidungszuständigkeit | 56 |
| 1. | Bisherige Ausgestaltung | 56 |
| 2. | Reformüberlegungen | 57 |
| 3. | Zusammenfassung. | 62 |

Kapitel II

Das anwendbare Recht

| | | |
|-----|---|----|
| § 7 | Anwendbares Recht für Schutzmaßnahmen | 63 |
| I. | Der Gleichlauf von forum und ius. | 63 |
| 1. | Schutzmaßnahmen der Aufenthaltsbehörde. | 66 |

| | | |
|------|---|-----|
| 2. | Schutzmaßnahmen der Heimatbehörde | 68 |
| II. | Anwendbares Recht bei den besonderen Zuständigkeiten | 68 |
| 1. | Eilzuständigkeit | 68 |
| 2. | Auftragszuständigkeit | 69 |
| 3. | Scheidungszuständigkeit | 70 |
| III. | Zusammenfassung | 71 |
| § 8 | Anwendbares Recht für gesetzliche Schutzverhältnisse | 72 |
| I. | Allgemeine Kollisionsregel oder Vorfragenkollisionsnorm | 72 |
| 1. | Die bestehende Regelung | 72 |
| 2. | Reformüberlegungen | 78 |
| a) | Gewährleistung eines umfassenden Schutzes | 78 |
| b) | Gleichlaufprinzip | 80 |
| c) | Rechtsklarheit und Einfachheit | 81 |
| d) | Einheitlichkeit der Anknüpfung | 82 |
| e) | Zersplitterung des Kindschaftsstatuts | 83 |
| f) | Sachlogik | 85 |
| g) | Rechtliche Verweisung | 85 |
| h) | Umkehr der Bremsfunktion des Art. 3 | 86 |
| 3. | Zusammenfassung | 87 |
| II. | Das Kind als Anknüpfungsperson | 87 |
| III. | Anwendbares Recht | 91 |
| 1. | Reformüberlegungen | 93 |
| a) | Kontinuität des Schutzverhältnisses | 94 |
| b) | Schutz wohlerworbener Rechte | 96 |
| c) | Internationaler Entscheidungseinklang | 97 |
| d) | Praktikabilität | 99 |
| e) | Verkehrsinteresse | 101 |
| f) | Angleichungsprobleme | 102 |
| g) | Probleme der Staatsangehörigkeitsanknüpfung | 104 |
| h) | Sachliche Angemessenheit | 106 |
| 2. | Zusammenfassung | 109 |
| IV. | Durchsetzbarkeit auf der Haager Konferenz | 110 |

Kapitel III

Die behördliche Zusammenarbeit und die Anerkennung und Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen

| | | |
|------|---|-----|
| § 9 | Die Behördenzusammenarbeit | 113 |
| | I. Die bestehenden Regelungen | 113 |
| | II. Die Behördenzusammenarbeit in der Praxis | 114 |
| | III. Reformüberlegungen | 115 |
| | 1. Reichweite der Behördenzusammenarbeit | 115 |
| | 2. Organisatorische Voraussetzungen | 116 |
| | IV. Zusammenfassung | 118 |
| § 10 | Anerkennung und Vollstreckung | 119 |
| | I. Die bisherige Regelung des Abkommens | 119 |
| | II. Der Einfluß der neuen Entführungsübereinkommen von 1980 | 120 |
| | III. Reformüberlegungen | 123 |
| | 1. Bestimmung der Anerkennungsvoraussetzungen | 124 |
| | 2. Bestimmung der Vollstreckungsvoraussetzungen | 126 |
| | IV. Anwendungsbereich einer Anerkennung nach autonomem Recht | 127 |
| | V. Zusammenfassung | 127 |

Kapitel IV

Der Anwendungsbereich des Abkommens

| | | |
|------|---|-----|
| § 11 | Persönlicher Anwendungsbereich - die Ausweitung des Minderjährigenschutzabkommens auf erwachsene Personen | 129 |
| § 12 | Räumlicher Anwendungsbereich | 132 |
| | I. Die Vorbehaltsmöglichkeit des Art. 13 Abs. 3 | 132 |
| | II. Die Ausweitung des Abkommens auf Minderjährige mit gewöhnlichem Aufenthalt in einem Nichtvertragsstaat | 134 |
| | Zusammenfassung der Reformvorschläge | 136 |

| | |
|-------------------------------|-----|
| Literaturverzeichnis. | 140 |
| Sachregister. | 148 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|----------------|---|
| a.A. | andere Ansicht |
| a.a.O. | am angegebenen Ort |
| Abs. | Absatz |
| Actes et Doc. | Actes et Documents de la Conférence de la Haye de droit international privé |
| a.F. | alte Fassung |
| AG | Amtsgericht |
| Amtsbl. der EG | Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften |
| Anh. | Anhang |
| Anm. | Anmerkung |
| Art., Artt. | Artikel |
| Aufl. | Auflage |
| BayObLG | Bayrisches Oberstes Landesgericht |
| BayObLGZ | Entscheidungen des Bayrischen Obersten Landesgerichts in Zivilsachen |
| BBl. | Bundesblatt der Schweizerischen Eidgenossenschaft |
| Bd. | Band |
| BerGesVR | Berichte der Deutschen Gesellschaft für Völkerrecht |
| BG | Schweizerisches Bundesgericht |
| BGB | Bürgerliches Gesetzbuch |
| BGBI. | Bundesgesetzblatt |
| BGE | Sammlung der Entscheidungen des schweizerischen Bundesgerichts |
| BGH | Bundesgerichtshof |
| BGHZ | Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen |
| BW | Burgerlijk Wetboek (Niederlande) |
| BWNotZ | Zeitschrift für das Notariat in Baden-Württemberg |
| bzw. | beziehungsweise |
| Cass. | Cour de Cassation (Frankreich) |
| Clunet | Journal du droit international privé et de la jurisprudence comparée |
| dass. | dasselbe |
| DAVorm | Der Amtsvormund |
| ders. | derselbe |
| dies. | dieselbe |
| Dir Int | Diritto Internazionale |
| Diss. | Dissertation |
| DIV | Deutsches Institut für Vormundschaftswesen |
| Doc. Prél. | Documents préliminaire de la Conférence de la Haye de droit international privé |
| ebd. | ebenda |
| EGBGB | Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch |
| Einl. | Einleitung |
| ESÜ | Europäisches Übereinkommen über die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen über |

| | |
|---------------|---|
| EuGVÜ | das Sorgerecht für Kinder und die Wiederherstellung des Sorgerechts vom 20.5.1980 Übereinkommen der Europäischen Gemeinschaft über die gerichtliche Zuständigkeit und die Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen vom 27.9.1968 |
| f., ff. | folgend(e) |
| FamRÄndG | Gesetz zur Vereinheitlichung und Änderung familienrechtlicher Vorschriften vom 11.8.1961 |
| FamRZ | Zeitschrift für das gesamte Familienrecht |
| FGG | Gesetz über die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit vom 17.5.1898 |
| Fn. | Fußnote |
| FS | Festschrift |
| German YbIntL | German Yearbook of International Law, Jahrbuch für Internationales Recht |
| ggf. | gegebenfalls |
| HEntfÜ | Haager Übereinkommen über die zivilrechtlichen Aspekte internationaler Kindesentführung vom 25.10.1980 |
| Hrsg. | Herausgeber |
| ICJ | International Court of Justice |
| ICRep | International Court of Justice Reports |
| i.d.F. | in der Fassung |
| IntCompLQ | The International and Comparative Law Quarterly |
| IPR | Internationales Privatrecht |
| IPRax | Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts |
| IPRE | Österreichische Entscheidungen zum internationalen Privat- und Verfahrensrecht |
| IPRG | Gesetz zum Internationalen Privatrecht |
| IPRspr | Die deutsche Rechtsprechung auf dem Gebiete des internationalen Privatrechts |
| ISD | Internationaler Sozialdienst |
| JR | Juristische Rundschau |
| JWG | Gesetz für Jugendwohlfahrt i.d.F. vom 25.4.1977 |
| JZ | Juristenzeitung |
| KG | Kammergericht |
| m.w.N. | mit weiteren Nachweisen |
| NedJur | Nederlandse Jurisprudentie |
| NedTIR | Nederlands Tijdschrift voor Internationaal Recht |
| NJW | Neue Juristische Wochenschrift |
| No. | Numéro |
| Nr. | Nummer |
| OGH | Österreichischer Oberster Gerichtshof |
| ÖJBl | Juristische Blätter (Österreich) |

| | |
|--------------------|---|
| OLG | Oberlandesgericht |
| OLGZ | Entscheidungen der Oberlandesgerichte in Zivilsachen |
| Österr. BGBl. | Bundesgesetzblatt für die Republik Österreich |
| RebelsZ | Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht |
| Rb. | Rechtsbank |
| Rec des Cours | Recueil des Cours de l'Académie de Droit International de la Haye |
| Rev belge dr int | Revue belge de droit international |
| Rev crit | Revue critique de droit international privé |
| RGBL. | Reichsgesetzblatt |
| Rn. | Randnummer |
| Rz. | Randziffer |
| S. | Seite |
| SchwJbIntR | Schweizerisches Jahrbuch für internationales Recht |
| SchwJZ | Schweizerische Juristenzeitung |
| Sem judiciaire | La Semaine judiciaire |
| span. cC | Código civil (Spanien) |
| StAZ | Das Standesamt |
| Trav Com fr dr i p | Travaux du Comité français de droit international privé |
| türk. ZGB | Zivilgesetzbuch der Türkei |
| v. | von |
| vgl. | vergleiche |
| Vorbem. | Vorbemerkung |
| ZAR | Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik |
| z.B. | zum Beispiel |
| ZfJ | Zentralblatt für Jugendrecht |
| ZfRvgl | Zeitschrift für Rechtsvergleichung |
| ZPO | Zivilprozeßordnung i.d.F. vom 12.9.1950 |
| ZRP | Zeitschrift für Rechtspolitik |
| ZSchwR | Zeitschrift für Schweizerisches Recht |
| ZZP | Zeitschrift für Zivilprozeß |

Einleitung

Am 17.9.1979 ist für die Bundesrepublik Deutschland das Haager Übereinkommen über die Zuständigkeit der Behörden und das anwendbare Recht auf dem Gebiet des Schutzes von Minderjährigen vom 5. Oktober 1961¹ in Kraft getreten². Es regelt die internationale Zuständigkeit und das anwendbare Recht für alle ausländischen Minderjährigen, die sich im Inland oder in einem anderen Vertragsstaat des Abkommens aufhalten³ und hat damit eine große praktische Bedeutung im Rechtsalltag der hiesigen Jugendämter und Gerichte erlangt. Aus deutscher Sicht zählt es zu den wichtigsten Übereinkommen, die die Haager Konferenz bisher hervorgebracht hat⁴.

Vorläufer des Minderjährigenschutzabkommens war das Haager Vormundschaftsabkommen von 1902⁵. Dieses Übereinkommen stand noch völlig unter dem Einfluß der Staatsangehörigkeitsanknüpfung, die im Bereich des Minderjährigenschutzes jedoch zu praktischen Schwierigkeiten führte⁶. Des weiteren ging es in dem alten Übereinkommen nur um das Rechtsinstitut der Vormundschaft über Minderjährige, eine Beschränkung, die Gegenstand der berühmten "Affaire Boll" vor dem Internationalen Gerichtshof war⁷. Auf der neunten Sitzung der Haager Konferenz für Privatrecht vom 5. bis 26. Oktober 1960 wurden die Lehren aus dem Scheitern des Vormundschaftsübereinkommens gezogen und ein neues Abkommen zum Minderjährigenschutz geschaffen⁸.

1 BGBl. 1971 II 219.

2 BGBl. 1971 II 1150.

3 Vgl Art. 13 Abs. 1 des Abkommens.

4 Vgl. *v.Bar*, IPR II Rn. 330.

5 RGBl. 1904, 240, 249.

6 Vgl. dazu ausführlicher unten § 2 I.

7 ICJ 28.11.1956 ICRep 1958, 55. Einem in den Niederlanden bestellten Vormund für die in Schweden lebende niederländische Minderjährige Elisabeth Boll war durch eine schwedische Maßnahme zur Fürsorgeerziehung die Obhut über das Kind entzogen. Die Niederlande verklagten daher vor dem Internationalen Gerichtshof Schweden als Vertragspartner des Haager Vormundschaftsabkommens. Die Klage hatte keinen Erfolg, da die Fürsorgeerziehung nach Auffassung des Gerichts nicht in den Anwendungsbereich des Abkommens fiel. Vgl. ausführlich zu dieser Entscheidung *Kropholler*, MSA¹ 23 f.; *Simon-Depitre* *Trav com fr dr i p* 1960-62, 116 ff.

8 *Marmo* *Actes et Doc. IX/4*, 15 ff.; *v.Steiger* ebd. 220 f.

Das Minderjährigenschutzabkommen legt das Schwergewicht auf die Zuständigkeit der Aufenthaltsbehörden⁹. Vom Regelungsbereich des Abkommens werden nunmehr alle Maßnahmen zum Schutze Minderjähriger erfaßt¹⁰. Das anwendbare Recht bestimmt sich sowohl für Maßnahmen der Aufenthaltsbehörden wie auch der Heimatbehörden durch den Gleichlauf zwischen *forum* und *ius*¹¹. Gesetzliche Gewaltverhältnisse unterstehen demgegenüber dem Heimatrecht des Kindes¹².

Von den achtzehn Staaten¹³, die auf der neunten Haager Konferenz vertreten waren, haben nur Deutschland, Frankreich, Luxemburg, die Niederlande, Österreich, Portugal, die Schweiz und Spanien das Abkommen ratifiziert¹⁴. Die Türkei ist 1983 Vertragsstaat geworden; jüngst hat auch Polen seinen Beitritt erklärt¹⁵. Damit sind diejenigen Staaten wie Italien, Jugoslawien und Griechenland, die sich auf der Haager Konferenz besonders vehement für das Staatsangehörigkeitsprinzip eingesetzt hatten, dem Abkommen ferngeblieben¹⁶. Mit Ausnahme der Schweiz sind die Länder, die traditionell dem Wohnsitzprinzip folgen, dem Abkommen ebenfalls nicht beigetreten¹⁷.

Im Haag wird angesichts des unbefriedigenden Ratifikationsstandes seit einigen Jahren über eine erneute Reform der Materie nachgedacht¹⁸. Den Anlaß bildete eine Anregung der schweizerischen Delegation, das Abkommen auf den Schutz erwachsener Personen auszudehnen¹⁹. Bei den Beratungen dieses Vorschlags kamen grundsätzliche Bedenken gegen das Minderjäh-

9 Vgl. Art. 1 des Abkommens; siehe auch unten § 2 I.

10 Zum Begriff der Schutzmaßnahmen vgl. die Übersicht in *Staudinger/Kropholler*¹² Vorbem. zu Art. 18 EGBGB Rz. 274 ff. = *Staudinger/Kropholler*¹³ Vorbem. zu Art. 19 EGBGB Rn. 38 ff.

11 Vgl. Artt. 1, 2 und 4 des Abkommens; vgl. auch unten § 7 I.

12 Vgl. Art. 3 des Abkommens.

13 Neben der Bundesrepublik Deutschland waren auf der neunten Session vertreten Belgien, Dänemark, Finnland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Italien, Japan, Jugoslawien, Luxemburg, die Niederlande, Norwegen, Österreich, Portugal, Schweden, die Schweiz und Spanien.

14 Jugoslawien und Italien haben das Abkommen zwar gezeichnet, aber nie in Kraft gesetzt.

15 Vgl. BGBl. 1994 II 388.

16 *Allinger*, 38.

17 *Droz Rec des Cours* 229 (1991-IV) 121; *Kropholler RabelsZ* 58 (1994) 3.

18 Vgl. Actes et Doc. XVI/1, 34.

19 Vgl. Actes et Doc. XVI/1, 200. Ausführlicher unten § 11.

rigenschutzabkommen in seiner geltenden Form zutage. So wurde kritisiert, die Zuständigkeit der Aufenthaltsbehörden könne zu leicht durch den "nationalistischen" Art. 4 unterlaufen werden²⁰. Das Abkommen erlaube zu viele Ausnahmen vom Domizilprinzip²¹ und mache daher den Staaten des Commonwealth einen Beitritt unmöglich²². Unbefriedigend sei auch die Zusammenarbeit der Behörden in der Praxis²³. Der Wunsch nach einer "Modernisierung" bzw. "toilettage" des Minderjährigenschutzabkommens wurde deutlich²⁴. Die mit dem Arbeitsplan der Konferenz befaßte Spezialkommission kam daher zu dem Ergebnis, eine einfache Erweiterung des Abkommens auf Erwachsene biete sich nicht an; es sei vielmehr eine umfassende Reform des Minderjährigenschutzabkommens zu empfehlen²⁵. Inzwischen ist die Revision des Minderjährigenschutzabkommens und seine Ausdehnung auf den Schutz Volljähriger offiziell zum Programmpunkt der 18. Tagung der Haager Konferenz im Jahre 1996 erklärt worden²⁶.

Die folgende Untersuchung möchte Anregungen zu der geplanten Reform geben. Die Schwachstellen des Abkommens werden aufgezeigt und Reformvorschläge entwickelt. Die vorgesehene Erweiterung des Abkommens auf den Bereich des Erwachsenenschutzes wirft eigenständige Probleme auf und wird daher nur am Rande behandelt.

20 Vgl. die Stellungnahme des belgischen Delegierten *Schokkaert* Actes et Doc. XVI/1, 260.

21 So die schwedische Delegierte *Hökborg* Actes et Doc. XVI/1, 262.

22 Vgl. den Beitrag des Vertreters des Commonwealth Sekretariats *McClellan* Actes et Doc. XVI/1, 262.

23 So der französische Delegierte *Roerich* Actes et Doc. XVI/1, 261.

24 Vgl. die Stellungnahmen des französischen Delegierten *Roerich* Actes et Doc. XVI/1, 261 und des Schweizers *Volken* ebd. 262.

25 Doc. préI. No. 18 d'août 1992 à l'intention de la Dixseptième session.

26 Actes et Doc. XVII/1, 17.

Kapitel I

Die internationale Zuständigkeit

§ 1 Vorrang der Zuständigkeitsregelung

Das Schwergewicht des Abkommens liegt auf der Bestimmung der internationalen Zuständigkeit¹. Das anwendbare Recht hingegen ergibt sich erst mittelbar daraus, daß die nach dem Abkommen zuständige Behörde ihr innerstaatliches Recht anwendet.

Mit der primären Festlegung der Zuständigkeit zieht das Minderjährigenschutzabkommen die Konsequenzen aus den Erfahrungen mit dem Haager Vormundschaftsabkommen von 1902². Dieses regelte ausdrücklich nur das anwendbare Recht, die internationale Zuständigkeit ergab sich aus dem Gleichlaufprinzip³. Schon nach kurzer Zeit erwies sich diese Lösung jedoch als wenig sachdienlich, da sie nicht den Anforderungen der Praxis entsprach. Häufig steht in Vormundschaftssachen nämlich nicht das anwendbare Recht im Vordergrund, sondern die Ermittlung und Bewertung tatsächlicher Umstände⁴. Die entscheidende Bedeutung kommt damit der Zuständigkeit der Behörde für eine Schutzmaßnahme zu⁵.

Die ausdrückliche Normierung der internationalen Zuständigkeit ist auch deshalb zu begrüßen, weil sie die Ausschaltung negativer Kompetenzkonflikte bewirkt und damit dem lückenlosen Schutz des Minderjährigen dient⁶.

Ein weiterer Grund, der die Vorrangstellung der Zuständigkeitsregelung rechtfertigt, ist die Verlagerung des Minderjährigenschutzes vom privaten

1 *Luther FamRZ* 1973, 408; *Staudinger/Kropholler*¹² Vorbem. zu Art. 18 EGBGB Rz. 253 = *Staudinger/Kropholler*¹³ Vorbem. zu Art. 19 EGBGB Rn. 17.

2 Vgl. oben Einleitung Fn. 5.

3 *Allinger*, 7; *Palandt/Heldrich* Anh. zu EGBGB 24 Rn. 57.

4 Vgl. v.*Overbeck* NedTIR 8 (1961) 149; *Staudinger/Kropholler*¹² Vorbem. zu Art. 18 Rz. 255 = *Staudinger/Kropholler*¹³ Vorbem. zu Art. 19 EGBGB Rn. 19; *Allinger*, 39 f.

5 So auch v.*Overbeck* NedTIR (1961) 149; v.*Steiger* Rec des Cours 112 (1961-II) 513 f.; *Allinger*, 40.

6 *Staudinger/Kropholler*¹² Vorbem. zu Art. 18 Rz. 255 = *Staudinger/Kropholler*¹³ Vorbem. zu Art. 19 Rn. 19.

Recht in das öffentlichrechtliche Fürsorgewesen⁷. Die mit hoheitlichen Maßnahmen befaßten Behörden wenden nach dem Territorialitätsprinzip stets ihre *lex fori* an⁸. Insofern ist die Verlagerung des Schwerpunkts auf die Bestimmung der internationalen Zuständigkeit die zwangsläufige Folge der Entwicklung im materiellen Recht⁹.

Der Zuständigkeitsregelung im Minderjährigenschutzabkommen wurde somit zu Recht der Vorrang eingeräumt. Eine Änderung anlässlich der Reform bietet sich nicht an.

7 Vgl. zu dieser Entwicklung *Staudinger/Kropholler*¹² Vorbem. zu Art. 18 EGBGB Rz. 267 f. = *Staudinger/Kropholler*¹³ Vorbem. zu Art. 19 EGBGB Rn. 31 f.; *Graue* German YbIntL 19 (1976) 266; *Allinger*, 10 ff.

8 *Ferid* *RebelsZ* 27 (1962) 440; allgemein zur Nichtanwendung fremden öffentlichen Rechts *Kropholler*, IPR § 22 II 2.

9 *Battifol* *Rev crit* 50 (1961) 473.

§ 2 Zuständigkeit der Aufenthaltsbehörden

I. Sachliche Berechtigung

Hauptanknüpfungspunkt der internationalen Zuständigkeit ist gemäß Art. 1 der Ort des gewöhnlichen Aufenthalts des Minderjährigen¹. Die Wahl dieses Anknüpfungspunktes erklärt sich wiederum aus den negativen Erfahrungen mit dem Vormundschaftsabkommen von 1902. Nach diesem waren primär die Heimatbehörden des Mündels berufen, Schutzmaßnahmen zu treffen². Die Zuständigkeit des Aufenthaltsstaates war nur subsidiär bei Untätigkeit des Heimatstaates gegeben³. Faktisch war das Regel-Ausnahme-Verhältnis jedoch umgekehrt: in der weit überwiegenden Zahl handelten die Behörden des Aufenthaltsstaates, eine Vormundschaft unter Führung des Heimatstaates war die Ausnahme⁴.

Die praktischen Nachteile einer Fernmaßnahme des Heimatstaates liegen auf der Hand. So ist fraglich, ob die Behörden des Heimatstaates von der Notwendigkeit einer Maßnahme erfahren⁵. Des weiteren ist die Erforschung der tatsächlichen Verhältnisse vor Ort aus dem Ausland schwierig und zeitraubend⁶. Schließlich stößt auch die Vollziehung und Überwachung der getroffenen Maßnahme auf Schwierigkeiten⁷.

-
- 1 Die Zuständigkeit der Heimatbehörden nach Art. 4 Abs. 1 ist nur unter einschränkenden Bedingungen eröffnet, vgl. unten § 3 I.
 - 2 Art. 1 des Vormundschaftsabkommens legt nach allgemeiner Ansicht nicht nur das anwendbare Recht fest, sondern auch die internationale Zuständigkeit; vgl. *Mitzkus*, 134; *Allinger*, 7; *Volken*, 108.
 - 3 Art. 3 des Vormundschaftsabkommens, siehe *Mitzkus*, 137.
 - 4 Vgl. den Bericht von *Marmo Actes et Doc. IX/4*, 22 und *v.Steiger Actes et Doc. IX/4*, 65.
 - 5 *Mitzkus*, 97; *Wanner-Laufer*, 4.
 - 6 Vgl. *v.Steiger Actes et Doc. IX/4*, 221; *Staudinger/Kropholler*¹² Vorbem. zu Art. 18 EGBGB Rz. 342 = *Staudinger/Kropholler*¹³ Vorbem. zu Art. 19 EGBGB Rn. 120.
 - 7 Es würde z.B. einen unzulässigen Eingriff in die Gebietshoheit des Aufenthaltsstaates bedeuten, einen Minderjährigen zum Vollzug einer im Heimatstaat angeordneten Fürsorgeerziehung in diesen zu verbringen, vgl. dazu *Staudinger/Kropholler*¹² Vorbem. zu Art. 18 EGBGB Rz. 557 = *Staudinger/Kropholler*¹³ Vorbem. zu Art. 19 EGBGB Rn. 361.

Die Aufenthaltsbehörde hingegen ist die sachnächste. Sie kann sich als Grundlage für eine angemessene Entscheidung ein vollständiges Bild von den tatsächlichen Verhältnissen verschaffen und in Eilfällen sofort reagieren. Die Durchsetzung einer öffentlich-rechtlichen Maßnahme stößt im eigenen Hoheitsbereich nicht auf Schwierigkeiten. Ebenso ist eine effektive Überwachung der getroffenen Schutzmaßnahmen möglich. Damit gewährleistet die Zuständigkeit der Aufenthaltsbehörde einen wirksamen Minderjährigenschutz.

Die Anknüpfung an den Ort des gewöhnlichen Aufenthalts wurde daher schon auf der Haager Konferenz 1961 einmütig begrüßt⁸. Sie hat sich seitdem in der Praxis bewährt und ist als sachgerechte Lösung allgemein anerkannt⁹. Im Rahmen des Reformvorhabens sollte die primäre Zuständigkeit der Aufenthaltsbehörden folglich beibehalten werden.

II. Begriff des gewöhnlichen Aufenthalts

Der Begriff des gewöhnlichen Aufenthalts ist im Abkommen selbst nicht definiert. Freilich hat sich in Rechtsprechung und Literatur mittlerweile eine feste Umschreibung durchgesetzt¹⁰. Danach ist unter dem gewöhnlichen Auf-

8 Vgl. Actes et Doc. IX/4, 204.

9 Vgl. nur *MüKo/Siehr* Art. 19 Anh. EGBGB Rn. 20; *Oberloskamp*, MSA Art. 1 Rn. 1; *Luther* FamRZ 1973, 408; *Ahrens* FamRZ 1976, 311; *Allinger*, 40; *DIV DAVorm* 1980, 598; *Coester-Waltjen* RabelsZ 57 (1993) 10; auch Kritiker der Anknüpfung des anwendbaren Rechts an den Ort des gewöhnlichen Aufenthalts stellen die primäre Zuständigkeit der Aufenthaltsbehörden nicht in Frage, vgl. z.B. *Lequette* Rev crit 78 (1989) 744; *Kegel*, Vorschläge und Gutachten 225, 240.

10 Vgl. BGH 5.2.1975 NJW 1975, 1068 = IPRspr 1975 Nr. 83 und 29.10.1980 BGHZ 78, 293 = NJW 1981, 520 = FamRZ 1981, 135, 536 Anm. *Schlosshauer-Selbach* = IPRspr 1980 Nr. 94; BayObLG 20.7.1981 BayObLGZ 1981, 246 = IPRax 1982, 106, 95 Aufsatz *Hüfstege* = IPRspr 1981 Nr. 100 S 231; OLG Hamm 16.5.1991 FamRZ 1991, 1466 Anm. *Henrich* = IPRspr 1991 Nr. 118; OLG Celle 2.1.1991 FamRZ 1991, 1221 = IPRspr 1991 Nr. 114; OLG Köln 13.11.1990 FamRZ 1991, 363 = IPRspr 1990 Nr. 123; OLG Bamberg 27.12.1989 IPRspr 1989 Nr. 134; OLG Koblenz 27.7.1988 NJW 1989, 2201 = IPRspr 1988 Nr. 99; in Österreich OGH 30.11.1982 ÖJBI 1984, 153 Anm. *Schwimann* = IPRax 1984, 159, 164 Aufsatz *Hoyer*; *Staudinger/Kropholler*¹² Vorbem. zu Art. 18 EGBGB Rz. 45 ff. = *Staudinger/Kropholler*¹³ Vorbem. zu Art. 19 EGBGB Rn. 122 ff.; *MüKo/Siehr* Art. 19 Anh. EGBGB Rn. 23 ff.; *Palandt/Heldrich* Anh. zu EGBGB 24 Rn. 10 ff.

enthalt der Ort zu verstehen, an dem der Schwerpunkt der sozialen Bindungen, der tatsächliche Daseinsmittelpunkt des Minderjährigen liegt. Zu fordern ist ein Aufenthalt von einer gewissen Dauer und eine Einbindung in die Umwelt in familiärer, schulischer oder beruflicher Hinsicht. Als Faustregel für die tatsächliche Dauer des Aufenthalts, nach der eine Eingliederung zu bejahen sein wird, werden sechs Monate angesetzt. Ein neuer gewöhnlicher Aufenthalt kann jedoch auch sofort begründet werden, wenn der Aufenthalt von vorneherein auf eine längere Zeit angelegt ist und der neue Aufenthaltsort künftig den Daseinsmittelpunkt bilden soll¹¹.

Die Aufnahme einer ausdrücklichen Definition des Begriffs des gewöhnlichen Aufenthalts erscheint damit als nicht erforderlich.

III. Zuständigkeitsbeschränkende Wirkung des Art. 3

Die Zuständigkeit der Aufenthaltsbehörden steht unter dem Vorbehalt des Art. 3. Dieser bestimmt, daß ein nach dem Heimatrecht des Kindes bestehendes ex-lege-Verhältnis anerkannt werden muß. Die Aufnahme dieser Regelung erklärt sich aus dem Anliegen der Haager Delegierten, einen Ausgleich zwischen dem Staatsangehörigkeits- und dem Domizilprinzip zu erreichen¹². Die Tragweite der zuständigkeitsbeschränkenden Wirkung des Vorbehalts wurde freilich nicht konkretisiert¹³ und hat in der Folge zu erheblichen Unklarheiten geführt.

Nach der inzwischen kaum mehr vertretenen Schrankentheorie¹⁴ stellt das Vorhandensein eines gesetzlichen Gewaltverhältnisses eine Schranke für die Aufenthaltzuständigkeit dar. Eine Zuständigkeit der Behörden des Aufent-

-
- 11 Anders liegt es beim unrechtmäßigen Aufenthaltswechsel, vgl. dazu unten § 5 I.
- 12 *Staudinger/Kropholler*¹² Vorbem. zu Art. 18 EGBGB Rz. 395 = *Staudinger/Kropholler*¹³ Vorbem. zu Art. 19 EGBGB Rn. 195; *Jayme* IPRax 1973, 180.
- 13 *Siehr* IPRax 1982, 88 kommt nach Lektüre der Materialien zu dem Schluß: "sie wußten nicht, was sie taten"; vgl. auch die Darstellung der Entstehungsgeschichte bei *Staudinger/Kropholler*¹² Vorbem. zu Art. 18 EGBGB Rz. 371 ff. = *Staudinger/Kropholler*¹³ Vorbem. zu Art. 19 EGBGB Rn. 171 ff.
- 14 Diese Ansicht war in den frühen Jahren des Abkommens herrschend, vgl. BGH 20.12.1972 JZ 1974, 178 Anm. *Firsching* = JR 1973, 245 Anm. *Jayme* = StAZ 1973, 213 Anm. *Dilger* = IPRspr 1972 Nr. 59 b; v. *Overbeck* ZfRvgl 2 (1961) 150; *Kropholler* NJW 1971, 1724 f. Heute finden sich nur noch vereinzelte Stimmen, z.B. *Huet* Clunet 109 (1982) 457 f. und Clunet 110 (1983) 107.

haltsstaates kann danach nur unter den Voraussetzungen des Art. 8 bejaht werden.

Nach der Heimatrechtstheorie sind die Aufenthaltsbehörden für Maßnahmen zuständig, wenn das Heimatrecht des Kindes ebenfalls Eingriffe in das Gewaltverhältnis gestattet. Liegt eine regelungsfähige Lücke vor, so entfällt nach dieser Meinung die Schrankenwirkung des Art. 3. Die deutsche¹⁵ und die österreichische¹⁶ Rechtsprechung haben sich dieser Ansicht angeschlossen.

Die Anerkennungstheorie schließlich sieht in dem Vorbehalt des Art. 3 grundsätzlich keine Schranke. Ein Eingriff in das gesetzliche Schutzverhältnis ist demnach immer dann zulässig, wenn die Voraussetzungen eines Eingriffs nach Aufenthaltsrecht vorliegen. Die Anerkennungstheorie ist in Deutschland herrschende Lehre¹⁷, in den Niederlanden¹⁸ und der Schweiz¹⁹ folgen auch die Gerichte dieser Meinung.

-
- 15 BGH 11.4.1984 NJW 1984, 2761 = IPRax 1985, 40, 23 Aufsatz *Jayme* = IPRspr 1984 Nr. 81; BayObLG 22.6.1982 FamRZ 1983, 92 = IPRspr 1982 Nr. 80; OLG Celle 5.12.1989 FamRZ 1990, 656 = IPRax 1991, 258, 236 Aufsatz *Coester* = IPRspr 1989 Nr. 133; OLG Köln 24.10.1988 IPRax 1989, 311 Anm. Henrich = IPRspr 1988 Nr. 100; OLG Stuttgart 8.1.1988 NJW-RR 1989, 261 = IPRspr 1988 Nr. 166; KG 27.1.1987 OLGZ 1987, 145 = IPRax 1987, 320, 302 Aufsatz *Siehr* = IPRspr 1987 Nr. 77 S. 205. Zustimmend *Palandt/Heldrich* Anh. zu Art. 24 EGBGB Rn. 25; *Rahm/Künkel/Paetzold* VIII Rn. 453; *Jayme* IPRax 1985, 23; *Wengler* IPRax 1984, 177 Fn. 6; *Christian* DAVorm 1983, 439. Auch in der französischen Lehre ist die Heimatrechtstheorie verbreitet, vgl. z.B. *Alexandre* Clunet 114 (1987) 342; *Lequette* Rev crit 73 (1984) 131 und Rev crit 78 (1989) 745.
- 16 OGH 4.7.1984 IPRE 2 Nr. 160; OGH 26.9.1990 IPRax 1993, 415, 417 Aufsatz *Mottl*; OGH 15.11.1990 IPrax 1992, 106, 121 Aufsatz *Zemen*; zustimmend *Schwind*, IPR Rn. 346.
- 17 Vgl. nur *Staudinger/Kropholler*¹² Vorbem. zu Art. 18 EGBGB Rz. 408 ff. = *Staudinger/Kropholler*¹³ Vorbem. zu Art. 19 EGBGB Rn. 208 ff.; *MüKo/Siehr* Art. 1 Anh. EGBGB Rn. 110, 117 ff.; *Oberloskamp*, MSA Art. 1 Rn. 170a; *DIV* DAVorm 1980, 589; *Kegel*, IPR 598; *Allinger*, 124; *Siehr* IPRax 1982, 11; *Oberloskamp/Baer* § 9 Rn. 39. In Österreich vertreten die Anerkennungstheorie *Hoyer* ÖJBl 1981, 436 und *Verschraegen* ZfRvgl 1984, 314.
- 18 Hoge Raad 1.7.1982 NedJur 1983 Nr. 201 und 18.11.1983 NedJur 1984 Nr. 343; zustimmend *Sumampouw* IPRax 1984, 174.
- 19 So wohl BG 24.11.1988 BGE 114 II (1988) 416 = Sem judiciaire 111 (1989) 269, vgl. die Einschätzung von *Bucher*, FS v.Overbeck 277; Befürworter in der Literatur sind *Bucher* ZSR NF 99,1 (1980) 444 und DIPS No. 855; *Schnyder/Murer* Berner Kommentar II 1 Teilbd., Syst. Teil IPR Rn. 109.

Es stellt sich somit die Frage, wie bei der Reform des Abkommens dieses "Felsenriff für die Praxis" umschiffet bzw. die "harte Nuß für die Lehre" geknackt werden sollte²⁰. Hierfür ist zu klären, welcher Einfluß heute einem nach Heimatrecht bestehenden Gewaltverhältnis bei der Bestimmung der Aufenthaltswahlzuständigkeit zukommen sollte.

Aufschlußreich ist in diesem Zusammenhang die Anwendung der Zuständigkeitsregelung in der Praxis. In der Rechtsprechung der deutschen Gerichte hat sich die Heimatrechtstheorie durchgesetzt, die den Gerichten eine relativ weitgehende Ermittlung des ausländischen Rechts vorschreibt. Es muß nämlich nicht nur das Bestehen eines ex-lege-Gewaltverhältnisses geprüft werden, sondern darüber hinaus müssen auch die Eingriffsbefugnisse, die das Heimatrecht zur Verfügung stellt, erforscht werden.

Zu dieser weitreichenden Feststellung des ausländischen Rechts fühlen sich die Gerichte offensichtlich durch den Vorbehalt verpflichtet²¹. Der BGH hatte sich sogar zunächst der Schrankentheorie angeschlossen, deren absolute zuständigkeitsbeschränkende Wirkung durch die Hinwendung zur Heimatrechtstheorie dann aber aufgelockert werden sollte. So führt der BGH in seiner diesbezüglichen Grundsatzentscheidung aus: "Der BGH hat (...) entschieden, daß bei (...) Fortbestand eines nach Art. 3 MSA anzuerkennenden Gewaltverhältnisses für eine die (...) elterliche Sorge regelnde Entscheidung kein Raum ist (...). Jedoch ist jeweils zu fragen, inwieweit das Gewaltverhältnis besteht"²².

Die Heimatrechtstheorie belastet die Gerichte durch ihre praktischen Auswirkungen freilich immer noch in erheblichem Maße. Daher ist die Tendenz festzustellen, sich auf einem Umweg der aufwendigen Erforschung des ausländischen Rechts zu entziehen. Zu diesem Zweck wird verstärkt auf Art. 8 zurückgegriffen, der eine Schutzmaßnahme unabhängig von der Aussage des Heimatrechts erlaubt. Wann immer eine ernsthafte Gefährdung des Minderjährigen vorliegt, wird von den Gerichten offen gelassen, ob die Maßnahme

20 Ausdrücke von *MüKo/Siehr* Art. 19 Anh. EGBGB Rn. 158.

21 Vgl. auch die Argumentation bei *Rahm/Künkel/Paetzold* VIII Rn. 451 und *Jayme* IPRax 1985, 23, die davon ausgehen, daß sonst dem Wort "anerkennen" keine sinnvolle Bedeutung mehr zukäme.

22 BGH 11.4.1984 NJW 1984, 2761 = IPRax 1985, 40, 23 Aufsatz *Jayme* = IPRspr 1984 Nr. 81 S. 191.

Sachregister

Änderung von Maßnahmen 26 ff.

- der Aufenthaltsbehörde 14, 26, 29 ff.
- der Heimatbehörde 14 f., 26 ff.
- nach einem Aufenthaltswechsel 30 ff.

Anerkennung und Vollstreckung 119 ff.

- nach autonomem Recht 127
- von Eilmaßnahmen 53, 55
- von Scheidungsmaßnahmen 57, 62
- Voraussetzungen 123 ff.

Anerkennungstheorie 9

Anknüpfungspunkt Kind 87 ff.

Anwendbares Recht 63 ff.

- für ex-lege-Verhältnisse 72 ff.
- für Schutzmaßnahmen 63 ff.

Anwendungsbereich 129 ff.

- persönlicher 129 ff.
- räumlicher 132 ff.

Aufenthaltswechsel

- Abänderung von Maßnahmen 30 ff.
- perpetuatio fori 32 ff.
- unrechtmäßiger 39 ff.

Aufenthaltszuständigkeit 6 ff.

- anwendbares Recht 63 ff.
- Verhältnis zur Heimatzuständigkeit 14 ff.

Auftragsmaßnahmen 24

- anwendbares Recht 69 f.
- internationale Zuständigkeit 55 f.

Behördenzusammenarbeit 113 ff.

Beschränkung auf Minderjährige aus Vertragsstaaten 134 f.

Besondere Zuständigkeiten 52 ff.

Doppelstaater 19 ff., 104 ff.

Eilmaßnahmen 22

- Anerkennung 53 ff.
- anwendbares Recht 68 f.
- internationale Zuständigkeit 52 ff.

Entführung 39 ff., 120 ff.

Europäisches Sorgerechtsübereinkommen von 1980 42, 117, 121 ff., 126

Evokationsrecht der Heimatbehörden 17, 26

ex-lege-Verhältnis

- anwendbares Recht 72 ff., 91 ff.
- zuständigkeitsbeschränkende Wirkung 8 ff.

Französisch-portugiesisches Minderjährigenschutzabkommen von 1983 23, 117 f.

Gefährdungsmaßnahmen 10 f., 53 ff.

Gewöhnlicher Aufenthalt 7 ff., 40 f.

Gleichlauf 63 ff.

Haager Entführungsübereinkommen von 1980 42 ff., 117, 120

Heimatrechtstheorie 9 ff.

Heimatzuständigkeit 14 ff.

- anwendbares Recht 63 ff., 68
- Subsidiarität 21 ff.
- Verhältnis zur Aufenthaltszuständigkeit 14 ff.
- Voraussetzungen 16

Internationale Zuständigkeit 4 ff.

Internationaler Sozialdienst 60 f., 114 f.

Kollisionsnormtheorie 73

Kontinuität des Minderjährigen-
schutzes 13, 94 ff.

Mehrstaater siehe Doppelstaater

Ordre public 108, 120, 124, 126

Perpetuatio fori 32 ff., 46 ff.

Rechtsvergleichende Übersicht 74 ff.

Scheidungsmaßnahmen

- Anerkennung 57, 62
- anwendbares Recht 70
- internationale Zuständigkeit 56 ff.

Schrankentheorie 8 f.

Verbandszuständigkeit 56 ff.

Verhältnis zu anderen Staatsverträgen
42 ff., 120 ff.

Verhältnis zum autonomen Kollisions-
recht 72 ff.

Verständigungspflicht 113 ff.

- der Heimatbehörden 14, 24 f., 113 ff.

Vertragsstaaten 2

Volljährigenschutz 129 ff.

Vorfragentheorie 72

Vormundschaftsabkommen von 1902 1,
4, 6, 88, 92

Vorrang der Zuständigkeitsregelung 4
f.

Zentrale Behörde 117

Zuständigkeitsfortdauer siehe *perpe-*
tuatio fori

Zuständigkeitswechsel 26 ff.

Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht

Alphabetische Übersicht

- Adam, Wolfgang*: Internationaler Versorgungsausgleich. 1985. *Band 13*.
- Anderegg, Kirsten*: Ausländische Eingriffsnormen im internationalen Vertragsrecht. 1989. *Band 21*.
- Bartels, Hans-Joachim*: Methode und Gegenstand intersystemarer Rechtsvergleichung. 1982. *Band 7*.
- Basedow, Jürgen* (Hrsg.): Europäische Verkehrspolitik. 1987. *Band 16*.
- Baum, Harald*: Alternativanknüpfungen. 1985. *Band 14*.
- Behrens, Peter*: siehe Hahn, H.
- Boelck, Stefanie*: Reformüberlegungen zum Haager Minderjährigenschutzabkommen von 1961. 1994. *Band 41*.
- Böhmer, Martin*: Das deutsche internationale Privatrecht des timesharing. 1993. *Band 36*.
- Brückner, Bettina*: Unterhaltsregreß im internationalen Privat- und Verfahrensrecht. 1994. *Band 37*.
- Döse-Digenopoulos, Annegret*: Der arbeitsrechtliche Kündigungsschutz in England. 1982. *Band 6*.
- Dopffel, Peter* (Hrsg.): Ehelichkeitsanfechtung durch das Kind. 1990. *Band 23*.
– (Hrsg.): Kindschaftsrecht im Wandel. 1994. *Band 40*.
- , *Ulrich Drobnig* und *Kurt Siehr* (Hrsg.): Reform des deutschen internationalen Privatrechts. 1980. *Band 2*.
- Drobnig, Ulrich*: siehe Dopffel, Peter
- Fischer-Zernin, Cornelius*: Der Rechtsangleichungserfolg der Ersten gesellschaftsrechtlichen Richtlinie der EWG. 1986. *Band 15*.
- Fricke, Martin*: Die autonome Anerkennungszuständigkeitsregel im deutschen Recht des 19. Jahrhunderts. 1993. *Band 32*.
- Gottwald, Walther*: Streitbeilegung ohne Urteil. 1981. *Band 5*.
- Grigera Naón, Horacio A.*: Choice of Law Problems in International Commercial Arbitration. 1992. *Band 28*.
- Hahn, H. u.a.*: Die Wertsicherung der Young-Anleihe. Hrsg. von Peter Behrens. 1984. *Band 10*.
- Karl, Anna-Maria*: Die Anerkennung von Entscheidungen in Spanien. 1993. *Band 33*.
- Karl, Matthias*: siehe Veelken, Winfried.
- Kronke, Herbert*: Rechtstatsachen, kollisionsrechtliche Methodenentfaltung und Arbeitnehmerschutz im internationalen Arbeitsrecht. 1980. *Band 1*.

- Landfermann, Hans-Georg*: Gesetzliche Sicherungen des vorleistenden Verkäufers. 1987. *Band 18*.
- Minuth, Klaus*: Besitzfunktionen beim gutgläubigen Mobiliärerwerb im deutschen und französischen Recht. 1990. *Band 24*.
- Morawitz, Gabriele*: Das internationale Wechselrecht. 1991. *Band 27*.
- Pfeil-Kammerer, Christa*: Deutsch-amerikanischer Rechtshilfeverkehr in Zivilsachen. 1987. *Band 17*.
- Plett, K. und K.A. Ziegert* (Hrsg.): Empirische Rechtsforschung zwischen Wissenschaft und Politik. 1984. *Band 11*.
- Richter, Stefan*: siehe Veelken, Winfried.
- Sachsen Gessaphe, Karl August Prinz von*: Das Konkubinat in den mexikanischen Zivilrechtsordnungen. 1990. *Band 22*.
- Schmidt, Claudia*: Der Haftungsdurchgriff und seine Umkehrung im internationalen Privatrecht. 1993. *Band 31*.
- Schnyder, Anton K.*: Internationale Versicherungsaufsicht zwischen Wirtschaftsrecht und Kollisionsrecht. 1989. *Band 20*.
- Siehr, Kurt*: siehe Dopffel, Peter.
- Stiller, Dietrich F.R.*: Das internationale Zivilprozeßrecht der Republik Korea. 1989. *Band 19*.
- Takahashi, Eiji*: Konzern und Unternehmensgruppe in Japan – Regelung nach deutschem Modell? 1994. *Band 38*.
- Tiedemann, Andrea*: Internationales Erbrecht in Deutschland und Lateinamerika. 1993. *Band 34*.
- Veelken, Winfried, Matthias Karl, Stefan Richter*: Die Europäische Fusionskontrolle. 1992. *Band 30*.
- Waehler, Jan P.* (Hrsg.): Deutsch-polnisches Kolloquium über Wirtschaftsrecht und das Recht des Persönlichkeitsschutzes. 1985. *Band 12*.
- (Hrsg.): Deutsches und sowjetisches Wirtschaftsrecht. Band 1. 1981. *Band 4*.
 – Band 2. 1983. *Band 9*. – Band 3. 1990. *Band 25*. – Band 4. 1990. *Band 26*.
 – Band 5. 1991. *Band 28*.
- Wang, Xiaoye*: Monopole und Wettbewerb in der chinesischen Wirtschaft. 1993. *Band 35*.
- Weishaupt, Axel*: Die vermögensrechtlichen Beziehungen der Ehegatten im brasilianischen Sach- und Kollisionsrecht. 1981. *Band 3*.
- Wesch, Susanne*: Die Produzentenhaftung im internationalen Rechtsvergleich. 1994. *Band 39*.
- Ziegert, K.A.*: siehe Plett, K.

Informationen über die *Beiträge* und *Materialien zum ausländischen und internationalen Privatrecht* erhalten Sie vom Verlag
 J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), Postfach 2040, D-72010 Tübingen.