

GERSWITH HAUCK

„Schiedshängigkeit“ und
Verjährungsunterbrechung
nach § 220 BGB

*Veröffentlichungen
zum Verfahrensrecht*

15

Mohr Siebeck

Veröffentlichungen zum Verfahrensrecht
Band 15

herausgegeben von
Rolf Stürner und Gerhard Walter

„Schiedshängigkeit“ und
Verjährungsunterbrechung
nach § 220 BGB

unter besonderer Berücksichtigung
des Verfahrens nach ZPO, ICC-SchO,
UNCITRAL-SchO und
ZPO-E/UNCITRAL-MG

von
Gerswith Hauck



J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Hauck, Gerswith:

„Schiedshängigkeit“ und Verjährungsunterbrechung nach § 220 BGB
unter besonderer Berücksichtigung des Verfahrens nach ZPO, ICC-SchO,
UNCITRAL-SchO und ZPO-E/UNCITRAL-MG / von Gerswith Hauck.

– Tübingen: Mohr, 1996

(Veröffentlichungen zum Verfahrensrecht; Bd: 15)

ISBN 3-16-146610-1/ eISBN 978-3-16-1629693- unveränderte eBook-Ausgabe 2024

NE: GT

© 1996 J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetz ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Das Buch wurde aus der Bembo Antiqua gesetzt und gedruckt von Gulde-Druck in Tübingen auf alterungsbeständiges Papier der Papierfabrik Weissenstein in Pforzheim. Den Einband besorgte die Großbuchbinderei H. Koch in Tübingen.

ISSN 0722-7574

“The world of the written word was opened to the Native of Africa at the time when I lived out there. [...] Only a few of the Natives could read, and my houseboys, and the squatters and labourers of the farm, therefore brought their letters to me to have them read out. [...]

When later on I got so far as to understand what I was reading, I learned that the effect of a piece of news was many times magnified when it was imparted in writing. The messages that would have been received with doubt and scorn if they had been given by word of mouth – for all Natives are great sceptics – were now taken as gospel truth. Natives are, in the same way, extremely quick of hearing towards any confounding of a word in speech; such a mistake gives them a great malicious pleasure, and they will never forget it, and may name a white man for his lifetime after a slip of his tongue; but if a mistake was made in writing, which was often the case, as the Scribes were ignorant people, they would insist on construing it into some sense, they might wonder over it and discuss it, but they would believe the most absurd things rather than find fault with the written word.

In one of the letters that I read out to a boy on the farm, the writer, amongst other news, gave the laconic message: ‘I have cooked a baboon.’ I explained that he must have meant that he had caught a baboon, since also in Swaheli the two words are somewhat alike. But the receiver of the letter would by no means consent to it.

‘No, Msabu, no,’ he said, ‘what has he written in my letter? What is written down?’

‘He has written,’ I said, ‘that he has cooked a baboon, but how would he cook a baboon? And if he had really done so he would write more to tell you of why and how he did it.’

The young Kikuyu grew very ill at ease at such criticism of the scriptural word; he asked to have his letter back, folded it up carefully and walked away with it.“

Karen Blixen, Out of Africa, 1937

Für Maria

Vorwort

Die Arbeit lag der Juristischen Fakultät der Eberhard-Karls-Universität Tübingen Ende 1995 als Dissertation vor. Der Gesetzentwurf der Bundesregierung vom 22. 3. 1996 zur Neuregelung des Schiedsverfahrensrechts ist bereits berücksichtigt.

Meinem Doktorvater, Herrn Professor Dr. Heinz-Dieter Assmann, danke ich für seine wertvolle Unterstützung und die gewährten Freiräume. Angeregt wurde das Thema von Herrn Professor Dr. Gerhard Walter, dem ebenfalls mein Dank gilt – nicht zuletzt auch für die großzügigen Arbeitsbedingungen. Die Arbeit ist vor allem während meiner Assistentenzeit bei ihm in Genf und an dem von ihm geleiteten Institut für Schweizerisches und Ausländisches Zivilprozeßrecht in Bern entstanden. Bei Herrn Professor Dr. Rolf A. Schütze bedanke ich mich dafür, daß er sich kurzfristig bereit gefunden hat, das Zweitgutachten zu erstellen.

Mein Dank geht auch an Herrn Professor Dr. Peter Schlosser, der mich in dem Interesse für das Recht der Schiedsgerichtsbarkeit bestärkt hat. Herrn Ministerialrat Dr. Klaus Schumacher vom Bundesministerium der Justiz danke ich für die freundliche Zurverfügungstellung der jeweils aktuellen Gesetzentwürfe.

Beim Verlag J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) und den Herausgebern, Herrn Professor Dr. Rolf Stürner und Herrn Professor Dr. Gerhard Walter, bedanke ich mich für die Aufnahme in die Schriftenreihe „Veröffentlichungen zum Verfahrensrecht“.

Herrn Rechtsanwalt Markus Wettke danke ich für die mühevolle Arbeit des Korrekturlesens, Herrn Dr. Martin Schießl für die Durchsicht des IPR-Kapitels.

Karlsruhe, im Juni 1996

Gerswith Hauck

Inhaltsverzeichnis

| | |
|-----------------------------|-----|
| Vorwort | VII |
| Abkürzungsverzeichnis | XV |

§ 1 Gegenstand der Untersuchung und Gang der Darstellung

| | |
|-----------------------------------------------|---|
| I. Lex lata | 3 |
| II. § 217 BGB-KE | 4 |
| III. Anwendbares Schiedsverfahrensrecht | 5 |
| 1. §§ 1025ff. ZPO | 7 |
| 2. ICC-SchO und UNCITRAL-SchO | 7 |
| 3. §§ 1025ff. ZPO-E (UNCITRAL-MG) | 9 |

§ 2 Vorfrage: Deutsches Verjährungsstatut?

| | |
|--------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Verfahren vor staatlichen Gerichten | 12 |
| II. Schiedsverfahren | 14 |
| 1. Meinungsstand | 14 |
| 2. Stellungnahme | 18 |
| a) Rechtsbindung des Schiedsgerichts | 18 |
| b) Gerichtliche Kontrolle der schiedsrichterlichen Rechts- wahl | 21 |
| aa) Verletzung fundamentaler Verfahrensprinzipien | 21 |
| bb) Einhaltung der vorgegebenen Entscheidungsmaß- stäbe | 21 |
| cc) Verletzung des ordre public | 27 |
| 3. Zusammenfassung und Ergebnis | 28 |

§ 3 Schiedshängigkeit und Verjährungsunterbrechung – Diskussionsstand

| | |
|---------------------------------------------------------------------|----|
| I. Regelverfahren nach §§ 1025ff. ZPO | 31 |
| 1. „Klagerhebung“ (§§ 220 I, 209 I BGB) | 31 |
| 2. Das „seinerseits Erforderliche“ (§ 220 II BGB) | 32 |
| II. Verfahren nach ICC-SchO und UNCITRAL-SchO (und andere) | 33 |
| 1. Herrschende Meinung | 33 |
| a) ICC-SchO (und andere institutionelle Schiedsordnungen) | 34 |
| b) UNCITRAL-SchO | 35 |
| 2. Abweichende Ansichten | 36 |
| III. Verfahren nach §§ 1025ff. ZPO-E (UNCITRAL-MG) ... | 38 |

§ 4 Verjährungsunterbrechung als materiellrechtliche Wirkung der „Schiedshängigkeit“?

| | |
|-------------------------------------------------------------------------|----|
| A. <i>Rechtshängigkeit und sog. materiellrechtliche Wirkungen</i> | 41 |
| I. <i>Rechtshängigkeit</i> | 44 |
| 1. <i>Eintritt</i> | 44 |
| 2. <i>Wirkungen</i> | 45 |
| II. <i>Verjährungsunterbrechung (§ 209 I BGB)</i> | 48 |
| 1. <i>Rechtshängigkeit ohne Verjährungsunterbrechung</i> | 48 |
| a) <i>Negative Feststellungsklage</i> | 48 |
| b) <i>Arrest und einstweilige Verfügung</i> | 49 |
| 2. <i>Verjährungsunterbrechung ohne Rechtshängigkeit</i> | 51 |
| a) <i>Verjährungsrechtlich unselbständige Ansprüche</i> | 51 |
| b) <i>Nicht aufgeteilte Teilklage</i> | 53 |
| aa) <i>Das Problem</i> | 53 |
| bb) <i>Die Rechtsprechung des BGH</i> | 54 |
| aaa) <i>Auflösend bedingte Rechtshängigkeit</i> | 54 |
| bbb) <i>Mangelnde Substantiierung</i> | 55 |
| cc) <i>Kritik</i> | 56 |
| aaa) <i>Bedingte Rechtshängigkeit</i> | 56 |
| bbb) <i>Mangelnde Substantiierung</i> | 56 |
| dd) <i>Eigene Lösung</i> | 57 |
| III. <i>Sonstige sog. materiellrechtliche Wirkungen</i> | 61 |
| 1. <i>Verzug</i> | 61 |
| 2. <i>Pfändbarkeit usw.</i> | 61 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 3. § 1408 II/§§ 1933, 2077 I BGB | 63 |
| 4. Haftungssteigerung | 63 |
| 5. Prozeßzinsen | 64 |
| B. Ergebnis zu A sowie Folgerungen für die Verjährungsunterbre- chung im Schiedsverfahren | 65 |
| I. Rechtshängigkeit und sog. materiellrechtliche Wirkungen | 65 |
| II. Rechtshängigkeit und Verjährungsunterbrechung | 67 |
| III. „Schiedshängigkeit“ und Verjährungsunterbrechung | 67 |
| C. Rechtsvergleichender Exkurs: Schweiz | 69 |
| I. Rechtshängigkeit und Verjährungsunterbrechung | 69 |
| II. Schiedshängigkeit und Verjährungsunterbrechung | 70 |
| 1. Art. 181 IPRG und Art. 13 Konkordat | 70 |
| 2. „Klageanhebung“ vor einem Schiedsgericht (Art. 135 Nr. 2 OR) | 72 |
| a) Gesetzgebungsmaterialien und Lehre | 72 |
| b) Rechtsprechung | 74 |

§ 5 Verjährungsunterbrechung nach § 220 BGB im Regelverfahren nach §§ 1025ff. ZPO

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A. § 220 II BGB | 77 |
| I. Tatbestand | 77 |
| 1. Das „zur Erledigung der Sache seinerseits Erforder- liche“ | 77 |
| a) BGH und herrschende Lehre | 77 |
| b) Verfahrensablauf bis zur Einsetzung des Schiedsgerichts ... | 78 |
| aa) Aufforderungsschreiben gem. § 1029 I ZPO | 79 |
| bb) Ersatzernennung (§ 1029 II ZPO) | 80 |
| cc) Konstituierung des Schiedsgerichts (§ 1030 ZPO) ... | 81 |
| dd) Wegfall eines Schiedsrichters (§ 1031 ZPO) | 81 |
| c) Eigene Lösung: mehraktiger Unterbrechungstatbestand ... | 82 |
| 2. Hinreichend bestimmtes Rechtsbegehren | 86 |
| a) Nicht aufgeteilte Teilklage | 86 |
| b) Verjährungsrechtlich unselbständige Ansprüche | 87 |
| c) Nachträgliche Klageerweiterung bei Teilklagen | 88 |
| d) Mahnantrag | 88 |
| e) Folgerungen | 89 |

| | |
|----------------------------------------------------------------|-----|
| 3. „Demnächstiger“ Zugang des Aufforderungs- | 90 |
| schreibens | |
| a) Klage und Mahnbescheid | 91 |
| b) Güteantrag | 93 |
| c) Selbständiges Beweisverfahren | 93 |
| d) Folgerungen | 94 |
| II. Rechtsfolge: „schon dadurch unterbrochen“ | 95 |
| 1. Herrschende Meinung: selbständiger Unterbrechungs- | |
| tatbestand | 95 |
| 2. Ratio legis | 96 |
| 3. Eigene Lösung: unselbständiger Unterbrechungstatbe- | |
| stand | 98 |
| | |
| B. §§ 220 I, 209 I BGB | 102 |
| I. „vor einem Schiedsgericht geltend zu machen“ | 102 |
| 1. Zuständigkeit des Schiedsgerichts? | 102 |
| 2. Aussicht auf rechtskräftige Sachentscheidung? | 104 |
| a) Schiedsgericht hält sich für zuständig | 104 |
| b) Schiedsgericht hält sich für unzuständig | 106 |
| 3. eigene Lösung: Anwendung von §§ 212, 220 BGB | 109 |
| a) Schiedsgericht hält sich für zuständig | 109 |
| b) Schiedsgericht hält sich für unzuständig | 110 |
| II. „Klagerhebung“ | 112 |
| 1. Einleitung des Entscheidungsverfahrens | 112 |
| a) Form | 113 |
| b) Inhalt | 114 |
| c) Mitteilung an den Beklagten | 116 |
| 2. Warnung des Schuldners | 117 |
| | |
| C. Ergebnis | 119 |
| I. § 220 II BGB | 119 |
| II. §§ 220 I, 209 I BGB | 120 |
| | |
| § 6 Verjährungsunterbrechung nach § 220 BGB | |
| im ICC- und UNCITRAL-Verfahren | |
| | |
| A. Vorfrage: § 220 BGB und ausländische Schiedsverfahren | 121 |
| I. Rechtsprechung und Lehre | 122 |
| II. Eigene Lösung | 124 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| B. Grundsätzliches zur Verjährungsunterbrechung im reglementierten Schiedsverfahren | 126 |
| C. ICC-Schiedsverfahren | 129 |
| I. § 220 II BGB | 129 |
| 1. Das zur Einleitung des Entscheidungsverfahrens „seinerseits Erforderliche“ | 129 |
| a) Schiedsklage | 129 |
| aa) Form | 130 |
| bb) Inhalt | 130 |
| b) Einschreibgebühr („filing fee“) | 131 |
| c) Prima-facie-Entscheidung | 132 |
| d) Konstituierung des Schiedsgerichts | 134 |
| aa) Verfahren | 134 |
| bb) Das „seinerseits Erforderliche“ | 135 |
| e) Kostenvorschuß | 136 |
| aa) Höhe und Zahlungsmodus | 136 |
| bb) Seinerseits erforderlich? | 138 |
| aaa) Vorfrage: Beginn des eigentlichen Entscheidungsverfahrens | 138 |
| bbb) Erste Vorschußhälfte | 139 |
| ccc) Nicht: zweite Vorschußhälfte | 140 |
| 2. Warnung des Schuldners | 141 |
| a) Hinreichend bestimmtes Rechtsbegehren | 141 |
| aa) „Darlegung der Ansprüche des Klägers“ | 141 |
| bb) Sprache | 142 |
| b) „Demnächstiger“ Zugang der Schiedsklage | 144 |
| II. §§ 220 I, 209 I BGB | 146 |
| III. Ergebnis | 146 |
| D. UNCITRAL-Schiedsverfahren | 147 |
| I. § 220 II BGB | 147 |
| 1. Das zur Einleitung des Entscheidungsverfahrens „seinerseits Erforderliche“ | 147 |
| a) Verfahrensanzeige („notice of arbitration“) | 147 |
| aa) Form | 147 |
| bb) Inhalt | 147 |
| b) Konstituierung des Schiedsgerichts | 148 |
| aa) Einzelschiedsrichter | 148 |
| bb) Dreierschiedsgericht | 150 |
| c) Hinterlegung des Kostenvorschusses | 151 |
| 2. Warnung des Schuldners | 152 |
| a) Hinreichend bestimmtes Rechtsbegehren | 152 |
| b) „Demnächstiger“ Zugang der Verfahrensanzeige | 153 |

| | |
|--------------------------------|-----|
| II. §§ 220 II, 209 I BGB | 153 |
| III. Ergebnis | 154 |

§ 7 Verjährungsunterbrechung nach § 220 BGB im Regelverfahren nach §§ 1025ff. ZPO-E (UNCITRAL-MG)

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| I. § 220 II BGB | 156 |
| 1. Das zur Einleitung des Entscheidungsverfahrens „sei- nerseits Erforderliche“ | 156 |
| a) Schiedsantrag | 156 |
| aa) Form | 156 |
| bb) Inhalt | 157 |
| b) Bildung des Schiedsgerichts | 157 |
| c) Kostenvorschuß | 159 |
| 2. Warnung des Schuldners | 159 |
| a) Hinreichend bestimmtes Rechtsbegehren | 159 |
| b) „Demnächstiger“ Zugang des Schiedsantrags | 160 |
| II. §§ 220 I, 209 I BGB | 161 |
| III. Ergebnis | 163 |

§ 8 Zusammenfassung der Ergebnisse

| | |
|----------------------------|-----|
| Literaturverzeichnis | 168 |
| Sachverzeichnis | 179 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| a. A. | anderer Ansicht |
| AAA | American Arbitration Association |
| AAA-CAR | AAA-Commercial Arbitration Rules |
| AAA-IAR | AAA-International Arbitration Rules |
| aaO. | am angegebenen Ort |
| ABGB | Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch v. 1. 6. 1811, Österreich |
| AG | Die Aktiengesellschaft |
| AI | Arbitration International, London |
| AJIL | American Journal of International Law |
| Am. Rev. of Int'l Arb. | American Review of International Arbitration, New York |
| Anm. | Anmerkung |
| BayObLG | Sammlung von Entscheidungen des Bayerischen Obersten Landesgerichts in Zivilsachen (Band und Seite) |
| BBl. | Bundesblatt der schweizerischen Eidgenossenschaft |
| BGB-KE | Entwurf der Kommission zur Überarbeitung des Schuldrechts zur Neuregelung des allgemeinen Leistungsstörungenrechts, der Mängelhaftung bei Kauf- und Werkvertrag und des Rechts der Verjährung, 1992 |
| BGBI. | Bundesgesetzblatt |
| BGE | Entscheidungen des Schweizerischen Bundesgerichts, Amtliche Sammlung, Lausanne |
| BGHZ | Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen |
| BJM | Basler Juristische Mitteilungen |
| Bulletin ASA | Bulletin de l'Association Suisse de l'Arbitrage, Basel |
| Bulletin CCI | Bulletin de la Cour Internationale d'Arbitrage de la Chambre de Commerce Internationale, Paris |
| BZP | Schweizerisches Bundesgesetz über den Bundeszivilprozess vom 4. 12. 1947 |
| CC | Code civil/Codice civile |
| CIA | Concordat suisse sur l'arbitrage du 27. 3. 1969 |
| CJ | Code judiciaire |
| CPC | Code de procédure civile/Codice di procedura civile |
| DB | Der Betrieb |
| ed. | edition |
| EÜ | Europäisches Übereinkommen über die internationale Handelsschiedsgerichtsbarkeit vom 21. 4. 1961, BGBI. II 426 |
| EuGVÜ | Übereinkommen der Europäischen Gemeinschaft über die gerichtliche Zuständigkeit und die Vollstreckung gerichtli- |

| | |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | cher Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen v. 27. 9. 1968, BGBl. 1972 II 774 |
| EuZW | Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht |
| EVÜ | Römisches EWG-Übereinkommen über das auf vertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht v. 19. 6. 1980, BGBl. 1986 II 810 |
| FN | Fußnote |
| FS | Festschrift |
| Gruchot | Beiträge zur Erläuterung des Deutschen Rechts, begr. v. Dr. J. A. Gruchot (Jahrgang und Seite) |
| GRUR | Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht |
| h. L. | herrschende Lehre |
| h. M. | herrschende Meinung |
| HRR | Höchstrichterliche Rechtsprechung, Ergänzungsblatt zur „Deutschen Justiz“ und zur „Amtlichen Sammlung der Reichsgerichtsentscheidungen“ |
| Hs. | Halbsatz |
| ICC/CCI | International Chamber of Commerce/Chambre de Commerce Internationale |
| idF | in der Fassung |
| i. E. | im Ergebnis |
| IPRax | Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts |
| IPRG | Schweizerisches Bundesgesetz über das internationale Privatrecht vom 18. 12. 1987 |
| Iran-US CTR | Iran-United States Claims Tribunal Reports (Band und Seite) |
| J.-Cl. | Juris-Classeur, Paris |
| JBl. | Juristische Blätter, Wien |
| JCP | Juris-Classeur Périodique, Paris |
| JDI (Clunet) | Journal du droit international, Paris |
| JdT III | Journal des Tribunaux, III. Droit cantonal, Lausanne |
| JuS | Juristische Schulung |
| JW | Juristische Wochenschrift |
| Konkordat | Schweizerisches Konkordat über die Schiedsgerichtsbarkeit vom 27. 3. 1969 |
| KTS | Konkurs-, Treuhand- und Schiedsgerichtswesen |
| LDIP | Loi fédéral sur le droit international privé du 18. 12. 1987 |
| LZ | Leipziger Zeitschrift für Deutsches Recht (Band und Seite) |
| MDR | Monatsschrift für Deutsches Recht |
| mwN | mit weiteren Nachweisen |
| N | note (Anmerkung) |
| NAI | Nederlands Arbitrage Instituut |
| NCPC | Nouveau code de procédure civile, Frankreich |
| nF | neue Fassung |
| NJW | Neue Juristische Wochenschrift |
| NJW-RR | NJW-Rechtsprechungs-Report |
| NL-ZPO | Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, Niederlande |
| NYÜ | New Yorker UN-Übereinkommen über die Anerkennung und Vollstreckung ausländischer Schiedssprüche vom 10. 6. 1958, BGBl. 1961 II 122 |
| NZA | Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht |
| NZV | Neue Zeitschrift für Verkehrsrecht |

| | |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| OG | Schweizerisches Bundesgesetz über die Organisation der Bundesrechtspflege vom 16. 12. 1943 |
| ÖJZ | Österreichische Juristen-Zeitung, Wien |
| OLG Rspr. | Die Rechtsprechung der Oberlandesgerichte auf dem Gebiete des Zivilrechts |
| öOGH | Österreichischer Oberster Gerichtshof |
| OR | Bundesgesetz vom 11. 3. 1911 betreffend die Ergänzung des Schweizerischen Zivilgesetzbuches (Fünfter Teil: Obligationenrecht) |
| RabelsZ | Rabels Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht |
| Rev. arb. | Revue de l'arbitrage, Paris |
| Rev.trim.dr.civ. | Revue trimestrielle de droit civil, Paris |
| RGZ | Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen |
| RIW | Recht der internationalen Wirtschaft |
| RN | Randnummer |
| S.A. | Société anonyme (= Aktiengesellschaft) |
| S.Ct. | United States Supreme Court Reports |
| SchKG | Schweizerisches Bundesgesetz über Schuldbetreibung und Konkurs v. 11. 4. 1886 |
| SchlHA | Schleswig-Holsteinische Anzeigen |
| SchO | Schieds(gerichts)ordnung |
| sect. | section (Paragraph) |
| SeuffA | Seuffert's Archiv für Entscheidungen der obersten Gerichte in den deutschen Staaten |
| SJ | La semaine judiciaire, Genève |
| SJZ | Schweizerische Juristen-Zeitung, Zürich |
| s. o. | siehe oben |
| SZ | Entscheidungen des österreichischen Obersten Gerichtshofes in Zivilsachen (Band und Seite) |
| SZIER | Schweizerische Zeitschrift für internationales und europäisches Recht, Zürich |
| u. a. | unter anderem / und andere |
| UNCITRAL | United Nations Commission on International Trade Law |
| UNCITRAL-MG | UNCITRAL-Modellgesetz v. 21. 6. 1985 |
| UN-Kaufrecht | Wiener UN-Übereinkommen über Verträge über den internationalen Warenkauf v. 11. 4. 1980, BGBl. 1989 II 588 |
| VersR | Versicherungsrecht |
| W.L.R. | Weekly Law Reports, London |
| WM | Wertpapier-Mitteilungen |
| WRP | Wettbewerb in Recht und Praxis |
| YCA | Yearbook Commercial Arbitration |
| ZEuP | Zeitschrift für Europäisches Privatrecht |
| ZfRV | Zeitschrift für Rechtsvergleichung, Wien |
| ZHR | Zeitschrift für das gesamte Handels- und Wirtschaftsrecht |
| ZPO-E | Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Schiedsverfahrensrechts, Bundesrats-Drucksache 211/96 v. 22. 3. 1996 |
| ZSR | Zeitschrift für Schweizerisches Recht, Basel |
| ZVglRWiss | Zeitschrift für Vergleichende Rechtswissenschaft |

§ 1 Gegenstand der Untersuchung und Gang der Darstellung

Der Beginn des Schiedsverfahrens – die „Schiedshängigkeit“¹ – kann rechtlich in mehrerlei Hinsicht bedeutsam sein:

Die Einleitung eines Schiedsverfahrens unterbricht die Verjährung (§ 220 BGB). Vergleichbare Regelungen enthalten das schweizerische (Art. 135 Nr. 2 OR), italienische (Art. 2343 IV Codice civile)² und englische (sect. 34 III Limitation Act 1980) Recht; in Österreich und Frankreich wird der allgemeine Unterbrechungstatbestand analog angewandt (§ 1497 ABGB – „Klage“³ – bzw. Art. 2244 Code civil – „citation en justice“⁴ –).

Mit Beginn des Schiedsverfahrens entstehen Prozeß-⁵ und gegebenenfalls Verzugszinsen (§§ 291, 284 I 2 BGB).⁶

Die Einleitung des Schiedsverfahrens wahrt eine in der Schiedsvereinbarung vorgesehene Frist zur Anrufung des Schiedsgerichts (vgl. etwa Art. 67

¹ Zum Begriff der Schiedshängigkeit (als Analogon zu Rechtshängigkeit): s. nur BGH NJW 1958, 950 („Schiedsgerichtshängigkeit“); Baur FS Fasching 81 („Rechtshängig – Schiedshängig“); Stein/Jonas/Schlosser § 1034 RN 22 („... die gleiche Wirkung wie die Rechtshängigkeit vor staatlichen Gerichten, so daß man mit Fug den Begriff der ‚Schiedshängigkeit‘ bilden kann“); Schlosser (1989) RN 615; Berger (1992) 263 ff.; Stein/Jonas/Schlosser § 1034 RN 22; Schütze/Tscherning/Wais RN 385; Henn 148; Lionnet BB 1993 Beil. 17, 10; Wölf 17; ablehnend zum Begriff der Schiedshängigkeit Bosch 2 FN 5 („um nicht schon durch die Wahl des Ausdrucks geringere oder andere Wirkungen als diejenigen der Rechtshängigkeit im Zivilprozeß zu suggerieren“).

² Neugefaßt durch Gesetz vom 5. 1. 1994 (n° 25–94).

³ öOGH SZ 39, 171.

⁴ Taisne J.-Cl. civil Art. 2242 à 2250 n° 38, 72 („interprétation extensive“); Cour de cassation Rev. arb. 1987, 387.

⁵ A. A. allerdings BAGE 38, 392 (Prozeßzinsen erst ab Rechtshängigkeit der Aufhebungsklage gegen den Schiedsspruch), s. dazu unten § 4 A III 5.

⁶ Vgl. z. B. den ICC-Schiedsspruch in der Sache Nr. 6058 (Verzugszinsen nach österreichischem Recht ab Eintritt der Schiedshängigkeit gemäß Art. 3 I 2 ICC-SchO), in: Extraits de sentences arbitrales CCI sur la question des intérêts, Bulletin CCI 1992/2, 49 ff., 55 mit weiteren Beispielen; s. a. *Schönle* Intérêts moratoires, intérêts compensatoires et dommages-intérêts de retard en arbitrage international, in: Etudes de droit international en l'honneur de Pierre Lalive (1993), 649.

der im internationalen Baubereich sehr verbreiteten allgemeinen Vertragsbedingungen der Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils – FIDIC –; danach müssen die Parteien binnen einer Ausschlussfrist von 90 Tagen nach Abschluß des obligatorischen Schlichtungsverfahrens Schiedsklage erheben, andernfalls wird die Schlichtungsentscheidung „définitive et obligatoire“.⁷

Mit Ingangsetzung des Schiedsverfahrens beginnt für die Gegenpartei eine Frist zur Ernennung ihres Schiedsrichters, nach deren fruchtlosem Ablauf der Kläger die Ersatzbestellung betreiben kann (§ 1029 ZPO; ähnlich Art. 1027 II NL-ZPO; vgl. auch Art. 5 UNCITRAL-SchO: nach Verfahrensbeginn haben die Parteien 15 Tage Zeit, sich auf einen Einzelschiedsrichter zu einigen).

Hat der Kläger vor Einleitung des Schiedsverfahrens beim staatlichen Gericht einen Arrest oder eine einstweilige Verfügung erwirkt, so muß er – um die Aufhebung der einstweiligen Maßnahme zu verhindern – innerhalb der richterlich bestimmten Frist Schiedsklage erheben (§§ 926 I, 936 ZPO).⁸

Die (zivil-)prozessuale Rechtsfolge der Rechtshängigkeit wird durch eine Schiedsklage nicht ausgelöst: Die Anhängigkeit des Schiedsverfahrens soll zwar (nach allerdings zu Recht bestrittener Ansicht) gegenüber einem später anhängig gemachten Schiedsverfahren die Einrede anderweitiger Schiedshängigkeit begründen;⁹ eine Rechtshängigkeitssperre analog § 261 III Nr. 1 ZPO im Verhältnis zur staatlichen Gerichtsbarkeit wird aber ganz überwiegend abgelehnt (arg. § 1027a ZPO).¹⁰ Etwas anderes gilt nur im Anwendungsbereich des Europäischen Übereinkommens über die internationale Handelsschiedsgerichtsbarkeit von 1961; danach hat ein nach Einleitung eines Schiedsverfahrens angerufenes staatliches Gericht das Verfah-

⁷ S. dazu etwa die ICC-Schiedssprüche in Bulletin CCI 1991/1, 15ff. sowie ICC-Schiedsspruch in der Sache Nr. 6535 JDI (Clunet) 1993, 1024.

⁸ S. OLG Frankfurt NJW 1959, 1088, s. dazu unten § 5 II 3.

⁹ So jedenfalls die h. M. *Baur* FS Fasching 88; *Schwab/Walter* Kap. 16 RN 4; *Schütze/Tscherning/Wais* RN 385 FN 98; *Baumbach/Lauterbach/Albers* § 1034 RN 19; *Bettermann* 113; zu Recht differenzierend *Schlosser* (1989) RN 616 (Prioritätsprinzip gilt nur im Falle wahlweiser Zuständigkeit der beiden angerufenen Schiedsgerichte; ist nur eines der angerufenen Schiedsgerichte nach dem Schiedsvertrag zuständig, führt dies – unabhängig von der Reihenfolge der Anrufung – zur Unzulässigkeit des Verfahrens vor dem unzuständigen Schiedsgericht); noch weitergehend *Bosch* 207 ff. (analoge Anwendung von § 261 III Nr. 1 ZPO entweder unrichtig oder überflüssig).

¹⁰ BGH NJW 1958, 950; BGHZ 41, 107; *Stein/Jonas/Schlosser* § 1025 RN 34, § 1027a RN 3; *Schwab/Walter* Kap. 16 RN 4; *Schütze/Tscherning/Wais* RN 385; *MünchKomm ZPO-Maier* § 1034 RN 30; *Glossner/Bredow/Bühler* RN 120; *Berger* (1992) 264; a. A. – weil von § 1027a ZPO nicht alle Fälle der Kollision von staatlichen und schiedsrichterlichen Verfahren beseitigt werden könnten – *Bosch* 180 ff.; s. dazu die krit. Besprechung von *Schlosser* ZZP 105 (1992), 516f.

ren über den schiedshängigen Anspruch bis zur Entscheidung des Schiedsgerichts auszusetzen (Art. 6 III EÜ)^{11, 12}

Die vorliegende Arbeit befaßt sich ausschließlich mit dem Problem der Verjährungsunterbrechung durch Einleitung eines (privaten) Schiedsverfahrens.¹³ Obwohl von erheblichem praktischen Interesse, hat dieses Thema bislang nur am Rande Beachtung gefunden. Untersucht werden soll, zu welchem Zeitpunkt bzw. unter welchen Voraussetzungen die Verjährung bei Anhängigmachung eines Schiedsverfahrens unterbrochen wird. Die Untersuchung erfolgt dabei aus Sicht des deutschen Verjährungsrechts, jedoch mit rechtsvergleichenden Bezügen. Im Hinblick auf die im Rahmen der geplanten Schuldrechtsreform beabsichtigte Neuregelung der Verjährungsunterbrechung im Schiedsverfahren werden auch die zur Diskussion stehenden Änderungsvorschläge in die Erörterung einbezogen.

I. *Lex lata*

Die Verjährungsunterbrechung im Schiedsverfahren ist in § 220 BGB geregelt: § 220 I BGB erklärt für Ansprüche, die vor einem Schiedsgericht geltend zu machen sind, die allgemeinen Vorschriften der §§ 209 bis 213, 215, 216, 218, 219 BGB für entsprechend anwendbar. Der im Zusammenhang dieser Untersuchung einschlägige Unterbrechungstatbestand ist § 209 I BGB: Wie in Verfahren vor staatlichen Gerichten wird die Verjährung dadurch unterbrochen, daß „der Berechtigte auf Befriedigung oder auf Feststellung des Anspruchs ... Klage erhebt“. Die Unterbrechung durch Klageerhebung dauert fort, bis der Prozeß rechtskräftig entschieden ist (§§ 220 I, 211 I BGB).

Da es im Schiedsverfahren regelmäßig an einem jederzeit anrufbaren Spruchkörper fehlt und die Konstituierung des Schiedsgerichts mitunter Monate beanspruchen kann,¹⁴ ist eine unmittelbare Klageerhebung vor

¹¹ Im einzelnen *Stein/Jonas/Schlosser* Anhang zu § 1044 I-III RN 117ff.; *Schlosser* (1989) RN 617ff.

¹² S. zum Ganzen *Schlosser* (1989) RN 615ff.; *Berger* (1992) 264f.; vgl. auch *Mustill & Boyd* 169ff.

¹³ Ausgeklammert bleiben damit Schiedsgerichtsbarkeit zwischen Völkerrechtssubjekten (etwa nach IGH-Statut), Streitschlichtungsmechanismen internationaler Wirtschaftsabkommen (z.B. des Internationalen Währungsfonds), nicht privatautonom begründete Schiedsgerichtsbarkeit (z.B. der Frankfurter Börse oder auf internationaler Ebene des Iran-US Claims Tribunal) sowie andere privatrechtliche Institute der Streitbeilegung aufgrund von Schiedsgutachtenabrede, Schlichtungsklauseln (in Vereinssatzungen oder Gesellschaftsverträgen) und Schiedsmannordnungen; im einzelnen ist hier allerdings vieles streitig, s. nur *Schlosser* (1989) RN 1ff., 4ff. und 13ff.; *Schwab/Walter* Kap. 1 RN 1ff.

¹⁴ S. z.B. für das Verfahren nach der UNCITRAL-SchO unten § 6 FN 104.

dem Schiedsgericht und damit eine Verjährungsunterbrechung nach §§ 220 I, 209 I BGB meist aus tatsächlichen Gründen gar nicht möglich. Eine unmittelbare Klageerhebung vor dem Schiedsgericht kann auch aus rechtlichen Gründen ausgeschlossen sein, etwa wenn die Parteien die vorherige Durchführung eines Schlichtungsverfahrens vereinbart haben: So müssen nach Art. 67 FIDIC-Bedingungen Streitigkeiten zwischen Bauherrn und Unternehmer im Zusammenhang mit der Ausführung des Bauprojekts zunächst dem Ingenieur unterbreitet werden; erst nach Entscheidung des Ingenieurs können die Parteien ein Schiedsverfahren vor dem Internationalen Schiedsgerichtshof der Internationalen Handelskammer in Paris einleiten.¹⁵ In § 220 II BGB wird der Eintritt der Unterbrechungswirkung deshalb zeitlich vorverlegt: Sind die Schiedsrichter im Schiedsvertrag nicht ernannt oder ist die Ernennung eines Schiedsrichters aus einem anderen Grunde erforderlich oder kann das Schiedsgericht erst nach der Erfüllung einer sonstigen Voraussetzung angerufen werden, so wird die Verjährung „schon dadurch unterbrochen, daß der Berechtigte das zur Erledigung der Sache seinerseits Erforderliche vornimmt“.

II. § 217 BGB-KE

Im Rahmen einer Überarbeitung des Schuldrechts soll neben dem Recht der allgemeinen Leistungsstörungen und dem Gewährleistungsrecht bei Kauf- und Werkvertrag auch das in vielen Punkten den Bedürfnissen des heutigen Wirtschaftsverkehrs nicht mehr entsprechende Verjährungsrecht grundlegend reformiert werden.¹⁶ 1992 hat die vom Bundesminister der Justiz zur Vorbereitung der Reform eingesetzte Kommission zur Überarbeitung des Schuldrechts einen Gesetzentwurf unter anderem zur Neuregelung §§ 194 ff. BGB vorgelegt.¹⁷ Arbeitsgrundlage war insoweit das ebenfalls vom Bundesjustizministerium in Auftrag gegebene Gutachten von *Peters/Zimmermann* aus dem Jahre 1981 zur Reform des Verjährungsrechts und der darin entwickelte Gesetzesvorschlag.¹⁸

Den Vorschlägen von *Peters/Zimmermann* folgend sieht der Gesetzentwurf der Schuldrechtskommission eine weitgehende Herabstufung der bisherigen Unterbrechungsgründe zu Hemmungsgründen vor.¹⁹ Wie die

¹⁵ S. o. bei FN 7.

¹⁶ Zu den Mängeln und Problemen der gegenwärtigen Regelung *Peters/Zimmermann* 186 ff. sowie der *Abschlußbericht der Kommission zur Überarbeitung des Schuldrechts* 26 ff.

¹⁷ *Abschlußbericht* 42 ff.

¹⁸ In: Gutachten und Vorschläge zur Überarbeitung des Schuldrechts (Band I) 77 ff. (Gutachten), 315 ff. (Gesetzesvorschlag nebst Begründung).

¹⁹ *Abschlußbericht* 83 ff. sowie *Peters/Zimmermann* 260 ff., 307 ff. (die Regelung der §§ 209 I, 211 I, 217 BGB sei „überschießend“, da ein stattgebendes Urteil ohnehin nach

Klageerhebung (§ 208 I BGB-KE, im Peters/Zimmermann-Entwurf § 205 I)²⁰ soll auch die Geltendmachung eines Anspruchs vor einem Schiedsgericht die Verjährung nur noch hemmen. *Peters/Zimmermann* schlagen vor, § 220 BGB ganz zu streichen und die „Geltendmachung des Anspruchs vor einem Schiedsgericht“ als der Klageerhebung gleichstehende Maßnahme in § 205 II BGB (dem bisherigen § 209 II BGB) gesondert (unter Nr. 4) aufzuführen;²¹ dem Regelungsgehalt des § 220 II BGB könne mit dem neuen Hemmungsgrund des § 205 II Nr. 4 im Wege der Auslegung Rechnung getragen werden.²² Im Gesetzentwurf der *Schuldrechtskommission* ist der bisherige § 220 BGB dagegen im wesentlichen unverändert – nunmehr allerdings als Hemmungsgrund – übernommen (§ 217 BGB-KE).²³ Der Kommissionsentwurf wurde auf dem 60. Deutschen Juristentag 1994 in Münster mit großer Mehrheit angenommen; die Regelung der Verjährungsunterbrechung im Schiedsverfahren war allerdings nicht speziell Gegenstand der Diskussion und Abstimmung.²⁴

III. Anwendbares Schiedsverfahrensrecht

§ 220 BGB nimmt für die Verjährungsunterbrechung auf den prozessualen Tatbestand der Klageerhebung (§§ 220 I, 209 I BGB) bzw. auf das prozessual „zur Erledigung der Sache seinerseits Erforderliche“ (§ 220 II BGB) Bezug und verweist damit – zumindest in gewissem Umfang – auf

§ 218 I BGB die längstmögliche Verjährungsfrist für den Anspruch sichere, so daß es zunächst nur darum gehen könne, den verjährungsbedrohten Anspruch bis zur Rechtskraft des Urteils hinüberzuretten; hierfür würde aber eine bloße Hemmung der Verjährung ausreichen).

²⁰ § 208 I BGB-KE (bisher § 209 I BGB): „Die Verjährung wird gehemmt, wenn der Berechtigte auf Befriedigung oder auf Feststellung des Anspruchs, auf Erteilung der Vollstreckungsklausel oder auf Erlaß des Vollstreckungsurteils Klage erhebt.“

²¹ § 205 *Peters/Zimmermann-Entwurf*: (Hemmung durch gerichtliche Verfolgung des Anspruchs) „... (2) Der Klagerhebung stehen Maßnahmen gleich, die auf Erlangen eines vollstreckungsfähigen Titels gerichtet sind, insbesondere ... 4. die Geltendmachung des Anspruchs vor einem Schiedsgericht, ...“

²² *Peters/Zimmermann* 326.

²³ Der neue § 217 BGB-KE lautet: „(1) Ist der Anspruch vor einem Schiedsgericht geltend zu machen, so sind §§ 208, 209 BGB-KE anzuwenden [Anm. d. Verf.: § 209 BGB-KE regelt die Dauer der Hemmung bei Klage und entspricht weitgehend dem bisherigen § 211 BGB]. Die Verjährung tritt frühestens zwei Monate nach Ende der Hemmung ein. (2) Sind in dem Schiedsvertrag die Schiedsrichter nicht ernannt oder ist die Ernennung eines Schiedsrichters aus einem anderen Grund erforderlich oder kann das Schiedsgericht erst nach Erfüllung einer sonstigen Voraussetzung angerufen werden, so wird die Verjährung schon dadurch gehemmt, daß der Berechtigte das zur Erledigung der Sache seinerseits Erforderliche vornimmt.“

²⁴ Zu Tagungsverlauf und Beschlüssen im einzelnen NJW 1994, 3069f. und 3075.

das anwendbare Schiedsverfahrensrecht. Um die Frage, zu welchem Zeitpunkt und unter welchen Voraussetzungen die Verjährung bei Anhängigmachung eines Schiedsverfahrens unterbrochen wird, beantworten zu können, werden deshalb im Rahmen dieser Arbeit insbesondere Inhalt und Umfang der Bezugnahme auf das Schiedsverfahrensrecht in § 220 BGB zu klären sein.

Da nach den meisten nationalen Rechtsordnungen (jedenfalls bei Sachverhalten mit Auslandsbezug) grundsätzlich materiellrechtliche Rechtswahlfreiheit besteht (s. Art. 27 EGBGB)²⁵ und auch bei fehlender Rechtswahl der Parteien das in der Hauptsache anwendbare Recht selbständig anzuknüpfen ist,²⁶ kann deutsches Verjährungsrecht im Prinzip in Kombination mit jedem Schiedsverfahrensrecht zur Anwendung kommen. Die nationalen Schiedsgesetze enthalten zudem – wenn überhaupt²⁷ – nur dispositive Vorschriften über die Einleitung des Schiedsverfahrens (vgl. § 1029 ZPO, Art. 21 UNCITRAL-MG, Art. 181 IPRG/Art. 13 Konkordat,²⁸ Art. 1683 CJ belge) und gewähren auch insoweit weitgehende Verfahrensausgestaltungsfreiheit (s. nur § 1034 II ZPO, Art. 19 I UNCITRAL-MG, Art. 182 I IPRG/Art. 24 I Konkordat, Art. 1494 I NCPC, Art. 1693 CJ belge). Die Modalitäten der Verfahrenseinleitung werden sich daher oft aus einem von den Parteien vereinbarten Schiedsreglement ergeben.

Angesichts dieser Vielfalt möglicher Verfahrensgestaltungen muß sich die vorliegende Untersuchung exemplarisch auf einige wenige – modelltypische – beschränken.

Das sind hier:

(1) das Verfahren nach §§ 1025 ff. ZPO, weil § 220 BGB – wie noch zu zeigen sein wird – auf das Regelverfahren ohne besondere Parteivereinbarungen nach der ZPO zugeschnitten ist und sich die für die Verjährungsunterbrechung im Schiedsverfahren allgemein maßgeblichen Kriterien aus dem der gesetzlichen Regelung zugrundeliegenden Normalfall ableiten lassen,

(2) für das Verfahren unter Geltung einer parteivereinbarten Schiedsordnung: ICC-SchO und UNCITRAL-SchO,

²⁵ S. nur *Schlosser* (1989) RN 731 (Gemeingut aller nationalen Kollisionsrechtsordnungen); *Berger* (1992) 347 ff.

²⁶ *Schlosser* (1989) RN 207 ff., 214; *Berger* (1992) 339.

²⁷ Vgl. nur das französische Recht der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit, das keine einzige konkrete Verfahrensvorschrift und damit auch keine Vorschriften über die Einleitung des Schiedsverfahrens enthält, dies bedauernd etwa *Reiner ZfRV* 1986, 206 f., 209 („große[s] verfahrensrechtliche[s] Loch“); *Mezger ZJP* 94 (1981), 123 f.; *Gaillard J.-Cl./droit international*, fasc. 586–8–1, II. Introduction de l'instance.

²⁸ Art. 13 Konkordat ist zwar zwingend (Art. 1 III Konkordat), verweist aber für die Modalitäten der Verfahrenseinleitung weitgehend auf die Vereinbarungen der Parteien; zwingend ist damit im Ergebnis nur der Zeitpunkt der Eintritts der Schiedshängigkeit, s. *Jolidon* Art. 13 N 1.

(3) sowie im Hinblick auf die geplante Übernahme des UNCITRAL-MG in das deutsche Recht: das (Regel-)Verfahren nach §§ 1025 ff. ZPO-E.

1. §§ 1025 ff. ZPO

Anders als viele neuere Schiedsgesetze und Schiedsgerichtsordnungen legt das geltende deutsche Schiedsverfahrensrecht den Eintritt der Schiedshängigkeit nicht ausdrücklich fest und enthält auch keine Bestimmungen über die Modalitäten der Klageerhebung im Schiedsverfahren. § 1029 I ZPO trifft lediglich für bestimmte Fälle eine dispositive Regelung darüber, wie das Schiedsverfahren in Gang zu setzen ist: Sind die Schiedsrichter nicht ernannt, hat die betreibende Partei dem Gegner ihren Schiedsrichter schriftlich mit der Aufforderung zu bezeichnen, binnen einer einwöchigen Frist ein Gleiches zu tun.

2. ICC-SchO und UNCITRAL-SchO

Stellvertretend für das Verfahren unter Geltung einer parteivereinbarten Schiedsordnung werden hier die ICC-SchO,²⁹ als zumindest im europäischen Raum wichtigste und bestdokumentierte institutionelle Schiedsordnung, und die UNCITRAL-SchO,³⁰ als Modellschiedsordnung für nicht-administrierte Verfahren, herausgegriffen.

²⁹ Rules of Conciliation and Arbitration der International Chamber of Commerce v. 1. 1. 1988 mit Appendix III (Schedule of Conciliation and Arbitration Costs) v. 1. 1. 1993. – Der Internationale Schiedsgerichtshof ist bekanntlich kein ständiges Schiedsgericht und entscheidet auch selbst keine Streitfälle, sondern hat die Aufgabe, die Durchführung der Schiedsverfahren nach der Vergleichs- und Schiedsgerichtsordnung der Internationalen Handelskammer sicherzustellen, und ist zu diesem Zweck mit umfangreichen Organisations-, Überwachungs- und Entscheidungskompetenzen ausgestattet (vgl. Art. 3 ICC-SchO Anhang I – Satzung), s. zu den vielfältigen Aufgaben des Schiedsgerichtshofs (Prima-facie Entscheidung über das Vorliegen einer Schiedsvereinbarung, Auswahl und Ernennung der Schiedsrichter, Entscheidung über Ablehnungsanträge, Festsetzung des Schiedsorts, Genehmigung des Schiedsspruchs usw.) *Craig/Park/Paulsson* 29 ff.; *Wolf* 16 ff.; *Reiner* 25 f. Träger des Internationalen Schiedsgerichtshofs ist die Internationale Handelskammer in Paris (ICC), ein privatrechtlicher eingetragener Verein. Dem Schiedsgerichtshof steht ein Sekretariat zur Seite, das die laufenden Verfahren organisatorisch betreut (Aktenführung, Verkehr mit Parteien und Schiedsrichtern usw.) und für die Vorlage der einzelnen Fälle an den Schiedsgerichtshof verantwortlich ist, s. zur Rolle des Sekretariats *Kuckenburg* FS Glossner 177. Jährlich fallen inzwischen mehr als 300 Verfahren neu an (s. den statistischen Gesamtüberblick für die Jahre 1983–1992 in *Bulletin CCI* 1993/1, 3 ff.); 1993 gingen 352 Schiedsklagen ein, an denen 900 Parteien aus 94 Staaten der Welt beteiligt waren (s. den statischen Überblick für das Jahr 1993 in *Bulletin CCI* 1994/1, 20 ff.).

³⁰ UNCITRAL Arbitration Rules v. 28. 4. 1976, UN-Doc A/31/17 ch. V sect. C. – Die UNCITRAL-SchO wurde von der Kommission der Vereinten Nationen für Inter-

Sowohl die ICC-SchO als auch die UNCITRAL-SchO legen den Eintritt der Schiedshängigkeit ausdrücklich fest:

Im institutsfreien UNCITRAL-Verfahren hat die Partei, die das Schiedsverfahren einleiten will, die andere Partei zu benachrichtigen (Art. 3 I UNCITRAL-SchO); Schiedshängigkeit tritt mit Zugang der Verfahrensanzeige an den Beklagten ein (Art. 3 II UNCITRAL-SchO).³¹

Institutionelle Schiedsordnungen schreiben den Verfahrensbeginn im Rechtssinne dagegen regelmäßig auf den Zeitpunkt des Antragseingangs bei der Trägerorganisation fest (s. nur Art. 6 I 2 Wiener Regeln³², Art. 2 II AAA-IAR,³³ § 4 I 2 DIS-SchO³⁴ und Art. 6 II NAI-SchO³⁵),³⁶ auch gemäß

nationales Handelsrecht am 28. 4. 1976 angenommen, von der Vollversammlung der Vereinten Nationen am 15. 12. 1976 zur Verwendung empfohlen und hat inzwischen breite Akzeptanz gefunden. Praktisch wichtigster Anwendungsfall sind die Tribunal Rules (abgedr. in 2 Iran-US CTR 405 ff.) des durch das amerikanisch-iranische Geiselfreiungsabkommen geschaffenen Iran-United States Claims Tribunal in Den Haag (Art. III 2 der Claims Settlement Declaration v. 19. 1. 1981, 1 Iran-US CTR 9 ff.), s. *van Hof Commentary on the UNCITRAL Arbitration Rules, The Application by the Iran-U.S. Claims Tribunal* (1991); s. a. *Wühler* 94 ff. (insb. a. zur Entstehungsgeschichte des Tribunals). Obwohl ursprünglich für die (internationale) ad-hoc-Schiedsgerichtsbarkeit konzipiert, sind die UNCITRAL Regeln auch von einigen Schiedsinstitutionen übernommen worden, vgl. etwa die AAA International Arbitration Rules (dazu *Smit Am. Rev. of Int'l Arb.* 1991/1, 1 „modeled in significant measure upon the UNCITRAL Rules“); die Optional Rules for arbitrating disputes between two States des Ständigen Schiedshofs in Den Haag v. 20. 10. 1992 (abgedr. in YCA 1994, 313, dazu *Jonkman* YCA 1994, 309 „modifications kept to a minimum“); das „Schiedsgericht bei der Kammer für Außenhandel der DDR“, nach der Wende umbenannt in „Schiedsgericht Berlin“, übernahm 1990 die UNCITRAL-SchO für nicht-RGW-Verfahren, und auch unter der Trägerschaft der Vereinigung zur Förderung der Schiedsgerichtsbarkeit administrierte das „Schiedsgericht Berlin“ die Verfahren zunächst noch nach den UNCITRAL-Regeln (im einzelnen *Walter/Hauck* ZZP 107 (1994), 545 f.); zu weiteren Anwendungsfällen der UNCITRAL-SchO *Redfern/Hunter* 496 ff.; *Berger* (1992) 46.

³¹ Art. 3 II UNCITRAL-SchO: „Arbitral proceedings shall be deemed to commence on the date on which the notice of arbitration is received by the respondent.“

³² Schieds- und Schlichtungsordnung des Internationalen Schiedsgerichts der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft/Wien v. 1. 9. 1993, Art. 6 I 2 Wiener Regeln: „Mit Einlangen der Klage im Sekretariat ist das Verfahren anhängig.“

³³ International Arbitration Rules der American Arbitration Association v. 1. 11. 1993, Art. 2 II AAA-IAR: „Arbitral proceedings shall be deemed to commence on the date on which the notice of arbitration is received by the administrator.“

³⁴ Schiedsordnung der Deutschen Institution für Schiedsgerichtsbarkeit e.V. (DIS) v. 1. 1. 1992 (abgedr. in *Böckstiegel* 91), § 4 I 2 DIS-SchO: „Das Schiedsgerichtsverfahren beginnt mit Zugang der Klage bei der Geschäftsstelle.“ – In der DIS haben sich 1992 der Deutsche Ausschuß für Schiedsgerichtswesen (angesiedelt beim Industrie- und Handelstag in Bonn) und das Deutsche Institut für Schiedsgerichtswesen (angesiedelt bei der Deutschen Gruppe der Internationalen Handelskammer in Köln) zusammengeschlossen; seit Ende 1993 ist auch die in der Nachfolge des „Schiedsgerichts bei der Kammer für Außenhandel der DDR“ gegründete Vereinigung zur Förderung der Schiedsgerichtsbarkeit und Trägerin des Schiedsgerichts Berlin Mitglied der DIS.

³⁵ Schiedsgerichtsordnung des Niederländischen Instituts für Schiedsgerichtswesen v.

Art. 3 I 2 ICC-SchO³⁷ beginnt das Verfahren „an dem Tag, an dem die Klage bei dem Sekretariat des Schiedsgerichtshofs eingeht“.

3. §§ 1025ff. ZPO-E (UNCITRAL-MG)

Nachdem in Europa unter anderem Großbritannien (1979, derzeit wird über eine weitere Reform nachgedacht),³⁸ Frankreich (1981), Belgien (1985), die Niederlande (1986) und die Schweiz (1989) das Schiedsrecht zum Teil grundlegend reformiert haben, soll nunmehr auch das weitgehend noch aus dem Jahr des Inkrafttretens der ZPO (1877) stammende deutsche Schiedsverfahrensrecht einer Totalrevision unterzogen werden, um Deutschland als Austragungsort für internationale Schiedsstreitigkeiten attraktiver zu machen.³⁹ Im Februar 1994 hat die vom Bundesjustizministerium zur Vorbereitung der Reform eingesetzte Kommission zur Neuordnung des Schiedsverfahrensrechts einen Diskussionsentwurf zur Neufassung des Zehnten Buchs der ZPO vorgelegt,⁴⁰ auf dessen Grundlage das

1. 12. 1986 (in deutscher Übersetzung abgedr. bei *Berger* (1992) 565), *Art. 6 II NAI-SchO*: „Sowohl im Falle einer Schiedvereinbarung als auch im Falle eines Schiedsvertrages gilt das Schiedsverfahren als an dem Tag anhängig, an dem der Antrag auf Einleitung des Schiedsverfahrens beim NAI-Sekretariat eingegangen ist“.

³⁶ S. *Wolf* 16 FN 4 mit weiteren Beispielen. Eine abweichende Regelung trifft die Schiedsordnung der Zürcher Handelskammer v. 1. 1. 1989, *Art. 8 ZürichHK-SchO*: „Das Verfahren ist rechtshängig, wenn die Voraussetzungen von Art. 181 IPRG erfüllt sind.“

³⁷ *Art. 3 I 2 ICC-SchO*: „The date when the Request [for arbitration] is received by the Secretariat of the Court shall, for all purposes, be deemed to be the date of commencement of the arbitral proceedings.“

³⁸ Das Department of Trade and Industry hat im Februar 1994 einen Gesetzentwurf für eine Gesamtkodifikation des bisher nur fragmentarisch bzw. in mehreren Gesetzen kodifizierten englischen Schiedsrechts in einem neuen Arbitration Act vorgelegt (Draft Arbitration Bill), abgedr. in *AI* 1994, 189; dazu *Steyn* *AI* 1994, 1; s. a. *Mustill* *AI* 1990, 3.

³⁹ Deutschland ist gemessen an seiner wirtschaftlichen Bedeutung als Schiedsplatz in internationalen Verfahren unterrepräsentiert (*G. Herrmann* 14: „Wirtschaftsriese“ und „Schiedsgerichtszwerg“, s. a. *Kinkel* 2). Als Indikator kann insoweit – andere Statistiken sind aus naheliegenden Gründen nicht greifbar – die Häufigkeit der Sitzwahl in Schiedsverfahren nach der Schiedsordnung der Internationalen Handelskammer in Paris gelten. Laut ICC-Gesamtstatistik für die Jahre 1980 bis 1988 waren in 522 ICC-Schiedsverfahren deutsche Parteien beteiligt, nur 62 Verfahren (= 3%) fanden jedoch in der Bundesrepublik Deutschland statt, in Frankreich dagegen 33,5% der Verfahren und in der Schweiz 27,5% (s. *Craig/Park/Paulsson* Appendix I Table 6, 7). Auch 1992 und 1993 waren Frankreich (1992: 92 Verfahren, 1993: 101 Verfahren) und die Schweiz (1992: 69 Verfahren, 1993: 65 Verfahren) die bevorzugten Schiedsplätze; Deutschland wurde in beiden Jahren nur in insgesamt 16 Verfahren zum Schiedsort bestimmt, s. die statistischen Überblicke in *Bulletin CCI* 1993/1, 3 und *Bulletin CCI* 1994/1, 20.

⁴⁰ Kommission zur Neuordnung des Schiedsverfahrensrechts, Bericht mit einem Diskussionsentwurf zur Neufassung des Zehnten Buchs der ZPO (*Diskussionsentwurf*), hrsg. v. Bundesministerium der Justiz, Bonn 1994.

Bundesministerium für Justiz den Referentenentwurf erstellt hat.⁴¹ Inzwischen liegt auch der Gesetzentwurf der Bundesregierung vor.^{41a} Wie von der Reformkommission vorgeschlagen, übernimmt der Gesetzentwurf weitgehend das UNCITRAL-Modellgesetz⁴² über die internationale Handelsschiedsgerichtsbarkeit. Die §§ 1025 ff. ZPO-E gelten allerdings gleichermaßen für nationale und internationale Verfahren und der sachliche Anwendungsbereich ist nicht auf Handelssachen beschränkt (vgl. aber Art. 1 I UNCITRAL-MG und die erläuternde Fußnote).⁴³

Anders als das (noch) geltende Schiedsverfahrensrecht legt der Gesetzentwurf den Beginn des Schiedsverfahrens im Rechtssinne nunmehr ausdrücklich fest (§ 1044 ZPO-E) und folgt damit einer Tendenz neuerer Schiedsgesetzgebung. Eine inhaltlich übereinstimmende Regelung enthalten Art. 21 UNCITRAL-MG⁴⁴ (den § 1044 ZPO-E, ergänzt um einen klarstellenden Zusatz, übernimmt) und zum Teil nationale Rezeptionsge-

⁴¹ Bundesministerium der Justiz, Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Schiedsverfahrensrechts (*Referentenentwurf*), Stand: 1. 7. 1995.

^{41a} Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Schiedsverfahrensrechts, Bundesrats-Drucksache 211/96 v. 22. 3. 1996 (*Regierungsentwurf*); s. dazu ZIP-Aktuell ZIP 12/96, V sowie NJW-Wochenspiegel NJW 1996, Heft 17, XXXVII.

⁴² Das UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration wurde in mehrjähriger Arbeit und unter umfassender Beteiligung der internationalen Rechtsgemeinschaft von der United Nations Commission on International Trade Law als Musterkodifikation weltweit anerkannter (und politisch akzeptabler) Standards der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit erarbeitet und 1985 von der Generalversammlung der Vereinten Nationen allen Staaten „in view of the desirability of uniformity of the law and the specific needs of international commercial arbitration practice“ zur Übernahme empfohlen, UN doc. A/40/17; vgl. etwa *Berger* Internationale Wirtschaftsschiedsgerichtsbarkeit (zur Reformdiskussion in Deutschland und rechtsvergleichend mit dem neuen schweizerischen und niederländischen Schiedsrecht); *Holtzmann/Neuhaus* A Guide to the UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration (Kommentierung und umfangreiche Materialsammlung); *Hußlein-Stich* Das UNCITRAL-Modellgesetz über die internationale Handelsschiedsgerichtsbarkeit; *Calavros* Das UNCITRAL-Modellgesetz über die internationale Handelsschiedsgerichtsbarkeit; *Granzow* Das UNCITRAL-Modellgesetz über die internationale Handelsschiedsgerichtsbarkeit von 1985. Zum Rezeptionsstand *Regierungsentwurf* 71 ff.; s. a. *Schwab/Walter* Kap. 41 RN 1.

⁴³ S. zur Begründung des erweiterten Anwendungsbereichs den *Regierungsentwurf* 81 ff.; s. a. *Diskussionsentwurf* 11 ff.: eine Differenzierung nach nationalen und internationalen Verfahren widerspricht der traditionell liberalen deutschen Schiedsverfahrenstradition und würde zu die Rechtsanwendung unnötig erschwerenden zahlreichen Zweifelsfragen führen; bei Nichthandelssachen schien eine Sonderregelung allein zum Zweck des Verbraucherschutzes erforderlich (vgl. § 1031 V ZPO-E, der eine Sonderformvorschrift für Schiedsvereinbarungen, an denen ein Verbraucher beteiligt ist, enthält), von der Übernahme des in seinen Konturen unklaren und gegenüber der Definition der §§ 1–7, 343 HGB weit gefaßten Handelsbegriffs des UNCITRAL-MG wurde deshalb abgesehen. Einen Überblick über Struktur und wesentlichen Inhalt des ZPO-Entwurfs und zu den Abweichungen vom UNCITRAL-MG: *Regierungsentwurf* 81 ff.; s. a. *Schlosser* RIW 1994, 723 (zum Diskussionsentwurf).

⁴⁴ Art. 21 UNCITRAL-MG: „Unless otherwise agreed by the parties, the arbitral pro-

Sachregister

- Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch (Österreich) 1, 110
- American Arbitration Association
- Commercial Arbitration Rules 162
 - International Arbitration Rules 8, 16, 38, 142, 153
- Anerkennung ausländischer Schiedssprüche 19f., 124
- Appointing Authority 148ff.
- Arbitration Act 1994 (England) 9, 11
- Arrest/einstweilige Verfügung 49ff., 99
- Arrestprosequierungsklage 75
- Benachrichtigung des Schuldners (als Voraussetzung der Verjährungsunterbrechung)
- Güteantrag 93
 - Klage und Mahnbescheid 91ff.
 - im Schiedsverfahren 94f., 144f., 146, 153, 154, 160f., 163
 - Schweiz 90
 - selbständiges Beweisverfahren 93f.
- Berner ZPO 69, 117
- Code civil (Frankreich) 1, 35
- Code de procédure civile (Québec) 11
- Code judiciaire (Belgien) 6, 107
- Codice civile (Italien) 1
- Codice di procedura civile (Italien) 16, 17
- Compania Valenciana 23, 25
- Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit 8
- DIS-SchO 8
- Einheitliche Regeln für Schiedsgerichte bei den Handelskammern der Mitgliedsländer des RGW 131
- Einleitung des Schiedsverfahrens 6
- durch Aufforderungsschreiben gem. § 1029 I ZPO 79f.
 - durch Schiedsantrag (ZPO-E/UNCITRAL-Modellgesetz) 156f.
 - durch Schiedsklage (ICC-SchO) 129ff.
 - durch Verfahrensanzeige (UNCITRAL-SchO) 147f.
- Entscheidung ex aequo et bono 22
- Erie outcome test 26
- EUGVÜ 122
- Europäisches Übereinkommen über die internationale Handelsschiedsgerichtsbarkeit 2f., 16, 27, 35, 68
- EVÜ 13, 14
- Federal Rules of Civil Procedure (USA) 26, 152
- Filing fee 131f.
- Foreign Limitation Periods Act 1984 (England) 14
- Güteantrag 93, 98
- Haager Abkommen zur friedlichen Erledigung internationaler Streitfälle 1899/1907 149
- ICC-SchO 7, 11, 16, 23, 34f., 121, 127, 129ff., 147, 149
- IPRG (Schweiz) 6, 11, 14, 16, 17, 21, 28, 70ff., 104, 105, 107
- Iran-United States Claims Tribunal 3, 8, 142f., 149, 153
- Klageanhebung (Schweiz) 69
- vor einem Schiedsgericht 72ff.
- Kollisionsrecht des Schiedsforums
- Bindung des Schiedsgerichts 14ff.
- Kollisionsrecht des Schiedsgerichts 16ff.

Kompetenz-Kompetenz

- Kompetenz-Kompetenz-Abrede 107
 - (echte) negative 106f.
 - vorläufige 104, 107
- Kostenvorschuß 83f., 131f., 136ff., 151f., 159

lex mercatoria 20, 23

Limitation Act 1980 (England) 1, 11, 34, 38

Mahnverfahren 74, 88f., 91ff., 97

New Yorker Übereinkommen über die Vollstreckung von Schiedssprüchen 21, 27, 115, 116, 124

NL-ZPO 11, 16, 17

Norsolor 24

Nouveau code de procédure civile (Frankreich) 6, 16, 17, 104

Obligationrecht (Schweiz) 1, 13, 28, 69f., 72ff., 90, 100

ordre public 19, 27

- international 27

- transnational 20

- und Verjährung 27f.

Peters/Zimmermann-Entwurf 5, 59, 166f.

Qualifikation der Verjährung

- anglo-amerikanischer Rechtskreis 13f.
- Kontinentaleuropa 12f.
- im Schiedsverfahren 17f.
- TennesseeWechsel-Fall 14

Rechtsbegehren

- hinreichende Bestimmtheit 86ff., 141ff., 152f., 159f.

Rechtsbindung des Schiedsgerichts 18f.

Rechtsentscheidung 23ff., 29

Rechtshängigkeit 30

- bedingte 56

- dynamische Wirkungen 46ff.

- Eintritt 44f.

- „Hängen am Recht“ 45f.

- und Haftungssteigerung 63

- im Sinne des kantonalen Zivilprozeßrechts der Schweiz 69

- sog. materiellrechtliche Wirkungen 41ff.

- und Prozeßzinsen 4f.

- stabilisierende Wirkungen 45f.

- und Verkehrsfähigkeit von Ansprüchen 61f.

- und Verjährungsunterbrechung 48ff., 67

- und Verjährungsunterbrechung in der Schweiz 69f.

- und Verzug 61f.

Rechtshängigkeitssperre 2, 46

- Art. 6 III EÜ 2f.

Rechtskraftsperre 111

Rechtsöffnung

- definitive 75

- provisorische 74, 75

Rechtswahl im Schiedsverfahren

- gerichtliche Kontrolle 21ff.

- Rechtmäßigkeit 18ff.

Schiedsgericht bei der Kammer für Außenhandel der DDR 8

Schiedsgerichtskonkordat (Schweiz) 6, 11, 70ff., 100, 105, 107

Schiedsgerichtsordnung der bulgarischen Handelskammer 131, 136

Schiedsgerichtsordnung des Niederländischen Instituts für Schiedsgerichtswesen 8f.

Schiedshängigkeit

- AAA-IAR 8

- Arbitration Act 1994 11

- Bedeutung 1ff.

- Code de procédure civile (Québec) 11

- DIS-SchO 8

- ICC-SchO 9

- IPRG 71

- Konkordat 71f.

- NAI-SchO 8

- UNCITRAL-SchO 8

- Wiener Regeln 8

- ZPO 7

- ZPO-E/UNCITRAL-Modellgesetz 10f.

Schiedsordnung der Zürcher Handelskammer 9

Schiedsorganisationsvertrag

- Zustandekommen 133

Schiedsregeln der Stockholmer Handelskammer 140

Schiedsrichterernennung

- Bindung 81

- ICC-Verfahren 134 ff.
- UNCITRAL-Verfahren 148 ff.
- Regelverfahren nach ZPO 80 ff.
- Verfahren nach ZPO-E/UNCITRAL-Modellgesetz 157 ff.
- Schiedsrichtervertrag 81
- Schiedsvertrag
 - einverständliche Aufhebung 85, 103
 - Erlöschen 106, 107
 - Wiederaufleben 108
- Schmerzensgeldanspruch (Verkehrsfähigkeit) 62
- Schuldrechtsreform
 - Kommissionsentwurf 4 f., 51, 53, 98, 101 f., 166 f.
- Schweizerisches Bundesgesetz über den Bundeszivilprozeß 117
- Schweizerisches Bundesgesetz über Schuldbetreibung und Konkurs 74 f., 100
- Selbständiges Beweisverfahren 93 f., 98
- Ständiger Schiedshof in Den Haag 149

- Teilklage 88
 - nicht aufgeteilte 53 ff., 86 f.

- UN-Kaufrecht 25
- UN-Verjährungskonvention 37, 39
- UNCITRAL-Modellgesetz 6, 10, 16, 38 ff., 104, 107, 108, 156 ff.
- UNCITRAL-SchO 7, 8, 16, 35 f., 121, 127, 147 ff., 157
- Unzuständigkeitserklärung durch das Schiedsgericht
 - Anfechtbarkeit 106 ff.

- Verfahrensausgestaltungsfreiheit des Schiedsgerichts 6, 84, 112, 113
- Verfahrenssprache 142 ff., 153
- Verhältnis §§ 220 I, 209 I BGB zu § 220 II BGB 33, 82 ff., 95 ff., 119 f., 126 ff., 161
- Verjährungsrechtlich unselbständige Ansprüche 51 ff., 87
- Verjährungsstatut 12 ff.
- Verjährungsunterbrechung im Schiedsverfahren
 - ausländisches Schiedsverfahren 121 ff.
 - England 1, 34 f., 38 – Frankreich 1, 35
 - Gesetzentwurf der Schuldrechtskommission (§ 217 BGB-KE) 4 f., 101 f., 166 f.
- ICC-Verfahren 129 ff.
- Italien, 1
- lex lata 3 f.
- als materiellrechtliche Wirkung der „Schiedshängigkeit“ 30 ff., 41 ff., 67 ff., 72, 126 ff., 164
- Österreich 1, 110
- Rückdatierung 101 f., 128, 146, 154, 163
- Schweiz, 1, 70 ff.
- Verfahren nach UNCITRAL-SchO 147 ff.
- bei Unzuständigkeit des Schiedsgerichts 102 ff.
- Regelverfahren nach ZPO 77 ff.
- Verfahren nach ZPO-E/UNCITRAL-Modellgesetz 156 ff.
- Verjährungsunterbrechung
 - Antrag auf Vorentscheidung 97 f.
 - Arrest und einstweilige Verfügung 49 ff.
 - durch Auslandsklage 124 ff.
 - Beendigung 84, 96
 - Gesetzeszweck 59 f., 82, 96 ff., 124
 - Mahnverfahren 88 f.
 - negative Feststellungsklage 48 f.
 - Prozeßaufrechnung 97 f.
 - rückwirkender Wegfall 58, 97
 - selbständiges Beweisverfahren 98
 - Streitverkündung 47, 97 f.
 - nicht aufgeteilte Teilklage 53 ff., 91 ff., 97
 - verjährungsrechtlich unselbständige Ansprüche 51 ff.
- Verletzung des rechtlichen Gehörs 116, 117

- Waren-Verein der Hamburger Börse 33, 78, 83
- Wiener Regeln 8, 142

- Zivilgesetzbuch (Schweiz) 13
- ZPO-Diskussionsentwurf 9, 16, 108, 157, 158, 159, 161, 162
- ZPO-Referentenentwurf 10
- ZPO-Regierungsentwurf 10 f., 16 f., 21, 27, 38 ff., 104, 107, 108, 156 ff.
- Zuständigkeit des Schiedsgerichts 102 ff.
 - Prima-facie-Entscheidung 132 ff.
 - Zuständigkeitsusurpation 105, 109 f.