

JÖRG MÜLHENS

Der sogenannte  
Haftungsdurchgriff  
im deutschen und  
englischen Recht

*Max-Planck-Institut  
für ausländisches und internationales  
Privatrecht*

*Studien zum ausländischen  
und internationalen Privatrecht*

174

---

**Mohr Siebeck**

# Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht

174

Herausgegeben vom

**Max-Planck-Institut für ausländisches  
und internationales Privatrecht**

Direktoren:

Jürgen Basedow, Klaus J. Hopt und Reinhard Zimmermann





Jörg Mülhens

# Der sogenannte Haftungsdurchgriff im deutschen und englischen Recht

Unterkapitalisierung und Vermögensentzug

Mohr Siebeck

*Jörg Mühlens*, geboren 1977; Studium der Rechtswissenschaften an der Humboldt-Universität zu Berlin und an der University of East Anglia in Norwich (England); 2003 Promotion an der Juristischen Fakultät der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg; 2005 Abgabe und 2006 Rigorosum; seit 2005 Rechtsreferendar im Bezirk des Kammergerichts Berlin.

978-3-16-158428-2 Unveränderte eBook-Ausgabe 2019

ISBN 3-16-149178-5

ISBN-13 978-3-16-149178-8

ISSN 0720-1141 (Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht)

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

© 2006 Mohr Siebeck Tübingen.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Das Buch wurde von Gulde Druck in Tübingen auf alterungsbeständiges Werkdruckpapier gedruckt und von der Buchbinderei Held in Rottenburg gebunden.

## Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Sommersemester 2005 von der Juristischen Fakultät der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg als Dissertation angenommen. Das Rigorosum fand am 18. Juli 2006 statt. Literatur und Rechtsprechung wurden bis Juli 2005 berücksichtigt.

Meinem Doktorvater, Herrn Prof. Dr. Höland, der bei der Themenfindung entscheidend mitgewirkt hat, danke ich aufrichtig. Ebenfalls danken möchte ich Herrn Prof. Dr. Sethe für die Erstellung des Zweitgutachtens und die Ratschläge, die zur Veröffentlichung in dieser Schriftenreihe führten.

Den Herausgebern danke ich für die Aufnahme in die Schriftenreihe. Insoweit danke ich vor allem auch Herrn Prof. Dr. Engel und Frau Heinrich für die rasche Prüfung des Manuskripts.

Besonderen Dank schulde ich meiner Familie und meinen Freunden für die stete Unterstützung während des gesamten Promotionsverfahrens.

Meiner lieben Mutter ist die Arbeit gewidmet.

*Berlin, im September 2006*

*Jörg Mühlens*



## Inhaltsübersicht

|   |     |
|---|-----|
| Vorwort .....   | V   |
| Inhaltsübersicht.....                                   | VII |
| Inhaltsverzeichnis .....                                | IX  |
| Abkürzungsverzeichnis.....                              | XIX |
| <br>  |     |
| Teil I: Grundlagen .....                                | 1   |
| § 1 Einführung in die Untersuchung .....                | 2   |
| § 2 Die private company limited (Ltd.).....             | 11  |
| § 3 Das sog. Trennungsprinzip .....                     | 23  |
| § 4 Die Haftungsverfassung von GmbH und Ltd. ....       | 39  |
| <br>  |     |
| Teil II: Der Durchgriff.....                            | 55  |
| § 5 Erscheinungsformen des Durchgriffs.....             | 56  |
| § 6 Lösungskonzepte des Durchgriffs.....                | 86  |
| <br>  |     |
| Teil III: Unterkapitalisierung und Vermögensentzug..... | 123 |
| § 7 Unterkapitalisierung .....                          | 124 |
| § 8 Entzug des Gesellschaftsvermögens .....             | 191 |
| § 9 Zusammenfassung der Arbeitsergebnisse .....         | 241 |
| <br>  |     |
| Literaturverzeichnis .....                              | 247 |
| Sachregister .....                                      | 257 |



# Inhaltsverzeichnis

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| Vorwort .....              | V   |
| Inhaltsübersicht.....      | VII |
| Inhaltsverzeichnis .....   | IX  |
| Abkürzungsverzeichnis..... | XIX |

## Teil I: Grundlagen

|   |    |
|---|----|
| § 1 Einführung in die Untersuchung .....              | 2  |
| I. Gegenstand und Gang der Untersuchung .....         | 2  |
| 1. Ausgangssituation .....                            | 2  |
| 2. Untersuchungsgegenstand.....                       | 3  |
| 3. Gang der Untersuchung.....                         | 6  |
| II. Terminologische Unterscheidungen .....            | 6  |
| 1. Deutschland .....                                  | 7  |
| 2. England.....                                       | 8  |
| 3. Der „Durchgriff“ als Arbeitsgrundlage .....        | 10 |
| § 2 Die private company limited (Ltd.).....           | 11 |
| I. Einleitung zum englischen Gesellschaftsrecht ..... | 11 |
| 1. Company und Corporation .....                      | 11 |
| 2. Public und Private Companies .....                 | 12 |
| 3. Limited und Unlimited Companies .....              | 12 |
| II. Die Gründung der private company .....            | 13 |
| III. Grundzüge der Finanzverfassung .....             | 14 |
| 1. Kapitalaufbringung .....                           | 15 |
| a) Mindestkapital .....                               | 15 |
| b) Geld- und Sacheinlagen.....                        | 15 |
| 2. Kapitalerhaltung.....                              | 16 |
| a) Gewinnausschüttung, Einlagenrückgewähr .....       | 16 |

|  |    |
|--|----|
| b) Kapitalherabsetzung .....   | 17 |
| c) Erwerb eigener Anteile .....  | 17 |
| IV. Weitere Gläubigerschutzregelungen des englischen<br>Gesellschaftsrecht .....                     | 18 |
| 1. Öffentlichkeitsgrundsatz .....  | 18 |
| 2. Staatsaufsicht .....  | 19 |
| a) Das Kontrollverfahren – inspections .....   | 19 |
| b) Das Ermittlungsverfahren – investigations .....   | 20 |
| V. Zusammenfassung .....   | 20 |
| § 3 Das sog. Trennungsprinzip .....  | 23 |
| I. Begriff des Trennungsprinzips .....   | 23 |
| II. Verselbständigung und Haftungsbeschränkung im deutschen<br>Recht, § 13 Abs. 1 und 2 GmbHG .....  | 24 |
| 1. Die Verselbständigung der GmbH .....  | 24 |
| 2. Die Haftungsbeschränkung bzw. -trennung .....   | 26 |
| a) Umfang der Haftungsbeschränkung .....   | 26 |
| b) Haftungsbeschränkung kein wesentypisches Merkmal? .....   | 26 |
| III. Die Verwirklichung des Trennungsprinzips im englischen Recht .....                              | 28 |
| 1. The corporate entity doctrine (das Salomonprinzip) .....  | 29 |
| a) Die Entscheidung Salomon v Salomon & Co Ltd.: .....   | 29 |
| b) Weitere Konsequenzen aus der Salomon-Entscheidung .....   | 31 |
| c) Einschränkungen durch die ultra-vires-Lehre .....   | 33 |
| 2. Das Prinzip der Haftungsbeschränkung .....  | 34 |
| IV. Vergleichende Zusammenfassung unter Bezugnahme auf Sinn und<br>Zweck des Trennungsprinzips ..... | 35 |
| 1. Das Trennungsprinzip .....  | 35 |
| 2. Sinn und Zweck des Trennungsprinzips .....  | 37 |
| § 4 Die Haftungsverfassung von GmbH und Ltd. ....  | 39 |
| I. Die Haftungsverfassung der GmbH .....   | 39 |
| 1. Die Haftung gegenüber Vertragsgläubigern .....  | 39 |
| a) Haftung der GmbH als Haftungsgrundsatz .....  | 39 |
| b) Sicherheiten .....  | 40 |
| c) Vertragsähnliche Haftungstatbestände .....  | 40 |
| 2. Die Haftung gegenüber Deliktsgläubigern .....   | 40 |
| a) Haftung der GmbH als Haftungsgrundsatz .....  | 41 |

|  |    |
|--|----|
| b) Haftung für schädigende Geschäftsleitungsmaßnahmen..... | 42 |
| II. Haftungsverfassung der Ltd. ....                       | 43 |
| 1. Die Haftung gegenüber Vertragsgläubigern .....          | 43 |
| 2. Deliktshaftung im englischen Recht.....                 | 44 |
| a) Haftung der Gesellschaft als Haftungsgrundsatz .....    | 44 |
| b) Wissenszurechnung .....                                 | 44 |
| c) Haftung für schädigende Geschäftsleitungsmaßnahmen..... | 45 |
| aa) Haftung neben der Gesellschaft.....                    | 46 |
| bb) Eigenständige Haftung .....                            | 47 |
| III. Vergleichende Zusammenfassung .....                   | 47 |
| 1. Haftungsgrundsätze.....                                 | 47 |
| 2. Schutzbedürftigkeit der Gesellschaftsgläubiger .....    | 52 |

Teil II:  
Der Durchgriff

|  |    |
|--|----|
| § 5 Erscheinungsformen des Durchgriffs .....   | 56 |
| I. Allgemeine Normanwendungsprobleme, sog. Zurechnungs-<br>durchgriff.....                                   | 57 |
| 1. Auslegungsfragen hinsichtlich der formellen Verschiedenheit<br>von Gesellschaft und Gesellschaftern ..... | 57 |
| a) Deutschland .....   | 57 |
| b) England .....   | 59 |
| aa) Grundsatz .....  | 59 |
| bb) Grammatikalische Ausnahmen .....   | 61 |
| cc) Ausnahmen anhand der Durchgriffsregeln .....   | 61 |
| dd) Teleologische Ausnahmen.....   | 63 |
| 2. Auslegungsfragen hinsichtlich subjektiver Momente.....  | 63 |
| a) Deutschland.....  | 63 |
| b) England .....   | 64 |
| II. Der Haftungsdurchgriff.....  | 65 |
| 1. Deutschland .....   | 65 |
| a) Sphären- und Vermögensvermischung .....   | 65 |
| b) Beherrschung der Gesellschaft .....   | 66 |
| c) Unterkapitalisierung .....  | 67 |
| d) Existenzvernichtender Eingriff.....   | 67 |
| e) Institutsmissbrauch .....   | 68 |
| 2. England.....  | 69 |
| a) Haftungsdurchgriff in der Rechtsprechung .....  | 69 |

|   |    |
|---|----|
| b) Gesetzliche Regelungen .....   | 72 |
| III. Umgekehrter Durchgriff.....  | 73 |
| IV. Reflexschäden bzw. gesellschaftsfreundlicher Durchgriff .....                                 | 74 |
| 1. Deutschland .....  | 74 |
| 2. England.....   | 76 |
| V. Sog. Unechter Durchgriff.....  | 77 |
| VI. Vergleichende Zusammenfassung .....   | 79 |
| 1. Normanwendungsproblem als Kernproblem sonstiger „Durchgriffsfälle“.....                        | 79 |
| 2. Reflexschaden als Normanwendungsproblem .....  | 82 |
| 3. Haftungsdurchgriff.....  | 83 |
| 4. Umgekehrter Durchgriff.....  | 84 |
| 5. Terminologie.....  | 84 |
| § 6 Lösungskonzepte des Durchgriffs .....   | 86 |
| I. Lösungskonzepte in Deutschland .....   | 86 |
| 1. Allgemeine Konzepte der Literatur .....  | 87 |
| a) Missbrauchslehren .....  | 87 |
| b) Normzweck- oder Normanwendungslehren .....   | 88 |
| c) Mischtheorien .....  | 89 |
| d) Restriktive Lehrmeinungen .....  | 89 |
| 2. Auf die Haftung bzw. Haftungsbeschränkung begrenzte Ansätze..90                                |    |
| a) Teleologische Reduktion des § 13 Abs. 2 GmbHG.....   | 90 |
| b) Alternativkonzepte .....   | 91 |
| aa) Ansätze in der älteren Literatur .....  | 92 |
| bb) Ansätze in der jüngeren Literatur .....   | 92 |
| aaa) Verhaltenshaftung aus Treue- oder Sonderrechtsverhältnis zur GmbH .....                      | 92 |
| bbb) Organ- oder Sorgfaltshaftung .....   | 93 |
| 3. Rechtsprechung.....  | 94 |
| a) Ältere Rechtsprechung, insbesondere des Reichsgerichts und des Bundesgerichtshofs .....        | 94 |
| b) Jüngere Rechtsprechung, insbesondere des Bundesgerichtshofs und des Bundessozialgerichts ..... | 96 |
| II. Lösungskonzepte in England .....  | 98 |
| 1. Durchgriff aufgrund von Rechtsprechungsregeln.....   | 98 |
| a) Agency: Gesellschaft als Stellvertreter eines Gesellschafters....                              | 98 |

|  |     |
|--|-----|
| aa) Grundsatz .....  | 98  |
| bb) Steuerliche Rechtsprechung .....   | 99  |
| cc) Zivilrechtliche Rechtsprechung.....  | 100 |
| dd) Literatur .....  | 102 |
| b) Das „corporate-veil“-Argument.....  | 103 |
| aa) Rechtsprechung.....  | 103 |
| aaa) Woolfson v Strathclyde Regional Council .....   | 104 |
| bbb) Adams and others v Cape Industries plc.....   | 104 |
| ccc) Jones v Lipman .....  | 105 |
| ddd) Weitere Entscheidungen.....   | 106 |
| bb) Literatur .....  | 107 |
| c) Single economic unit .....  | 108 |
| d) Interessen der Gerechtigkeit – The Justice of the Case.....   | 110 |
| 2. Durchgriff aufgrund gesetzlicher Regelungen.....  | 110 |
| a) Gesetzliche Vorschriften im Rahmen der<br>Durchgriffsdiskussion.....                                | 110 |
| b) Gesetzlichen Haftungsregelungen .....   | 111 |
| aa) Section 349 (4) CA 1985 (misdescription of the com-<br>pany) .....                                 | 111 |
| bb) Sections 213, 214 IA 1986 (fraudulent and wrongful<br>trading).....                                | 111 |
| c) Regelungen zum fraudulent and wrongful trading als Fälle des<br>Haftungsdurchgriffs? .....          | 112 |
| 3. Durchgriff in der englischen Literatur.....   | 114 |
| III. Methodik des Haftungsdurchgriffs auf der Grundlage einer ver-<br>gleichenden Zusammenfassung..... | 115 |
| 1. Restriktion der Verselbständigung .....   | 115 |
| 2. Restriktion der Haftungsbeschränkung .....  | 117 |

### Teil III:

#### Unterkapitalisierung und Vermögensentzug

|  |     |
|--|-----|
| § 7 Unterkapitalisierung.....  | 124 |
| I. Problemstellung .....   | 124 |
| II. Deutschland .....  | 124 |
| 1. Beschreibung der Unterkapitalisierung .....                                   | 124 |
| 2. Materielle Unterkapitalisierung als Kernproblem .....                         | 125 |
| 3. Lösungsansätze der materiellen Unterkapitalisierung in der<br>Literatur ..... | 126 |
| a) Durchgriffshaftung wegen Unterkapitalisierung.....                            | 127 |

|  |     |
|--|-----|
| aa) Haftungsgrund.....   | 127 |
| bb) Voraussetzungen der Durchgriffshaftung.....  | 128 |
| aaa) Qualitative und zeitliche Aspekte<br>Unterkapitalisierung als Haftungsvoraussetzung.....                    | 128 |
| bbb) Insolvenz der Gesellschaft als Folge der Unter-<br>kapitalisierung.....                                     | 130 |
| ccc) Kausalität und Zurechenbarkeit.....   | 130 |
| cc) Rechtsfolge .....  | 130 |
| b) Restriktive Lehrmeinungen .....   | 131 |
| c) Alternativlösungen .....  | 132 |
| aa) Nicht tragfähige Ansätze der älteren Literatur .....   | 132 |
| bb) Organ- oder Sorgfaltshaftung.....  | 132 |
| cc) Verhaltenshaftung aus Treue- oder Sonderrechtsver-<br>hältnis zur GmbH.....                                  | 133 |
| 4. Materielle Unterkapitalisierung in der Rechtsprechung .....   | 134 |
| a) Zivilrechtliche Rechtsprechung, insbesondere des Bundes-<br>gerichtshofes.....                                | 134 |
| aa) Kein Durchgriff bei materieller Unterkapitalisierung.....  | 134 |
| bb) Lösung ggf. über § 826 BGB .....   | 135 |
| b) Rechtsprechung des Bundesarbeitsgerichts .....  | 136 |
| c) Rechtsprechung des Bundessozialgerichts.....  | 136 |
| 5. Materielle Unterkapitalisierung und Institutsmissbrauch .....   | 137 |
| a) Verhältnis zwischen Unterkapitalisierung und<br>Institutsmissbrauch wegen einseitiger Risikoverlagerung ..... | 137 |
| b) Einseitige Risikoverlagerung in der Rechtsprechung.....   | 138 |
| aa) Durchgriffshaftung .....   | 138 |
| bb) Haftung nach § 826 BGB .....   | 140 |
| 6. Materielle Unterkapitalisierung und Haftung nach allgemeinen<br>Regeln.....                                   | 141 |
| a) Insolvenzverschleppungshaftung.....   | 141 |
| aa) Überblick .....  | 141 |
| bb) Haftungsvoraussetzungen und Rechtsfolge der Insolvenz-<br>verschleppungshaftung.....                         | 142 |
| aaa) Insolvenzgründe des § 64 Abs. 1 GmbHG .....   | 142 |
| bbb) Schutzgesetzcharakter .....   | 143 |
| cc) Quotenschaden und negatives Interesse .....  | 143 |
| dd) Insolvenzverschleppung und materielle Unter-<br>kapitalisierung.....   | 143 |
| aaa) Zahlungsunfähigkeit und Unterkapitalisierung.....   | 144 |
| bbb) Überschuldung und Unterkapitalisierung .....  | 144 |
| b) Culpa in contrahendo.....   | 145 |
| c) § 826 BGB.....  | 145 |

|   |     |
|---|-----|
| 7. Resümee.....   | 146 |
| a) Rechtsprechung zur Unterkapitalisierung.....   | 146 |
| b) Allgemeiner Institutsmissbrauch .....  | 147 |
| aa) Haftung bei unvertretbarer Risikoverteilung.....                                    | 147 |
| bb)Keine Notwendigkeit eines Durchgriffs .....  | 148 |
| c) Literaturansätze .....   | 148 |
| d) Insolvenzverschleppung .....   | 150 |
| III. England.....   | 150 |
| 1. Ausgangssituation .....  | 150 |
| a) Nominelle Unterkapitalisierung.....  | 150 |
| aa) Auswirkungen der Salomon-Entscheidung.....  | 151 |
| bb)Literaturansichten.....  | 151 |
| cc) Insolvenzrechtliche Regeln .....  | 152 |
| aaa) Shareholder's claims .....   | 152 |
| bbb) Fraudulent Preferences.....  | 153 |
| dd)Praktische Bedeutung.....  | 154 |
| b) Keine Insolvenzantragspflicht .....  | 154 |
| 2. Unterkapitalisierung und Durchgriffsregeln der englischen<br>Rechtsprechung.....     | 155 |
| a) Die Entscheidung Re FG Films Ltd. ....   | 155 |
| aa) Sachverhalt.....  | 155 |
| bb)Agency: Gesellschaft als Stellvertreter .....  | 156 |
| cc) Das „corporate-veil“-Argument .....   | 156 |
| b) Die Entscheidung Re Polly Peck International .....                                   | 157 |
| aa) Sachverhalt.....  | 157 |
| bb)Entscheidungsgründe .....  | 157 |
| cc) Literaturmeinungen .....  | 158 |
| c) Die Entscheidung Atlas Maritime v Avalon Maritim Ltd.,<br>The Coral Rose (No 1)..... | 158 |
| aa) Sachverhalt.....  | 159 |
| bb)Agency: Gesellschaft als Stellvertreter .....  | 160 |
| cc) Lifting the corporate veil.....   | 160 |
| 3. Normative Lösungsansätze .....   | 161 |
| a) Fraudulent trading, s. 213 IA 1986 .....   | 161 |
| aa) Tatbestand .....  | 162 |
| aaa) Haftungsbegründende Geschäftsfortführung .....                                     | 162 |
| bbb) Einschränkungen des Tatbestandes; Morphites<br>v Bernasconi.....                   | 164 |
| ccc) Subjektive Anforderungen .....   | 164 |
| bb)Gesellschafter als Haftungsadressat .....  | 165 |
| cc) Haftungsumfang .....  | 165 |
| b) Wrongful trading, s. 214 IA 1986.....  | 166 |

|   |     |
|---|-----|
| aa) Tatbestand .....  | 166 |
| aaa) Insolvenzbedingte Liquidation der Gesellschaft und<br>Antrag .....                           | 167 |
| bbb) Haftungsbegründende Geschäftsführung .....   | 167 |
| ccc) Exkulpation .....  | 169 |
| bb) Gesellschafter als Haftungsadressat .....   | 170 |
| cc) Haftungsumfang .....  | 172 |
| dd) Geringe praktische Bedeutung .....  | 173 |
| 4. Die Behandlung der Unterkapitalisierung in der Literatur .....                                 | 174 |
| a) Kapitalisierung und Gläubigerschutz .....  | 174 |
| b) Durchgriffslösungen .....  | 176 |
| c) Andere Lösungsansätze .....  | 177 |
| aa) Garantielösung .....  | 178 |
| bb) Versicherungslösung .....   | 178 |
| cc) Alternative Gesellschaftsform .....   | 179 |
| 5. Resümee .....  | 180 |
| a) Rechtsprechungsregeln .....  | 180 |
| aa) Agency: Gesellschaft als Stellvertreter .....   | 180 |
| bb) Das „corporate-veil“-Argument .....   | 181 |
| cc) Justice of the Case .....   | 183 |
| dd) Durchgriff und Normanwendung .....  | 183 |
| b) Normative Lösungsansätze .....   | 184 |
| aa) Insolvenzverschleppung .....  | 184 |
| bb) Institutsmissbrauch .....   | 185 |
| c) Literaturmeinungen .....   | 185 |
| IV. Vergleichende Zusammenfassung .....   | 186 |
| 1. Insolvenzschutz .....  | 187 |
| 2. Gläubigerschutz durch Zugangsbeschränkung .....  | 189 |
| § 8 Entzug des Gesellschaftsvermögens .....   | 191 |
| I. Problemstellung .....  | 191 |
| II. Deutschland .....   | 191 |
| 1. Ausgangssituation .....  | 192 |
| 2. Existenzvernichtende Eingriffe .....   | 192 |
| a) Exkurs: Eigeninteresse der GmbH als Element in der<br>Dogmatik der Gesellschafterhaftung ..... | 193 |
| aa) Das Eigeninteresse der GmbH in der Literatur .....  | 193 |
| aaa) Bejahung des Eigeninteresses in der Literatur .....  | 193 |
| bbb) Ablehnung des Eigeninteresses in der Literatur .....   | 194 |
| bb) Das Eigeninteresse der GmbH in der Rechtsprechung .....                                       | 195 |

|   |     |
|---|-----|
| aaa) Zivilrechtliche Rechtsprechung.....  | 195 |
| bbb) Strafrechtliche Rechtsprechung des BGH .....   | 195 |
| b) Dogmatische Einordnungen der Haftung wegen<br>existenzvernichtender Eingriffe in der Literatur ..... | 196 |
| aa) Verhaltenshaftung aus Treue- oder Sonderrechtsver-<br>hältnis zur GmbH .....                        | 196 |
| bb) Organ- oder Sorgfaltshaftung .....  | 197 |
| cc) Durchgriffshaftung .....  | 197 |
| dd) Sonstige Lösungen .....   | 198 |
| c) Dogmatische Einordnung und Anknüpfung der Haftung in<br>der Rechtsprechung .....                     | 198 |
| aa) Anknüpfung an das Eigeninteresse der GmbH .....   | 198 |
| bb) Anknüpfung an die Zweckbindung des Gesellschaftsver-<br>mögens – Durchgriffshaftung .....           | 199 |
| d) Voraussetzungen des Haftungsdurchgriffs .....  | 199 |
| aa) Mangelnde Rücksichtnahme: Eingriff .....  | 199 |
| aaa) Offener und verdeckter Vermögensabzug .....  | 200 |
| bbb) Eingriff in die Geschäftschancen der Gesellschaft<br>und ähnliche Eingriffe .....                  | 200 |
| ccc) Unzulässigkeit des Eingriffs .....   | 202 |
| bb) Insolvenz als kausale, objektiv erkennbare und dauer-<br>hafte Eingriffsfolge .....                 | 202 |
| cc) Keine Eröffnung eines Insolvenzverfahrens .....   | 203 |
| dd) Vorrang der §§ 30, 31 GmbHG .....   | 203 |
| ee) Subjektive Voraussetzungen .....  | 204 |
| e) Rechtsfolge der Haftung .....  | 204 |
| aa) Anspruchsgegner .....   | 204 |
| aaa) Ausfallhaftung der GmbH-Gesellschafter .....   | 204 |
| bbb) Mittelbar faktische Gesellschafter .....   | 205 |
| ccc) Vertikale Unternehmensbeteiligungen .....  | 205 |
| ddd) Differenzierung nach Gläubigergruppen .....  | 206 |
| bb) Anspruchshöhe .....   | 206 |
| f) Verhältnis zur Vermögensvermischung .....  | 206 |
| g) Auswirkungen auf die materielle Unterkapitalisierung .....   | 207 |
| h) GmbH-Staffetten .....  | 209 |
| i) Sonderproblem: Cash-Pooling .....  | 210 |
| 3. Resümee .....  | 212 |
| a) Schutz des bestehenden Gesellschaftsvermögens .....  | 212 |
| b) Kein genereller Bestandsschutz .....   | 213 |
| c) Umfang der Gesellschafterverantwortung .....   | 214 |
| III. England .....  | 214 |
| 1. Durchgriff bei Vermögensverschiebungen .....   | 215 |

|  |     |
|--|-----|
| 2. Durchgriff aufgrund eines Vermögensabzugs bei der Ltd. in der Rechtsprechung.....   | 216 |
| a) Annahme des Durchgriffs in der Rechtsprechung.....                                  | 216 |
| aa) Entscheidung Creasey v Breachwood Motors Ltd.....                                  | 216 |
| aaa) Sachverhalt.....  | 216 |
| bbb) Entscheidungsgründe .....   | 217 |
| (1) Allgemein zivilrechtlicher Ansatz.....   | 217 |
| (2) Gesellschaftsrechtlicher Ansatz.....   | 218 |
| ccc) Rechtsfolge .....   | 219 |
| ddd) Einordnung der Entscheidung in der Literatur .....                                | 219 |
| bb) Entscheidung BCCI.....   | 220 |
| cc) Entscheidung The Tjaskemolen.....  | 221 |
| aaa) Sachverhalt.....  | 221 |
| bbb) Entscheidungsgründe .....   | 222 |
| (1) Das „corporate-veil“-Argument .....  | 222 |
| (2) Bestätigung der Entscheidung Creasey.....  | 223 |
| (3) Keine haftungsrechtliche Entscheidung.....   | 223 |
| b) Restriktive Rechtsprechung .....  | 223 |
| aa) Entscheidung Yukong Line Ltd.....  | 223 |
| aaa) Sachverhalt.....  | 223 |
| bbb) Entscheidungsgründe .....   | 224 |
| (1) Stellvertretung.....   | 224 |
| (2) Gerechtigkeitsinteressen.....  | 225 |
| (3) Das „corporate-veil“-Argument .....  | 225 |
| (a) Abgrenzung der Entscheidungen Jones v Lipman und Gilford Motor Co. Ltd. v Horne .. | 225 |
| (b) Abgrenzung der Entscheidung Creasey v Breachwood Motors Ltd.....                   | 226 |
| (c) Abgrenzung zur Entscheidung The Tjaskemolen.....                                   | 226 |
| bb) Ord v Belhaven Pubs Ltd. ....  | 227 |
| aaa) Sachverhalt.....  | 227 |
| bbb) Entscheidungsgründe .....   | 228 |
| (1) Das „single economic unit“-Argument.....   | 228 |
| (2) Das „corporate-veil“-Argument .....  | 228 |
| (3) Ablehnung der Entscheidung Creasy v Breachwood Motors Ltd.....                     | 229 |
| 3. Behandlung des Vermögensabzugs bei der Ltd. in der Literatur .....                  | 229 |
| a) Durchgriffslösungen .....   | 229 |
| b) Andere Lösungsansätze .....   | 231 |
| 4. Resümee.....  | 232 |

|  |     |
|--|-----|
| a) Keine eigene Fallgruppe des Entzuges von Gesellschafts-<br>vermögen ..... | 233 |
| b) Gesetzliche Regelungen als Hemmnis des Durchgriffs .....                  | 234 |
| c) Keine Anwendbarkeit des „corporate-veil“-Arguments.....                   | 236 |
| IV. Vergleichende Zusammenfassung .....                                      | 237 |
| 1. Zweckbestimmung des Gesellschaftsvermögens.....                           | 237 |
| 2. Unterschiedliche Folge des Verstoßes gegen die Zweck-<br>bindung .....    | 238 |
| § 9 Zusammenfassung der Arbeitsergebnisse.....                               | 241 |
| Literaturverzeichnis .....   | 247 |
| Sachregister .....   | 257 |



## Abkürzungsverzeichnis

|          |  |
|----------|--|
| a.A.     | anderer Auffassung                                 |
| Abs.     | Absatz   |
| AC       | Appeal Cases (Law Reports, ab 1891)                |
| A.C.C.A. | The Chartered Association of Certified Accountants |
| AcP      | Archiv für die civilistische Praxis                |
| AG       | Amtsgericht/Die Aktiengesellschaft                 |
| AktG     | Aktiengesetz                                       |
| All EAR  | All England Annual Review                          |
| All ELO  | All England Legal Opinion                          |
| All ER   | All England Law Reports                            |
| All ERep | All England Reporter                               |
| AnwBl    | Anwaltsblatt                                       |
| App Cas  | Appeal Cases                                       |
| AT       | Allgemeiner Teil                                   |
| BAG      | Bundesarbeitsgericht                               |
| BB       | Der Betriebs-Berater                               |
| BCC      | British Company Law Cases                          |
| BCLC     | Butterworths Company Law Cases                     |
| BGB      | Bürgerliches Gesetzbuch                            |
| BGH      | Bundesgerichtshof                                  |
| BGHZ     | Entscheidungen des BGH in Zivilsachen              |
| BLR      | Business Law Review                                |
| BSG      | Bundessozialgericht                                |
| BSGE     | Entscheidungen des Bundessozialgerichts            |
| bzw.     | beziehungsweise                                    |
| CA       | Companies Act                                      |
| CfILR    | Company, Financial and Insolvency Law Review       |
| CDDA     | Company Directors Disqualification Act             |
| Ch       | Chancery Division (Law Reports, ab 1891)           |
| ch.      | chapter  |
| CLJ      | Cambridge Law Journal                              |
| COMPLAW  | Company Lawyer                                     |
| Cr App R | The Criminal Appeal Reports                        |
| DB       | Der Betrieb  |
| EG       | Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft |
| EuGH     | Europäischer Gerichtshof                           |
| EwIR     | Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht                |
| ders.    | derselbe   |
| d.h.     | das heißt  |
| dies.    | dieselben  |

|         |   |
|---------|---|
| f., ff. | folgende  |
| FG      | Freundesgabe  |
| FS      | Festschrift   |
| FSMA    | Financial Services and Markets Act                            |
| GesR    | Gesellschaftsrecht  |
| ggf.    | gegebenenfalls  |
| GmbHG   | Gesetz betreffend die Gesellschaft mit beschränkter Haftung   |
| GmbHR   | GmbH-Rundschau  |
| HGB     | Handelsgesetzbuch   |
| IA      | Insolvency Act  |
| IBR     | Immobilien- & Baurecht  |
| ICCLR   | International Company and Commercial Law Review               |
| i.d.R.  | in der Regel  |
| i.d.S.  | in diesem Sinne   |
| i.E.    | im Ergebnis   |
| ININT   | Insolvency Intelligence                                       |
| iss.    | issue   |
| INSOLVL | Insolvency Lawyer   |
| INTBFL  | International Banking and Financial Law                       |
| JBL     | Journal of Business Law                                       |
| JIBL    | Journal of International Banking Law                          |
| JuS     | Juristische Schulung  |
| JZ      | Juristenzeitung   |
| KB      | King's Bench Division (Law Reports, 1891 – 1952)              |
| KG      | Kommanditgesellschaft/Kammergericht                           |
| KG aA   | Kommanditgesellschaft auf Aktien                              |
| KTS     | Konkurs, Treuhand, Sanierung (Zeitschrift für Insolvenzrecht) |
| LAG     | Landesarbeitsgericht  |
| LG      | Landgericht   |
| LT      | Law Times   |
| LQR     | Law Quarterly Review  |
| Ltd.    | private company limited                                       |
| MDR     | Monatsschrift für deutsches Recht                             |
| MLR     | Modern Law Review   |
| MüKo    | Münchener Kommentar zum BGB                                   |
| m.w.N.  | mit weiteren Nachweisen                                       |
| NJW     | Neue Juristische Wochenschrift                                |
| NJW-RR  | NJW, Rechtsprechungs-Report Zivilrecht                        |
| NLJ     | New Law Journal   |
| NZBau   | Neue Zeitschrift für Baurecht und Vergaberecht                |
| NZG     | Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht                       |
| PCC     | Palmer's Company Cases  |
| OLG     | Oberlandesgericht   |
| QB      | Queen's Bench Division (Law Reports, ab 1952)                 |
| RBSR    | Royal Bank of Scotland Review                                 |
| RG      | Reichsgericht   |
| RGZ     | Entscheidungen des RG in Zivilsachen                          |
| Rn.     | Randnummer  |
| Rs.     | Rechtssache   |
| Rz.     | Randziffer  |

|            |   |
|------------|---|
| S.         | Seite   |
| s., ss.    | section, sections   |
| SLT        | Scots Law Times   |
| StGB       | Strafgesetzbuch   |
| s.o.       | siehe oben  |
| sog.       | so genannt  |
| TC         | Reports of Tax Cases  |
| TLR        | Times Law Reports   |
| u.a.       | und andere  |
| U Chi LRev | The University of Chicago Law Review                          |
| UK         | United Kingdom  |
| vgl.       | vergleiche  |
| WLR        | Weekly Law Reports  |
| WM         | Wertpapier-Mitteilungen                                       |
| z.B.       | zum Beispiel  |
| ZGR        | Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht          |
| ZHR        | Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht |
| Ziff.      | Ziffer  |
| ZIP        | Zeitschrift für Wirtschaftsrecht                              |
| ZVglRWiss  | Zeitschrift für Vergleichende Rechtswissenschaften            |



Teil I:

## Grundlagen

# § 1 Einführung in die Untersuchung

## I. Gegenstand und Gang der Untersuchung

### 1. Ausgangssituation

Jede moderne Wirtschafts- und Rechtsordnung stellt Rechtsformen zur Verfügung, die eine beschränkte Haftung ihrer Mitglieder gewähren. Hinsichtlich kleinerer und mittelständischer Unternehmen sind das vor allem die Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GmbH) im deutschen Recht und die *private company limited* (Ltd.) im englischen Recht. Durch die Anerkennung dieser Gesellschaftsformen besteht für die Gesellschaftsgläubiger jedoch die Gefahr, im Falle der Insolvenz wegen Zahlungsunfähigkeit und/oder Überschuldung der Gesellschaft ihre Forderung nicht durchsetzen zu können. In Deutschland haben beispielsweise im Jahr 2003 insgesamt 39.320 Unternehmen Insolvenz angemeldet.<sup>1</sup> Dabei handelte es sich in 20.034 Fällen um die Rechtsform der GmbH, welche mit großem Abstand auf dem „ersten“ Rang der Unternehmensinsolvenzen liegt.<sup>2</sup>

Im Fall der Gesellschaftsinsolvenz besteht regelmäßig ein Interesse der Gesellschaftsgläubiger, ihre Forderung gegenüber den Mitgliedern der Gesellschaft geltend zu machen, um den eigenen wirtschaftlichen Verlust abzuwenden. Soweit ihnen dies ausnahmsweise gelingt, ist untechnisch von „Durchgriff“ oder „Haftungsdurchgriff“ die Rede.

Auf der anderen Seite haben die Gesellschafter regelmäßig ein Interesse, den wirtschaftlichen Verlust gering zu halten. Nicht selten werden bei drohender Insolvenz die wirtschaftlichen Aktivitäten und ggf. Vermögenswerte auf eine neu gegründete Auffanggesellschaft übertragen, notwendige Liquidität wird der alten Gesellschaft verwehrt.

---

<sup>1</sup> Jahrbuch des Statistischen Bundesamtes 2003, S. 551 (18.6.5.).

<sup>2</sup> Von 39.320 Unternehmen haben weiterhin 15.041 Einzelpersonen, 3.269 Personengesellschaften, 508 Aktiengesellschaften (und KGaA) sowie 468 sonstige Rechtsformen Insolvenz angemeldet.

## 2. Untersuchungsgegenstand

Mit der vorliegenden Arbeit wird untersucht, wann und ggf. unter welchen Voraussetzungen das Prinzip, welches die beschränkte Haftung der Mitglieder der Gesellschaft gewährt (sog. Trennungsprinzip), im deutschen und im englischen Recht durchbrochen wird. Untersuchungsgegenstand ist vornehmlich der sog. Haftungsdurchgriff in beiden Rechtsordnungen, aufgrund dessen in Ausnahme zur Haftungsbeschränkung eine persönliche Haftung der Gesellschafter ermöglicht wird. Es werden aber nicht alle aus dem deutschen Recht bekannten Fallgruppen des Durchgriffs auf den Rechtsvergleich erstreckt. Der Untersuchungsschwerpunkt wird auf Fallvarianten der Haftung beschränkt, deren Anknüpfung in einer unzureichenden Finanzierung der Gesellschaft zu sehen ist. Als unzureichende Finanzierung der Gesellschaft werden im Rahmen dieser Arbeit zwei Fallgestaltungen angesehen: eine von den Gesellschaftern veranlasste finanzielle Ressourcenverwehrgung (Unterkapitalisierung) oder einen nachträglichen Ressourcenabzug (Vermögensabzug). In beiden Fällen stellt sich die Frage, wie sich die aufgrund der finanziellen Situation der Gesellschaft bestehende Risikoverlagerung zulasten der Gesellschaftsgläubiger auf die Haftung der Gesellschafter auswirkt. Untersuchungsgegenstand ist dementsprechend der Zusammenhang zwischen vorgenannten Finanzierungsgesichtspunkten und der für das Kapitalgesellschaftsrecht in beiden Rechtsordnungen atypischen Gesellschafterhaftung aufgrund des sog. Haftungsdurchgriffs.

Wie insbesondere die in diesem Kapitel dargestellten terminologischen Unterschiede des Durchgriffs zeigen, besteht bei der Beschreibung des Untersuchungsgegenstandes als Haftungsdurchgriff die Gefahr der Ungenauigkeit und fehlenden Konkretisierung. Dies soll dadurch umgangen werden, dass mit *K. Schmidt* zwischen Durchgriffsproblem und Durchgriffsmethode unterschieden wird.<sup>3</sup>

Neben Haftungsfragen ergeben sich auch andere Probleme aus der Verwirklichung des Trennungsprinzips. So wird im deutschen Recht beispielsweise überwiegend zwischen Haftungsdurchgriff und Zurechnungsdurchgriff unterschieden. Bei Letzterem steht die Frage im Mittelpunkt, ob der juristischen Person die Verhältnisse, Erklärungen, Eigenschaften, Kenntnisse und Fähigkeiten ihrer Gesellschafter zugerechnet werden.<sup>4</sup> Erscheinungsformen des Durchgriffs, die nicht die Haftung der Mitglieder der Gesellschaft zum Gegenstand haben, werden an gegebener Stelle einbezogen, um eine klare Abgrenzung zum Haftungsdurchgriff herzustellen.

---

<sup>3</sup> *K. Schmidt*, Gesellschaftsrecht, § 9 II 3 a). Siehe dazu insbesondere § 1 II 3.

<sup>4</sup> *Scholz/Emmerich*, GmbHG, § 13, Rn. 59 und 68.

Hinsichtlich der Rechtsform wird die Arbeit auf die in der Praxis am häufigsten vorkommenden Kapitalgesellschaften, die deutsche Gesellschaft mit beschränkter Haftung und die englische *private company limited*, beschränkt. Als „englisches Recht“ ist im Verlauf dieser Arbeit das Recht zu verstehen, welches in England und Wales Anwendung findet.<sup>5</sup>

Aus Sicht des deutschen Rechts ergibt sich ein besonderes Interesse an diesem Untersuchungsgegenstand aufgrund des durch den BGH eingeleiteten Rechtsprechungswandels zur Haftung im qualifiziert faktischen GmbH-Konzern.<sup>6</sup> Nunmehr besteht eine konzernunabhängige Gesellschafterhaftung für existenzvernichtende Eingriffe. Im Zuge dieser Rechtsprechung wird erneut das Problem der Unterkapitalisierung als Fallgruppe des Haftungsdurchgriffs diskutiert. Die seit langer Zeit bekannte Diskussion um den Durchgriff erlebt insoweit einen neuen Höhepunkt.<sup>7</sup>

Das Interesse an einer rechtsvergleichenden Untersuchung der Haftungslagen im deutschen und englischen Recht ergibt sich aus der jüngsten kollisions- und europarechtlichen Entwicklung zur Verlegung des Gesellschaftssitzes innerhalb Europas. Im Zuge dieser Entwicklung ist der englischen *private company limited* (Ltd.) wegen der im Vergleich zur deutschen Rechtslage als liberal empfundenen Regelungen besondere Beachtung beigemessen worden.

Nach der jüngsten Rechtsprechung des EuGH verstoßen Zuzugsbeschränkungen nationaler Rechtsordnungen gegenüber einer nach ausländischem Recht gegründeten Gesellschaft, die ihre Geschäftstätigkeit in einem anderen Mitgliedsstaat ausübt, regelmäßig gegen die europäische Niederlassungsfreiheit. Der EuGH hat sich bereits in Urteilen „Daily Mail“ und „Centros“ sowie jüngst in Sachen „Überseering“ und „Inspire Art“ mit der Niederlassungsfreiheit für Gesellschaften nach Artikel 43 und 48 EG beschäftigt und zuletzt eine extensive Auslegung vertreten.<sup>8</sup> Zumindest im Anwendungsbereich des EG-Vertrages (und wegen der vergleichbaren Niederlassungsfreiheit auch im Rahmen des Freundschafts-, Handels- und Schifffahrtsvertrages zwischen der BRD und den USA<sup>9</sup>) hat der BGH in

<sup>5</sup> So auch *Triebel/Hodgson/Kellenter/Müller*, *Englisches Handels- und Wirtschaftsrecht*, Rn. 1222.

<sup>6</sup> Siehe etwa BGHZ 149, 10 ff. = NJW 2001, 3622 ff. („Bremer Vulkan“); BGHZ 151, 181 ff. = NJW 2002, 3024 ff. („KBV“).

<sup>7</sup> *Ulmer* spricht in diesem Zusammenhang von einer „Neubelebung des Durchgriffskonzepts“ (*Ulmer*, JZ 2002, 1049).

<sup>8</sup> EuGH, NJW 1989, 2186 ff. (Rs. C-81/87 „Daily Mail“); EuGH, NJW 1999, 2027 ff. (Rs. C-212/97 „Centros“); EuGH, ZIP 2002, 2037 f. = DB 2002, 2425 f. (Rs. C-208/00 „Überseering“); ZIP 2003, 1885 f. = DB 2003, 2219 f. (Rs. C-167/01 „Inspire Art“). Für die Unterscheidung zwischen Zuzugs- und Wegzugsbeschränkung siehe etwa BayObLG, GmbHR 2004, 490 ff. m.w.N.

<sup>9</sup> BGHZ 153, 353.

Folge dieser Rechtsprechung des EuGH hinsichtlich der Anerkennung ausländischer Gesellschaften die sog. Sitztheorie, nach welcher sich das anwendbare Recht nach dem tatsächlichen Sitz der Hauptverwaltung richten würde<sup>10</sup>, aufgegeben.<sup>11</sup> Diese Rechtsprechungsentwicklung führte zu einer Anzahl kaum überschaubarer Veröffentlichungen in deutschen Fachzeitschriften. In dem eingeleiteten Wettbewerb der europäischen Rechtsordnungen wurde schnell die englische *private company limited* (Ltd.) als größte Konkurrenz der deutschen GmbH ausgemacht.<sup>12</sup>

Da sich nach der jüngsten Rechtsprechung des BGH Probleme des Haftungsdurchgriffs bei ausländischen Gesellschaften, die eine Geschäftstätigkeit in Deutschland ausüben, nach dem Gründungsstaat richten soll<sup>13</sup>, ist eine rechtsvergleichende Untersuchung dieser Frage vor dem Hintergrund der aktuellen deutschen Diskussion zum Durchgriff besonders reizvoll. Die Rechtsformen GmbH und Ltd. bieten sich wegen ihrer grundsätzlich verschiedenen finanziellen Ausgangssituation bei Gesellschaftsgründung zur hier maßgeblichen Fragestellung besonders an.

Im Laufe der Erstellung dieser Arbeit ist die Dissertation von *Oliver Siebert, Die Durchgriffshaftung im englischen und deutschen Recht, Das Konzept der juristischen Person und seine Grenzen*, erschienen. Wie bereits der Untertitel andeutet, grenzt sich der Untersuchungsgegenstand von der hier maßgeblichen Fragestellung deutlich ab. *Siebert* untersucht das Konzept der juristischen Person und dessen Grenzen im Hinblick auf Haftungsfragen. Dabei geht er vor allem einem möglichen Zusammenhang zwischen dem Verständnis der juristischen Person und der Gestaltung der Durchgriffshaftung nach.<sup>14</sup> Insoweit ist auch das Verständnis des Durchgriffs auf diese institutionelle Fragestellung begrenzt. Der Durchgriff wird lediglich als (partielle) Ausblendung des Rechtsträgers verstanden.

Dieser mögliche Zusammenhang zwischen der theoretischen Auseinandersetzung des Konzepts der juristischen Person und dem Haftungsdurchgriff soll hier nicht weiter vertieft werden. Wie zu zeigen sein wird, kann sich der Durchgriff nicht ausschließlich als (partielle) Ausblendung der juristischen Person vollziehen. Dementsprechend wird im Rahmen dieser Arbeit der Durchgriff auch nicht lediglich als Grenze der Rechtspersönlichkeit der juristischen Person verstanden.<sup>15</sup> Des Weiteren erfolgt hier

---

<sup>10</sup> BGHZ 52 181, 183; BGHZ 78, 318, 334; BGHZ 97, 269; BGH, NJW 1996, 55.

<sup>11</sup> BGHZ 154, 185 f.

<sup>12</sup> Siehe etwa *Britain/Hirsch*, NZG 2003, 1100 ff.; *Schuhmann*, DB 2004, 743 ff.; *Kallmeyer*, DB 2004, 636 ff.; *Burg*, GmbHR 2004, 1379 ff.; *Ebert/Levedag*, GmbHR 2003, 1337 ff.; *Triebel*, BB 2004, S. VI ff. jeweils m.w.N.

<sup>13</sup> BGH, DB 2004, 1984 f.

<sup>14</sup> *Siebert*, Durchgriffshaftung im englischen und deutschen Recht, S. 19.

<sup>15</sup> Siehe dazu insbesondere § 6 III.

eine Eingrenzung auf bestimmte Fälle des Haftungsdurchgriffs bei den vorbenannten Rechtsformen.

### 3. Gang der Untersuchung

Inhaltlich gliedert sich die Arbeit in drei Teile: Teil 1: Grundlagen (§§ 1-4); Teil 2: Der Durchgriff (§ 5 und § 6) und Teil 3: Unterkapitalisierung und Vermögensentzug (§ 7 und § 8). Anschließend werden die zentralen Arbeitsergebnisse zusammengefasst (§ 9).

Es erscheint für den Untersuchungsgegenstand notwendig, in den Grundlagen zunächst auf Grundzüge des Rechts der englischen Ltd. (§ 2) einzugehen. Sodann werden die Verwirklichung des Trennungsprinzips in beiden Ländern (§ 3) und die haftungsrechtliche Ausgangssituation beider Gesellschaften (§ 4) untersucht. Im zweiten Teil der Arbeit stehen die Abgrenzung von Haftungsfragen zu anderen Erscheinungsformen des Durchgriffs (§ 5), entsprechende Konzepte zur Lösung von Durchgriffsproblemen sowie die Herausarbeitung des methodischen Vorgehens (§ 6) im Vordergrund.

Gegenstand des dritten Teils der Arbeit ist die Untersuchung des Bestehens bzw. Nichtbestehens einer Finanzierungsfolgenverantwortung der Gesellschafter aufgrund eines Haftungsdurchgriffs. Diesbezüglich wird zunächst untersucht, wie sich die finanzielle Ressourcenverwehrung (§ 7 Unterkapitalisierung) auf den Haftungsdurchgriff auswirkt. Anschließend wird der finanzieller Ressourcenabzug (§ 8 Vermögensabzug) behandelt.

Die Untersuchung wird im Wesentlichen anhand eines funktionalen Rechtsvergleichs<sup>16</sup> vorgenommen. Die Darstellung in den einzelnen Problembereichen wird weit überwiegend anhand der Länderberichtsmethode erfolgen. Insbesondere im zweiten Teil der Arbeit soll jedoch auch die in beiden Rechtsordnungen entwickelte Methodik des Durchgriffs analysiert werden, um eine abschließende Beschreibung des Haftungsdurchgriffs im Rahmen dieser Arbeit zu ermöglichen.

## II. Terminologische Unterscheidungen

Bei der Auseinandersetzung mit Durchgriffsproblemen stellt sich zunächst eine Schwierigkeit terminologischer Art. Der Terminus *Durchgriff* bzw. entsprechende Äquivalente werden in Rechtsprechung und Literatur teilweise uneinheitlich gehandhabt. Wenngleich terminologische Fragen keine Sachprobleme lösen, soll die unterschiedliche Verwendung der Begrifflichkeiten überblicksartig veranschaulicht werden.

---

<sup>16</sup> Zweigert/Kötz, Rechtsvergleichung, § 3 II.

## 1. Deutschland

Dem Begriff *Durchgriff* wird in Anlehnung an die dogmatische Einordnung<sup>17</sup> zum Teil ein weites oder enges Verständnis beigemessen. Dementsprechend kann der Terminus die Nichtbeachtung des Trennungsprinzips im Einzelfall die Durchbrechung der Selbständigkeit der juristischen Person in personeller und vermögensrechtlicher Hinsicht<sup>18</sup> oder lediglich den Verlust des Haftungsprivilegs<sup>19</sup> bezeichnen.

Weit überwiegend ist die Unterscheidung zwischen *echtem* und *unechtem* Durchgriff oder Durchgriff im *engeren* und *weiteren* Sinne zu finden. Beide Begriffspaare werden i.d.R. synonym für einander verwendet.

Einerseits soll im Hinblick auf den dogmatischen Ansatz unter echtem Durchgriff diejenige Durchgriffslehre verstanden werden, die über die juristische Person hinweg greift, deren Lösungskonzept also bei dem Rechtsträger ansetzt und die Selbständigkeit der juristischen Person nicht immer anerkennt.<sup>20</sup> *Erlinghagen* spricht in diesem Zusammenhang davon, dass die juristische Person mit ihren Mitgliedern identifiziert wird, die Identität beider zusammengefasst wird.<sup>21</sup> Andererseits wird unter echtem Durchgriff lediglich das Wegfallen der Haftungsbeschränkung des § 13 Abs. 2 GmbHG verstanden.<sup>22</sup> Unechter Durchgriff soll der Durchgriff sein, der eine Auflösung des Trennungsprinzips unterlässt.<sup>23</sup>

Im Gegensatz zu diesem Ansatz soll die Unterscheidung zwischen echtem und unechtem Durchgriff dazu dienen, diejenigen Fälle der Haftung aufgrund eines besonderen Verpflichtungsgrundes von denjenigen abzugrenzen, in denen ein solcher nicht gegeben ist.<sup>24</sup> Diese Unterscheidung ist somit speziell auf Fälle der Haftung zugeschnitten. Echter Durchgriff soll

<sup>17</sup> Auf die unterschiedlichen theoretischen Ansätze zum Durchgriff wird in § 6 (insbesondere § 6 I 1 und 2) näher eingegangen.

<sup>18</sup> Staudinger/*Weick*, BGB, Einl zu § 21 ff., Rn. 37; Baumbach/*Hueck/Hueck/Fastrich*, § 13 GmbHG, Rn. 10; Hachenburg/*Mertens*, GmbHG, Anh § 13, Rn. 1; *Medicus*, BGB AT, Rn. 1105; *Rehbinder*, FS Kübler, S. 493; *K. Schmidt*, Gesellschaftsrecht, § 9 I 1a; *Serick*, Rechtsform und Realität der juristischen Person, S. 203; *Erlinghagen*, GmbHR 1962, 169ff; *Bauschke*, BB 1975, 1322 ff.

<sup>19</sup> *Lutter/Hommelhoff*, GmbHG, § 13, Rn. 5; *Altmeppen/Roth/Altmeppen*, GmbHG, § 13, Rn. 20; *Wiedemann*, WM Sonderbeilage 4/1975, 17 f.

<sup>20</sup> So z.B. *K. Schmidt*, Gesellschaftsrecht, § 9 II 1.

<sup>21</sup> *Erlinghagen*, GmbHR 1962, 169, 170, wenngleich er diese Fälle nur bei tatsächlichen Normanwendungsproblemen anerkennt, Haftungsfragen hingegen über eine Organisationsfehlerlehre lösen möchte (siehe § 6 I 2 b)).

<sup>22</sup> *Ehricke*, AcP 199 (1999), 257, 267.

<sup>23</sup> *Ehricke*, AcP 199 (1999), 257, 269.

<sup>24</sup> *Scholz/Emmerich*, GmbHG, § 13, Rn. 58; *Schiessl*, Münchener Handbuch, § 35, Rn. 4. ff.; *Bitter*, Konzernrechtliche Durchgriffshaftung, S. 68 mit vielen weiteren Nachweisen; in diese Richtung zunächst auch *Erlinghagen*, GmbHR 1962, 169 ff.

bei persönlicher Haftung der Gesellschafter der GmbH vorliegen, obwohl kein besonderer Verpflichtungsgrund einschlägig ist, was insbesondere bei Vermögensvermischung und Unterkapitalisierung der Fall sein soll.<sup>25</sup> Liegt ein besonderer Verpflichtungsgrund (Vertrags-, Vertrauens- oder Delikts-haftung) vor, ist von unechtem Durchgriff die Rede.<sup>26</sup>

In einem ähnlichen Sinne unterscheidet *Rehbinder* zwischen echtem (der eigentlichem) und unechtem (oder uneigentlichem) Durchgriff, ohne diese Unterscheidung jedoch lediglich auf Fälle der Haftung zu begrenzen.<sup>27</sup> Echter Durchgriff soll dann vorliegen, wenn der verselbständigte Rechtsträger hinweggedacht oder ihm nur relative Rechtsfähigkeit zuerkannt wird und somit Sonderrecht der juristischen Person in Frage steht.<sup>28</sup>

## 2. England

Im englischen Recht werden Fragen des Durchgriffs in der Regel als *lifting the corporate veil* oder *piercing the corporate veil* bezeichnet. Diese Begrifflichkeiten stammen aus den Vereinigten Staaten und wurden lange Zeit nicht in englischen Gerichten verwendet.<sup>29</sup> In älteren Entscheidungen finden sich Formulierungen wie „*a mere fraud*“, „*agent*“ oder „*alter ego*“.<sup>30</sup>

In jüngeren Entscheidungen englischer Gerichte finden sich ebenfalls die Begriffe *lifting* und *piercing the corporate veil*. Diese werden in der Regel synonym für Einschränkungen der Verselbständigung der juristischen Person verwendet. Allerdings wird nicht immer eindeutig klargestellt, welche Bedeutung den beiden Begrifflichkeiten beigemessen wird und was genau durch ein *lifting* oder *piercing* des *corporate veil* erreicht werden soll.<sup>31</sup>

Den Begriffen wird zum Teil ebenfalls ein weiteres oder engeres Verständnis beigemessen.<sup>32</sup> In der Entscheidung *Atlas Maritime Co SA v Avalon Maritime Ltd., The Coral Rose (No 1)*<sup>33</sup> wird von Richter *Staughton* eine begriffliche Zuordnung vorgenommen. Das *piercing the corporate veil* wird als (zumindest teilweise) Nichtanerkennung der juristischen Person und somit in einem engeren Sinn verwendet, welcher der Bezeichnung des echten Durchgriffs hinsichtlich der dogmatisch methodischen Verwen-

<sup>25</sup> Scholz/*Emmerich*, GmbHG, § 13, Rn. 58.

<sup>26</sup> *Bitter*, Konzernrechtliche Durchgriffshaftung, S. 68.

<sup>27</sup> *Rehbinder*, FS Kübler, S. 493 ff.

<sup>28</sup> *Rehbinder*, FS Kübler, S. 493 und 495; so auch *Raiser*, FS Lutter, S. 637, 638.

<sup>29</sup> *Pickering*, [1968] 31 MLR 481.

<sup>30</sup> Überblick bei *Pickering*, [1968] 31 MLR 481.

<sup>31</sup> *Mayson, French & Ryan*, Company Law, 5.2.2.1.

<sup>32</sup> So auch *Mayson, French & Ryan*, Company Law, 5.2.2. ff.

<sup>33</sup> [1991] 4 All ER 769 f.

dung im deutschen Recht entspricht.<sup>34</sup> Das *lifting the corporate veil* soll demgegenüber die juristische Person nicht in Frage stellen. Für bestimmte rechtliche Zwecke soll in der Bildersprache der englischen Terminologie lediglich hinter den Schleier der Gesellschaft auf die Gesellschafter geschaut werden.<sup>35</sup> In anderen Entscheidungen wird jedoch auch das *lifting the corporate veil* für Fallgestaltungen verwendet, die Richter *Staughton* als *piercing the corporate veil* bezeichnet hat.<sup>36</sup> Es kann somit keinem der Begriffe eine konkrete und eindeutige rechtliche Bedeutung beigemessen werden. Auf eine solche begriffliche Zuordnung wird deshalb durch Hervorhebung der konkreten Rechtsfolge auch zum Teil verzichtet.<sup>37</sup>

In der englischen Literatur wird den Begriffen überwiegend ein weiteres Verständnis beigelegt, wobei insbesondere auch Fallgestaltungen inbegriffen sind, in denen lediglich das Haftungsprivileg entfällt, die juristische Person als solche jedoch nicht in Frage gestellt wird.<sup>38</sup> Es finden sich ebenfalls Bezeichnungen wie *inroar* und *exception* zur Verselbständigung der Gesellschaft. Zum Teil soll jedoch begrifflich lediglich dann ein Durchgriff vorliegen, wenn die *corporate entity doctrin* beeinträchtigt wird.<sup>39</sup> Nur sehr vereinzelt ordnen englische Autoren den unterschiedlichen Begriffen eine konkrete inhaltliche Bedeutung hinsichtlich der zu erzielenden Rechtsfolge zu.<sup>40</sup>

---

<sup>34</sup> In der Entscheidung heißt es „*To pierce the corporate veil is an expression that I would reserve for treating the rights or liabilities or activities of a company as the rights or liabilities or activities of its shareholders.*“ In ähnliche Richtung verwendet auch *Hanning*, *Company Law*, S. 69 ff. den Begriff *piercing the corporate veil*. Siehe auch *Mayson, French & Ryan, Company Law*, 5.2.2.1. (S. 149 f.).

<sup>35</sup> „*To lift the corporate veil or look behind it, on the other hand, should mean to have regard to the shareholding in a company for some legal purpose.*“ Diese Terminologie entspricht grundsätzlich der deutschen Normanwendungslehre in der Form, dass die Haftungsbeschränkung nicht in die Normbetrachtung einbezogen wird (dazu § 6).

<sup>36</sup> So z.B. die Entscheidung *Mubarak v Mubarak and others* [2000] All ERep 1797 ff.

<sup>37</sup> *Yukong Line Ltd. of Korea v Rendsburg Investments Corp of Liberia and others* [1998] 2 BCLC 485, 495.

<sup>38</sup> *Farrar, Company Law*, S. 69 ff.; *Pennington, Company Law*, S. 43 ff.; *Bourne, Company Law*, 2.2.; *Goulding, Company Law*, S. 53; *Davies, Gower's Principles*, S. 148; *Bauschke*, Grenzen der Rechtspersönlichkeit; einschränkender schon *Dierden/Barc*, *Tolley's Company Law*, Division F, F 6005 ff. und *Davies, Gower and Davies Principles*, S. 176 ff. *Davies* versteht das *lifting of the corporate veil* nunmehr enger. Er klammert die Fälle, in denen das Haftungsprivileg aufgrund einer bestehenden gesetzlichen Regelung entfällt, aus, sieht jedoch die Annahme eines Vertretungsverhältnisses als dem Durchgriff zugehörig an. Dies verwundert, da auch insoweit die *corporate entity doctrin* nicht beeinträchtigt wird.

<sup>39</sup> *Mayson, French & Ryan, Company Law*, 5.2.2.; *Hanning, Company Law*, S. 69 ff.

<sup>40</sup> *Otolenghi*, [1990] 53 MLR 338 f.

### 3. Der „Durchgriff“ als Arbeitsgrundlage

Hinsichtlich der Verwendung des Begriffs Durchgriff bzw. Haftungsdurchgriff in dieser Arbeit wird im Ansatz der von *K. Schmidt* gebrauchten Unterscheidung zwischen *Durchgriffsproblem* und *Durchgriffsmethode* gefolgt.<sup>41</sup>

Durchgriffsprobleme entstehen in verschiedenen Fallkonstellationen, in denen die Frage aufgeworfen wird, ob die juristische Person immer streng von ihren Mitgliedern zu trennen ist.<sup>42</sup> Diese Probleme müssen nicht stets die Frage der Haftung ihrer Mitglieder betreffen. So kann sich beispielsweise im Rahmen der Auslegung des § 652 BGB die Frage stellen, ob dem formell verschiedenen Gesellschafter einer GmbH ein Maklerlohn zustehen kann, wenn die GmbH Vertragspartner des „vermittelten“ Vertrages wird.

Erst auf zweiter Stufe stellt sich dann die Frage, ob das Durchgriffsproblem auch durch eine Durchgriffsmethode gelöst werden muss. Durchgriffsmethoden setzen zur Problemlösung bei der juristischen Person an. Diese werden im zweiten Teil der Arbeit näher untersucht und herausgearbeitet. Der besonderen Situation einer rechtsvergleichenden Arbeit wird dadurch Rechnung getragen, dass bei Beschreibung der Durchgriffsmethoden ein funktioneller Maßstab angelegt wird.

Terminologisch korrekt kann von einem Durchgriff bzw. Haftungsdurchgriff erst die Rede sein, wenn das Durchgriffsproblem auch durch eine entsprechende Durchgriffsmethode gelöst wird. Eine abschließende Beschreibung des Haftungsdurchgriffs im Rahmen dieser Arbeit ist dementsprechend erst am Ende des zweiten Teils möglich. Zum Teil werden Durchgriffsprobleme auch ohne eine Durchgriffsmethode durch allgemeine Normanwendung, eine an der jeweiligen Norm ansetzenden Auslegung, gelöst. Auf die Unterscheidung zwischen allgemeiner Normanwendung und Durchgriff wird in § 5 näher eingegangen.

---

<sup>41</sup> *K. Schmidt*, Gesellschaftsrecht, § 9 II 3 a).

<sup>42</sup> *K. Schmidt*, Gesellschaftsrecht, § 9 II 3 a).

## Sachregister

- Agency-Regeln, *siehe auch* Stellvertretung  
Aktiengesellschaft 12, 241  
Alternativlösungen bzw. Alternativkonzepte 91 ff., 118, 132  
Angel-Bell-Prinzip 159 f.  
Anspruchshöhe 206  
articles of association 13, 17  
Auffanggesellschaft 2, 137, 209, 218, 220 f.  
Ausfallhaftung 91, 150, 204, 211  
Ausnahmen, teleologische, *siehe auch* Auslegungsfragen  
Auslegungsfragen, *siehe auch* Normanwendungsproblem  
Außenhaftung 26, 34, 48, 52, 72, 91 f., 126 ff., 148 f., 197 ff., 214, 239
- balance sheet insolvency 167  
Bestandsinteresse, *siehe auch* Eigeninteresse  
Bestandsschutz 212 f.  
Bürgschaft 26, 40, 43, 77
- charge,  
–, fixed 33, 42 f., 170  
–, floating 33, 49, 151 ff., 172  
Cash-Management-System, *siehe auch* Cash-Pooling  
Cash-Pooling 210 f.  
certificate of incorporation 13  
Companies House 18 f.  
control,  
–, capitalist 102  
–, functional 102  
corporate entity, *siehe auch* Trennungsprinzip  
corporate personality 23  
corporate-veil-Argument 103 f., 156, 181, 222, 225, 228, 236
- corporation  
–, aggregate 11, 12  
–, sole 11  
culpa in contrahendo, 26, 40, 69, 77, 131, 132, 145
- directing mind and will 45, 50  
Disqualifikation bzw. disqualification 20, 178  
debentures, *siehe auch* Schuldverschreibungen  
declaration of compliance 13  
Deliktsgläubiger 39 ff., 53, 206  
Department of Trade and Industry 13, 19, 101  
Dispositionsbefugnis 192  
Durchgriff,  
–, Erscheinungsformen, 3, 6, 56 f., 243  
–, gesetzliche Regeln, 70, 110 f., 161 ff.  
–, horizontaler 219  
–, Literaturansätze 87 ff., 114, 126 ff., 148 f., 174 f.  
–, Rechtsprechungsregeln 22, 98, 116 f., 155, 166, 176, 178, 180, 184, 219 ff., 233  
–, Terminologie 9, 77, 84, 102  
–, unechter 7, 56, 77 ff., 85, 89  
–, umgekehrter 73, 84, 107, 215  
–, vertikaler 219, 233  
Durchgriffshaftung, *siehe auch* Durchgriff  
Durchgriffsmethode 4 f., 10 f., 115 ff. 234  
Durchgriffsproblem 4 ff., 71, 86 ff., 118
- Eigeninteresse, 77, 145, 193 ff.  
Eigenkapital 31, 124 ff., 131, 134, 138, 144, 146, 148 f., 159 f., 170  
Eigenkapitalersatz 31, 126, 129, 142, 151 ff., 211

- Eingriff, existenzvernichtender 65, 67, 97, 140, 191 ff.
- Einlagenrückgewähr 16 f.
- Einstandspflicht 233
- equitable subordination 152
- Ermittlungsverfahren 20 f.
- Erwerb, eigener Anteile 17 f.
- Existenzgefährdung, *siehe auch* existenzvernichtender Eingriff
- Exkulpation 169
- Finanzierungsfreiheit 187
- fraudulent trading 72, 111 ff., 152, 161 ff., 178, 184
- fraudulent preferences 153
- Fremdkapital 150 ff., 161, 163, 169
- Garantie 26, 34, 40, 43, 48, 77, 157, 178
- Garantielösung 178
- Gerechtigkeitsinteressen, 98, 110, 161, 176, 183, 216, 2119 f., 224 f.
- Geschäftschancen 107, 195, 200 f., 210, 213
- Geschäftsfortführung, haftungsbegründende 149 f., 162, 164 f., 172, 184
- Geschäftsführer,  
–, faktischer 112, 170, 205  
–, Schatten- (shadow director) 112, 119, 166 f., 170 ff., 188, 235
- Gesellschafter,  
–, beherrschender 67, 81, 119, 172, 176, 185, 205, 225  
–, faktischer 112, 170, 205  
–, Minderheits- 192
- Gesellschaftsform, alternative 179 f., 186
- Geschäftsleitungsmaßnahmen, 42, 45
- Gewinnausschüttung 16 f., 21, 242
- Gläubigergruppen, Differenzierung nach 52 f., 204, 243
- Gläubigerinteressen 17, 73, 84, 191, 212, 244
- GmbH-Staffette 137, 168, 209 f., 216, 220
- Grammatikalische Ausnahmen, *siehe auch* Auslegungsfragen
- Gründung 5, 13 ff., 21, 34
- Haftungsbeschränkung 3, 7, 12, 23 f., 37 f., 52, 72, 78, 90 f. 96 f., 111 f., 117 f., 127, 139, 147 f. 174 ff., 186 f., 197 f., 228, 237, 242 f.
- Haftungsdurchgriff, *siehe auch* Durchgriff
- Haftungstrennung, *siehe auch* Haftungsbeschränkung
- Haftungsumfang 131, 150, 165, 172, 214
- Haftungsverfassung,  
–, der GmbH 39 f., 147, 242  
–, der Ltd 43 f., 242
- Identifikationstheorie 44, 45
- impropriety 228
- Innenhaftung bzw. Binnenhaftung 26, 91, 93, 114, 120, 130, 133, 148 f., 165, 184 f., 196, 198, 239, 242, 244
- Insolvenzgründe 142 f.
- Insolvenzschutz 187 ff.
- Insolvenzverschleppungshaftung 141 f., 150, 154, 187, 245
- Institutsmissbrauch 65, 68, 137 f., 147 f., 185, 189, 209
- Kapitalaufbringung 14 f., 21, 91, 205
- Kapitalherabsetzung 16 f., 191
- Kapitalerhaltung 14, 16 f., 21, 73, 126, 203, 207, 212, 232
- Kontrollverfahren 19 f.
- lifting the corporate veil, *siehe auch* Durchgriff
- limited liability partnership 186
- Liquidation 12, 30, 34, 126, 162, 166 f., 170, 173, 184, 191, 193, 1198, 213, 217 f., 235, 240
- Liquidationsverfahren, *siehe auch* Liquidation
- memorandum of association 12 ff., 33 f.
- Methodik des Haftungsdurchgriff 6, 86, 108, 115
- Mindestkapital 15, 21, 37, 136, 174 f., 185, 189, 241
- Mischtheorien 87, 89
- misdescription 72, 111, 118
- Missbrauchslehre 87 f., 92, 97, 117
- negotiorum gestor 92, 133
- net deficiency test 173

- Normanwendungslehre 88  
 Normanwendungsproblem 33, 37, 57, 59, 62, 70 f., 79 ff., 100, 109, 155, 159, 183, 221, 226, 243  
 Normative Lösungsansätze 161, 184  
 Normzwecklehre, *siehe auch* Normanwendungslehre
- Organhaftung, *siehe auch* Alternativlösungen  
 Öffentlichkeitsgrundsatz 18 f.  
 Quotenschaden 143, 150
- pari passu-Regel 172, 240  
 Patronatserklärung 26, 40, 77  
 perpetual succession 31  
 piercing the corporate veil, *siehe auch* Durchgriff  
 public company 12, 15, 20, 72, 111
- Rechtsprechung,  
 –, des Reichsgerichts 94 f.  
 –, des Bundesarbeitsgerichts 95, 136  
 –, des Bundessozialgerichts 94, 96, 136  
 Rechtsprechungsregeln, *siehe auch* Durchgriff  
 Reduktion, teleologische 90 f., 97, 118, 131, 140, 204 f., 214  
 reflective loss, *siehe auch* Reflexschaden  
 Reflexschaden 74 f., 82 f.  
 Ressourcenabzug, *siehe auch* Vermögenszug  
 Ressourcenverwehrrung, *siehe auch* Unterkapitalisierung  
 risk taker, *siehe auch* Risikoverlagerung  
 Risikoabwälzung, *siehe auch* Risikoverlagerung  
 Risikoverlagerung, einseitige 3, 135 ff., 176 f., 180 ff.  
 Risikoverteilung, *siehe auch* Risikoverlagerung
- Sacheinlage 15, 16, 21  
 Sacheinlagenhaftung 128, 174  
 Salomon-Entscheidung 29 ff., 37, 46, 51, 59, 61, 81 f., 99 ff., 108 f., 113, 151 f. 176, 228  
 Schuldverschreibungen 29, 43, 151
- Schutzbedürftigkeit der Gesellschafts-gläubiger 52 f., 202, 243  
 Secretary of State 19, 20  
 Seriositätsschwelle, *siehe auch* Zugangsbeschränkung  
 shadow director, *siehe auch* Geschäftsführer  
 share capital, allotted bzw. issued 15  
 Sicherheiten 18, 40, 53 f., 178, 243  
 single economic unit 98, 108 f., 158, 219, 228, 234,  
 Sorgfaltshaftung, *siehe auch* Alternativlösungen  
 Sphärenvermischung 65 f.  
 Staatsaufsicht 19, 22  
 Staffette, *siehe auch* GmbH-Staffette  
 Stellvertretung 30, 32, 44 f., 48, 66, 102, 111, 114 f., 155 f., 180 f., 224
- Trennungsprinzip 3, 6 f., 23 ff., 51 f., 65 f., 77, 79 f., 88 f., 94 f., 108, 111, 119, 242  
 Treuepflichtverletzung, *siehe auch* Alternativlösungen
- Überschuldung, *siehe auch* Insolvenzgründe  
 ultra-vires-Lehre 33 f., 43 f.  
 Unterkapitalisierung,  
 –, nominelle 125, 150  
 –, materielle 125, 129 ff.  
 –, qualifizierte 129, 144  
 Unternehmensbeteiligung, vertikale 205
- Verhaltenshaftung, *siehe auch* Alternativlösungen  
 Vermögensabzug 3, 6, 65, 70, 200 f., 214, 216, 219, 225, 229 f.  
 Vermögenstrennung, *siehe auch* Trennungsprinzip  
 Vermögensvermischung 8, 65 f., 184, 206  
 Vermögensverschiebung 195, 214 f., 219, 222 f., 227 f., 234 f.  
 Verselbständigung, *siehe auch* Trennungsprinzip  
 Versicherungslösung 178  
 Vertragsgläubiger 39, 43, 53 f.

- Wissenszurechnung 44 f., 64  
wrongful trading 72, 111 f., 118 f., 152,  
161, 166 f., 172, 190
- Zahlungsunfähigkeit, *siehe auch* Insol-  
venzgründe
- Zugangsbeschränkung 175, 187, 189,  
245  
Zurechnungsdurchgriff, *siehe auch*  
Normanwendungsproblem  
Zweckbindung 197 f., 208, 212 f., 237  
f., 245  
Zurechnungstheorie 45, 50

# Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht

## Alphabetische Übersicht

- Adam, Wolfgang*: Internationaler Versorgungsausgleich. 1985. *Band 13*.
- Ady, Johannes*: Ersatzansprüche wegen immaterieller Einbußen. 2004. *Band 136*.
- Ahrendt, Achim*: Der Zuständigkeitsstreit im Schiedsverfahren. 1996. *Band 48*.
- Amelung, Ulrich*: Der Schutz der Privatheit im Zivilrecht. 2002. *Band 97*.
- Anderegg, Kirsten*: Ausländische Eingriffsnormen im internationalen Vertragsrecht. 1989. *Band 21*.
- Athanassopoulou, Victoria*: Schiffsunternehmen und Schiffsüberlassungsverträge. 2005. *Band 151*.
- Bälz, Moritz*: Die Spaltung im japanischen Gesellschaftsrecht. 2005. *Band 158*.
- Bartels, Hans-Joachim*: Methode und Gegenstand intersystemarer Rechtsvergleichung. 1982. *Band 7*.
- Bartnik, Marcel*: Der Bildnisschutz im deutschen und französischen Zivilrecht. 2004. *Band 128*.
- Basedow, Jürgen / Wurmnest, Wolfgang*: Die Dritthaftung von Klassifikationsgesellschaften. 2004. *Band 132*.
- Basedow, Jürgen* (Hrsg.): Europäische Verkehrspolitik. 1987. *Band 16*.
- / Scherpe, Jens M.* (Hrsg.): Transsexualität, Staatsangehörigkeit und internationales Privatrecht. 2004. *Band 134*.
- Baum, Harald*: Alternativanknüpfungen. 1985. *Band 14*.
- Behrens, Peter*: siehe *Hahn, H.*
- Beulker, Jette*: Die Eingriffsnormenproblematik in internationalen Schiedsverfahren. 2005. *Band 153*.
- Böhmer, Martin*: Das deutsche internationale Privatrecht des timesharing. 1993. *Band 36*.
- Boelck, Stefanie*: Reformüberlegungen zum Haager Minderjährigenschutzabkommen von 1961. 1994. *Band 41*.
- Brand, Oliver*: Das internationale Zinsrecht Englands. 2002. *Band 98*.
- Brockmeier, Dirk*: Punitive damages, multiple damages und deutscher ordre public. 1999. *Band 70*.
- Brückner, Bettina*: Unterhaltsregreß im internationalen Privat- und Verfahrensrecht. 1994. *Band 37*.
- Buchner, Benedikt*: Kläger- und Beklagtenschutz im Recht der internationalen Zuständigkeit. 1998. *Band 60*.
- Büttner, Benjamin*: Umfang und Grenzen der Dritthaftung von Experten. 2006. *Band 169*.
- Busse, Daniel*: Internationales Bereicherungsrecht. 1998. *Band 66*.
- Dawe, Christian*: Der Sonderkonkurs des deutschen Internationalen Insolvenzrechts. 2005. *Band 159*.
- Dernauer, Marc*: Verbraucherschutz und Vertragsfreiheit im japanischen Recht. 2006. *Band 164*.
- Dilger, Jörg*: Die Regelungen zur internationalen Zuständigkeit in Ehesachen in der Verordnung (EG) Nr. 2201/2003. 2004. *Band 116*.
- Döse-Digenopoulos, Annegret*: Der arbeitsrechtliche Kündigungsschutz in England. 1982. *Band 6*.

- Dohrn, Heike*: Die Kompetenzen der Europäischen Gemeinschaft im Internationalen Privatrecht. 2004. *Band 133*.
- Dopffel, Peter* (Hrsg.): Ehelichkeitsanfechtung durch das Kind. 1990. *Band 23*.  
– (Hrsg.): Kindschaftsrecht im Wandel. 1994. *Band 40*.
- , *Ulrich Drobnig* und *Kurt Siehr* (Hrsg.): Reform des deutschen internationalen Privatrechts. 1980. *Band 2*.
- Dornblüth, Susanne*: Die europäische Regelung der Anerkennung und Vollstreckbarerklärung von Ehe- und Kindschaftsentscheidungen. 2003. *Band 107*.
- Drappatz, Thomas*: Die Überführung des internationalen Zivilverfahrensrechts in eine Gemeinschaftskompetenz nach Art. 65 EGV. 2002. *Band 95*.
- Drobnig, Ulrich*: siehe *Dopffel, Peter*.
- Eichholz, Stephanie*: Die US-amerikanische Class Action und ihre deutschen Funktionsäquivalente. 2002. *Band 90*.
- Eisele, Ursula S.*: Holdinggesellschaften in Japan. 2004. *Band 121*.
- Eisenhauer, Martin*: Moderne Entwicklungen im englischen Grundstücksrecht. 1997. *Band 59*.
- Ernst, Ulrich*: Mobiliarsicherheiten in Deutschland und Polen. 2005. *Band 148*.
- Eschbach, Sigrid*: Die nichteheliche Kindschaft im IPR – Geltendes Recht und Reform. 1997. *Band 56*.
- Faust, Florian*: Die Vorhersehbarkeit des Schadens gemäß Art. 74 Satz 2 UN-Kaufrecht (CISG). 1996. *Band 50*.
- Fenge, Anja*: Selbstbestimmung im Alter. 2002. *Band 88*.
- Fetsch, Johannes*: Eingriffsnormen und EG-Vertrag. 2002. *Band 91*.
- Fischer-Zernin, Cornelius*: Der Rechtsangleichungserfolg der Ersten gesellschaftsrechtlichen Richtlinie der EWG. 1986. *Band 15*.
- Förster, Christian*: Die Dimension des Unternehmens. 2003. *Band 101*.
- Forkert, Meinhard*: Eingetragene Lebenspartnerschaften im deutschen IPR: Art. 17b EGBGB. 2003. *Band 118*.
- Freitag, Robert*: Der Einfluß des Europäischen Gemeinschaftsrechts auf das Internationale Produkthaftungsrecht. 2000. *Band 83*.
- Fricke, Martin*: Die autonome Anerkennungszuständigkeitsregel im deutschen Recht des 19. Jahrhunderts. 1993. *Band 32*.
- Fricke, Verena*: Der Unterlassungsanspruch gegen Presseunternehmen zum Schutze des Persönlichkeitsrechts im internationalen Privatrecht. 2003. *Band 110*.
- Frösche, Tobias*: Die Entwicklung der gesetzlichen Rechte des überlebenden Ehegatten. 1996. *Band 49*.
- Fromholzer, Ferdinand*: Consideration. 1997. *Band 57*.
- Ganssauge, Niklas*: Internationale Zuständigkeit und anwendbares Recht bei Verbraucherverträgen im Internet. 2004. *Band 126*.
- Godl, Gabriele*: Notarhaftung im Vergleich. *Band 85*.
- Gottwald, Walther*: Streitbeilegung ohne Urteil. 1981. *Band 5*.
- Graf, Ulrike*: Die Anerkennung ausländischer Insolvenzentscheidungen. 2003. *Band 113*.
- Grigera Naón, Horacio A.*: Choice of Law Problems in International Commercial Arbitration. 1992. *Band 28*.
- Grolimund, Pascal*: Drittstaatenproblematik des europäischen Zivilverfahrensrechts. 2000. *Band 80*.
- Hahn, H. u.a.*: Die Wertsicherung der Young-Anleihe. Hrsg. von Peter Behrens. 1984. *Band 10*.
- Handorn, Boris*: Das Sonderkollisionsrecht der deutschen internationalen Schiedsgerichtsbarkeit. 2005. *Band 141*.
- Hartenstein, Olaf*: Die Privatautonomie im Internationalen Privatrecht als Störung des europäischen Entscheidungseinklangs. 2000. *Band 81*.

- Hein, Jan von:* Das Günstigkeitsprinzip im Internationalen Deliktsrecht. 1999. *Band 69.*
- Heiss, Helmut* (Hrsg.): Zivilrechtsreform im Baltikum. 2006. *Band 161.*
- Hellmich, Stefanie:* Kreditsicherungsrechte in der spanischen Mehrrechtsordnung. 2000. *Band 84.*
- Hellwege, Phillip:* Die Rückabwicklung gegenseitiger Verträge als einheitliches Problem. 2004. *Band 130.*
- Hinden, Michael von:* Persönlichkeitsverletzungen im Internet. 1999. *Band 74.*
- Hippel, Thomas von:* Der Ombudsmann im Bank- und Versicherungswesen. 2000. *Band 78.*
- Hoffmann, Nadja:* Die Koordination des Vertrags- und Deliktsrechts in Europa. 2006. *Band 168.*
- Hutner, Armin:* Das internationale Privat- und Verfahrensrecht der Wirtschaftsmediation. 2005. *Band 156.*
- Hye-Knudsen, Rebekka:* Marken-, Patent- und Urheberrechtsverletzungen im europäischen Internationalen Zivilprozessrecht. 2005. *Band 149.*
- Janssen, Helmut:* Die Übertragung von Rechtsvorstellungen auf fremde Kulturen am Beispiel des englischen Kolonialrechts. 2000. *Band 79.*
- Jeremias, Christoph:* Internationale Insolvenzaufrechnung. 2005. *Band 150.*
- Jung, Holger:* Ägyptisches internationales Vertragsrecht. 1999. *Band 77.*
- Junge, Ulf:* Staatshaftung in Argentinien. 2002. *Band 100.*
- Kadner, Daniel:* Das internationale Privatrecht von Ecuador. 1999. *Band 76.*
- Kannengießer, Matthias N.:* Die Aufrechnung im internationalen Privat- und Verfahrensrecht. 1998. *Band 63.*
- Kapnopoulou, Elissavet N.:* Das Recht der mißbräuchlichen Klauseln in der Europäischen Union. 1997. *Band 53.*
- Karl, Anna-Maria:* Die Anerkennung von Entscheidungen in Spanien. 1993. *Band 33.*
- Karl, Matthias:* siehe *Veelken, Winfried.*
- Kern, Christoph:* Die Sicherheit gedeckter Wertpapiere. 2004. *Band 135.*
- Kircher, Wolfgang:* Die Voraussetzungen der Sachmängelhaftung beim Warenkauf. 1998. *Band 65.*
- Klauer, Stefan:* Das europäische Kollisionsrecht der Verbraucherverträge zwischen Römer EVÜ und EG-Richtlinien. 2002. *Band 99.*
- Kleinschmidt, Jens:* Der Verzicht im Schuldrecht. 2004. *Band 117.*
- Kliesow, Olaf:* Aktionärsrechte und Aktionärsklagen in Japan. 2001. *Band 87.*
- Köhler, Martin:* Die Haftung nach UN-Kaufrecht im Spannungsverhältnis zwischen Vertrag und Delikt. 2003. *Band 111.*
- Koerner, Dörthe:* Fakultatives Kollisionsrecht in Frankreich und Deutschland. 1995. *Band 44.*
- Kopp, Beate:* Probleme der Nachlaßabwicklung bei kollisionsrechtlicher Nachlaßspaltung. 1997. *Band 55.*
- Kronke, Herbert:* Rechtstatsachen, kollisionsrechtliche Methodenentfaltung und Arbeitnehmerschutz im internationalen Arbeitsrecht. 1980. *Band 1.*
- Landfermann, Hans-Georg:* Gesetzliche Sicherungen des vorleistenden Verkäufers. 1987. *Band 18.*
- Leicht, Steffen:* Die Qualifikation der Haftung von Angehörigen rechts- und wirtschaftsberatender Berufe im grenzüberschreitenden Dienstleistungsverkehr. 2002. *Band 82.*
- Linhart, Karin:* Internationales Einheitsrecht und einheitliche Auslegung. 2005. *Band 147.*
- Linker, Anja Celina:* Zur Neubestimmung der Ordnungsaufgaben im Erbrecht in rechtsvergleichender Sicht. 1999. *Band 75.*
- Lohmann, Arnd:* Parteiautonomie und UN-Kaufrecht. 2005. *Band 119.*

- Lorenz, Verena*: Annexverfahren bei Internationalen Insolvenzen. 2005. *Band 140*.
- Lüke, Stephan*: Punitive Damages in der Schiedsgerichtsbarkeit. 2003. *Band 105*.
- Magnus, Dorothea*: Medizinische Forschung an Kindern. 2006. *Band 170*.
- Meier, Sonja*: Irrtum und Zweckverfehlung. 1999. *Band 68*.
- Melin, Patrick*: Gesetzesauslegung in den USA und in Deutschland. 2004. *Band 137*.
- Minuth, Klaus*: Besitzfunktionen beim gutgläubigen Mobiliarerwerb im deutschen und französischen Recht. 1990. *Band 24*.
- Mistelis, Loukas A.*: Charakterisierungen und Qualifikation im internationalen Privatrecht. 1999. *Band 73*.
- Mörsdorf-Schulte, Juliana*: Funktion und Dogmatik US-amerikanischer punitive damages. 1999. *Band 67*.
- Morawitz, Gabriele*: Das internationale Wechselrecht. 1991. *Band 27*.
- Mülhens, Jörg*: Der sogenannte Haftungsdurchgriff im deutschen und englischen Recht. 2006. *Band 174*.
- Müller, Achim*: Grenzüberschreitende Beweisaufnahme im Europäischen Justizraum. 2004. *Band 125*.
- Müller, Carsten*: International zwingende Normen des deutschen Arbeitsrechts. 2005. *Band 157*.
- Nemec, Jirí*: Ausländische Direktinvestitionen in der Tschechischen Republik. 1997. *Band 54*.
- Neumann, Nils*: Bedenkzeit vor und nach Vertragsabschluß. 2005. *Band 142*.
- Neunhoffer, Friederike*: Das Presseprivileg im Datenschutzrecht. 2005. *Band 146*.
- Niklas, Isabella Maria*: Die europäische Zuständigkeitsordnung in Ehe- und Kinderschaftsverfahren. 2003. *Band 106*.
- Nojack, Jana*: Exklusivnormen im IPR. 2005. *Band 152*.
- Patloch, Thomas*: Das IPR des geistigen Eigentums in der VR China. 2003. *Band 103*.
- Peinze, Alexander*: Internationales Urheberrecht in Deutschland und England. 2002. *Band 92*.
- Pfeil-Kammerer, Christa*: Deutsch-amerikanischer Rechtshilfeverkehr in Zivilsachen. 1987. *Band 17*.
- Plett, K. und K.A. Ziegert (Hrsg.)*: Empirische Rechtsforschung zwischen Wissenschaft und Politik. 1984. *Band 11*.
- Pißler, Knut B.*: Chinesisches Kapitalmarktrecht. 2004. *Band 127*.
- Reichert-Facilides, Daniel*: Fakultatives und zwingendes Kollisionsrecht. 1995. *Band 46*.
- Reiter, Christian*: Vertrag und Geschäftsgrundlage im deutschen und italienischen Recht. 2002. *Band 89*.
- Richter, Stefan*: siehe *Veelken, Winfried*.
- Ringe, Georg*: Die Sitzverlegung der Europäischen Aktiengesellschaft. 2006. *Band 171*.
- Rohe, Mathias*: Zu den Geltungsgründen des Deliktsstatus. 1994. *Band 43*.
- Rothoefl, Daniel D.*: Rückstellungen nach § 249 HGB und ihre Entsprechungen in den US-GAAP und IAS. 2004. *Band 122*.
- Rühl, Giesela*: Obliegenheiten im Versicherungsvertragsrecht. 2004. *Band 123*.
- Rusch, Konrad*: Gewinnhaftung bei Verletzung von Treuepflichten. 2003. *Band 109*.
- Sachse, Kathrin*: Der Verbrauchervertrag im Internationalen Privat- und Prozeßrecht. 2006. *Band 166*.
- Sachsen Gessaphe, Karl August Prinz von*: Das Konkubinat in den mexikanischen Zivilrechtsordnungen. 1990. *Band 22*.
- Sandrock, Andrea*: Vertragswidrigkeit der Sachleistung. 2003. *Band 104*.
- Schacherreiter, Judith*: Das Franchise-Paradox. 2006. *Band 167*.

- Schärtl, Christoph*: Das Spiegelbildprinzip im Rechtsverkehr mit ausländischen Staatenverbindungen. 2005. *Band 145*.
- Schepke, Jan*: Das Erfolgshonorar des Rechtsanwalts. 1998. *Band 62*.
- Scherpe, Jens M.*: Außergerichtliche Streitbeilegung in Verbrauchersachen. 2002. *Band 96*.
- : siehe *Basedow, J.*
- Schilf, Sven*: Allgemeine Vertragsgrundregeln als Vertragsstatut. 2005. *Band 138*.
- Schimansky, Annika*: Der Franchisevertrag nach deutschem und niederländischem Recht. 2003. *Band 112*.
- Schindler, Thomas*: Rechtsgeschäftliche Entscheidungsfreiheit und Drohung. 2005. *Band 139*.
- Schlichte, Johannes*: Die Grundlage der Zwangsvollstreckung im polnischen Recht. 2005. *Band 144*.
- Schmidt, Claudia*: Der Haftungsdurchgriff und seine Umkehrung im internationalen Privatrecht. 1993. *Band 31*.
- Schmidt-Parzefall, Thomas*: Die Auslegung des Parallelübereinkommens von Lugano. 1995. *Band 47*.
- Schnyder, Anton K.*: Internationale Versicherungsaufsicht zwischen Wirtschaftsrecht und Kollisionsrecht. 1989. *Band 20*.
- Scholz, Ingo*: Das Problem der autonomen Auslegung des EuGVÜ. 1998. *Band 61*.
- Schütze, Elisabeth*: Zession und Einheitsrecht. 2005. *Band 155*.
- Schurr, Francesco A.*: Geschäftsimmanente Abstandnahme. 2006. *Band 165*.
- Seibt, Christoph H.*: Zivilrechtlicher Ausgleich ökologischer Schäden. 1994. *Band 42*.
- Seif, Ulrike*: Der Bestandsschutz besitzloser Mobiliarsicherheiten. 1997. *Band 52*.
- Selbig, Sabine*: Förderung und Finanzkontrolle gemeinnütziger Organisationen in Großbritannien und Deutschland. 2006. *Band 173*.
- Sieghörtner, Robert*: Internationales Straßenverkehrsunfallrecht. 2002. *Band 93*.
- Siehr, Kurt*: siehe *Dopffel, Peter*.
- Söhngen, Martin*: Das internationale Privatrecht von Peru. 2006. *Band 162*.
- Solomon, Dennis*: Der Bereicherungsausgleich in Anweisungsfällen. 2004. *Band 124*.
- Sonnenberg, Michael*: Der Renvoi im Internationalen Privatrecht. 2001. *Band 86*.
- Spahlinger, Andreas*: Sekundäre Insolvenzverfahren bei grenzüberschreitenden Insolvenzen. 1998. *Band 64*.
- Stegmann, Oliver*: Tatsachenbehauptung und Werturteil in der deutschen und französischen Presse. 2004. *Band 120*.
- Stiller, Dietrich F.R.*: Das internationale Zivilprozeßrecht der Republik Korea. 1989. *Band 19*.
- Takahashi, Eiji*: Konzern und Unternehmensgruppe in Japan – Regelung nach deutschem Modell? 1994. *Band 38*.
- Tassikas, Apostolos*: Dispositives Recht und Rechtswahlfreiheit als Ausnahmereiche der EG-Grundfreiheiten. 2004. *Band 114*.
- Thiele, Christian*: Die zivilrechtliche Haftung der Tabakindustrie. 2003. *Band 115*.
- Thoms, Cordula*: Einzelstatut bricht Gesamtstatut. 1996. *Band 51*.
- Tiedemann, Andrea*: Internationales Erbrecht in Deutschland und Lateinamerika. 1993. *Band 34*.
- Tiedemann, Stefan*: Die Haftung aus Vermögensübernahme im internationalen Recht. 1995. *Band 45*.
- Trulsen, Marion*: Pflichtteilsrecht und englische family provision im Vergleich. 2004. *Band 129*.
- Veelken, Winfried, Matthias Karl, Stefan Richter*: Die Europäische Fusionskontrolle. 1992. *Band 30*.
- Verse, Dirk A.*: Verwendungen im Eigentümer-Besitzer-Verhältnis. 1999. *Band 72*.

- Wahler, Jan P. (Hrsg.): Deutsch-polnisches Kolloquium über Wirtschaftsrecht und das Recht des Persönlichkeitsschutzes. 1985. *Band 12*.
- (Hrsg.): Deutsches und sowjetisches Wirtschaftsrecht. Band 1. 1981. *Band 4*.
  - Band 2. 1983. *Band 9*.
  - Band 3. 1990. *Band 25*.
  - Band 4. 1990. *Band 26*.
  - Band 5. 1991. *Band 28*.
- Wang, Xiaoye: Monopole und Wettbewerb in der chinesischen Wirtschaft. 1993. *Band 35*.
- Wazlawik, Thomas: Die Konzernhaftung der deutschen Muttergesellschaft für die Schulden ihrer US-amerikanischen Tochtergesellschaft. 2004. *Band 131*.
- Weishaupt, Axel: Die vermögensrechtlichen Beziehungen der Ehegatten im brasilianischen Sach- und Kollisionsrecht. 1981. *Band 3*.
- Weller, Matthias: Ordre-public-Kontrolle internationaler Gerichtsstandsvereinbarungen im autonomen Zuständigkeitsrecht. 2005. *Band 143*.
- Wesch, Susanne: Die Produzentenhaftung im internationalen Rechtsvergleich. 1994. *Band 39*.
- Weyde, Daniel: Anerkennung und Vollstreckung deutscher Entscheidungen in Polen. 1997. *Band 58*.
- Wiese, Volker: Der Einfluß des Europäischen Rechts auf das Internationale Sachenrecht der Kulturgüter. 2006. *Band 160*.
- Willemer, Charlotte: Vis attractiva concursus und die Europäische Insolvenzverordnung. 2006. *Band 163*.
- Witzleb, Normann: Geldansprüche bei Persönlichkeitsverletzungen durch Medien. 2002. *Band 94*.
- Wu, Jiin Yu: Der Einfluß des Herstellers auf die Verbraucherpreise nach deutschem und taiwanesischem Recht. 1999. *Band 71*.
- Wurmnest, Wolfgang: Grundzüge eines europäischen Haftungsrechts. 2003. *Band 102*.
- : siehe Basedow, J.
- Zeeck, Sebastian: Das Internationale Anfechtungsrecht in der Insolvenz. 2003. *Band 108*.
- Ziegert, K.A.: siehe Plett, K.
- Zobel, Petra: Schiedsgerichtsbarkeit und Gemeinschaftsrecht. 2005. *Band 154*.