

JULIANE OHLENROTH

Der Oberste Gerichtshof  
für die Britische Zone  
und die Aufarbeitung  
von NS-Unrecht

*Beiträge zur Rechtsgeschichte  
des 20. Jahrhunderts*



**Mohr Siebeck**

# Beiträge zur Rechtsgeschichte des 20. Jahrhunderts

herausgegeben von

Thomas Duve, Hans-Peter Haferkamp, Joachim Rückert  
und Christoph Schönberger

112





Juliane Ohlenroth

Der Oberste Gerichtshof  
für die Britische Zone  
und die Aufarbeitung von  
NS-Unrecht

Unter besonderer Berücksichtigung  
der Bedeutung für die Fortentwicklung  
der Strafrechtsdogmatik

Mohr Siebeck

*Juliane Ohlenroth*, geboren 1987; Studium der Rechtswissenschaften an der Universität Augsburg; Erstes juristisches Staatsexamen; Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Lehrstuhl für Strafrecht, Strafprozessrecht, Risiko- und Präventionsstrafrecht sowie Juristische Zeitgeschichte an der Universität Augsburg; derzeit Rechtsreferendarin im OLG-Bezirk München.

Zugleich Dissertation, Universität Augsburg, 2019.

Gedruckt mit Unterstützung des Förderungsfonds Wissenschaft der VG WORT.

ISBN 978-3-16-159170-9 / eISBN 978-3-16-159171-6

DOI 10.1628/978-3-16-159171-6

ISSN 0934-0955 / eISSN 2569-3875 (Beiträge zur Rechtsgeschichte des 20. Jahrhunderts)

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2020 Mohr Siebeck Tübingen. [www.mohrsiebeck.com](http://www.mohrsiebeck.com)

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für die Verbreitung, Vervielfältigung, Übersetzung und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Das Buch wurde von epline in Böblingen aus der Times gesetzt, von Gulde Druck in Tübingen auf alterungsbeständiges Werkdruckpapier gedruckt und von der Buchbinderei Spinner in Ottersweier gebunden.

Printed in Germany.

## Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Wintersemester 2018/2019 von der Juristischen Fakultät der Universität Augsburg als Dissertation angenommen. Die mündliche Prüfung fand am 24. Juli 2019 in Form einer Disputation statt. Rechtsprechung und Literatur sind auf dem Stand von Oktober 2019.

Mein besonderer Dank gilt zunächst meinem Doktorvater Herrn Professor Dr. Arnd Koch. Er hat mir die Thematik vorgeschlagen, die Entstehung der Arbeit in besonderem Maße gefördert und stand mir jederzeit mit Rat und Tat zur Seite. Daneben möchte ich mich für die schöne und lehrreiche Zeit als wissenschaftliche Mitarbeiterin an seinem Lehrstuhl bedanken. Herrn Professor Dr. Dr. h.c. Michael Kubiciel danke ich vielmals für die rasche Erstellung des Zweitgutachtens.

Danken möchte ich zudem Herrn Professor Dr. Thomas Duve, Herrn Professor Dr. Hans-Peter Haferkamp, Herrn Professor em. Dr. Dr. h.c. Joachim Rückert und Herrn Professor Dr. Christoph Schönberger für die Aufnahme der Dissertation in die Schriftenreihe „Beiträge zur Rechtsgeschichte des 20. Jahrhunderts“. Für die freundliche Unterstützung bei meinen Recherchetätigkeiten geht mein Dank an Frau Dr. Sabine Eibl und Herrn Dr. Martin Schlemmer vom Landesarchiv Nordrhein-Westfalen sowie Frau Lisa Hellmann vom Bundesarchiv Koblenz.

Meinen ehemaligen Kolleginnen und Kollegen am Lehrstuhl danke ich für die gute Zusammenarbeit. Besonders bedanken möchte ich mich bei Frau Andrea Lieb und Herrn Daniel Ricker für die zahlreichen motivierenden und anregenden Gespräche. Frau Dr. Rebecca Heiß danke ich für ihre Unterstützung bei organisatorischen Fragen rund um die Abgabe der Dissertation. Herzlich bedanken möchte ich mich zudem bei meinen Freunden, insbesondere bei Frau Julia Bayer, die während des gesamten Entstehungsprozesses ein offenes Ohr für mich hatte. Des Weiteren gilt mein Dank Frau Valerie Amort, Frau Laura Ohlenroth, meinem Mann David und besonders Herrn Rolf Kloos für das engagierte Korrekturlesen. Meinem Vater sowie Herrn Fabian Binder danke ich für ihr sorgfältiges Lektorat und ihre wertvollen Hinweise. Beides hat wesentlich zum Gelingen dieser Arbeit beigetragen.

Abschließend möchte ich mich von ganzem Herzen bei meiner lieben Familie bedanken. Meine Eltern waren mir durch ihre Unterstützung stets ein wichtiger Rückhalt. Meine Tochter Phelina gab mir den Anstoß, die Dissertation end-

gültig fertigzustellen. Besonders bedanken möchte ich mich bei meinem Mann David. Er hat immer an mich und mein Vorhaben geglaubt, mich in allen Phasen des Entstehungsprozesses liebevoll unterstützt und mir den nötigen Freiraum zur Erstellung der Arbeit gegeben.

Augsburg, im März 2020

Juliane Ohlenroth

# Inhaltsverzeichnis

|   |      |
|---|------|
| Vorwort .....   | V    |
| Abbildungsverzeichnis .....   | XVII |
| Abkürzungsverzeichnis .....   | XIX  |
| <br>  |      |
| Einleitung .....  | 1    |
| <i>A. Thema und Fragestellung</i> .....   | 1    |
| <i>B. Forschungsstand</i> .....   | 3    |
| I. Quellenlage .....  | 3    |
| II. Stand des Schrifttums und Forschungsdesiderat .....   | 3    |
| <i>C. Vorgehensweise und Gang der Untersuchung</i> .....  | 6    |
| <br>  |      |
| Kapitel 1: Überblick über die Geschichte des OGH .....  | 9    |
| <i>A. Rahmenbedingungen</i> .....   | 9    |
| I. Die Errichtung der Besatzungsherrschaft und der „Stillstand der<br>Rechtspflege“ .....                           | 9    |
| II. Der Wiederaufbau der deutschen Justiz in der britischen Zone .....  | 12   |
| 1. Wiedereröffnung der Gerichte und „Entnazifizierung“ des<br>Justizpersonals .....                                 | 12   |
| 2. Justizverwaltung und Errichtung des ZJA .....  | 14   |
| III. Die Strafverfolgung von NS-Verbrechen .....  | 16   |
| 1. Die Ahndung von NS-Verbrechen durch die Alliierten .....   | 16   |
| a) „Nürnberger Hauptkriegsverbrecherprozess“ und das IMT-Statut ...   | 16   |
| b) Verfolgung von NS-Verbrechen in den einzelnen Besatzungszonen<br>und das KRG 10 .....                            | 17   |
| 2. Die Ahndung von NS-Verbrechen durch westdeutsche Gerichte .....  | 18   |
| a) Bilanz .....   | 18   |
| b) Die Zuständigkeit deutscher Gerichte zur Ahndung von<br>NS-Verbrechen .....                                      | 19   |
| c) Die Anwendung des KRG 10 in der britischen Zone .....  | 21   |
| aa) Die Vorgaben der britischen Militärregierung zur<br>Verordnung Nr. 47 .....                                     | 21   |
| bb) Die sachliche Zuständigkeit der deutschen Gerichte zur<br>Ahndung von Verbrechen gegen die Menschlichkeit ..... | 24   |

|  |        |
|--|--------|
| <i>B. Errichtung und Tätigkeit des OGH</i> .....   | 25     |
| I. Gründung .....  | 25     |
| 1. Zonenübergreifende Versuche zur Wiederherstellung der Rechtseinheit   | 25     |
| 2. Die Verordnung Nr. 98 der britischen Militärregierung zur<br>„vorläufigen Errichtung eines Deutschen Obersten Gerichtshofs“ ..... | 28     |
| 3. Eröffnung und Aufnahme der Tätigkeit .....  | 30     |
| II. Kompetenzen und Organisation .....   | 32     |
| 1. Zuständigkeit .....   | 32     |
| a) Strafsachen .....   | 32     |
| b) Zivilsachen und freiwillige Gerichtsbarkeit .....   | 33     |
| 2. Senate und organisatorischer Aufbau .....   | 34     |
| III. Personelle Besetzung .....  | 35     |
| 1. Richter .....   | 35     |
| a) Dienstliche Stellung .....  | 35     |
| b) Ausschlusskriterium der ehemaligen NSDAP-Mitgliedschaft .....   | 37     |
| c) Überblick über die Biographien .....  | 37     |
| aa) Präsidentenstelle .....  | 38     |
| bb) Strafrichter .....   | 39     |
| cc) Hilfsrichter .....   | 43     |
| 2. Staatsanwaltschaft .....  | 43     |
| 3. Rechtsanwaltschaft .....  | 45     |
| IV. Verfahrensanfall zum KRG 10 .....  | 45     |
| <i>C. Das Ende des OGH</i> .....   | 50     |
| I. Der Übergang der Zuständigkeiten auf den BGH und die Zukunft der<br>OGH-Richter .....   | 50     |
| II. Fortführung der „Tradition des OGH“? .....   | 52     |
| 1. Personalpolitik .....   | 53     |
| 2. Das Ende der Strafverfolgung nach dem KRG 10 .....  | 54     |
| <br>Kapitel 2: Die Anwendung des KRG 10 in der Rechtsprechung<br>des OGH .....   | <br>57 |
| <i>A. Ausgangslage: Weitgehende Rechtszersplitterung</i> .....   | 57     |
| <i>B. Überblick über die gesetzliche Regelung des Verbrechens gegen die<br/>    Menschlichkeit</i> .....                             | 58     |
| I. Tatbestand (Art. II Nr. 1 lit. c KRG 10) .....  | 58     |
| II. Beteiligungsformen (Art. II Nr. 2 lit. a–e KRG 10) .....   | 59     |
| III. Strafraumen (Art. II Nr. 3 KRG 10) .....  | 59     |
| IV. Individuelle Verantwortlichkeit von Staatsorganen und Handeln auf<br>Befehl (Art. II Nr. 4 KRG 10) .....                         | 60     |
| V. Ruhen der Verjährung und Unbeachtlichkeit von NS-Begnadigungen<br>(Art. II Nr. 5 KRG 10) .....                                    | 61     |

|   |        |
|---|--------|
| VI. Regelungen zum Verfahrensrecht und zur Auslieferung<br>(Art. III–V KRG 10) .....                        | 61     |
| C. <i>Die Diskussion um die Verletzung des Grundsatzes „nullum crimen,<br/>nulla poena sine lege“</i> ..... | 62     |
| I. Problemstellung .....  | 62     |
| II. Zeitgenössischer Meinungsstand .....  | 65     |
| 1. Unvereinbarkeit mit dem Rückwirkungsverbot .....   | 65     |
| 2. Legitimität des KRG 10 .....   | 68     |
| a) Scheinbare Rückwirkung des KRG 10 .....  | 69     |
| b) Gerechtfertigter Verstoß des Rückwirkungsverbots .....   | 70     |
| 3. Rechtsprechung des OGH .....   | 72     |
| a) Rückwirkungsverbot .....   | 72     |
| b) Bestimmtheit des Tatbestands .....   | 74     |
| III. Würdigung .....  | 75     |
| D. <i>Die Auslegung des Verbrechens gegen die Menschlichkeit<br/>in der Rechtsprechung des OGH</i> .....    | 77     |
| I. Allgemeine Rechtsgrundsätze .....  | 77     |
| 1. Rechtsnatur des KRG 10 .....   | 77     |
| 2. Übergesetzliches Recht als Beurteilungsgrundlage .....   | 78     |
| 3. Das überindividuelle Schutzgut der Menschlichkeit .....  | 79     |
| II. Objektiver Tatbestand .....   | 80     |
| 1. Tatbestandsmerkmale .....  | 80     |
| 2. Beteiligungsformen (Art. II Nr. 2 KRG 10) .....  | 82     |
| 3. Kausalität .....   | 82     |
| III. Subjektiver Tatbestand .....   | 83     |
| IV. Verteidigungseinwände .....   | 84     |
| 1. Handeln auf Befehl .....   | 84     |
| 2. Rechtfertigungs- und Entschuldigungsgründe des StGB .....  | 85     |
| E. <i>Konkurrenzverhältnis zwischen dem KRG 10 und dem StGB</i> .....                                       | 86     |
| I. Zeitgenössischer Meinungsstand .....   | 86     |
| II. Würdigung .....   | 90     |
| <br>Kapitel 3: Die Rechtsprechung des OGH zu NS-Verbrechen .....  | <br>91 |
| A. <i>NS-„Euthanasie“</i> .....   | 91     |
| I. Überblick .....  | 91     |
| 1. Organisation und Ablauf der NS-„Euthanasie“ .....  | 91     |
| 2. Bilanz der Strafverfolgung durch westdeutsche Gerichte .....   | 98     |
| II. Verfahren zur NS-„Euthanasie“ in Westfalen .....  | 100    |
| 1. Gegenstand der Anklage .....   | 100    |
| 2. Urteil des LG Münster vom 20. Oktober 1948 .....   | 103    |
| 3. Urteil des OGH vom 5. März 1949 .....  | 105    |
| a) Beihilfe zum Mord, §§ 211, 49 StGB .....   | 105    |

|   |     |
|---|-----|
| aa) Tatbestand des Mordes und Beteiligungsform . . . . .  | 105 |
| (1) Tatbestandsmäßigkeit . . . . .  | 105 |
| (2) Beteiligungsform . . . . .  | 108 |
| bb) Verteidigungseinwände . . . . .   | 108 |
| (1) Fehlender Vorsatz . . . . .   | 108 |
| (2) Rechtsgültigkeit des Führererlasses vom 1. September 1939 .                                     | 109 |
| (3) Fehlendes Unrechtsbewusstsein . . . . .   | 110 |
| (a) Ausführungen des OGH . . . . .  | 110 |
| (b) Die zeitgenössische Diskussion über die Behandlung<br>des Verbotsirrtums . . . . .              | 110 |
| (4) Handeln auf Befehl . . . . .  | 113 |
| (5) Notstand und Nötigungsnotstand (§§ 52, 54 StGB) . . . . .                                       | 115 |
| (6) „Ärztlicher Widerstand“ . . . . .   | 117 |
| (a) Übergesetzlicher rechtfertigender Notstand . . . . .  | 117 |
| (b) Rechtsfigur des übergesetzlichen persönlichen<br>Strafausschließungsgrundes . . . . .           | 118 |
| b) Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Art. II Nr. 1 lit. c KRG 10 . . .                           | 120 |
| c) Rezeption im zeitgenössischen Schrifttum . . . . .   | 121 |
| aa) Mordtatbestand und Beteiligungsform . . . . .   | 121 |
| bb) Meinungsstand zur rechtlichen Würdigung des „ärztlichen<br>Widerstands“ . . . . .               | 122 |
| (1) Übergesetzlicher rechtfertigender Notstand . . . . .  | 122 |
| (2) Übergesetzlicher persönlicher Strafausschließungsgrund . . .                                    | 123 |
| (a) Zustimmung im Schrifttum . . . . .  | 123 |
| (b) Kritik . . . . .  | 124 |
| (3) Gegenvorschlag eines übergesetzlichen<br>Entschuldigungsgrundes . . . . .                       | 125 |
| 4. Weiterer Verfahrensverlauf . . . . .   | 126 |
| a) Urteil des LG Münster vom 29. August 1949 . . . . .  | 126 |
| b) Urteil des BGH vom 28. November 1952 . . . . .   | 128 |
| aa) Abkehr von der Lösung des OGH . . . . .   | 128 |
| bb) Verbotsirrtum aufgrund „umgesetzter Rettungsabsicht“ . . . . .                                  | 131 |
| c) Urteil des LG Dortmund vom 2. Dezember 1953 im Fall<br><i>Petermann und Stolze</i> . . . . .     | 133 |
| d) Urteil des LG Münster vom 9. Juli 1959 im Fall <i>Schneider</i> . . . . .                        | 135 |
| 5. Fazit . . . . .  | 137 |
| III. Verfahren zur NS-„Euthanasie“ in der Rheinprovinz . . . . .                                    | 138 |
| 1. Gegenstand der Anklage . . . . .   | 138 |
| a) Tatkomplexe . . . . .  | 138 |
| b) Verteidigungseinwände . . . . .  | 142 |
| 2. Urteil des LG Düsseldorf vom 24. November 1948 . . . . .   | 144 |
| a) Verurteilung von <i>Wesse, Wrona</i> und <i>Müllender</i> . . . . .                              | 144 |
| b) Freispruch von <i>Creutz</i> und aller übrigen an der „Aktion T4“<br>beteiligten Ärzte . . . . . | 146 |

|  |     |
|--|-----|
| 3. Urteil des OGH vom 23. Juli 1949  | 149 |
| a) Beihilfe zum Mord, §§ 211, 49 StGB  | 149 |
| aa) Tatbestandsmäßigkeit und Beteiligungsform  | 149 |
| bb) Verteidigungseinwände  | 152 |
| (1) Rechtswidrigkeit des Führererlasses, Notstand und<br>Handeln auf Befehl  | 152 |
| (2) Fehlendes Unrechtsbewusstsein  | 152 |
| (3) „Ärztlicher Widerstand“  | 153 |
| (a) Übergesetzlicher rechtfertigender Notstand   | 153 |
| (b) Übergesetzlicher Entschuldigungsgrund  | 154 |
| (c) Verfestigung der aufgestellten Grundsätze zum<br>übergesetzlichen persönlichen Strafausschließungsgrund  | 155 |
| b) Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Art. II Nr. 1 lit. c KRG 10  | 156 |
| c) Rezeption im zeitgenössischen Schrifttum  | 156 |
| aa) Abgrenzung zwischen Täterschaft und Teilnahme  | 156 |
| bb) Unrechtsbewusstsein  | 157 |
| cc) Meinungsstand zur rechtlichen Würdigung des „ärztlichen<br>Widerstands“  | 158 |
| (1) Übergesetzlicher rechtfertigender Notstand   | 158 |
| (2) Lösung des „übergesetzlichen persönlichen<br>Strafausschließungsgrundes“ und der Gegenvorschlag des<br>„übergesetzlichen Entschuldigungsgrundes“ | 159 |
| (a) Zustimmung im Schrifttum   | 159 |
| (b) Übergesetzlicher Entschuldigungsgrund nach der<br>herrschenden Lehre   | 161 |
| 4. Weiterer Verfahrensverlauf  | 162 |
| a) Urteil des LG Düsseldorf vom 27. Januar 1950 im Fall <i>Creutz</i><br>und der übrigen an der „Aktion T4“ beteiligten Ärzte                        | 162 |
| aa) Freispruch mangels Förderung der Haupttat bzw. mangels<br>Vorsatzes  | 163 |
| bb) Widerstand gegen die Lösung des übergesetzlichen<br>persönlichen Strafausschließungsgrundes  | 164 |
| b) Urteile des LG Düsseldorf vom 31. Mai 1951 und 7. Februar 1953<br>im Fall <i>Wrona</i> und <i>Müllender</i>                                       | 166 |
| 5. Fazit   | 167 |
| IV. Überblick über die weitere Rechtsprechung in der Bundesrepublik  | 170 |
| 1. Annahme von Totschlag statt Mord  | 170 |
| 2. Abgrenzung zwischen Täterschaft und Teilnahme   | 172 |
| 3. Verteidigungseinwände   | 174 |
| a) Fehlendes Unrechtsbewusstsein   | 174 |
| b) „Ärztlicher Widerstand“   | 176 |
| V. Würdigung   | 178 |

|  |     |
|--|-----|
| <i>B. Justizverbrechen</i> .....   | 181 |
| I. Überblick .....   | 181 |
| 1. Ausmaß des NS-Justizunrechts .....  | 181 |
| 2. Bilanz der Strafverfolgung durch westdeutsche Gerichte .....  | 185 |
| II. Verfahren gegen den Marinerichter <i>Adolf Herbert Holzwig</i> („Buea-Fall“) .....                         | 187 |
| 1. Gegenstand der Anklage .....  | 187 |
| 2. Urteil des LG Hamburg vom 4. Juni 1948 .....  | 190 |
| 3. Urteil des OGH vom 7. Dezember 1948 .....   | 193 |
| a) Strafbarkeit nach § 336 StGB und Ablehnung einer Sperrwirkung ..  | 193 |
| b) Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Art. II Nr. 1 lit. c KRG 10 ...  | 194 |
| aa) Objektiver Tatbestand .....  | 194 |
| bb) Subjektiver Tatbestand .....   | 196 |
| c) Rezeption im zeitgenössischen Schrifttum .....  | 197 |
| 4. Weiterer Verfahrensverlauf .....  | 198 |
| a) Urteil des LG Hamburg vom 4. August 1949 .....  | 198 |
| b) Urteil des BGH vom 29. Mai 1952 .....   | 199 |
| aa) Strafbarkeit der Richter nach deutschem Strafrecht .....   | 199 |
| bb) Sperrwirkung des Rechtsbeugungstatbestands .....   | 201 |
| c) Urteil des LG Hamburg vom 27. Februar 1953 .....  | 203 |
| 5. Fazit .....   | 205 |
| III. Verfahren gegen den Kölner Landgerichtspräsidenten <i>Walter Müller</i> .....                             | 207 |
| 1. Gegenstand der Anklage .....  | 207 |
| 2. Urteil des LG Bonn vom 4. November 1948 .....   | 210 |
| 3. Urteil des OGH vom 10. Mai 1949 .....   | 212 |
| a) Unternehmen der Verleitung zur Rechtsbeugung,<br>§§ 357 Abs. 1 Var. 2, 336 StGB .....                       | 212 |
| aa) Allgemeine Ausführungen zu § 357 StGB .....  | 212 |
| bb) Nachträgliche Urteilkritiken .....   | 213 |
| cc) Eingriffe in schwebende Verfahren .....  | 214 |
| b) Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Art. II Nr. 1 lit. c KRG 10 ...  | 215 |
| c) Rezeption im zeitgenössischen Schrifttum .....  | 217 |
| 4. Weiterer Verfahrensverlauf .....  | 218 |
| a) Urteil des LG Bonn vom 13. März 1950 .....  | 218 |
| b) Urteil des BGH vom 16. Dezember 1952 .....  | 219 |
| c) Urteil des LG Bonn vom 17. Juni 1953 .....  | 220 |
| 5. Fazit .....   | 222 |
| IV. Die übrige Rechtsprechung des OGH zu Justizverbrechen .....  | 223 |
| 1. Verfahren gegen den Marine-Oberkriegsgerichtsrat <i>Karl-Heinrich<br/>    Hagemann</i> („Fall Kusch“) ..... | 223 |
| 2. Offener Widerstand im Verfahren gegen den<br>Standgerichtsvorsitzenden <i>Karl Brumshagen</i> .....         | 226 |
| V. Überblick über die weitere Strafverfolgung in der Bundesrepublik .....                                      | 230 |
| 1. Die restriktive Auslegung des Rechtsbeugungstatbestands .....   | 230 |
| a) Beurteilungsgrundlage .....   | 230 |

|  |     |
|--|-----|
| b) „Vorsatzschwelle“ und Sperrwirkung . . . . .  | 233 |
| c) Der „Fall Rehse“ und das Ende der Strafverfolgung von<br>NS-Justizunrecht . . . . .                                   | 235 |
| 2. Späte Selbstkritik des BGH im Rahmen der Rechtsprechung zu<br>DDR-Justizunrecht . . . . .                             | 237 |
| a) Beschränkung des objektiven Tatbestands auf offensichtliche<br>„Willkürakte“ . . . . .                                | 239 |
| b) Aufgabe der erhöhten Vorsatzanforderungen und Annäherung an<br>die Grundsätze des OGH . . . . .                       | 241 |
| VI. Würdigung . . . . .  | 243 |
| C. <i>Denunziationen</i> . . . . .   | 246 |
| I. Überblick . . . . .   | 246 |
| 1. Denunziationen in der NS-Zeit . . . . .   | 246 |
| 2. Bilanz der Strafverfolgung durch westdeutsche Gerichte . . . . .  | 249 |
| II. Verfahren gegen R. und J. wegen der Anzeige von „Rundfunkverbrechen“   | 251 |
| 1. Gegenstand der Anklage . . . . .  | 251 |
| 2. Urteil des LG Oldenburg vom 10. Februar 1948 . . . . .  | 252 |
| 3. Vorlagebeschluss des OLG Oldenburg vom 15. Juni 1948 . . . . .  | 252 |
| a) Überblick über den zeitgenössischen Meinungsstand und Ansicht<br>des OLG Oldenburg zur Auslegung des KRG 10 . . . . . | 253 |
| aa) Objektiver Tatbestand . . . . .  | 253 |
| bb) Subjektiver Tatbestand . . . . .   | 255 |
| b) Offener Widerstand gegen die Rechtsprechung des OGH . . . . .   | 256 |
| 4. Urteil des OGH vom 16. November 1948 . . . . .  | 257 |
| a) Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Art. II Nr. 1 lit. c KRG 10 . . . . .  | 257 |
| aa) Objektiver Tatbestand . . . . .  | 257 |
| (1) Tatbestandsmäßige Schädigung mit überindividueller<br>Wirkung . . . . .  | 257 |
| (2) Ursächliches Angriffsverhalten und Zusammenhang mit<br>dem NS-Gewalt- und Willkürsystem . . . . .                    | 258 |
| (3) Beteiligungsform, Art. II Nr. 2 KRG 10 . . . . .   | 259 |
| bb) Subjektiver Tatbestand . . . . .   | 260 |
| (1) Anforderungen an den Vorsatz . . . . .   | 260 |
| (2) Fähigkeit zur Unrechtseinsicht . . . . .   | 261 |
| (3) Stellungnahme zur Kritik des OLG Oldenburg . . . . .   | 262 |
| b) Rezeption im Schrifttum . . . . .   | 263 |
| aa) Verstoß gegen das Schuldprinzip . . . . .  | 263 |
| bb) Unvermeidbarer Verbotsirrtum . . . . .   | 264 |
| 5. Weiterer Verfahrensverlauf . . . . .  | 264 |
| a) Urteil des LG Oldenburg vom 30. März 1949 . . . . .   | 264 |
| b) Beschluss des OGH vom 1. Juni 1949 . . . . .  | 265 |
| 6. Fazit . . . . .   | 266 |

|  |     |
|--|-----|
| III. Verfahren gegen <i>H.</i> wegen der Anzeige von „Rundfunkverbrechen“<br>und defätistischer Äußerungen . . . . . | 266 |
| 1. Gegenstand der Anklage . . . . .  | 266 |
| 2. Urteil des LG Braunschweig vom 28. Oktober 1948 . . . . .   | 268 |
| 3. Urteil des OGH vom 20. April 1949 . . . . .   | 270 |
| a) Objektiver Tatbestand des Verbrechens gegen die Menschlichkeit . . . . .  | 270 |
| aa) Tatbestandsmäßige Schädigung mit überindividueller Wirkung . . . . .   | 270 |
| bb) Kausales Angriffsverhalten im Zusammenhang mit der<br>NS-Gewalt- und Willkürherrschaft . . . . .                 | 271 |
| b) Subjektiver Tatbestand des Verbrechens gegen die Menschlichkeit . . . . .   | 272 |
| 4. Urteil des LG Braunschweig vom 22. Juni 1949 . . . . .  | 273 |
| a) Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Art. II Nr. 1 lit. c KRG 10 . . . . .  | 273 |
| b) Gesetz über die Gewährung von Straffreiheit vom 31. Dezember<br>1949 . . . . .                                    | 274 |
| 5. Fazit . . . . .   | 275 |
| IV. Die übrige Rechtsprechung des OGH zu Denunziationen . . . . .  | 275 |
| 1. Relevante Straftatbestände . . . . .  | 275 |
| a) Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Art. II Nr. 1 lit. c KRG 10 . . . . .  | 275 |
| aa) Objektiver Tatbestand . . . . .  | 275 |
| bb) Subjektiver Tatbestand . . . . .   | 277 |
| b) Das Verhältnis des KRG 10 zum deutschen Strafrecht . . . . .  | 279 |
| 2. Verteidigungseinwände: Handeln auf Befehl oder bestehende<br>Zwangslage . . . . .                                 | 280 |
| 3. Rezeption in Literatur und Rechtsprechung . . . . .   | 280 |
| a) Die Ablehnung der Strafbarkeit von Denunziationen . . . . .   | 281 |
| b) Ansätze zur restriktiven Auslegung des objektiven Tatbestands<br>des KRG 10 . . . . .                             | 284 |
| c) Ansätze zur restriktiven Auslegung des subjektiven Tatbestands<br>des KRG 10 . . . . .                            | 286 |
| aa) Der Streit um die Vorsatzanforderungen des OGH . . . . .   | 286 |
| bb) Berücksichtigung etwaiger Motive und der Gesinnung des<br>Täters . . . . .                                       | 287 |
| cc) Anforderungen an die Feststellung des Unrechtsbewusstseins . . . . .   | 288 |
| d) Das nachlassende Interesse an der Strafverfolgung von NS-Unrecht . . . . .  | 289 |
| V. Überblick über die weitere Strafverfolgung in der Bundesrepublik . . . . .  | 291 |
| 1. Die Ahndung von NS-Denunziationen nach deutschem Strafrecht . . . . .   | 291 |
| 2. Der Abschluss der Strafverfolgung . . . . .   | 293 |
| 3. Die Strafverfolgung von DDR-Denunziationen . . . . .  | 294 |
| VI. Würdigung . . . . .  | 296 |
| <i>D. „Reichspogromnacht“</i> . . . . .  | 298 |
| I. Überblick . . . . .   | 298 |
| 1. Die nationalsozialistische Judenverfolgung vor 1938 und der Ablauf<br>der „Reichspogromnacht“ . . . . .           | 298 |

|   |     |
|---|-----|
| 2. Bilanz der Strafverfolgung durch westdeutsche Gerichte . . . . .   | 301 |
| II. Verfahren gegen <i>Walter Jasser</i> wegen Beteiligung an der<br>„Reichspogromnacht“ in Rosbach an der Sieg . . . . . | 303 |
| 1. Gegenstand der Anklage . . . . .   | 303 |
| 2. Urteil des LG Bonn vom 26. September 1947 . . . . .  | 305 |
| 3. Vorlagebeschluss des OLG Köln vom 6. August 1948 . . . . .   | 307 |
| 4. Urteil des OGH vom 22. Februar 1949 . . . . .  | 307 |
| a) Schwere Brandstiftung, § 306 Nr. 1 StGB . . . . .  | 307 |
| b) Landfriedensbruch, § 125 StGB . . . . .  | 308 |
| aa) Anwendbarkeit im NS-Staat . . . . .   | 308 |
| bb) Einfacher Landfriedensbruch, § 125 Abs. 1 StGB . . . . .  | 309 |
| cc) Schwerer Landfriedensbruch, § 125 Abs. 2 StGB . . . . .   | 310 |
| c) Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Art. II Nr. 1 lit. c KRG 10 . . .   | 311 |
| aa) Verhältnis zwischen dem KRG 10 und dem deutschen<br>Strafrecht . . . . .  | 311 |
| bb) Tatbestandsmäßigkeit . . . . .  | 311 |
| d) Verteidigungseinwände . . . . .  | 312 |
| aa) Fehlende Kausalität . . . . .   | 312 |
| bb) Handeln auf Befehl . . . . .  | 312 |
| cc) Verfolgungsverjährung . . . . .   | 313 |
| (1) Problematik . . . . .   | 313 |
| (2) Rechtslage in der britischen Zone . . . . .   | 314 |
| 5. Weiterer Verfahrensverlauf . . . . .   | 316 |
| a) Urteil des LG Bonn vom 14. Februar 1950 . . . . .  | 316 |
| aa) Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens . . . . .  | 316 |
| bb) Widerstand gegen die Rechtsprechung des OGH . . . . .   | 317 |
| b) Beschluss des OGH vom 23. August 1950 . . . . .  | 320 |
| c) Urteil des LG Bonn vom 20. Oktober 1950 . . . . .  | 321 |
| 6. Fazit . . . . .  | 322 |
| III. Die übrige Rechtsprechung des OGH zur „Reichspogromnacht“ . . . . .  | 323 |
| 1. Relevante Straftatbestände . . . . .   | 323 |
| a) Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Art. II Nr. 1 lit. c KRG 10 . . .   | 323 |
| b) Landfriedensbruch, § 125 StGB . . . . .  | 324 |
| c) Weitere Straftatbestände . . . . .   | 325 |
| 2. Verteidigungseinwände: Handeln auf Befehl und Notstand . . . . .   | 326 |
| 3. Rezeption in der Rechtsprechung . . . . .  | 327 |
| a) Restriktive Auslegung der Straftatbestände . . . . .   | 327 |
| b) Verkenning des Unrechtsgehalts und Strafmilderung . . . . .  | 329 |
| IV. Überblick über die weitere Strafverfolgung in der Bundesrepublik . . . . .  | 330 |
| V. Würdigung . . . . .  | 333 |

|   |     |
|---|-----|
| Schlussbetrachtung .....  | 335 |
| <i>A. Zusammenfassung</i> .....                                       | 335 |
| <i>B. Die Rolle des OGH bei der Aufarbeitung von NS-Unrecht</i> ..... | 339 |
| <br>  |     |
| Anhang .....  | 343 |
| <i>Anlage I – Kontrollratsgesetz Nr. 10</i> .....                     | 343 |
| <i>Anlage II – Verfahrensübersicht</i> .....                          | 346 |
| <br>  |     |
| Quellen- und Beständeverzeichnis .....                                | 357 |
| <br>  |     |
| Literaturverzeichnis .....  | 359 |
| Personenverzeichnis .....   | 383 |
| Sachverzeichnis .....   | 385 |

## Abbildungsverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| <i>Abbildung 1:</i> Neueingänge und erledigte Strafsachen des OGH mit Bezug zum KRG 10.....      | 46 |
| <i>Abbildung 2:</i> Urteilspraxis des OGH zum KRG 10 .....                                       | 47 |
| <i>Abbildung 3:</i> Übersicht über die an den Verfahren zum KRG 10 beteiligten OGH-Richter ..... | 50 |



## Abkürzungsverzeichnis

|            |   |
|------------|---|
| a.A.       | andere Ansicht  |
| Abl.       | Amtsblatt   |
| Abs.       | Absatz  |
| Abt.       | Abteilung   |
| a.F.       | alte Fassung  |
| AG         | Amtsgericht   |
| AHK        | Alliierte Hohe Kommission                             |
| a.M.       | am Main   |
| Anm.       | Anmerkung   |
| Art.       | Artikel   |
| Aufl.      | Auflage   |
| AT         | Allgemeiner Teil                                      |
| Az.        | Aktenzeichen  |
| BArch      | Bundesarchiv  |
| BayObLG    | Bayerisches Oberstes Landesgericht                    |
| BBG        | Bundesbeamten-gesetz                                  |
| Bd.        | Band  |
| Bde.       | Bände   |
| bez.       | bezeichnend   |
| BGB        | Bürgerliches Gesetzbuch                               |
| BGBI.      | Bundesgesetzblatt                                     |
| BGH        | Bundesgerichtshof                                     |
| BGHSt      | Amtliche Entscheidungssammlung des BGH in Strafsachen |
| BGHZ       | Amtliche Entscheidungssammlung des BGH in Zivilsachen |
| Bl.        | Blatt   |
| brit.      | britisch  |
| BRD        | Bundesrepublik Deutschland                            |
| BT-Drucks. | Bundestags-Drucksache                                 |
| BVerfG     | Bundesverfassungsgericht                              |
| BVerfGE    | Amtliche Entscheidungssammlung des BVerfG             |
| bzw.       | beziehungsweise                                       |
| DAF        | Deutsche Arbeitsfront                                 |
| DBG        | Deutsches Beamtengesetz                               |
| DDR        | Deutsche Demokratische Republik                       |
| DDR-StGB   | Strafgesetzbuch der Deutschen Demokratischen Republik |
| ders.      | derselbe  |
| d.h.       | das heißt   |
| dies.      | dieselbe[n]   |
| DM         | Deutsche Mark   |

|              |  |
|--------------|--|
| DOG          | Deutsches Obergericht  |
| Dr.          | Doktor   |
| DRiZ         | Deutsche Richterzeitung  |
| DRZ          | Deutsche Rechtszeitschrift   |
| DStR         | Deutsches Strafrecht   |
| DVO          | Verordnung zur Durchführung der Militärregierungsverordnung<br>Nr. 98 über die Errichtung eines Obersten Gerichtshofes für die Briti-<br>sche Zone |
| ebd.         | ebenda; ebendort   |
| EGStGB       | Einführungsgesetz zum Strafgesetzbuch  |
| f.           | folgende Seite   |
| ff.          | folgende Seiten  |
| Fn.          | Fußnote  |
| gem.         | gemäß  |
| Gestapo      | Geheime Staatspolizei  |
| GG           | Grundgesetz  |
| ggf.         | gegebenenfalls   |
| GVBl.        | Gesetz- und Verordnungsblatt   |
| GVG          | Gerichtsverfassungsgesetz  |
| h.L.         | herrschende Lehre  |
| h.M.         | herrschende Meinung  |
| HRG          | Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte  |
| HSR          | Historical Social Research   |
| Hrsg.        | Herausgeber  |
| i.d.F.       | in der Fassung   |
| IfZ          | Institut für Zeitgeschichte  |
| IMT          | Internationales Militärtribunal/Militärgerichtshof in Nürnberg   |
| IMT-Statut   | Statut des Internationalen Militärtribunals in Nürnberg  |
| insbes.      | insbesondere   |
| ISTGH-Statut | Römisches Statut des Internationalen Strafgerichtshofs   |
| JA           | Juristische Arbeitsblätter   |
| JJZG         | Jahrbuch der Juristischen Zeitgeschichte   |
| JMBL. NRW    | Justizministerialblatt für das Land Nordrhein-Westfalen  |
| JoJZG        | Journal der Juristischen Zeitgeschichte  |
| JR           | Juristische Rundschau  |
| JuS          | Juristische Schulung   |
| JZ           | Juristenzeitung  |
| KG           | Kammergericht  |
| KJ           | Kritische Justiz   |
| KRG          | Kontrollratsgesetz   |
| KSSVO        | Kriegssonderstrafrechtsverordnung  |
| KStVO        | Kriegsstrafverfahrensordnung   |
| KWVO         | Kriegswirtschaftsverordnung  |
| KZ           | Konzentrationslager  |
| LAV          | Landesarchiv   |
| lfd.         | laufende   |
| LG           | Landgericht  |
| LK           | Leipziger Kommentar zum Strafgesetzbuch  |
| MDR          | Monatsschrift für Deutsches Recht  |

|              |   |
|--------------|---|
| MK           | Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch   |
| MRG          | Militärregierungsgesetz   |
| MRVO         | Militärregierungsverordnung   |
| MStGB        | Militärstrafgesetzbuch  |
| m.w.N.       | mit weiteren Nachweisen   |
| NdsRpfl.     | Niedersächsische Rechtspflege   |
| NJ           | Neue Justiz   |
| NJW          | Neue Juristische Wochenschrift  |
| NK           | Nomos Kommentar zum Strafgesetzbuch   |
| Nr.          | Nummer  |
| NRW          | Nordrhein-Westfalen   |
| NS           | Nationalsozialismus; nationalsozialistisch  |
| NS-AufhG     | Gesetz zur Aufhebung nationalsozialistischer Unrechtsurteile in der Strafrechtspflege                           |
| NS-AufhGÄndG | Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Aufhebung nationalsozialistischer Unrechtsurteile in der Strafrechtspflege |
| NSDAP        | Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei  |
| NStZ         | Neue Zeitschrift für Strafrecht   |
| OGH/OGHBZ    | Oberster Gerichtshof für die Britische Zone   |
| OGHSt        | Amtliche Entscheidungssammlung des OGH in Strafsachen   |
| OKM          | Oberkommando der Marine   |
| OLG          | Oberlandesgericht   |
| Orig.        | Original  |
| o.V.         | ohne Verfasserangabe  |
| RAO          | Rechtsanwaltsordnung für die britische Zone   |
| RG           | Reichsgericht   |
| RGBL         | Reichsgesetzblatt   |
| RGSt         | Amtliche Entscheidungssammlung des RG für Strafsachen   |
| RGZ          | Amtliche Entscheidungssammlung des RG für Zivilsachen   |
| RJ           | Rechtshistorisches Journal  |
| RKG          | Reichskriegsgericht   |
| RM           | Reichsmark  |
| Rn.          | Randnummer  |
| Rs.          | Rückseite   |
| Rspr.        | Rechtsprechung  |
| RStGB        | Reichsstrafgesetzbuch   |
| RuP          | Recht und Politik   |
| s.           | siehe   |
| S.           | Seite   |
| SBZ          | Sowjetische Besatzungszone  |
| SchiHA       | Schleswig-holsteinische Anzeigen  |
| SHAEF        | Supreme Headquarters, Allied Expeditionary Force  |
| SJZ          | Süddeutsche Juristenzeitschrift   |
| SK           | Systematischer Kommentar zum Strafgesetzbuch  |
| SMAD         | Sowjetische Militäradministration   |
| Sp.          | Spalte  |
| SS           | Schutzstaffel der NSDAP   |
| StA          | Staatsanwaltschaft  |
| StGB         | Strafgesetzbuch   |

|          |   |
|----------|---|
| StPO     | Strafprozessordnung   |
| StrÄndG  | Strafrechtsänderungsgesetz  |
| StrRG    | Gesetz zur Reform des Strafrechts   |
| StS      | Strafsenat  |
| StV      | Strafverteidiger  |
| u.a.     | und andere  |
| Urt.     | Urteil  |
| v.       | von; vom  |
| VfZ      | Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte   |
| vgl.     | vergleiche  |
| VOBL. BZ | Verordnungsblatt für die Britische Zone   |
| WRV      | Weimarer Reichsverfassung   |
| ZAkDR    | Zeitschrift der Akademie für Deutsches Recht                                    |
| z.B.     | zum Beispiel  |
| ZfG      | Zeitschrift für Geschichtswissenschaft  |
| ZIS      | Zeitschrift für Internationale Strafrechtsdogmatik                              |
| ZJA      | Zentraljustizamt für die Britische Zone   |
| ZJBl.    | Zentral-Justizblatt für die Britische Zone                                      |
| ZNR      | Zeitschrift für Neuere Rechtsgeschichte   |
| ZRG GA   | Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Germanistische Abteilung |
| ZStW     | Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft                             |
| ZVOBl.   | Zentralverordnungsblatt   |

# Einleitung

„Der OGH hat, wie seine ersten Entscheidungen erkennen lassen, das Wesen des nazistischen Unrechtssystems in seiner Tiefe und seiner Vielgestaltigkeit erfaßt und hieraus im wesentlichen die richtigen Folgerungen gezogen. Deshalb besteht begründeter Anlaß zu der Annahme, daß unter seiner Leitung die künftige Rspr. der deutschen Gerichte mehr als bisher zu einer gerechten Sühne für die im ‚Dritten Reich‘ begangenen Untaten führen werde.“<sup>1</sup>

## A. Thema und Fragestellung

Das vorgenannte Zitat des OGH-Richters *Werner* lässt erahnen, weshalb der in der Forschung lange Zeit unbeachtete OGH heute zu Recht als vielversprechender Forschungsgegenstand der Juristischen Zeitgeschichte gilt.<sup>2</sup> Errichtet im Frühjahr 1948, war der OGH mit Sitz in Köln nach der Schließung des RG im April 1945 bis zur Gründung des BGH zum 1. Oktober 1950 das oberste Revisionsgericht in Zivil- und Strafsachen auf dem Gebiet der britischen Zone. Wie im Einzelnen aufzuzeigen sein wird, sollte sich die Urteilspraxis des OGH zur Aufarbeitung<sup>3</sup> von NS-Unrecht grundlegend von der übrigen Nachkriegsrechtsprechung unterscheiden. Denn wie es das Eingangszitat andeutet, setzte es sich der OGH zum Ziel, die Verbrechen des NS-Staates in aller Deutlichkeit aufzuzeigen und konsequent zu verfolgen.

Im Rahmen der vorliegenden Arbeit sollen die dogmatischen Grundsätze des OGH zur Aufarbeitung von NS-Unrecht herausgearbeitet und deren Bedeutung für die Fortentwicklung der Strafrechtsdogmatik aufgezeigt werden. Untersucht werden dabei nicht nur die Urteile des OGH zu einzelnen NS-Verbrechenskomplexen, sondern auch die teils unveröffentlichten Entscheidungen der Instanzgerichte und des BGH. Diese Vorgehensweise ermöglicht einen Einblick in den unterschiedlichen Umgang der Rechtsprechung. Im Fokus der Betrachtung steht die rechtliche Würdigung der Verteidigungslinien, die in den einzelnen NS-Pro-

---

<sup>1</sup> *W. Werner*, NJW 1949, 170 (174).

<sup>2</sup> Vgl. *Form/Pöpken/Wogersien*, in: Justizministerium des Landes NRW (Hrsg.), *Verbrechen gegen die Menschlichkeit*, S. 1.

<sup>3</sup> Unter dem Terminus der Aufarbeitung wird vorliegend eine gerichtliche Aufklärung und strafrechtliche Würdigung der NS-Verbrechen verstanden, vgl. hierzu *I. Keller*; *Die strafrechtliche Aufarbeitung von DDR-Justizunrecht*, S. 32 ff.

zessen eine tragende Rolle gespielt haben. Dabei soll aufgezeigt werden, dass von Seiten der Lehre und der übrigen westdeutschen Justiz auf restriktive Auslegungsgrundsätze und dogmatische Rechtsfiguren zurückgegriffen wurde, die einer umfassenden Ahndung der NS-Verbrechen im Weg standen. Neben dem Aufzeigen der Unterschiede in der Rechtsprechung wird zu klären sein, inwieweit die Rechtsauslegung des OGH die Möglichkeiten zu einer „gerechteren Sühne“ der NS-Verbrechen geboten hat. Ein Schwerpunkt der Darstellung liegt hierbei auf der Rechtsprechung des OGH zu dem vielkritisierten Kontrollratsgesetz Nr. 10 (KRG 10). Ferner stellt sich die Frage, wie sich die aufgestellten Grundsätze innerhalb der westdeutschen Justiz durchsetzen konnten.

Die Abhandlung erhebt hierbei nicht den Anspruch, die gesamte Rechtsprechung des OGH zur Strafverfolgung von NS-Unrecht zu analysieren.<sup>4</sup> Sie konzentriert sich vielmehr auf die vier NS-Verbrechenskomplexe NS-„Euthanasie“, Justizverbrechen, Denunziationen und „Reichspogromnacht“. Nicht eingegangen wird auf die weiteren vor dem OGH verhandelten Tatkomplexe der Verbrechen nach der Machtergreifung, wie Ausschreitungen, Misshandlungen, Anprangerungen oder Tötungen politischer Gegner, sowie den im Amt begangenen NS-Verbrechen. Außer Betracht bleiben schließlich die Verfahren zu Endphaseverbrechen, Verbrechen gegen Juden durch Anprangerung und Misshandlung sowie sonstige NS-Verbrechen wie etwa Verschleppungen von sog. „Zigeunern“ nach Auschwitz. Die vorgenommene Beschränkung auf die ausgewählten Tatkomplexe ergibt sich aus folgenden Gründen: Wie im Einzelnen darzustellen sein wird, vollzog sich insbesondere bei der juristischen Aufarbeitung der NS-„Euthanasie“ und der Justizverbrechen ein grundlegender Wandel. Von der Lehre und der Rechtsprechung wurden dabei dogmatische Rechtsfiguren und Konstruktionen entwickelt, wie etwa der übergesetzliche entschuldigende Notstand oder die „Vorsatzschwelle“ bei der Auslegung des Rechtsbeugungstatbestands, die die Rechtsentwicklung wesentlich prägen sollten. Gerade bei diesen Tatkomplexen bietet es sich daher an, die vom OGH aufgestellten dogmatischen Grundsätze herauszuarbeiten und der Position der übrigen Nachkriegsrechtsprechung gegenüberzustellen. Herausgriffen wurden zudem die Verbrechenskomplexe der Denunziationen und der „Reichspogromnacht“, nachdem diese mit rund 38% bzw. 20% den größten Anteil der vor dem OGH verhandelten Fälle zum KRG 10 bildeten und somit einen repräsentativen Blick auf die Rechtsprechung zum Verbrechen gegen die Menschlichkeit ermöglichen.<sup>5</sup>

Von der Bedeutung nicht zu unterschätzen, gleichwohl aber nicht Gegenstand der vorliegenden Arbeit, ist die Bedeutung der Judikatur des OGH für die Fortentwicklung des Völkerstrafrechts. Darüber hinaus können im Rahmen der

---

<sup>4</sup> Vgl. hierzu die Verfahrensstatistik der vor dem OGH verhandelten NS-Verbrechen auf S. 47 ff. m.w.N.

<sup>5</sup> Vgl. die Verfahrensstatistik auf S. 47.

strafrechtsdogmatisch ausgerichteten Analyse zivilrechtliche, politische oder historische Aspekte, die im Zusammenhang mit der Ahndung von NS-Unrecht stehen, allenfalls am Rande berücksichtigt werden.

## B. Forschungsstand

### I. Quellenlage

Als Grundlage für die Urteilsanalysen diene in erster Linie die drei Bände umfassende amtliche Entscheidungssammlung des OGH in Strafsachen (OGHSt). Die Mehrzahl der den Prozessserien zugrundeliegenden Entscheidungen des OGH, der Landgerichte und des BGH ist zudem dokumentiert in der von *Christiaan F. Rüter* und *Dick de Mildt* herausgegebenen Urteilssammlung „Justiz und NS-Verbrechen“<sup>6</sup> sowie der von *de Mildt* veröffentlichten Edition zur „Euthanasie“-Rechtsprechung ost- und westdeutscher Gerichte<sup>7</sup>. Darüber hinaus ließ sich auf Urteilsauszüge in zeitgenössischen Fachzeitschriften zurückgreifen. Als hilfreich erwies sich zudem die im Jahr 2010 von *Werner Schubert* herausgegebene Edition des Nachschlagewerks der Straf- und Zivilsachen des OGH.<sup>8</sup> Um einen Blick auf den vollständigen Instanzenzug in den Prozessserien zu ermöglichen, wurden darüber hinaus bislang unveröffentlichte Urteile und Beschlüsse gesichtet.<sup>9</sup> Die Primärquellen zum OGH einschließlich sämtlicher Revisionsentscheidungen mit Bezug zum Verbrechen gegen die Menschlichkeit sowie zahlreicher instanzgerichtlicher Entscheidungen befinden sich im Bundesarchiv Koblenz. Die dort nicht befindlichen Abschriften landgerichtlicher Urteile konnten in Beständen der Landesarchive Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen eingesehen werden.

### II. Stand des Schrifttums und Forschungsdesiderat

Vorhanden sind bislang Arbeiten, die sich mit einzelnen Aspekten der Gründung und Rechtsprechung des OGH auseinandersetzen. So gibt es Veröffentlichungen, die sich mit der Justizpolitik in der britischen Zone befassen und hierbei Bezug zur Errichtung des OGH nehmen.<sup>10</sup> Die Forschungslücke im Hinblick

---

<sup>6</sup> *Rüter/de Mildt* (Hrsg.), *Justiz und NS-Verbrechen. Sammlung deutscher Strafurteile wegen nationalsozialistischer Tötungsverbrechen 1945–2012*, 49 Bde.

<sup>7</sup> *de Mildt* (Hrsg.), *Tatkomplex: NS-Euthanasie. Die ost- und westdeutschen Strafurteile seit 1945*, 2 Bde.

<sup>8</sup> *Schubert* (Hrsg.), *Oberster Gerichtshof für die Britische Zone (1948–1950)*.

<sup>9</sup> Vgl. detailliert hierzu die Verfahrensübersicht und das Quellenverzeichnis im Anhang auf S. 346 ff. und 357.

<sup>10</sup> *Wenzlau*, *Der Wiederaufbau der Justiz in Nordwestdeutschland 1945 bis 1949*; *Stolleis*, *Das Parlament* 1987, 8.

auf die Einordnung der Zivilrechtsjudikatur des OGH konnte jüngst durch die Dissertation „Im Namen des Rechts“ – Der Oberste Gerichtshof für die Britische Zone als Höchstgericht in Zivilsachen zwischen Tradition und Neuordnung“ von *Martin Griess* aus dem Jahr 2015 geschlossen werden.<sup>11</sup> Eine Auswertung der Rechtsprechung zu Zivilsachen war zuvor lediglich durch einen im Jahr 1981 erschienenen Zeitschriftenbeitrag von *Reinhard Zimmermann* erfolgt.<sup>12</sup> *Griess* beschäftigt sich in seiner 420-seitigen Abhandlung mit der Frage nach Kontinuitäten und Zäsuren zwischen der Zivilrechtsprechung des OGH und der Judikatur des RG und des BGH.<sup>13</sup> Unter Heranziehung umfangreichen Archivmaterials widmet er sich nicht nur der Rechtsprechungsanalyse, sondern auch den institutionellen und tatsächlichen Rahmenbedingungen für die Tätigkeit des Gerichts sowie dessen personeller Besetzung. Hierbei ermöglicht *Griess* erstmals einen Blick auf das Arbeitsumfeld und Charakteristika der Zivilrichter des OGH. Abschließend resümiert *Griess*, dass der OGH nicht nur als „Bindeglied“ zwischen dem RG und dem BGH zu würdigen ist, sondern auch „als Höchstgericht, das unter schwierigen Rahmenbedingungen die Fahne der Rechtsstaatlichkeit wieder aufzurichten half“.<sup>14</sup> Trotz seines kurzen Bestehens konstatiert *Griess*, dass der OGH in organisatorischer und judikativer Hinsicht durchaus ein „eigenes Profil“ begründen konnte und sich dessen Urteilspraxis sowohl im Straf- als auch im Zivilrecht als eine „Episode ‚Im Namen des Rechts‘“ bezeichnen lässt.<sup>15</sup>

Hinsichtlich der Rechtsprechung in Strafsachen wurden zwar deutlich mehr Beiträge veröffentlicht, doch konzentrieren sich diese auf einzelne Teilaspekte. Vorhanden sind zunächst zeitgenössische Zeitschriftenbeiträge, die sich vorwiegend auf die Anwendung des KRG 10<sup>16</sup> beziehen. Eine umfassende Darstellung der Urteilspraxis findet sich bislang in der 130-seitigen juristischen Dissertation von *Karl-Alfred Storz* aus dem Jahr 1969.<sup>17</sup> Den Schwerpunkt seiner Arbeit legt *Storz* dabei auf dogmatische, für die Rechtsentwicklung bedeutsame Ansätze aus dem Bereich des Straf- und Strafprozessrechts. Die alleinige Be-

<sup>11</sup> *Griess*, „Im Namen des Rechts“.

<sup>12</sup> *R. Zimmermann*, ZNR 1981, 158 ff. Zum bisherigen Forschungsstand in Zivilsachen vgl. im Übrigen *Griess*, „Im Namen des Rechts“, S. 8 ff.

<sup>13</sup> Vgl. *Griess*, „Im Namen des Rechts“, S. 2 f.

<sup>14</sup> *Griess*, „Im Namen des Rechts“, S. 389.

<sup>15</sup> *Griess*, „Im Namen des Rechts“, S. 387 ff., 390.

<sup>16</sup> Beispielhaft zu nennen sind die Beiträge von *Geier*, SJZ 1950, 657 ff.; *Klefsch*, MDR 1949, 324 ff.; *Jagusich*, MDR 1949, 83 ff.; *ders.*, SJZ 1949, 620 ff.; *ders.*, SJZ 1949, 324 ff.; *Lange*, SJZ 1948, 655 ff.; *ders.*, JR 1950, 615 ff.; *W. Werner*, NJW 1949, 170 ff.; *ders.*, JR 1950, 561 ff. Gegenstand zahlreicher Veröffentlichungen waren zudem die vom OGH aufgestellten Grundsätze im Rahmen der Aufarbeitung der NS-„Euthanasie“, vgl. etwa die Urteilsanmerkungen von *Hartung*, NJW 1950, 151 f.; *Eb. Schmidt*, SJZ 1949, 559 ff.; *Welzel*, MDR 1949, 373 ff. Im Übrigen sei verwiesen auf die Literaturnachweise im zweiten und dritten Kapitel.

<sup>17</sup> *Storz*, Die Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofes für die Britische Zone in Strafsachen.

urteilungsgrundlage dieser Abhandlung bildeten allerdings veröffentlichte Urteile. Darüber hinaus lässt das Werk zeitgeschichtliche Aspekte, wie die Rechtsprechung zum KRG 10, weitgehend außer Betracht. Beachtung wird der Rolle des OGH bei der juristischen Aufarbeitung von NS-Unrecht erst in neueren Publikationen geschenkt: Als grundlegende Veröffentlichungen aus rechtswissenschaftlicher Sicht sind die Beiträge von *Gerhard Pauli* aus dem Jahr 1996<sup>18</sup> und von *Hinrich Rüping*<sup>19</sup> aus den Jahren 1999/2000 anzusehen. Vorhanden ist zudem ein Tagungsband aus dem Jahr 2012 über die Judikatur des OGH zu den Verbrechen gegen die Menschlichkeit mit juristischen und geschichtswissenschaftlichen Beiträgen, u.a. von *Michael S. Bryant*, *Wolfgang Form*, *Henning Radtke* und *Gerhard Pauli*.<sup>20</sup> Darüber hinaus enthält der Band einen Index der Richter, einen Verfahrensindex der Strafsenate über sämtliche Entscheidungen des OGH mit Bezug zum KRG 10 sowie Kurzbiographien über die Richter und Staatsanwälte.<sup>21</sup> Daneben finden sich in rechtswissenschaftlichen Arbeiten Rechtsprechungsanalysen zu einzelnen NS-Verbrechenskomplexen.<sup>22</sup> Gewürdigt wird in neuerer Zeit zudem die Rolle des OGH bei der Fortentwicklung des Völkerstrafrechts.<sup>23</sup> Schließlich nehmen eine Reihe von historischen Publikationen Bezug auf die Rechtsprechung des OGH bei der Ahndung von NS-Unrecht.<sup>24</sup>

<sup>18</sup> *Pauli*, in: Justizministerium des Landes NRW (Hrsg.), 50 Jahre Justiz in Nordrhein-Westfalen, S. 95 ff.

<sup>19</sup> *Rüping*, JJZG 1 (1999/2000), 88 ff.; *ders.*, NStZ 2000, 355 ff.

<sup>20</sup> Vgl. *Justizministerium des Landes NRW* (Hrsg.), Verbrechen gegen die Menschlichkeit – Der Oberste Gerichtshof der Britischen Zone, u.a. mit den Beiträgen von *Form*, in: ebd., S. 8 ff.; *Pauli*, in: ebd., S. 64 ff.; *Bryant*, in: ebd., S. 114 ff.; *Radtke*, in: ebd., S. 124 ff.

<sup>21</sup> *Form*, in: Justizministerium des Landes NRW (Hrsg.), Verbrechen gegen die Menschlichkeit, S. 194 ff.; *ders.*, in: ebd., S. 247 ff.; *Irmen/Pöpken*, in: ebd., S. 180.

<sup>22</sup> Zu nennen sind etwa die Ausführungen zum Tatkomplex der NS-„Euthanasie“ in der Dissertation von *Burkhardt*, Das NS-Euthanasie-Unrecht vor den Schranken der Justiz, insbes. S. 481 ff., 564 ff.; vgl. auch *Tausch*, NJW 2017, 3099 f. Erwähnung finden die Grundsätze zur Aufarbeitung von NS-Justizunrecht beispielsweise bei *Freund*, Rechtsbeugung durch Verletzung übergesetzlichen Rechts, S. 120 ff.; v. *der Ohe*, Das Gesellschaftsbild des Bundesgerichtshofs, S. 42 ff. Eine Auseinandersetzung mit der Rechtsprechung zum KRG 10 unter besonderer Berücksichtigung der Grundsätze zur Ahndung der Denunziationsverbrechen findet sich bei *Meyer-Seitz*, Die Verfolgung von NS-Straftaten in der Sowjetischen Besatzungszone, S. 124 ff.

<sup>23</sup> Vgl. *Ambos*, Der allgemeine Teil des Völkerstrafrechts, S. 163 ff.; *Werle/Jeßberger*, Völkerstrafrecht, Rn. 39; *Kreß*, JZ 2016, 948 ff.

<sup>24</sup> Erwähnung findet der OGH etwa in den Monographien von *Raim*, Justiz zwischen Diktatur und Demokratie, insbes. S. 119 ff.; *Bahlmann*, Verbrechen gegen die Menschlichkeit, S. 297 ff. Eine erste umfassende Darstellung der aufgestellten Grundsätze zum KRG 10 lieferte der Zeitschriftenbeitrag von *Broszat*, VfZ 29 (1981), 477 (482 ff.). Die Judikatur des OGH wird zudem u.a. in folgenden Beiträgen untersucht: *Boberach*, Geschichte im Westen 1997, 7 ff.; *Homann*, RuP 2001, 210 ff.; *dies.*, Herausforderungen an den Rechtsstaat durch Justizunrecht, insbes. S. 24 ff.; *dies.*, in: Begalke/Fröhlich/Glienke (Hrsg.), Der halbierte Rechtsstaat, S. 43 ff. Darüber hinaus ist die Urteilspraxis des OGH zum KRG 10 Untersuchungsgegenstand einer im Erscheinen befindlichen geschichtswissenschaftlichen Dissertation von *Pöpken*, Vergan-

Wie der Blick auf den Forschungsstand verdeutlicht, widmen sich gerade in jüngerer Zeit einige Monographien und Beiträge der Institution und der Rechtsprechung des OGH. Wie aufgezeigt worden ist, beleuchten sämtliche Arbeiten aber nur einzelne Teilaspekte der hier zugrundeliegenden Fragestellung. Eine umfassende rechtswissenschaftliche Darstellung zu den vom OGH aufgestellten strafrechtsdogmatischen Grundsätzen zur Ahndung von NS-Unrecht und deren Fortentwicklung fehlt dagegen bislang. Die vorliegende Arbeit will diese Forschungslücke schließen.

### C. Vorgehensweise und Gang der Untersuchung

Die vorliegende Arbeit setzt sich in drei Kapiteln mit der Rechtsprechung des OGH zu NS-Verbrechen auseinander. Nach einem Überblick über die Geschichte des OGH im ersten Kapitel, wird im zweiten Kapitel auf die Anwendung des KRG 10 in der Rechtsprechung des OGH eingegangen. Einem Blick auf die Ausgangslage vor der Gründung des OGH (Kapitel 2, A.) und die gesetzliche Regelung des Tatbestands des Verbrechens gegen die Menschlichkeit (Kapitel 2, B.) folgt eine Darstellung von Problemschwerpunkten, die für die gesamte Rechtsprechung des OGH zu NS-Verbrechen relevant waren. Neben der Diskussion um die Verletzung des Rechtssatzes „*nullum crimen, nulla poena sine lege*“ (Kapitel 2, C.) und den vom OGH aufgestellten Grundsätzen zur Auslegung des Verbrechens gegen die Menschlichkeit (Kapitel 2, D.), wird auf das stark umstrittene Konkurrenzverhältnis zwischen dem KRG 10 und den Tatbeständen des StGB einzugehen sein (Kapitel 2, E.). Den Schwerpunkt der Abhandlung bildet das dritte Kapitel, in dem anhand der vier Verbrechenskomplexe der NS-„Euthanasie“ (Kapitel 3, A.), Justizverbrechen (Kapitel 3, B.), Denunziationen (Kapitel 3, C.) und „Reichspogromnacht“ (Kapitel 3, D.) die Rechtsprechung des OGH zu NS-Verbrechen dargestellt wird. Der Aufbau der Bearbeitung der einzelnen Tatkomplexe folgt stets dem gleichen Prinzip: Zunächst wird jeweils anhand eines Überblicks über das Ausmaß der begangenen NS-Verbrechen und die Bilanz der Strafverfolgung durch die westdeutschen Gerichte eine Einführung in die Thematik gegeben. Die sich anschließende dogmatische Untersuchung der Judikatur des OGH erfolgt beispielhaft anhand von ein bis zwei Prozessserien, wobei jeweils der gesamte Verfahrensgang einschließlich sämtlicher instanz- und revisionsgerichtlicher Entscheidungen chronologisch dargestellt wird. Schwerpunktmäßig gilt es hierbei, die Rechtsprechung zu den wesentlichen Problemschwerpunkten der NS-Verfahren, wie etwa die rechtliche Würdigung typischer Verteidigungslinien, materiell-recht-

---

genheitspolitik durch Strafrecht: Der Oberste Gerichtshof der Britischen Zone und die Ahndung von Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Baden-Baden 2020 (im Erscheinen).

lich zu analysieren. Eingegangen wird in diesem Zusammenhang zudem auf die Rezeption der Grundsätze des OGH in der zeitgenössischen Literatur. Die gewählte Vorgehensweise ermöglicht eine Gegenüberstellung zwischen der Position des OGH und der übrigen westdeutschen Rechtsprechung. Gleichzeitig lassen sich anhand der Prozessserien, die sich ab der unmittelbaren Nachkriegszeit bis in die 1950er Jahre erstreckten, neben der Rezeption der Grundsätze des OGH auch grundlegende Änderungen bei der juristischen Würdigung der NS-Verbrechen veranschaulichen.

Während sich die Rechtsprechung des OGH zur NS-„Euthanasie“ auf zwei Prozesse beschränkt, wurden bei den übrigen Verbrechenskomplexen Verfahren ausgesucht, anhand derer sich das Wechselspiel zwischen dem OGH und den Instanzgerichten eindrucksvoll veranschaulichen lässt. So wählten die Schwurgerichte oftmals einen anderen Weg, der eine Ahndung der NS-Verbrechen erschwerte oder gar unmöglich machte. Fast ausschließlich handelt es sich bei den Beispielprozessen zudem um solche, die nach der erneuten Hauptverhandlung infolge der Zurückverweisung durch das Revisionsurteil des OGH in weiteren Verfahren verhandelt wurden. Teilweise entschied dabei auch der BGH in derselben Sache, was einen direkten Vergleich zwischen dem OGH und seinem Nachfolgegericht ermöglicht.

Der Darstellung der einzelnen Prozessserien schließt sich ein Überblick über die übrige Rechtsprechung des OGH<sup>25</sup> und die weitere Strafverfolgung in der Bundesrepublik an, wobei in den Abschnitten zu den Justizverbrechen und Denunziationen zudem ein Seitenblick auf die Grundsätze des BGH zur Strafverfolgung des DDR-Systemunrechts geworfen wird. In einer kritischen Würdigung gilt es am Ende eines jeden Verbrechenskomplexes zu klären, welche Bedeutung der Judikatur des OGH insgesamt zukommt und inwieweit diese zur Fortentwicklung der Strafrechtsdogmatik beitragen konnte. Zuletzt werden in einer Schlussbetrachtung die wesentlichen Ergebnisse der Abhandlung zusammengefasst und eine abschließende Würdigung vorgenommen.

Zur Vorgehensweise sei folgendes angemerkt: Soweit auf unveröffentlichte Entscheidungen zurückgegriffen wurde, werden diese nach Bezeichnung des Gerichts, Datum der Entscheidung, Aktenzeichen, Archivfundstelle und genauer Seitenbezeichnung zitiert. Bei den Urteilen, die aus den Bänden der von *Rüter* und *de Mildt* herausgegebenen Urteilssammlung „Justiz und NS-Verbrechen“ und der von *de Mildt* veröffentlichten Urteilssammlung zur NS-„Euthanasie“-Rechtsprechung herangezogen wurden, wird neben der Angabe des Gerichts und des Entscheidungsdatums noch der Band der jeweiligen Urteilssammlung, die laufende Nummer des Verfahrens und die genaue Seitenbezeichnung aufgeführt. Hinsichtlich der Zitierweise von Normen gilt, dass der

---

<sup>25</sup> Eine Ausnahme bildet der Verbrechenskomplex der NS-„Euthanasie“, da dem OGH zwei Verfahren zur Entscheidung vorlagen.

rechtlichen Beurteilung grundsätzlich jeweils der Gesetzestext in der zum Urteilszeitpunkt geltenden Fassung ohne den Zusatz a.F. zugrundegelegt wird.<sup>26</sup> Sofern zwischenzeitlich außer Kraft getretene oder geänderte Normen zitiert werden, wird bei erstmaliger Nennung auf die Fundstelle im RGBl. bzw. BGBl. verwiesen. Die in den Prozessakten geschwärzten oder abgekürzten Namen der Angeklagten werden – sofern sie bereits Gegenstand von Veröffentlichungen waren – vollständig wiedergegeben.<sup>27</sup>

---

<sup>26</sup> Obwohl das „Reichsstrafgesetzbuch“ offiziell erst 1953 in „Strafgesetzbuch“ umbenannt wurde, werden Normen – wie in der vom OGH gewählten Form – nach dem StGB zitiert, vgl. zur Änderung im Jahr 1953 Art. 10 des 3. StrÄndG vom 6. August 1953, in: BGBl. 1953 I, 735 (750).

<sup>27</sup> Nicht genannt werden daher u.a. die Namen der Angeklagten in den Prozessserien zu den Denunziationen, vgl. dazu S. 246 ff.

## Kapitel 1

# Überblick über die Geschichte des OGH

## A. Rahmenbedingungen

### *I. Die Errichtung der Besatzungsherrschaft und der „Stillstand der Rechtspflege“*

Knapp einen Monat nach der bedingungslosen Kapitulation der deutschen Wehrmacht am 8./9. Mai 1945 übernahmen die Oberbefehlshaber der vier Hauptsiegermächte USA, Großbritannien, Sowjetunion und Frankreich mit der Berliner Deklaration vom 5. Juni 1945<sup>1</sup> die oberste Regierungsgewalt („supreme authority“) in Deutschland.<sup>2</sup> Zuständig „in allen Deutschland als Ganzes betreffenden Angelegenheiten“ war künftig der Alliierte Kontrollrat, der sich aus den vier Oberbefehlshabern zusammensetzte.<sup>3</sup> Im gleichen Zuge wurde Deutschland in vier Besatzungszonen aufgeteilt, deren oberste Regierungsgewalt die Oberbefehlshaber der jeweiligen Militärregierung inne hatten.<sup>4</sup> Als zentrale Besatzungsziele einigten sich die Vertreter der drei wichtigsten Alliierten USA, Großbritannien und Sowjetunion im Potsdamer Abkommen, dem Protokoll der Potsdamer Konferenz vom 17. Juli bis 2. August 1945, auf die Entmilitarisierung, Entnazifizierung, Demokratisierung und Dezentralisierung Deutschlands.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Erklärung in Anbetracht der Niederlage Deutschlands und der Übernahme der obersten Regierungsgewalt hinsichtlich Deutschlands durch die Regierungen des Vereinigten Königreichs, der Vereinigten Staaten von Amerika und der Union der Sozialistischen Sowjet-Republiken und durch die Provisorische Regierung der Französischen Republik vom 5. Juni 1945, in: Abl. des Kontrollrats in Deutschland, Ergänzungsblatt Nr. 1, 1946, 7 ff.

<sup>2</sup> *Benz/Scholz*, Deutschland unter alliierter Besatzung 1945–1949, S. 55; *Görtemaker/Safferling*, Die Akte Rosenberg, S. 32.

<sup>3</sup> Feststellung über das Kontrollverfahren in Deutschland vom 5. Juni 1945, in: Abl. des Kontrollrats in Deutschland, Ergänzungsblatt Nr. 1, 1946, 10; deklaratorisch bekannt gegeben wurde die Arbeitsaufnahme durch die Proklamation Nr. 1 vom 30. August 1945, in: Abl. des Kontrollrats in Deutschland Nr. 1, 29. Oktober 1945, 4 f.; *Burkhardt*, Das NS-Euthanasie-Unrecht vor den Schranken der Justiz, S. 175 f.; *Hassel*, Kriegsverbrechen vor Gericht, S. 90.

<sup>4</sup> Feststellung über die Besatzungszonen in Deutschland vom 5. Juni 1945, in: Abl. des Kontrollrats in Deutschland, Ergänzungsblatt Nr. 1, 1946, 11; *Benz/Scholz*, Deutschland unter alliierter Besatzung 1945–1949, S. 57. Die britische Zone erstreckte sich auf den Nordwesten Deutschlands und umfasste das Gebiet der späteren Bundesländer Schleswig-Holstein, Niedersachsen, NRW und Hamburg – Bremen hingegen war Enklave der amerikanischen Besatzungszone.

<sup>5</sup> Vgl. Mitteilung über die Dreimächtekonferenz, in: Abl. des Kontrollrats in Deutschland,

Zur Vernichtung des „deutschen Militarismus und Nazismus“ sollten die Kriegsverbrecher bestraft, die Rüstungsindustrie abgebaut und die NSDAP, ihre Gliederungen sowie die NS-Gesetze abgeschafft werden.<sup>6</sup> Bereits zuvor hatte Art. I Nr. 1 des Gesetzes Nr. 1 der Militärregierung für Deutschland, Kontrollgebiet des Obersten Befehlshabers der alliierten Streitkräfte<sup>7</sup>, zahlreiche NS-Grundgesetze, darunter das „Heimtückegesetz“ von 1934<sup>8</sup> und die „Nürnberger Gesetze“ von 1935<sup>9</sup>, beseitigt.<sup>10</sup> Dem schloss sich Art. I Nr. 1 des Kontrollratsgesetzes Nr. 1 (KRG 1) vom 20. September 1945<sup>11</sup> an, das weitere diskriminierende und politische Gesetze, wie das „Ermächtigungsgesetz“ von 1933<sup>12</sup>, außer Kraft setzte. Insgesamt 40 Straftatbestände aus dem RStGB, darunter das gesamte Staatsschutzrecht (§§ 80–94 RStGB), verloren durch Art. I Kontrollratsgesetz Nr. 11 (KRG 11) vom 30. Januar 1946<sup>13</sup> ihre Gültigkeit.<sup>14</sup> Beseitigt wurden nach Art. II Nr. 1 KRG 11 zudem NS-Terrorgesetze wie die „KSSVO“<sup>15</sup>, die „Rundfunkverordnung“<sup>16</sup>, die sog. „Volksschädlingsverordnung“<sup>17</sup> oder die „Polenstrafrechts-

---

Ergänzungsblatt Nr. 1, 1946, 13 ff.; *Benz/Scholz*, Deutschland unter alliierter Besatzung 1945–1949, S. 51; *Morsey*, Die Bundesrepublik Deutschland, S. 3.

<sup>6</sup> Vgl. Mitteilung über die Dreimächtekonferenz, in: *Abl. des Kontrollrats in Deutschland*, Ergänzungsblatt Nr. 1, 1946, 14 f.; *Görtemaker/Safferling*, Die Akte Rosenberg, S. 33.

<sup>7</sup> Das Gesetz ist abgedruckt in: *Brandl* (Hrsg.), Das Recht der Besatzungsmacht, S. 71 ff. Der Geltungsbereich der Vorschriften der alliierten Streitkräfte in Nordwesteuropa (SHAEF) unter Oberbefehlshaber General Dwight D. Eisenhower erstreckte sich auf das Gebiet der späteren westlichen Besatzungszonen; in Kraft traten die nicht datierten Gesetze des SHAEF mit dem Einmarsch in Deutschland am 18. September 1944 bzw. am Tag der Besetzung in dem jeweiligen Gebiet, vgl. *Brandl* (Hrsg.), Das Recht der Besatzungsmacht, S. 5 ff.; *Etzell*, Die Aufhebung von nationalsozialistischen Gesetzen durch den Alliierten Kontrollrat (1945–1948), S. 6 Fn. 6. Die Vorschriften des SHAEF sind im Folgenden mit dem Zusatz „Militärregierung für Deutschland“ versehen.

<sup>8</sup> „Gesetz gegen heimtückische Angriffe auf Staat und Partei und zum Schutz der Parteiuniformen“ („Heimtückegesetz“) vom 20. September 1934, RGBl. 1934 I, 1269.

<sup>9</sup> „Gesetz zum Schutz des deutschen Blutes und der deutschen Ehre“ („Blutschutzgesetz“) und „Reichsbürgergesetz“ vom 15. September 1935, RGBl. 1935 I, 1146.

<sup>10</sup> Eingehend zur „Entnazifizierung“ des Strafrechts *Etzell*, Die Aufhebung von nationalsozialistischen Gesetzen durch den Alliierten Kontrollrat (1945–1948), S. 80 ff.; *Laage*, Gesetzliches Unrecht, S. 29 ff.; *Schroeder*, in: *Löhnig* (Hrsg.), Zwischenzeit, S. 201 (206 ff.); *Vogel*, Einflüsse des Nationalsozialismus auf das Strafrecht, S. 22 ff.

<sup>11</sup> *Abl. des Kontrollrats in Deutschland* Nr. 1, 29. Oktober 1945, 6 ff.

<sup>12</sup> „Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Reich“ vom 24. März 1933, RGBl. 1933 I, 41.

<sup>13</sup> *Abl. des Kontrollrats in Deutschland* Nr. 3, 31. Januar 1946, 55 ff.

<sup>14</sup> *Schroeder*, in: *Löhnig* (Hrsg.), Zwischenzeit, S. 201 (209); zu Einzelheiten *Etzell*, Die Aufhebung von nationalsozialistischen Gesetzen durch den Alliierten Kontrollrat (1945–1948), S. 83 ff.

<sup>15</sup> „Verordnung über das Sonderstrafrecht im Krieg und bei besonderem Einsatz“ („Kriegs-sonderstrafrechtsverordnung“) vom 17. August 1938, RGBl. 1939 I, 1455.

<sup>16</sup> „Verordnung über außerordentliche Rundfunkmaßnahmen“ („Rundfunkverordnung“) vom 1. September 1939, RGBl. 1939 I, 1683.

<sup>17</sup> „Verordnung gegen Volksschädlinge“ („Volksschädlingsverordnung“) vom 5. September 1939, RGBl. 1939 I, 1679.

## Personenverzeichnis

- Adenauer, Konrad 51, 304  
Arndt, Adolf 51
- Bauer, Fritz 13, 55, 237  
Binding, Karl 92 f., 110, 143 f., 176  
Blankenhorn, Herbert 304  
Bockelmann, Paul 264  
Borm, Kurt 176  
Bouhler, Philipp 93, 98, 173  
Brack, Viktor 98  
Brandt, Karl 93, 96, 98, 173  
Brauer, Rudolf 43, 320  
Brumshagen, Karl 48, 226–229  
Busch, Hans-Gerhard 187–205
- Churchill, Winston 268  
Conti, Leonardo 98  
Creutz, Walter 136, 139–143, 146–156,  
162–169
- Dahs, Hans 45, 304, 306  
Dehler, Thomas 47, 51–54  
Dickmann, [o. V.] 210  
Dietl, Eduard 285  
Dresky, Friedrich Karl von 187–189,  
192, 198
- Ehard, Hans 39  
Eich, Karl 210, 219  
Eichmüller, Andreas 332  
Eisenhower, Dwight D. 10  
Engels, Joseph 43, 52  
Erzberger, Matthias 61  
Ewald, Gottfried 116
- Falthäuser, Valentin 96  
Faustmann, Heinz 187–205  
Feldmann, Horst 67, 284  
Feuerbach, Paul Johann Anselm von 62 f.  
Floegel, Johannes 42  
Form, Wolfgang 5, 48
- Frank, Hans 185  
Freisler, Roland 148, 235
- Gail, Alfred 187–189  
Galen, Clemens August Graf von 95  
Geier, Friedrich-Wilhelm 41, 49, 52, 105,  
212, 230, 265, 270, 307, 331  
Geiger, [o. V.] 208 f., 218–220  
Geiler, Karl 37  
Goebbels, Josef 299 f.  
Goerdeler, Carl Friedrich 23, 289 f.  
Grieß, Martin 4  
Groß, Alfred 40, 49  
Günther, Eberhard 223–226  
Gürtner, Franz 185
- Haensel, Carl 217  
Hagemann, Karl-Heinrich 223–226  
Hansen, [o. V.] 210  
Harlan, Veit 49, 190  
Hartung, Fritz 42, 157, 159, 162  
Hegener, Richard von 153  
Hertz, [o. V.] 209, 218–220  
Heyde, Werner 98, 173  
Hippel, Robert von 112  
Hitler, Adolf 93–96, 109, 173, 223 f., 300  
Hoche, Alfred 92 f., 110, 144, 175  
Hodenberg, Hodo Freiherr von 65–68,  
282  
Hoegner, Wilhelm 27  
Holzwig, Adolf Herbert 48, 187–207
- Irmen, Helmut 48
- Jagus, Heinrich 41 f., 49 f., 52, 76, 105,  
149, 193, 212, 230, 257, 270, 307, 320,  
331  
Jansen, Peter 43  
Jasser, Walter 75, 303–323, 337  
Jürgens, Franz 226

- Keil, Adalbert 32, 45  
 Kiesselbach, Wilhelm 15, 28–32, 37, 39, 51–53, 70  
 Klefisch, Theodor 157–159, 282 f., 285, 289, 304, 316 f.  
 Kolbow, Karl-Friedrich 101  
 Korreng, August 226  
 Krupp von Bohlen und Halbach, Gustav 157  
 Kuhn, Georg 40, 52  
 Kusch, Oskar 223–226  
 Lange, Alfred 44  
 Linden, Herbert 96, 98  
 Meyer-Abich, Friedrich 55, 69  
 Mildt, Dick de 3  
 Müllender, Luise 140–146, 149–157, 166–168  
 Müller, Walter 207–222  
 Murhard, Karl 209 f., 219  
 Nissen, Rolf 236  
 Oehler, Dietrich 160  
 Panse, Friedrich 139 f., 143–156, 162–169  
 Pauli, Gerhard 5  
 Petermann, Heinrich 128–140, 148–151, 162–165, 170–173  
 Peters, Karl 157–159, 203, 205 f.  
 Petersen, Rudolf Jasper 189–205  
 Pfannmüller, Hermann 171–173  
 Ploetz, Alfred 91  
 Pohlisch, Kurt 139 f., 143–156, 162–169  
 Pöpken, Christian 48  
 Pork, Rudolf 101, 142  
 Radbruch, Gustav 78 f., 80, 89, 191, 244, 338  
 Rehse, Karl-Heinz 235–237  
 Renno, Georg 140  
 Rohde, Max 139, 143–156, 162–169  
 Rottleuthner, Hubert 53 f.  
 Rudolphi, Joachim 203  
 Rüping, Hinrich 5  
 Ruscheweyh, Herbert 28, 37  
 Rüter, Christiaan F. 3  
 Sander, Otto 189–205  
 Schetter, Rudolf 28, 30  
 Schilling, Martin 187–189  
 Schneider, Alfred 100–109, 126–137  
 Schneidewin, Karl 31 f., 44 f., 52, 319, 329  
 Schorn, Hubert 210 f.  
 Schrübbers, Hubert 44, 52  
 Schubert, Werner 3  
 Schultz, Günther 202  
 Schultz, Max 189–198  
 Schwalenberg, Kurt 187 f.  
 Schwärzel, Helene 23, 289 f.  
 Seibert, Claus 56  
 Simson, Eduard von 39, 41  
 Staff, Curt 39 f., 49–51, 105, 149, 193, 212, 257, 265, 307, 320  
 Statz, Leo 281  
 Stolze, Heinrich 100–136  
 Storz, Karl-Alfred 4  
 Strack, Hans 41  
 Strauß, Walter 53  
 Thierack, Otto 185  
 Tillessen, Heinrich 61, 87–89  
 Wehrmann, Fritz 187–189  
 Weinkauff, Hermann 37, 52–54  
 Weissenfeld, Felix 139, 143–156, 162–169  
 Werner, Fritz von 40 f., 52  
 Werner, Wolfhart 1, 42, 52, 57, 77, 90, 149, 265, 339  
 Wernicke, Hilde 99  
 Wesse, Hermann 140–146, 149–157, 167 f., 337  
 Wiczorek, Helene 99  
 Wienhusen, Hans 281  
 Wilde, Günther 43, 52  
 Wimmer, August 39 f., 49–51, 68, 71–73, 88, 193, 257, 270  
 Winkel, Leonhard 139, 148, 150  
 Wolff, Ernst 31 f., 36–39, 40 f., 49–53  
 Wrona, Anna 140–146, 149–157, 166–168  
 Zimmermann, Reinhard 4

## Sachverzeichnis

- Abgrenzung Täterschaft – Teilnahme 144–146, 156 f., 172 f.
  - animus auctoris 145, 173
  - animus socii 145
  - Badewannen-Fall 144 f., 157, 172
  - extrem subjektive Theorie 144–146, 172 f., 178
  - modifizierte subjektive Theorie 146, 151, 172
  - Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs 172 f.
  - Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 108, 151, 178, 338
  - Rechtsprechung des Reichsgerichts 108, 144 f.
  - Rezeption der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 121, 157
  - Staschynskij-Urteil 173
  - subjektive Theorie 108, 144–146, 151, 172 f.
  - Täterwillen 145, 149 ff., 157, 172 f., 307
- Abschreckungszweck 193–195, 199–201, 206 f., 225
- Ahndungsgesetze 314–316, 332
- Aktion Brandt 96 f., 101, 141 f.
- Aktion T4 93–95
  - Geheimerlass Hitlers, *siehe* Führer-erlass
  - Heil- und Pflegeanstalt, *siehe* dort
  - Rheinprovinz 138–140
  - Vernichtungsanstalt, *siehe* dort
  - Westfalen 100–102
  - Zwischenanstalt, *siehe* dort
- Alliierte Militärgerichte, *siehe* Militärgerichte
- Allierter Kontrollrat 9–11, 25
- Alternativklage 86–88, 311
- Amnestie 18, 61, 274 f., 301, 332, 339
- Amtsgerichte 12, 28
- Amtsverbrechen, *siehe* Verbrechen im Amt
- Analogieverbot 11, 63 f., 66
- Animus auctoris 145, 173
- Animus socii 145
- Anstiftung 59, 279, 331
- Anzeigeverbrechen, *siehe* Denunziationen
- Ärzteprozess, *siehe* Nürnberger Nachfolgeprozesse
- Ärztlicher Widerstand 100, 102 f., 142 f.
  - Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 117–121, 153–156
  - Rheinprovinz-Verfahren 142 f.
  - Überblick über den Meinungsstand zur rechtlichen Würdigung 137 f., 167 f., 179–181
  - übergesetzlicher entschuldigender Notstand, *siehe* dort
  - übergesetzlicher persönlicher Strafausschließungsgrund, *siehe* dort
  - übergesetzlicher rechtfertigender Notstand, *siehe* dort
  - Verbotsirrtum aufgrund umgesetzter Rettungsabsicht, *siehe* Verbotsirrtum
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit 120 f., 156
  - westfälischer NS-Euthanasie-Prozess 102 f.
  - Würdigung der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 137 f., 167 f., 179–181, 337 f.
  - Zweifel an der Widerstandsfähigkeit 169 f.
- Auslegung, restriktive, *siehe* restriktive Auslegung

- Badewannen-Fall 144 f., 157, 172
- Bayerisches Oberstes Landesgericht 26
- Begnadigung 60, 274
- Beihilfe 108, 121, 147 f., 150 f.
- Ursächlichkeit des Gehilfenbeitrags 108, 147 f., 150, 163
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit, *siehe* dort
  - Vorsatz 145, 150, 164
- Berliner Deklaration 9
- Berufsbeamtengesetz, *siehe* Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums
- Besatzungsgerichte, *siehe* Militärgerichte
- Besatzungsmacht, *siehe* Militärregierung
- Besatzungszonen 9, 17 f.
- Bestimmtheitsgrundsatz 62 f.
- Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 74 f.
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit 64 f., 67, 77
- Beteiligung
- Abgrenzung Täterschaft – Teilnahme, *siehe* dort
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit, *siehe* dort
- Beweiswürdigung
- Kritik des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 120, 156, 215, 222
  - zweifelhafte Beweiswürdigung 138, 146 f., 164 f., 207, 243, 297, 337
- Bilanz, *siehe* Urteilsbilanz
- Bindungswirkung 130, 164 f., 177, 199, 266, 321
- Bizone 27, 30 f.
- Blutschutzgesetz, *siehe* Nürnberger Gesetze
- Brandstiftung 302, 305, 307, 325, 330, 332
- Britische Militärregierung 12–15, 35 f.
- Kontrolle der deutschen Gerichtsbarkeit 35, 67 f., 75
  - Legal Division, *siehe* dort
  - Rechtsabteilung 14, 22, 67
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit 21–24, 86, 88, 289
- Buea-Fall 48, 187–207
- Bundesgerichtshof 50–56
- Anteil ehemaliger NSDAP-Mitglieder 53 f., 245
  - ehemalige Richter des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 51 f.
  - Personalpolitik 53 f.
  - Präsident, *siehe* dort
  - Rechtsprechung zum Verbrechen gegen die Menschlichkeit 54–56
- Bundesjustizministerium 47, 51–54
- Bundesverfassungsgericht 315, 332
- Case-Law-Argument 69, 74 f.
- Common Law 69
- Conditio-sine-qua-non-Formel, *siehe* Kausalität
- Dachauer-Prozesse 17
- Denunziationen 246–298
- alliierte Strafverfahren 249
  - Grundsatz der einheitlichen Betrachtungsweise 291 f., 294–297, 339
  - Meinungsstand zur Auslegung des Verbrechens gegen die Menschlichkeit 253–256, 280–289
  - mittelbare Täterschaft 279, 291 f.
  - objektiver Tatbestand des Verbrechens gegen die Menschlichkeit 252–254, 257–259, 270–272, 275–277
  - Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs zu DDR-Denunziationen 294–296
  - Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs zu NS-Denunziationen 291–294, 339
  - Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 256–263, 270–273, 275–281, 339
  - restriktive Auslegung des Verbrechens gegen die Menschlichkeit 252–257, 266, 281–289, 296 f.
  - Rezeption der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 256 f., 263 f., 280–290, 296 f., 339
  - subjektiver Tatbestand des Verbrechens gegen die Menschlichkeit 255–257, 260–264, 272 f., 277–279, 286–289

- Urteilsbilanz des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 47–49, 250
- Urteilsbilanz westdeutscher Gerichte 249 f.
- Verbrechen gegen die Menschlichkeit 252–264, 270–290
- Verfahren gegen H. 266–275
- Verfahren gegen R. und J. 251–266
- Verteidigungseinwände in den NS-Prozessen 251, 260, 268, 280, 296
- Widerstand gegen die Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 256 f., 262 f., 281–290, 339
- Würdigung der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 266, 275, 296–298, 339
- Zuständigkeit deutscher Gerichte zur Anwendung des Verbrechens gegen die Menschlichkeit 21–23
- Deutsche Demokratische Republik
  - Aufarbeitung von Denunziationen 294–296
  - Aufarbeitung von Justizverbrechen 237–244, 338, 341
  - Mauerschützen 241
  - Waldheimer Prozesse 237
- Deutsches Beamtengesetz 84, 113 f., 312
- Deutsches Obergericht für das Vereinigte Wirtschaftsgebiet 30 f.
- Dezentrale Euthanasie 95–97
- Die Freigabe der Vernichtung lebensunwerten Lebens 91–93, 110, 143 f., 175 f.
  
- Eichberg-Prozess 174
- Einheitstäterschaft 59, 82
- Endphasenverbrechen, *siehe* Verbrechen in der Endphase
- Entnazifizierung
  - der NS-Gesetze 9–11, 25 f.
  - Entnazifizierungsverfahren 12–14, 43, 45, 89
  - Scheitern 13 f., 37, 335
- Entschuldigender Notstand
  - Denunziationen 280
  - NS-Euthanasie 115–117, 152, 174
  - Reichspogromnacht 313, 326 f.
- Entschuldigungsgründe
  - entschuldigender Notstand, *siehe* dort
  - Nötigungsnotstand, *siehe* dort
  - übergesetzlicher entschuldigender Notstand, *siehe* dort
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit 85 f.
- Erfolgsdelikt 263, 286
- Erfolgsqualifiziertes Delikt 262–264, 286, 296 f., 339
- Ermächtigungsgesetz, *siehe* Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Reich
- Eugenik 91 f.
- Euthanasie, *siehe* NS-Euthanasie
- Extrem subjektive Theorie, *siehe* Abgrenzung Täterschaft – Teilnahme
  
- Fahnenflucht 182, 188–190, 193, 198
- Fahrlässigkeit 83 f., 263
- Fall Brumshagen 48, 226–229
- Fall Huppenkothen 231 f.
- Fall Jasser, *siehe* Verfahren gegen Walter Jasser
- Fall Kusch 223–226
- Fall Rehse 235–237
- Fall Tillesen 87, 89
- Freiheitsberaubung 58, 191, 234 f., 279, 291, 325
- Freiwillige Gerichtsbarkeit 33
- Führerbefehl, *siehe* Führererlass
- Führererlass
  - Inhalt 93
  - Rechtswidrigkeit 103, 109 f., 174
- Führerermächtigung, *siehe* Führererlass
  
- Gefährdungsdelikt 263
- Gefahrgemeinschaft 122, 126, 130, 137, 337
- Geheimerlass Hitlers, *siehe* Führererlass
- Gehilfenrechtsprechung, *siehe* Abgrenzung zwischen Täterschaft und Teilnahme, extrem subjektive Theorie
- Generalstaatsanwaltschaft 13 f., 43 f.
- Gerichtsverfassung 11, 26, 35
- Geschäftsordnung
  - des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 34 f.
  - des Reichsgerichts 35

- Gesetz gegen heimtückische Angriffe auf Staat und Partei und zum Schutz der Parteiuniformen 10, 182, 246, 251, 277, 283  
 Gesetz über die Gewährung von Straffreiheit 18, 274 f., 289  
 Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Reich 10  
 Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums 39, 298 f.  
 Gesetzespositivismus, *siehe* Rechtspositivismus  
 Gesetzgebungskompetenz  
   – Besatzungsmacht 9, 16, 72 f., 336  
   – Oberlandesgerichtspräsidenten 15 f.  
   – Zentraljustizamt 15, 316  
 Gesetzlichkeitsprinzip 62–76, 319  
   – Analogieverbot, *siehe* dort  
   – Bestimmtheitsgrundsatz, *siehe* dort  
   – Grundgesetz 54, 64, 73–75, 320 f.  
   – Rückwirkungsverbot, *siehe* dort  
 Gesinnungsstrafrecht 225, 287  
 Grausamkeit 107, 171, 326  
 Grundgesetz  
   – Erlass 73  
   – Gesetzlichkeitsprinzip 54, 64, 73–75, 320  
 Grundsatz der einheitlichen Betrachtungsweise 291 f., 294–297, 339  
  
 Hadamar-Prozess 17, 98  
 Handeln auf Befehl 60 f.  
   – Denunziationen 280  
   – Deutsches Beamtengesetz 84, 113 f., 312  
   – Militärstrafgesetzbuch 60, 84 f., 312  
   – NS-Euthanasie 113–115, 152, 174  
   – Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 84 f., 113–115, 152  
   – Reichspogromnacht 306, 312 f., 326 f.  
   – Verordnung zur Beseitigung nationalsozialistischer Eingriffe in die Strafrechtspflege 60, 84, 145, 113 f.  
 Heil- und Pflegeanstalt  
   – Dortmund-Aplerbeck 101  
   – Eickelborn 101  
   – Großschweidnitz 95  
   – Gütersloh 101  
   – Hadamar 95  
   – Kaufbeuren-Irsee 95  
   – Lengerich 101  
   – Meseritz-Obrawalde 95 f., 115  
   – Tiegenhof bei Gnesen 95  
   – Warstein 100–102  
 Heimtücke 106 f., 149, 171  
 Heimtückegesetz, *siehe* Gesetz gegen heimtückische Angriffe auf Staat und Partei und zum Schutz der Parteiuniformen  
 Hinselmann-Prozess 23  
  
 Idealkonkurrenz 55, 87–90, 279 f., 311, 336  
 Illegalen-Paragraph 274  
 Immunität 61  
 In dubio pro reo  
   – Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 120, 155, 177  
   – Widerstand gegen die Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 124 f., 127 f., 161, 164, 177  
 Internationaler Militärgerichtshof 16  
 Irrtum  
   – Putativnötigungsnotstand, *siehe* dort  
   – Putativnotstand, *siehe* dort  
   – Rechtsirrtum, *siehe* dort  
   – Sachverhaltsirrtum, *siehe* dort  
   – Sittengesetz 196  
   – Tatsachenirrtum, *siehe* dort  
   – Verbotsirrtum, *siehe* dort  
 Iustitium, *siehe* Stillstand der Rechtspflege  
  
 Judenverfolgung 298–301  
 Juristenprozess, *siehe* Nürnberger Nachfolgeprozesse  
 Justizverbrechen, *siehe* Deutsche Demokratische Republik, Justizverbrechen und NS-Justizverbrechen  
 Justizverwaltung 14 f.  
  
 Kalmenhof-Prozess 141  
 Kammergericht Berlin 23, 114 f.

- Kapitulation der deutschen Wehrmacht 9, 187–189
- Kausalität
  - Beihilfe 108, 147 f., 150, 163
  - *conditio-sine-qua-non*-Formel 82 f., 108, 150, 312
  - Kollegialgericht 195 f., 205
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit 82 f., 195 f., 312
- Kindereuthanasie 97
  - Kinderfachabteilung, *siehe* dort
  - Rheinprovinz-Verfahren 140 f.
- Kinderfachabteilung
  - Egfling-Haar 171 f.
  - Kalmenhof bei Idstein 141
  - Waldniel-Hostert 140 f.
- Konkurrenzverhältnis
  - Denunziationen 87 f., 279 f.
  - Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 87 f., 279 f., 311, 336
  - Rezeption der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 90, 280
  - Verhältnis zwischen dem Verbrechen gegen die Menschlichkeit und dem Strafgesetzbuch 73 f., 86–90, 279 f., 311
  - Widerstand gegen die Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 90, 280, 311
  - Würdigung der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 90 f., 336
- Kontrollratsgesetz Nr. 1 10, 61
- Kontrollratsgesetz Nr. 4 11 f., 20, 26, 28
- Kontrollratsgesetz Nr. 10
  - Aufhebung 54–56
  - Bestimmtheitsgrundsatz, *siehe* dort
  - Beteiligungsformen 59
  - Erlass 17 f.
  - Ermächtigung deutscher Gerichte 19–24, 54–56
  - Handeln auf Befehl, *siehe* dort
  - Kriegsverbrechen 17 f., 58
  - Militärgerichtsprozesse 17, 21–23
  - Organisationsverbrechen 18
  - Präambel 17 f., 57
  - Rückwirkungsverbot, *siehe* dort
  - Tatbestände 18
  - Verbrechen gegen den Frieden 18, 58
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit, *siehe* dort
  - Verfahrensrecht 61 f.
  - Verjährung 61
  - Widerstand 54–56, 65–68, 75, 336
  - Zielsetzung 17 f., 20, 57, 336
- Kontrollratsgesetz Nr. 11 10, 63
- Konzentrationslager 22, 115, 258, 277, 301
  - Bergen-Belsen 17
  - Dachau 17, 39, 304
  - Natzweiler 17
  - Neuengamme 17
  - Ravensbrück 17
- Körperverletzung 262, 305, 325
- Kriegssonderstrafrechtsverordnung, *siehe* Verordnung über das Sonderstrafrecht im Krieg und bei besonderem Einsatz
- Kriegsverbrechen 10, 16–18
  - Kontrollratsgesetz Nr. 10 17 f., 58
  - Statut des Internationalen Militärtribunals in Nürnberg 16
- Kriegswirtschaftsverordnung 138, 209
- Krupp-Prozess, *siehe* Nürnberger Nachfolgeprozesse
- Landfriedensbruch
  - Anwendbarkeit im NS-Staat 308 f.
  - einfacher Landfriedensbruch 309 f., 314, 324 f., 329 f.
  - schwerer Landfriedensbruch 305, 310, 329 f.
- Landgericht
  - Bonn 75, 210–212, 218 f., 305 f., 316 f., 321 f.
  - Braunschweig 268 f., 273–275
  - Dortmund 133 f.
  - Düsseldorf 144–149, 162–167, 227, 281, 326
  - Frankfurt am Main 141, 174 f.
  - Göttingen 175, 340
  - Hamburg 190–192, 198 f., 203–205, 227
  - Hannover 285
  - Kiel 225 f.

- Lübeck 290
- München I 171, 232
- Münster 103–105, 126–128, 135–137
- Oldenburg 252, 264 f., 327
- Schwurgericht, *siehe* dort
- Siegen 67, 329 f.
- Stuttgart 331
- Zuständigkeit zur Aburteilung von Verbrechen gegen die Menschlichkeit 24 f.
- Legal Division 15, 22 f., 28, 39, 67
- Lex specialis, *siehe* Spezialität
- Lex van der Lubbe 63
- Londoner Außenministerkonferenz 30
- Londoner Viermächte-Abkommen 16
- Ludwigsburger Zentrale Stelle der Landesjustizverwaltungen zur Aufklärung nationalsozialistischer Verbrechen 19
  
- Marinejustiz, *siehe* NS-Marinejustiz
- Mauerschützen 241
- Militärgerichte 17 f.
  - amerikanische Militärgerichte 17, 98, 185 f., 217
  - britische Militärgerichte 17, 21–23
  - französische Militärgerichte 17
  - NS-Militärgerichtsbarkeit, *siehe* dort
- Militärregierung
  - amerikanische Militärregierung 14, 20 f., 27, 57
  - britische Militärregierung, *siehe* dort
  - französische Militärregierung 20 f., 26 f.
  - sowjetische Militärregierung 14, 20, 27
- Militärstrafgesetzbuch
  - Aufhebung 189
  - Handeln auf Befehl 60, 84, 312
- Mittelbare Täterschaft 144–146, 151, 279, 291 f.
- Mord
  - Grausamkeit 107, 171, 326
  - Heimtücke 106 f., 149, 171
  - Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 105–107, 149, 326
  - sonstige niedrige Beweggründe 107, 121, 149, 171, 326
- Moskauer Außenministerkonferenz 27
- Moskauer Erklärung 16
  
- Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei
  - Ausschlusskriterium der ehemaligen Mitgliedschaft 37–43, 53, 245, 336
  - ehemalige Mitglieder nach 1945 13, 38, 44 f., 53 f., 157, 335
  - Entnazifizierung 12–14
- Naturrecht
  - Legitimität der Verletzung des Rückwirkungsverbots 68–76
  - Radbruchsche Formel, *siehe* dort
  - Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs 230–232, 239
  - Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 72–76, 78 f., 228, 278 f., 336
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit 78 f.
- Nichtzumutbarkeit, *siehe* Unzumutbarkeit normgemäßen Verhaltens
- Niedrige Beweggründe 107, 121, 149, 171, 326
- Nötigungsnotstand
  - Denunziationen 280
  - NS-Euthanasie 115–117, 152, 174
  - Reichspogromnacht 313, 326 f.
- Notstand
  - entschuldigender, *siehe* dort
  - Nötigungsnotstand, *siehe* dort
  - Putativnötigungsnotstand, *siehe* dort
  - Putativnotstand, *siehe* dort
  - rechtfertigender, *siehe* dort
  - übergesetzlicher entschuldigender, *siehe* dort
  - übergesetzlicher rechtfertigender, *siehe* dort
- NS-Euthanasie 91–181
  - alliierte Strafverfahren 98
  - Aktion Brandt, *siehe* dort
  - Aktion T4, *siehe* dort
  - ärztlicher Widerstand, *siehe* dort
  - dezentrale Euthanasie, *siehe* dort
  - Euthanasie-Gesetz 93
  - Führererlass, *siehe* dort
  - Heil- und Pflegeanstalt, *siehe* dort

- Kindereuthanasie, *siehe* dort
- Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs 128–133, 170–178
- Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 48 f., 105–121, 149–156, 337 f.
- Rezeption der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 121–126, 156–162, 179–181
- Rheinprovinz-Verfahren, *siehe* dort
- Urteilsbilanz des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 47–49
- Urteilsbilanz westdeutscher Gerichte 125 f.
- Verbrechen gegen die Menschlichkeit 120 f., 156
- Verlegungstransporte, *siehe* Aktion Brandt
- Vernichtungsanstalt, *siehe* dort
- Verteidigungseinwände in den NS-Prozessen 100, 102 f., 108–120, 142 f., 152–156, 174–178
- Wandel in der Rechtsprechung westdeutscher Gerichte 99 f., 170–178
- westfälischer NS-Euthanasie-Prozess, *siehe* dort
- wilde Euthanasie, *siehe* dezentrale Euthanasie
- Würdigung der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 137 f., 167–170, 178–181, 337 f.
- Zwischenanstalt, *siehe* dort
- NS-Gesetze 63 f.
- Aufhebung nach 1945 10 f., 25 f.
- Rechtsgültigkeit 79, 277, 284
- NS-Justizjuristen 12 f., 41, 53 f., 245
- NS-Justizlenkung 139 f., 215, 258, 337
- NS-Justizunrecht, *siehe* NS-Justizverbrechen
- NS-Justizverbrechen 181–245
  - Abschreckungszweck, *siehe* dort
  - alliierte Strafverfahren 185 f.
  - Buea-Fall, *siehe* dort
  - Fall Brumshagen, *siehe* dort
  - Fall Kusch, *siehe* dort
  - Fall Rehse, *siehe* dort
  - NS-Justizlenkung, *siehe* dort
  - Rechtsbeugung, *siehe* dort
  - Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs zu DDR-Justizverbrechen 237–244, 338
  - Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs zu NS-Justizverbrechen 199–202, 219 f., 230–239, 338
  - Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 193–197, 212–216, 338
  - Rezeption der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 197 f., 217 f.
  - Sperrwirkung, *siehe* dort
  - Todesurteile der NS-Justiz 181–185
  - Urteilsbilanz des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 47–49, 187
  - Urteilsbilanz westdeutscher Gerichte 185 f.
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit 194–197, 211, 216, 224 f., 227–229
  - Verfahren gegen den Kölner Landgerichtspräsidenten Walter Müller, *siehe* dort
  - Verleitung eines Untergebenen zu einer Straftat, *siehe* dort
  - Verteidigungseinwände in den NS-Prozessen 189 f., 210
  - Wandel in der Rechtsprechung westdeutscher Gerichte 230–243
  - Widerstand gegen die Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 201–203, 218 f., 227, 244
  - Würdigung der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 205–207, 222, 243–245, 338
- NS-Marinejustiz
  - Buea-Fall 187–207
  - Fall Kusch 223–226
- NS-Militärgerichtsbarkeit
  - NS-Marinejustiz, *siehe* dort
  - Militärgerichtsprozesse 48, 187–190, 223–226, 291–293
  - Reichskriegsgericht, *siehe* dort
  - Wehrmachtjustiz 181 f.
- NS-Prozesse
  - Aufarbeitung durch die Alliierten 16 f., 98, 185 f.

- Aufarbeitung durch westdeutsche Gerichte 18–25, 98–100, 186 f., 249 f., 301 f.
- Denunziationen, *siehe* dort
- NS-Euthanasie, *siehe* dort
- NS-Justizverbrechen, *siehe* dort
- Reichspogromnacht, *siehe* dort
- Verbrechen gegen Juden, *siehe* dort
- Verbrechen im Amt, *siehe* dort
- Verbrechen in der Endphase, *siehe* dort
- Verbrechen nach der Machtergreifung, *siehe* dort
- Verschleppungen, *siehe* dort
- NS-Strafjustiz, *siehe* NS-Justizverbrechen
- NS-Verbrechen, *siehe* NS-Prozesse
- NS-Verbrechen an politischen Gegnern, *siehe* Verbrechen im Amt
- NS-Verbrechen im Amt, *siehe* Verbrechen im Amt
- Nulla poena sine lege, *siehe* nullum crimen, nulla poena sine lege
- Nullum crimen, nulla poena sine lege 62–76, 306, 315 f., 318
- Nürnberger Gesetze 10, 299
  - Gesetz zum Schutz des deutschen Blutes und der deutschen Ehre 10, 246, 283, 299
  - Reichsbürgergesetz 10, 38, 40, 299
- Nürnberger Hauptkriegsverbrecherprozess 16, 217
- Nürnberger Nachfolgeprozesse 17 f.
  - Ärzte-Prozess 98
  - Krupp-Prozess 157
  - Juristen-Prozess 185, 217
- Oberlandesgericht 24
  - Bezirke in der britischen Zone 12, 26
  - Braunschweig 88 f.
  - Celle 288
  - Frankfurt am Main 51, 141, 172
  - Hamburg 225
  - Hamm 135 f.
  - Kiel 254
  - Köln 40, 51, 307
  - Oldenburg 41, 254–257, 262, 288, 297
  - ~präsident, *siehe* dort
  - Vorlegungsverfahren, *siehe* dort
  - Oberlandesgerichtspräsident 13–15
  - Celle 65
  - Frankfurt am Main 51
  - Hamburg 15, 28, 37
  - Köln 28
  - Regiment der Oberlandesgerichtspräsidenten 14 f.
  - Oberster Gerichtshof für die Britische Zone
    - Auflösung 52–56
    - Ausschlusskriterium der ehemaligen NSDAP-Mitgliedschaft 37–45, 53, 335 f.
    - Errichtung 25–35
    - Fortentwicklung der Strafrechtsdogmatik 132, 222, 243 f., 331, 338–341
    - Fortführung der Tradition 52–56
    - freiwillige Gerichtsbarkeit 33
    - Generalstaatsanwalt 43–45
    - Geschäftsanfall 34, 45–50
    - Geschäftsordnung 35
    - Hilfsrichter 34, 38, 42 f.
    - Organisation 34 f.
    - Personalpolitik 37, 245, 335 f.
    - personelle Besetzung 35–45, 51 f., 335 f.
    - Präsident, *siehe* dort
    - Präsidium 35
    - Rechtsanwaltschaft 45
    - Rechtsprechung zu Denunziationen, *siehe* dort
    - Rechtsprechung zu NS-Euthanasie, *siehe* dort
    - Rechtsprechung zu NS-Justizverbrechen, *siehe* dort
    - Rechtsprechung zum Verbrechen gegen die Menschlichkeit, *siehe* dort
    - Rechtsprechung zur Reichspogromnacht, *siehe* dort
    - Richter 34–43, 49–52
    - Staatsanwaltschaft 43–45
    - Stellung der Richter 35 f.
    - Strafsenate 34, 46 f.
    - Urteilsbilanz 45–50, 337
    - Vorlegungsverfahren, *siehe* dort
    - Widerstand gegen die Rechtsprechung 337–340

- Würdigung der Rolle bei der Aufarbeitung von NS-Unrecht 339–341
- Zielsetzung 31 f.
- Zivilsachen 33, 335
- Zuständigkeit 32 f.
- Oberster Spruchgerichtshof 41
- Organisationsverbrechen 18
  
- Parteigericht 11
- Pflichtenkollision 129, 148, 158, 177, 280
- Polenstrafrechtsverordnung, *siehe* Verordnung über die Strafrechtspflege gegen Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten
- Positivismus, *siehe* Rechtspositivismus
- Potsdamer Abkommen 9
- Potsdamer Konferenz 9, 11
- Präsident
  - des Bundesgerichtshofs 37, 52
  - des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 36, 38 f., 52
  - des Reichsgerichts 39
  - Landgerichtspräsident, *siehe* Landgericht, Präsident
  - Oberlandesgerichtspräsident, *siehe* dort
  - des Zentraljustizamts 15, 28, 31 f., 37 f., 45
- Präsidium 35
- Putativnötigungsnotstand 115–117
- Putativnotstand 115–117, 327
  
- Radbruchsche Formel 66, 78 f., 103, 110, 228, 231
- Rassenhygiene 91
- Rechtfertigender Notstand 104
- Rechtfertigungsgründe
  - Führererlass, *siehe* dort
  - Handeln auf Befehl, *siehe* dort
  - übergesetzlicher rechtfertigender Notstand, *siehe* dort
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit 85 f.
- Rechtsanwaltschaft, *siehe* Oberster Gerichtshof für die Britische Zone, Rechtsanwaltschaft
- Rechtsbeugung
  - Beurteilungsgrundlage 228, 230–233, 239, 338
  - Eventualvorsatz 196 f., 201, 233 f., 241–244
  - direkter Vorsatz 201, 204 f., 233–239, 241–244, 338
  - objektiver Tatbestand 239–241, 295
  - Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs zu DDR-Justizverbrechen 237–244, 338
  - Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs zu NS-Justizverbrechen 199–202, 219 f., 229–245, 338
  - Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 193–197, 212–216, 224–229, 338
  - Sperrwirkung, *siehe* dort
  - Wandel in der Rechtsprechung 201, 230–243
- Rechtsblindheit 159, 236, 289
- Rechtsgrundlagen
  - Aufarbeitung von NS-Verbrechen durch die Alliierten 16–18
  - Aufarbeitung von NS-Verbrechen durch westdeutsche Gerichte 18–24
- Rechtsirrtum 111 f.
- Rechtspositivismus 78, 284
  - Denunziationen 281–284
  - NS-Justizverbrechen 206 f., 226, 230–233, 243 f.
  - Rückwirkungsverbot 65, 69 f., 76, 319
- Rechtsunterausschuss 14, 40
- Rechtszersplitterung 14, 25 f., 57, 250, 336
- Rehse-Prozess, *siehe* Fall Rehse
- Reichsbürgergesetz, *siehe* Nürnberger Gesetze
- Reichsgericht 11, 35 f., 45, 54, 144 f.
- Reichsjustizministerium 14, 184, 209
- Reichskriegsgericht 224–226, 247
- Reichskristallnacht, *siehe* Reichspogromnacht
- Reichspogromnacht 298–334
  - Ablauf 298–301
  - Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs 330–334
  - Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 307–316, 320 f., 323–327, 339

- restriktive Auslegung der Straftatbestände 327–329
- Rezeption der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 317–319, 327–330
- subjektiver Tatbestand des Verbrechens gegen die Menschlichkeit 311, 328
- Urteilsbilanz des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 47–49, 302
- Urteilsbilanz westdeutscher Gerichte 301 f., 332
- Verbrechen gegen die Menschlichkeit 311–313, 323 f., 327 f.
- Verfahren gegen Walter Jasser, *siehe* dort
- Verkennung des Unrechtsgehalts 329 f.
- Verteidigungseinwände 304 f., 312–317, 326 f.
- Widerstand gegen die Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 317–321, 327–330
- Würdigung der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 419 f., 322 f., 333 f.
- Reichsstrafgesetzbuch 8
- Reichstagsbrandprozess 63, 182
- Reichstagsbrandverordnung, *siehe* Verordnung des Reichspräsidenten zum Schutz von Volk und Staat
- Restriktive Auslegung
  - Denunziationen 252–257, 266, 281–289, 296 f.
  - Reichspogromnacht 327–329
- Rettungsmotiv, *siehe* ärztlicher Widerstand
- Rettungstötungen 137, 153, 159, 337
- Revisionen
  - Bindungswirkung, *siehe* dort
  - Strafsachen 32 f.
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit 32, 45
  - Zivilsachen 33
- Rheinprovinz-Verfahren 138–170
- Royal Warrant 17
- Rückwirkungsverbot 62–76
  - Grundgesetz 64, 73 f.
  - Legitimität des Verbrechens gegen die Menschlichkeit 68–76
  - Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 72–76, 311, 320 f., 336
  - Rezeption der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 95 f.
  - Unvereinbarkeit des Verbrechens gegen die Menschlichkeit mit dem Rückwirkungsverbot 82–85, 370, 398, 413
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit 69, 74, 78–96
  - Verjährung, *siehe* dort
  - Widerstand gegen die Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 75 f., 127, 285, 306, 317–319
  - Würdigung der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 75 f.
- Rundfunkverordnung, *siehe* Verordnung über außerordentliche Rundfunkmaßnahmen
- Sachbeschädigung 325
- Sachverhaltsirrtum 152
- Scheinverfahren 229, 232, 277
- Schöffengericht 25
- Schuldgrundsatz 76, 155, 262–264, 288, 297
- Schuldtheorie 112 f., 132, 157
- Schwärzel-Fall 23, 289 f.
- Schwurgericht 24 f., 318
- Sonderbehandlung 14ff3 98
- Sondergericht 11, 182–184, 249
  - Braunschweig 267
  - Köln 207–210
  - Oldenburg 251
- Sperrwirkung
  - Begründung 191 f.
  - Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs 201 f., 234 f.
  - Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 193 f., 227 f., 338
  - Widerstand gegen die Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 201 f., 227 f., 235

- Spezialität 87–89, 279 f.
- Spruchgericht 25, 41
- Standgericht 184 f., 226–229
- Staschynskij-Urteil 173
- Statut des Internationalen Militärtribunals  
in Nürnberg 16–18, 58–60
- Sterbehilfe 90, 110, 143
- Sterilisationen 23, 139
- Stiller Widerstand, *siehe* ärztlicher Widerstand
- Stillstand der Rechtspflege 9–12
- Strafausschließungsgrund
- übergesetzlicher, *siehe* dort
  - Voraussetzungen 124, 131
- Straffreiheitsgesetz, *siehe* Gesetz über die Gewährung von Straffreiheit
- Strafgesetzbuch 8
- Strafklageverbrauch 141
- Strafrahmen
- Statut des Internationalen Militärtribunals in Nürnberg 59
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit 59, 65
- Straftaten an politischen Gegnern, *siehe* Verbrechen im Amt
- Strafverfolgung, *siehe* Aufarbeitung
- Strafverfolgungsverjährung, *siehe* Verjährung
- Strafzumessung 213, 220, 276 f., 320 f., 330
- Strafzweck 193, 197, 213
- Subjektive Theorie, *siehe* Abgrenzung Täterschaft – Teilnahme
- Subsidiarität 86–89
- Supreme Headquarters, Allied Expeditionary Force 10
- Täterschaft
- Abgrenzung Täterschaft – Teilnahme, *siehe* dort
  - Einheitstäterschaft, *siehe* dort
  - mittelbare Täterschaft, *siehe* dort
- Tatsachenirrtum 111 f.
- Teilnahme 82
- Abgrenzung zur Täterschaft, *siehe* Abgrenzung Täterschaft – Teilnahme
  - Beihilfe, *siehe* dort
- Todesurteile
- nach der Kapitulation der deutschen Wehrmacht 182, 187–189
  - NS-Justiz 181–185
- Totschlag 170 f.
- Tötungsverbot, absolutes 117, 129, 160 f.
- Tribunal Général 17
- Übergesetzlicher entschuldigender Notstand 179 f.
- Entwicklung in der Lehre 125 f., 161 f., 177
  - Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs 131 f., 178
  - Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 118, 154 f., 179 f.
- Übergesetzlicher persönlicher Strafausschließungsgrund 118–120, 155 f.
- Anwendung in der Rechtsprechung 127 f., 164–166
  - Entwicklung in der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 118–120, 155 f.
  - in dubio pro reo, *siehe* dort
  - Rezeption im Schrifttum 123–126, 158–162, 177
  - Rezeption in der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs 128–133, 178
  - Rezeption in der Rechtsprechung der Instanzgerichte 127 f., 164–166
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit 153 f., 200 f.
  - Voraussetzungen 120 f., 156
  - Widerstand 124–126, 130–133, 161 f., 164–166
- Übergesetzlicher rechtfertigender Notstand 104, 166
- Ablehnung in den Fällen des ärztlichen Widerstands 117 f., 129 f., 153 f., 158 f., 176 f., 337
  - Bejahung in den Fällen des ärztlichen Widerstands 104 f., 148, 158 f., 165, 167
  - Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 117 f., 153 f., 176 f., 179, 337

- Übergesetzlicher sachlicher Strafausschließungsgrund 160
- Übergesetzliches Recht, *siehe* Naturrecht
- Überzeugungstäter 206, 255 f., 261, 298, 339
- Uchtsprünge-Prozess 175
- Unmenschlichkeitsverbrechen, *siehe* Verbrechen gegen die Menschlichkeit
- Unrechtsbewusstsein, fehlendes
- *siehe auch* Verbotsirrtum
  - Denunziationen 256, 261 f., 278 f., 288 f., 296
  - dogmatische Einordnung 110–113, 131 f.
  - Fähigkeit zur Unrechtseinsicht 152 f., 179, 198 f., 261 f., 278 f.
  - NS-Euthanasie 110–113, 131–134, 136 f., 152 f., 157
  - Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs 131–133, 178, 242, 293
  - Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 110–113, 132, 152 f., 262, 278 f., 338
  - Rechtsprechung des Reichsgerichts 110–113
  - Rezeption der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 157, 264, 338
  - Schuldtheorie, *siehe* dort
  - Vorsatztheorie, *siehe* dort
- Unternehmen der Verleitung Untergebener zur Rechtsbeugung, *siehe* Verleitung eines Untergebenen zu einer Straftat
- Unzumutbarkeit normgemäßen Verhaltens 125, 131
- Ursächlichkeit, *siehe* Kausalität
- Urteilsbilanz
- des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 45–50, 337
  - westdeutscher Gerichte zu NS-Verbrechen 18 f., 49
- Verblendung 235–237, 243 f., 278, 296, 338
- Verbotsirrtum
- *siehe auch* Unrechtsbewusstsein
  - aufgrund umgesetzter Rettungsabsicht 131–134, 136 f., 178
  - Entwicklung 110–113, 131–133
  - Gewissensanspannung 132 f., 134, 167, 292
  - Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs 131–133, 178, 242, 293
  - Unvermeidbarkeit 132, 135–137, 178–180, 262–264
- Verbrechen gegen den Frieden
- Kontrollratsgesetz Nr. 10 18, 58
  - Statut des Internationalen Militärtribunals in Nürnberg 18
- Verbrechen gegen die Menschlichkeit
- Abschaffung 54–56
  - Aufhebung der Ermächtigung deutscher Gerichte 54 f.
  - Auslegung in der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 77–86
  - Bestimmtheitsgrundsatz, *siehe* dort
  - Beteiligungsformen 59, 82, 259
  - Denunziationen 253–263, 270–290
  - Entschuldigungsgründe 85 f.
  - Ermächtigung deutscher Gerichte 19–24, 54 f., 61 f.
  - fahrlässige Begehung 83 f., 263
  - Handeln auf Befehl, *siehe* dort
  - individuelle Verantwortlichkeit von Staatsorganen 60
  - Kausalität 82 f., 195 f., 259, 312
  - Konkurrenzverhältnis, *siehe* dort
  - Legitimität 68–76
  - NS-Euthanasie 120 f., 156
  - NS-Justizverbrechen 194–197, 211 f., 215 f., 224–229
  - objektiver Tatbestand 58 f., 80–83
  - Rechtfertigungsgründe 85 f.
  - Rechtsgut 79 f.
  - Rechtsnatur 77 f.
  - Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs 54–56, 129, 199, 229, 335
  - Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 45–50, 72–90, 336–340
  - Reichspogromnacht 311 f., 323 f.
  - Rückwirkungsverbot, *siehe* dort

- Statut des Internationalen Militärtribunals in Nürnberg 16, 58
- Strafraumen 59
- subjektiver Tatbestand 83 f., 260–263, 272 f., 277–279, 339
- Tatbestand 58 f., 80–84
- Versuch 80 f., 211, 216
- Widerstand 54–56, 64–68, 336–340
- Zuständigkeit zur Aburteilung von Verbrechen gegen die Menschlichkeit 19–25, 54–56, 61 f.
- Verbrechen gegen Juden 2, 23, 47–49, 248
- Verbrechen im Amt 2, 47 f.
- Verbrechen in der Endphase 2, 47–49
- Verbrechen nach der Machtergreifung 2, 47 f.
- Vereinheitlichungsgesetz 50
- Vereinigtes Wirtschaftsgebiet 27
- Verfahren gegen den Kölner Landgerichtspräsidenten Walter Müller 207–222
- Verfahren gegen den Marinerichter Adolf Herbert Holzweg, *siehe* Buea-Fall
- Verfahren gegen H. (Denunziationsverbrechen) 266–275
- Verfahren gegen R. und J. (Denunziationsverbrechen) 251–266
- Verfahren gegen Walter Jasser 303–323
- Verjährung 306, 332
  - Problematik 313 f.
  - Rechtslage in der britischen Zone 314–316
  - Rückwirkungsproblematik 315 f., 332
  - Ruhen der Verjährung 61, 314 f.
  - Verbrechen gegen die Menschlichkeit 61
- Verleitung eines Untergebenen zu einer Straftat 212–215
  - objektiver Tatbestand 212–214
  - subjektiver Tatbestand 211 f., 214, 219
- Vernichtung lebensunwerten Lebens 91–93, 110, 143 f., 175 f.
- Vernichtungsanstalt 94
  - Bernburg 94
  - Grafeneck 94
  - Hadamar 94, 102, 139
- Hartheim bei Linz 94
- Havel 94
- Sonnenstein bei Pirna 94
- Verordnung des Reichspräsidenten zum Schutz von Volk und Staat 63, 182
- Verordnung gegen Volksschädlinge 10, 183, 209
- Verordnung Nr. 47 der britischen Militärregierung 20–24
- Verordnung Nr. 98 der britischen Militärregierung 28–30, 50
- Verordnung über außerordentliche Rundfunkmaßnahmen
  - Aufhebung nach 1945 10
  - Denunziationen 247, 251, 267, 284
  - NS-Justizverbrechen 183
- Verordnung über das Sonderstrafrecht im Krieg und bei besonderem Einsatz
  - Aufhebung nach 1945 15
  - extensive Auslegung des Öffentlichkeitsbegriffs 223–226, 247
  - Denunziationen 247, 284
  - Wehrkraftzersetzung 182, 223–226, 276, 292
- Verordnung über die Strafrechtspflege gegen Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten 11, 63, 183
- Verordnung zum Schutz der Metallsammlung des deutschen Volkes 247
- Verordnung zur Beseitigung nationalsozialistischer Eingriffe in die Strafrechtspflege 60 f., 84, 113, 312, 314–316
- Verschleppungen 2
- Versuch 80 f., 211, 215
- Völkerrecht 77, 185
- Völkerrechtliche Verantwortlichkeit 60 f.
- Völkerstrafrecht 2, 16, 340 f.
- Volksgeschichtshof 138 f., 290
  - Abschaffung 11
  - Aufarbeitung nach 1945 235–237
- Volksschädlingsverordnung, *siehe* Verordnung gegen Volksschädlinge
- Vorlagebeschluss, *siehe* Vorlegungsverfahren
- Vorlegungsverfahren 3, 252 f., 307

- Vorsatzschwelle, *siehe* Rechtsbeugung, direkter Vorsatz
- Vorsatztheorie 112 f., 152
- Wahl des kleineren Übels 104, 161 f.
- Waldheimer Prozesse 237 f.
- Wehrkraftzersetzung, *siehe* Verordnung über das Sonderstrafrecht im Krieg und bei besonderem Einsatz
- Wehrmachtsjustiz 181 f., 193, 206
- Westfälischer NS-Euthanasie-Prozess 100–138
- Widerstand
- gegen das Kontrollratsgesetz Nr. 10, *siehe* dort
  - gegen das Verbrechen gegen die Menschlichkeit, *siehe* dort
  - gegen den Obersten Gerichtshof für die Britische Zone, *siehe* dort
- Wiederaufbau der Gerichtsbarkeit 12–15, 28
- Wiederaufnahme 135 f., 316 f.
- Wiedereröffnung, *siehe* Wiederaufbau der Gerichtsbarkeit
- Zensurpolitik 36, 67, 75
- Zentrale Stelle, *siehe* Ludwigsburger Zentrale Stelle der Landesjustizverwaltungen zur Aufklärung nationalsozialistischer Verbrechen
- Zentraler Rechtsausschuss 14 f., 26
- Zentraljustizamt für die Britische Zone 15
- Präsident, *siehe* dort
  - Rolle bei der Errichtung des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone 26–32
- Zivilsachen 33
- Zuständigkeit
- alliierter Gerichte zur Ahndung von NS-Verbrechen 16–19
  - deutscher Gerichte zur Ahndung von NS-Verbrechen 18–25
  - deutscher Gerichte zur Anwendung des Verbrechens gegen die Menschlichkeit 19–25, 54–56, 61 f.
- Zwischenanstalt 94, 102
- Andernach 139, 169
  - Galkhausen 139, 169