

FELIX ANDREAS KIEFNER

Besitz als relatives Eigentum?

*Max-Planck-Institut
für ausländisches und internationales
Privatrecht*

*Studien zum ausländischen
und internationalen Privatrecht*

Mohr Siebeck

Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht

531

Herausgegeben vom

Max-Planck-Institut für ausländisches
und internationales Privatrecht

Direktorium:

Holger Fleischer, Ralf Michaels, Anne Röhel



Felix Andreas Kiefner

Besitz als relatives Eigentum?

Geschichte und Dogmatik des Besitzschutzes
als Relativschutz im *common law*
und im *civil law*

Mohr Siebeck

Felix Andreas Kiefner, geboren 1992; Studium der Rechtswissenschaften in Köln, Paris, Freiburg und Cambridge; 2015 LL.B. (Köln) und Maîtrise en Droit (Paris I); 2018 Erstes Juristisches Staatsexamen; Wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg; 2020 LL.M. (Cambridge, Sidney Sussex College); 2022 Wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Universität zu Köln; seit 2023 Rechtsreferendariat am Landgericht Freiburg; 2024 Promotion.
orcid.org/0009-0001-7384-0639

ISBN 978-3-16-163872-5 / eISBN 978-3-16-163873-2
DOI 10.1628/978-3-16-163873-2

ISSN 0720-1141 / eISSN 2568-7441
(Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht)

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind über <https://dnb.dnb.de> abrufbar.

Publiziert von Mohr Siebeck Tübingen 2024. www.mohrsiebeck.com

© Felix Andreas Kiefner.

Dieses Werk ist lizenziert unter der Lizenz „Creative Commons Namensnennung – Keine Bearbeitung 4.0 International“ (CC BY-ND 4.0). Eine vollständige Version des Lizenztextes findet sich unter: <https://creativecommons.org/licenses/by-nd/4.0/>.

Jede Verwendung, die nicht von der oben genannten Lizenz umfasst ist, ist ohne Zustimmung des Urhebers unzulässig und strafbar.

Printed in Germany.

Für meine Eltern

„Nihil commune habet proprietas cum possessione.“
(Nichts hat das Eigentum mit dem Besitz gemein.)

– Ulp. D. 41, 2, 12, 1.

„As against strangers, the right founded on possession has the incidents of ownership and is transmissible according to the nature of the subject-matter: we may say compendiously that *Possession is a root of title.*“

– *Pollock/Wright, An Essay on Possession in the Common Law, 22.*

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Wintersemester 2023/2024 als Dissertationsschrift an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg angenommen. Rechtsprechung und Literatur sind bis einschließlich August 2024 berücksichtigt.

Die Arbeit ist größtenteils während meiner Beschäftigung als wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Ausländisches und Internationales Privatrecht (Abt. 1) an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg entstanden. Wertvolle Erkenntnisse und Einsichten zum englischen Recht habe ich während eines wunderbaren Auslandsjahres an der University of Cambridge gesammelt.

Für Rat und Unterstützung in vielerlei Hinsicht danke ich verschiedenen Menschen, von denen ich einige besonders hervorheben möchte. Mein herzlicher Dank gilt zunächst Prof. Dr. Sonja Meier LL.M. (London) für die engagierte Betreuung dieser Arbeit, für großzügige Freiräume, eine stets offene Tür und überhaupt für die lehrreiche und schöne Zeit am Freiburger Lehrstuhl. Prof. Dr. Kristin Boosfeld M.Jur. (Oxon) danke herzlich ich für die rasche Erstellung des Zweitgutachtens, für wertvolle Hinweise zum Manuskript und weiteren Rat und Austausch in vielerlei Hinsicht. Herzlich bedanken möchte ich mich auch bei Prof. Dr. Dr. hc. mult. Reinhard Zimmermann, der die Entstehung dieser Arbeit mit wohlwollendem und freundlichem Zuspruch begleitet und gefördert hat.

Allen Freiburger Kolleginnen und Kollegen, insbesondere aber Stefan Feltes M.Jur. (Oxon) und Caspar von Hülsen, danke ich für unzählige fachliche und außerfachliche Gespräche, Mittagessen, Seminare, Laufunden, Feiern und vieles mehr. Ihr habt die Jahre am Freiburger Lehrstuhl für mich zu einer unvergesslichen Zeit gemacht.

Der Studienstiftung des Deutschen Volkes danke ich für die Förderung während der Anfertigung der Arbeit. Für großzügige Zuschüsse zu den Druckkosten danke ich der Studienstiftung *ius vivum*, der Deutsch-Britischen Juristenvereinigung und der Johanna und Fritz Buch Gedächtnis-Stiftung. Der Dr. Georg F. Rössler Stiftung im Verein der beim Bundesgerichtshof zugelassenen Rechtsanwälte danke ich für die Auszeichnung dieser Arbeit mit dem Promotionspreis des Jahres 2024.

Zum Schluss möchte ich mich bei meinen Eltern, bei meinen Schwestern Annika und Marie und bei Helen bedanken. Ihr habt die schönen Momente der

Promotionszeit mit mir geteilt und mich in schweren Momenten unterstützt.
Danke.

Freiburg, im August 2024

Felix Andreas Kiefner

Inhaltsübersicht

| | |
|---|------|
| Vorwort..... | IX |
| Inhaltsverzeichnis..... | XV |
| Abkürzungsverzeichnis | XXVI |
| | |
| Wege zum Besitzschutz: Eine Einführung | 1 |
| <i>A. England</i> | 1 |
| <i>B. Deutschland</i> | 5 |
| <i>C. Gegenstand dieser Arbeit</i> | 9 |
| | |
| Teil 1: England und die Tradition des <i>common law</i> | 15 |
| | |
| Kapitel 1: Grundlagen..... | 16 |
| § 1. <i>Zwei Sachenrechte</i> | 16 |
| § 2. <i>Der Besitzbegriff des common law</i> | 17 |
| § 3. <i>Die Eigentumsbegriffe des common law</i> | 19 |
| § 4. <i>Grundstücksrechte und Grundstücksregister</i> | 26 |
| | |
| Kapitel 2: Besitzschutz im heutigen englischen Recht | 27 |
| § 5. <i>Schutz des Eigentümers</i> | 27 |
| § 6. <i>Schutz des Besitzers</i> | 37 |

| | |
|---|-----|
| Kapitel 3: Historische Grundlagen des Besitzschutzes im englischen Recht | 61 |
| § 7. <i>Fallgruppen im mittelalterlichen Recht</i> | 61 |
| § 8. <i>Die Entstehung des monistischen Besitzschutzmodells</i> | 91 |
| | |
| Kapitel 4: Wertungen des Besitzschutzes im heutigen englischen Recht | 107 |
| § 9. <i>Monistische Erklärungen</i> | 107 |
| § 10. <i>Zurück zum Wertungspluralismus?</i> | 122 |
| | |
| Teil 2: Deutschland und die Tradition des <i>civil law</i> | 125 |
| | |
| Kapitel 5: Grundlagen..... | 126 |
| § 11. <i>Besitz</i> | 126 |
| § 12. <i>Eigentum</i> | 132 |
| | |
| Kapitel 6: Der petitorische Besitzschutz | 137 |
| § 13. <i>Allgemeines zu § 1007 BGB</i> | 137 |
| § 14. <i>Historische Grundlagen: Relativschutz auf dem Kontinent</i> | 140 |
| § 15. <i>Die Entstehung des § 1007 BGB</i> | 194 |
| § 16. <i>Der heutige § 1007 BGB</i> | 208 |
| | |
| Kapitel 7: Besitzschutz im Übrigen..... | 257 |
| § 17. <i>Der Schutz des Besitzes nach §§ 823 Abs. 1, 812 Abs. 1 S. 1 Alt. 2 BGB</i> | 257 |
| § 18. <i>Der possessorische Besitzschutz (§§ 858 ff. BGB)</i> | 259 |

| | |
|---|-----|
| Teil 3: Essenz und vergleichende Schlussbetrachtung | 279 |
| Kapitel 8: Dogmatische Ergebnisse | 279 |
| § 19. Strukturelle Unterschiede im Besitzschutz | 280 |
| § 20. Besitzschutz als Relativschutz | 280 |
| § 21. Mehrfachhaftung des Schuldners | 285 |
| Kapitel 9: Modelle zur Erklärung des Relativschutzes..... | 289 |
| § 22. Eigentumsmodell | 289 |
| § 23. Vermutungsmodell..... | 291 |
| § 24. Fiktionsmodell..... | 292 |
| § 25. Haftungsmodell | 293 |
| § 26. Statthaltermodell | 294 |
| § 27. Friedensmodell..... | 295 |
| Kapitel 10: Überzeugungskraft des Relativschutzes – Fallgruppen und Wertungen..... | 297 |
| § 28. Eigenbesitzer | 297 |
| § 29. Fremdbesitzer | 313 |
| § 30. Fazit | 326 |
| Summary | 329 |
| <i>Part 1: England and the Common Law Tradition</i> | 330 |
| <i>Part 2: Germany and the Civilian Tradition.....</i> | 332 |
| <i>Part 3: Synthesis, Comparison, Evaluation</i> | 340 |

| | |
|---|-----|
| Quellenverzeichnis | 345 |
| Literaturverzeichnis..... | 347 |
| Verzeichnis englischer Gerichtsentscheidungen | 357 |
| Verzeichnis deutscher Gerichtsentscheidungen | 363 |
| Sachregister..... | 365 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|------|
| Vorwort..... | IX |
| Inhaltsübersicht | XI |
| Abkürzungsverzeichnis | XXVI |
| | |
| Wege zum Besitzschutz: Eine Einführung | 1 |
| <i>A. England</i> | 1 |
| I. Drei Dogmen: <i>Title by possession, relativity of title, adverse possession</i> | 2 |
| II. Begrifflichkeiten | 4 |
| III. Anwendung..... | 4 |
| <i>B. Deutschland</i> | 5 |
| I. Die <i>actio Publiciana</i> der römisch-rechtlichen Tradition | 6 |
| II. Die dingliche Besitzklage der einheimischen Tradition | 7 |
| III. Heutiges deutsches Recht..... | 7 |
| <i>C. Gegenstand dieser Arbeit</i> | 9 |
| I. Relativschutz..... | 9 |
| II. Forschungsstand..... | 9 |
| III. Methodischer und inhaltlicher Zuschnitt | 11 |
| IV. Gang der Darstellung | 12 |
| | |
| Teil 1: England und die Tradition des <i>common law</i> | 15 |
| | |
| Kapitel 1: Grundlagen..... | 16 |
| § 1. Zwei Sachenrechte..... | 16 |
| § 2. Der Besitzbegriff des <i>common law</i> | 17 |

| | |
|---|----|
| A. <i>Exclusive physical control</i> | 17 |
| B. <i>Animus possidendi: intention to exclude the world at large</i> | 18 |
| § 3. <i>Die Eigentumsbegriffe des common law</i> | 19 |
| A. <i>Real property law</i> | 20 |
| I. Keine zwingende Höchstrangigkeit..... | 20 |
| II. Möglichkeit der zeitlichen Begrenzung..... | 22 |
| B. <i>Personal property law</i> | 25 |
| § 4. <i>Grundstücksrechte und Grundstücksregister</i> | 26 |
| | |
| Kapitel 2: Besitzschutz im heutigen englischen Recht..... | 27 |
| § 5. <i>Schutz des Eigentümers</i> | 27 |
| A. Deliktsrecht: Schadens- und Nutzungersatz | 27 |
| I. Grundstückseigentum | 28 |
| 1. Tatbestände (<i>torts</i>)..... | 28 |
| 2. Rechtsfolgen (<i>remedies</i>) | 31 |
| II. Mobiliareigentum | 33 |
| 1. Tatbestände (<i>torts</i>)..... | 33 |
| 2. Rechtsfolgen (<i>remedies</i>) | 35 |
| B. Vindikationsschutz?..... | 36 |
| § 6. <i>Schutz des Besitzers</i> | 37 |
| A. Grundsätze | 37 |
| I. Erstreckung des Eigentümerschutzes auf den Besitzer | 37 |
| II. Die <i>ius tertii</i> -Einrede | 39 |
| III. Mehrfache Haftung des Beklagten? | 41 |
| 1. Konstellationen der Klagenkonkurrenz | 41 |
| 2. Auflösung der Klagenkonkurrenz | 42 |
| a) Besitzer klagt zuerst | 42 |
| b) Eigentümer klagt zuerst..... | 45 |
| c) Besitzer und Eigentümer klagen gleichzeitig | 46 |
| IV. <i>Adverse possession</i> : Erlöschen besserer Rechte durch langjährigen gegnerischen Besitz | 46 |
| B. Fälle..... | 50 |
| I. Berechtigte Besitzer..... | 50 |
| 1. Berechtigte Mobilienbesitzer: <i>Bailees</i> und <i>Finder</i> | 50 |
| 2. Berechtigte Grundstücksbesitzer: <i>lessees</i> und <i>licensees of land</i> ... | 53 |
| II. Unberechtigte Besitzer..... | 55 |

| | |
|---|----|
| 1. Grundstücksbesetzer | 55 |
| 2. Diebe | 56 |
| 3. „Gescheiterte“ Erwerber | 57 |
| III. Berechtigte Besitzer mit Beweisproblemen | 59 |
| C. Ergebnis und Ausblick | 60 |

Kapitel 3: Historische Grundlagen des Besitzschutzes im englischen Recht

61

§ 7. Fallgruppen im mittelalterlichen Recht.....

61

| | |
|---|----|
| A. Der Grundstücksbesetzer..... | 61 |
| I. Eigentum und Besitz im mittelalterlichen <i>land law</i> | 62 |
| II. Schutz des <i>freehold tenant</i> | 63 |
| 1. <i>Right of entry</i> | 63 |
| 2. Klagen auf Herausgabe und Schadensersatz (<i>real actions</i>)..... | 64 |
| a) Schutz des „besseren“ Rechts: die <i>actions concerning right</i> | 64 |
| b) Schutz vor verbotener Eigenmacht: die <i>petty assizes</i> | 65 |
| aa) Die <i>assize of novel disseisin</i> | 66 |
| bb) Die <i>assize of mort d'ancestor</i> | 67 |
| cc) Verfahren | 68 |
| c) Schutz vor sonstigen rechtlich missbilligten Übergängen der <i>seisin</i> : die <i>writs of entry</i> | 68 |
| III. Erstreckung des Schutzes des <i>freehold tenant</i> auf Grundstücksbesetzer | 69 |
| 1. <i>Right of entry und petty assizes</i> | 70 |
| 2. <i>Writs of entry und writ of right</i> | 71 |
| IV. Wertungen: <i>seisin</i> als relatives Eigentum? | 72 |
| V. Entwicklungen | 74 |
| 1. <i>Trespass quare clausum fregit</i> | 75 |
| 2. Die <i>action of ejectment</i> | 75 |
| B. Der <i>bailee</i> | 76 |
| I. Schutz des Mobiliareigentümers | 77 |
| II. Schutz des <i>bailee</i> | 80 |
| III. Gründe..... | 82 |
| 1. Haftung des <i>bailee</i> | 82 |
| 2. „ <i>Special property</i> “ | 87 |
| 3. <i>Bailment</i> -ähnliche Konstellationen | 88 |
| C. Weitere Fälle: Diebe und <i>trespasser</i> als Eigentümer?..... | 89 |
| D. Ergebnis..... | 91 |

| | |
|--|-----|
| § 8. Die Entstehung des monistischen Besitzschutzmodells | 91 |
| A. Kontext: Verbesitzlichung der <i>tort</i> -Klagen..... | 92 |
| I. Klagerechte aufgrund faktischen Besitzes | 92 |
| II. Wertungen der Gerichte..... | 94 |
| 1. Klageübergreifend: Schutz friedlicher Besitzverhältnisse | 95 |
| 2. <i>Trespass</i> : Schutz der Person des Besitzers | 96 |
| 3. <i>Trover</i> und <i>ejectment</i> : Besitz als (vermutetes) Eigentum..... | 97 |
| a) <i>Trover</i> | 97 |
| b) <i>Ejectment</i> | 98 |
| B. Entwurf einer monistischen Besitzschutztheorie: | |
| Holmes und Pollock | 102 |
| I. Besitzbegriff..... | 103 |
| II. Besitz als relatives Eigentum | 104 |
| III. Kontinuität und Rechtsfortbildung | 105 |
| C. Ergebnis..... | 106 |
| | |
| Kapitel 4: Wertungen des Besitzschutzes im heutigen englischen Recht | 107 |
| | |
| § 9. Monistische Erklärungen..... | 107 |
| A. Gerichte | 107 |
| I. Besitz als relatives Eigentum: Eigenbesitzer und Finder | 108 |
| II. Besitz als Eigentumsbeweiszeichen, Eigentumsvermutung bzw. Eigentumsfiktion | 110 |
| B. Literatur | 112 |
| I. Vermutungstheorie | 112 |
| II. Eigentumstheorie..... | 114 |
| 1. Dogmatische Konstruktion und Anwendungsbereich | 114 |
| 2. Argumente | 116 |
| a) Argumente für den <i>adverse possessor</i> | 116 |
| b) Argumente für Fremdbesitzer..... | 117 |
| c) Sonderargumente für <i>registered land</i> | 120 |
| C. Ergebnis..... | 121 |
| | |
| § 10. Zurück zum Wertungspluralismus? | 122 |

| | |
|---|-----|
| Teil 2: Deutschland und die Tradition des <i>civil law</i> | 125 |
| Kapitel 5: Grundlagen..... | 126 |
| § 11. <i>Besitz</i> | 126 |
| A. Funktion..... | 126 |
| B. Begriff und Arten..... | 127 |
| I. Grad der Sachbeherrschung: Unmittelbarer und mittelbarer Besitz..... | 127 |
| II. Innere Willensrichtung: Eigenbesitz und Fremdbesitz..... | 129 |
| C. Historische Grundlagen..... | 129 |
| § 12. <i>Eigentum</i> | 132 |
| A. Dinglichkeit..... | 133 |
| B. Vollrecht..... | 134 |
| C. Ungeteiltheit..... | 135 |
| D. Höchststrangigkeit und Ewigkeit..... | 136 |
| Kapitel 6: Der petitorische Besitzschutz..... | 137 |
| § 13. <i>Allgemeines zu § 1007 BGB</i> | 137 |
| A. Tatbestand und Rechtsfolgen..... | 137 |
| B. Probleme und Gang der Darstellung..... | 139 |
| § 14. <i>Historische Grundlagen: Relativschutz auf dem Kontinent</i> | 140 |
| A. Der Schutz des Ersitzungsbesitzers im römischen Recht..... | 140 |
| I. Relatives Eigentum im altrömischen Recht?..... | 140 |
| II. Die <i>actio Publiciana</i> im vorklassischen und klassischen römischen Recht..... | 141 |
| 1. Die Ersitzung (<i>usucapio</i>)..... | 142 |
| a) Tatbestand und Rechtsfolge..... | 142 |
| b) Fallgruppen..... | 144 |
| c) Funktionen..... | 147 |
| 2. Die <i>actio Publiciana</i> | 147 |
| a) Klagevoraussetzungen und -ausnahmen..... | 148 |
| b) Klageinhalt..... | 151 |
| aa) <i>Resituere cum causa</i> | 151 |
| bb) <i>Condemnatio pecuniaria</i> | 152 |
| c) Mehrfache Haftung des Beklagten?..... | 153 |
| d) Funktion und Wertungen..... | 155 |

| | |
|--|---------|
| III. Justinianisches Recht..... | 157 |
| 1. Allgemeine Entwicklungen..... | 157 |
| a) Klagebestand..... | 158 |
| b) Klageinhalt..... | 159 |
| aa) <i>Causa rei</i> | 159 |
| bb) <i>Condemnatio manu militari</i> | 160 |
| 2. Relevanz der <i>actio Publiciana</i> und Verhältnis zur <i>rei vindicatio</i> | 160 |
| IV. Gemeinrechtliche Entwicklungen..... | 162 |
| 1. Wertungen: Publizianischer Besitz als relatives Eigentum..... | 162 |
| a) Eigentumsähnliches Recht des Klägers..... | 162 |
| b) Relativschutz..... | 168 |
| c) Mehrfache Haftung des Beklagten?..... | 171 |
| 2. Klagerecht des wahren Eigentümers..... | 173 |
| a) <i>Probatio diabolica</i> | 174 |
| b) Eigentümer als inoffizieller publizianischer Kläger..... | 175 |
| 3. Zeitpunkt und Dauer des guten Glaubens..... | 178 |
| V. Ergebnisse..... | 179 |
| B. Die einheimische Klage aus verlorener Fahrnisgewere nach der Lehre des 19. Jahrhunderts..... | 180 |
| I. Der Begriff der <i>Gewere</i> | 181 |
| II. Klagen auf Herausgabe beweglicher Sachen..... | 184 |
| 1. Klage wegen unfreiwillig verlorener Fahrnisgewere..... | 184 |
| 2. Klage um anvertraute Habe..... | 186 |
| 3. Klagen auf Wertersatz..... | 187 |
| 4. Gewere, relatives Eigentum und das englische Recht..... | 188 |
| III. Ergebnisse..... | 189 |
| C. Das preußische ALR..... | 190 |
| I. Besitzbegriffe..... | 190 |
| II. Die Klage aus besserem Besitzrecht nach ALR I 7 §§ 161 ff. | 191 |
| 1. Klagevoraussetzungen..... | 192 |
| 2. Klageinhalt..... | 194 |
| § 15. Die Entstehung des § 1007 BGB..... | 194 |
| A. Johows Teilentwurf: Eigentumsvermutungen statt publizianischer Anspruch..... | 195 |
| B. Erste Kommission: Publizianischer Anspruch statt Eigentumsvermutung..... | 199 |
| C. Vorkommission des Reichsjustizamts: Eigentumsvermutung und publizianischer Anspruch..... | 205 |
| D. Zweite Kommission: Eigentumsvermutung und erweiterter „Anspruch aus früherem Besitze“..... | 206 |

| | |
|---|-----|
| E. Ergebnis..... | 207 |
| § 16. Der heutige § 1007 BGB..... | 208 |
| A. Tatbestand: Fälle und Bedeutung | 208 |
| I. Person des Anspruchstellers..... | 209 |
| 1. Eigenbesitzer | 209 |
| a) Konkurrierende Eigentumsansprüche | 209 |
| b) Eigenständige Bedeutung des § 1007 BGB | 211 |
| 2. Fremdbesitzer | 212 |
| II. Art des Besitzübergangs und innere Einstellung des Anspruchsgegners..... | 213 |
| 1. Anfängliche Bösgläubigkeit des Anspruchsgegners (§ 1007 Abs. 1 BGB)..... | 213 |
| 2. Abhandenkommen der Sache (§ 1007 Abs. 2 S. 1 BGB)..... | 214 |
| III. Kein Ausschluss (§ 1007 Abs. 3 BGB) | 215 |
| IV. Beispielfälle | 215 |
| 1. Standardfälle..... | 215 |
| 2. Ausschluss bei Besitzrecht des Anspruchsgegners gegenüber Eigentümer? | 217 |
| B. Relativschutz und Wertungsgrundlage | 221 |
| I. Anspruch „aus früherem Besitz gegen den Schlechterberechtigten“ (Meinung 1, h.M.)..... | 223 |
| 1. Wertungen | 223 |
| 2. Interesse des petitorischen Besitzers | 225 |
| a) Nutzungsherausgabe bzw. -ersatz | 225 |
| b) Schadensersatz | 226 |
| aa) Nutzungsinteresse..... | 227 |
| bb) Haftungsinteresse..... | 227 |
| cc) Verwendungs- bzw. Zurückbehaltungsinteresse | 230 |
| c) Zwischenergebnis..... | 231 |
| d) Medicus | 231 |
| II. Widerlegliche Rechtsvermutung zugunsten des Anspruchstellers (Meinung 2)..... | 232 |
| 1. Wertungen | 232 |
| 2. Interesse des petitorischen Besitzers | 233 |
| III. Erleichterte Durchsetzung des Eigentums bzw. des Rechts des Oberbesitzers (Meinung 3) | 233 |
| 1. Wertungen | 233 |
| 2. Interesse des petitorischen Besitzers | 235 |
| IV. Relativ-dingliches bzw. verdinglichtes Recht des Anspruchstellers (Meinung 4)..... | 236 |
| 1. Wertungen | 236 |

| | |
|---|-----|
| a) Relativ-dingliche Wirkung | 236 |
| b) Rechtsinhalt | 237 |
| c) Folgefragen: Erwerb, Übertragung, Verlust | 238 |
| aa) Eigenbesitz (Ersitzungsbesitz, relatives Eigentum) | 239 |
| bb) Fremdbesitz | 240 |
| 2. Interesse des petitorischen Besitzers | 241 |
| V. Schutz der Ersitzungsanwartschaft bzw. der Rechte des Oberbesitzers (Meinung 5) | 243 |
| VI. Ergebnis | 243 |
| C. Mehrfachhaftung des Beklagten? | 244 |
| I. Konstellationen der Anspruchskonkurrenz | 244 |
| 1. Herausgabeansprüche | 244 |
| 2. Nebenansprüche | 245 |
| a) Herrschende Meinung (Meinung 1) und Theorie der widerleglichen Rechtsvermutung (Meinung 2) | 245 |
| b) Theorien der erleichterten Eigentumsdurchsetzung (Meinung 3) und des relativ-dinglichen Rechts (Meinung 4) | 247 |
| II. Auflösung der Anspruchskonkurrenz | 247 |
| 1. Eigentümer und Besitzer als Gesamtgläubiger | 248 |
| 2. Eigentümer und Besitzer als Mitgläubiger | 249 |
| a) Petitorischer Besitzer macht seine Rechte zuerst geltend | 249 |
| b) Eigentümer macht seine Rechte zuerst geltend | 251 |
| c) Eigentümer und Besitzer machen ihre Rechte gleichzeitig geltend | 252 |
| 3. Zwischenergebnis | 252 |
| D. Weitere Kontroversen um § 1007 BGB | 253 |
| I. Schutz des petitorischen Besitzers nach allgemeinen Vorschriften | 253 |
| II. Entsprechende Anwendung des § 1007 BGB auf Grundstücke? | 254 |
| Kapitel 7: Besitzschutz im Übrigen | 257 |
| § 17. Der Schutz des Besitzes nach §§ 823 Abs. 1, 812 Abs. 1 S. 1 Alt. 2 BGB | 257 |
| A. Unmittelbarer berechtigter Besitz | 257 |
| B. Nichtberechtigter Besitz? | 259 |
| § 18. Der possessorische Besitzschutz (§§ 858 ff. BGB) | 259 |
| A. Verbotene Eigenmacht | 260 |
| B. Schutzmechanismen | 260 |
| I. Selbsthilferechte (§§ 859 f. BGB) | 261 |

| | |
|--|---------|
| II. Ansprüche wegen Besitzstörung oder -entziehung (§§ 861 f. BGB)..... | 261 |
| III. Schadensersatz wegen verbotener Eigenmacht?..... | 262 |
| C. Historische Linien..... | 263 |
| I. Das <i>Possessorium</i> als eigenständiges Schutzsystem..... | 263 |
| 1. Die Besitzschutzinterdikte des römischen Rechts..... | 263 |
| a) Der Interdiktenbesitz | 264 |
| b) Tatbestand und Verfahren der Interdikte | 265 |
| c) Rechtsfolge | 267 |
| 2. Die Aufweichung der Trennung zwischen <i>Possessorium</i> und <i>Petitorium</i> im nachklassischen, justinianischen und gemeinen Recht..... | 268 |
| a) Nachklassisches und justinianisches Recht | 269 |
| b) Gemeines Recht | 269 |
| 3. Wiederherstellung der strikten Trennung zwischen <i>Possessorium</i> und <i>Petitorium</i> im BGB | 273 |
| II. Wesen des Besitzes und Gründe des possessorischen Besitzschutzes | 273 |
| Teil 3: Essenz und vergleichende Schlussbetrachtung | 279 |
| Kapitel 8: Dogmatische Ergebnisse | 279 |
| § 19. Strukturelle Unterschiede im Besitzschutz | 280 |
| § 20. Besitzschutz als Relativschutz | 280 |
| A. <i>Common law</i> | 281 |
| B. <i>Civil law</i> | 282 |
| § 21. Mehrfachhaftung des Schuldners | 285 |
| A. <i>Common law</i> | 286 |
| B. <i>Civil law</i> | 287 |
| C. Stellungnahme | 287 |
| Kapitel 9: Modelle zur Erklärung des Relativschutzes..... | 289 |
| § 22. Eigentumsmodell | 289 |
| § 23. Vermutungsmodell..... | 291 |
| § 24. Fiktionsmodell..... | 292 |

| | |
|---|-----|
| § 25. Haftungsmodell | 293 |
| § 26. Statthaltermodell | 294 |
| § 27. Friedensmodell | 295 |
| | |
| Kapitel 10: Überzeugungskraft des Relativschutzes – Fallgruppen und Wertungen | 297 |
| § 28. Eigenbesitzer | 297 |
| A. Berechtigte Eigenbesitzer (Eigentümer mit Beweisschwierigkeiten) | 297 |
| I. <i>Civil law</i> | 297 |
| II. <i>Common law</i> | 298 |
| III. Stellungnahme | 299 |
| B. Nichtberechtigte Eigenbesitzer | 299 |
| I. Redliche nichtberechtigte Eigenbesitzer: Gescheiterte redliche Erwerber und Verwechsler | 300 |
| 1. <i>Civil law</i> | 301 |
| 2. <i>Common law</i> | 302 |
| 3. Stellungnahme | 303 |
| a) Anfänglich redliche derivative Erwerber abhandeln gekommener Mobilien vom Nichteigentümer | 304 |
| b) Andere anfänglich redliche Mobiliareigenbesitzer | 307 |
| II. Unredliche nichtberechtigte Eigenbesitzer (Grundstücksbesetzer, Diebe) | 310 |
| 1. <i>Common law</i> | 311 |
| 2. <i>Civil law</i> | 311 |
| 3. Stellungnahme | 312 |
| § 29. Fremdbesitzer | 313 |
| A. Berechtigte Fremdbesitzer (Detentoren bzw. bailees, Finder) | 313 |
| I. <i>Common law</i> | 314 |
| II. <i>Civil law</i> | 315 |
| III. Stellungnahme | 317 |
| 1. Zum obligatorisch berechtigten Fremdbesitzer | 317 |
| 2. Zum Finder | 320 |
| B. Nichtberechtigter Fremdbesitzer | 323 |
| I. <i>Common law</i> | 324 |
| II. <i>Civil law</i> | 324 |
| III. Stellungnahme | 325 |

| | |
|---|------------|
| § 30. Fazit | 326 |
| A. England..... | 326 |
| B. Deutschland | 328 |
| | |
| Summary | 329 |
| | |
| <i>Part 1: England and the Common Law Tradition</i> | <i>330</i> |
| <i>Part 2: Germany and the Civilian Tradition.....</i> | <i>332</i> |
| <i>Part 3: Synthesis, Comparison, Evaluation</i> | <i>340</i> |
| | |
| Quellenverzeichnis | 345 |
| Literaturverzeichnis..... | 347 |
| Verzeichnis englischer Gerichtsentscheidungen | 357 |
| Verzeichnis deutscher Gerichtsentscheidungen | 363 |
| Sachregister | 365 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|---------------|--|
| a.a.O. | am angegebenen Ort |
| AC | Law Reports, Appeal Cases |
| AcP | Archiv für die civilistische Praxis |
| Accursius gl. | Accursius, Glossa ordinaria |
| A & E | Adolphus & Ellis' Queen's Bench Reports |
| AJCL | The American Journal of Comparative Law |
| AJLH | The American Journal of Legal History |
| All ER | All England Law Reports |
| Art. | Artikel |
| Ass | Assizes |
| Aufl. | Auflage |
| B & Ald | Barnewall & Alderson's King's Bench Reports |
| B & C | Barnewall & Cresswell's King's Bench Reports |
| BeckOK-BGB | Beck'scher Online-Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch |
| BeckOGK-BGB | beckonline-Großkommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch |
| BGB | Bürgerliches Gesetzbuch |
| BGH | Bundesgerichtshof |
| BGH LM | Lindenmaier/Möhring, Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofs |
| BGHZ | Amtliche Sammlung der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen |
| Bing | Bingham's Common Pleas Reports |
| Bing N C | Bingham's New Cases, English Common Pleas |
| Bl. Comm. | Blackstone's Commentaries |
| BLR | Building Law Reports |
| B & M | <i>Baker/Milsom</i> , Sources of English Legal History |
| Burr | Burrow's King's Bench Reports |
| BVerwG | Bundesverwaltungsgericht |
| C. | Codex |
| CA | Court of Appeal |
| Car & M | Carrington & Marshman's Nisi Prius Reports |
| Car & P | Carrington & Payne's Nisi Prius Reports |
| CBNS | Common Bench Reports (New Series) |
| Ch | High Court, Chancery Division |

| | |
|--------------|---|
| Chan Cas | Chancery Cases |
| Ch Ct | Court of Chancery |
| Ch D | Chancery Division Reports (2nd Series) |
| CLJ | The Cambridge Law Journal |
| Cmd.: | Command papers (1957–86) |
| Co. Litt. | <i>Coke</i> , The First Part of the Institutes of the Laws of England |
| Col L Rev | Columbia Law Review |
| Conv | Conveyancer and Property Lawyer |
| Comm | Commercial Court (King's/Queen's Bench Division) |
| Co Rep | The Reports of Sir Edward Coke |
| Cowp | Cowper's King's Bench Reports |
| CP | High Court, Common Pleas Division |
| CP Ct | Court of Common Pleas |
| Cr App R (S) | Criminal Appeal Reports (Sentencing) |
| Cro Eliz | Croke's King's Bench Reports (tempore Elizabeth I) |
| Cr M & R | Crompton, Meeson & Roscoe's Exchequer Reports |
| D. | Digesten |
| D & E | Durnford & East's Term Reports, King's Bench |
| East | East's King's Bench Reports |
| EGLR | Estates Gazette Law Reports |
| El & Bl | Ellis' & Blackburn's Queen's Bench Reports |
| ER | English Reports |
| EWCA Civ | England & Wales Court of Appeal, Civil Division (Law Report) |
| EWCA Crim | England & Wales Court of Appeal, Criminal Division (Law Report) |
| Ex | High Court, Exchequer Division |
| Ex Ct | Court of Exchequer |
| EWHC | England & Wales High Court (Law Report) |
| FA | Factors Act |
| f. | folgende / folium |
| ff. | folgende |
| Gai. | Gaius, Institutionen |
| gl. | Glosse |
| GLAA | Greater London Authority Act |
| Harv L Rev | Harvard Law Review |
| HC | High Court |
| HCA | High Court of Australia |
| Hil. | Hilary Term |
| HL | House of Lords (UK) |
| H L Cas | Clark & Finnelly's House of Lords Reports New Series |
| HL Ir | House of Lords Ireland |

| | |
|------------|--|
| H & N | Hurlstone & Norman's English Exchequer Reports |
| HRG | Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte |
| ICR | Industrial Cases Reports |
| Inst. | Institutionen des Justinian |
| Iowa L Rev | Iowa Law Review |
| IRCL | Irish Reports, Common Law |
| Iust. | Justinian |
| JBl | Juristische Blätter |
| Jher Jb | Jherings Jahrbücher für die Dogmatik des heutigen römischen und deutschen Privatrechts |
| Jur | Jurist Reports |
| jurisPK | juris Praxiskommentar |
| Jur NS | Jurist Reports, New Series |
| JuS | Juristische Schulung |
| JZ | Juristenzeitung |
| KB | High Court, King's Bench Division / King's Bench Reports |
| KB Ct | Court of King's Bench |
| Keb | Keble's King's Bench Reports |
| LA | Limitation Act |
| Ld Raym | Lord Raymond's King's Bench and Common Pleas Reports |
| Lev | Levinz's King's Bench and Common Pleas Reports |
| LF | Libri Feudorum |
| LJ | Law Journal |
| LJ Ex | Law Journal Reports, Exchequer New Series |
| LHR | Law and History Review |
| LQR | The Law Quarterly Review |
| LRA | Land Registration Act |
| LR HL | Law Reports, English & Irish Appeals |
| LR QB | Law Reports, Queen's Bench |
| LS | Legal Studies |
| LT | Law Times Reports |
| LTOS | Law Times Reports, Old Series |
| MDR | Monatsschrift für Deutsches Recht |
| Mich. | Michaelmas Term |
| MLR | Modern Law Review |
| Mod | Modern Reports |
| Mood & R | Moody & Robinson's Nisi Prius Reports |
| M & W | Meeson & Welsby's Exchequer Reports |
| MüKo-BGB | Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch |
| MüKo-ZPO | Münchener Kommentar zur Zivilprozessordnung |
| n. | Nummer |
| NJW | Neue Juristische Wochenschrift |

| | |
|------------|---|
| nn. | Nummern |
| Nov. | Novellen |
| NSWSC | New South Wales Supreme Court |
| OJLS | Oxford Journal for Legal Studies |
| OLG | Oberlandesgericht |
| Owen | Owen's King's Bench and Common Pleas Reports |
| P | Probate Law Reports |
| Pasch. | Paschal Term |
| PC | Privy Council |
| P & CR | Property, Planning and Compensation Reports |
| PDA | Probate, Divorce & Admiralty Division |
| pl. | Plea |
| Plow | Plowden's Commentaries |
| QB | High Court, Queen's Bench Division / Queen's Bench Reports |
| QBD | Law Reports, Queen's Bench Division |
| QB Ct | Court of Queen's Bench |
| RIDA | Revue Internationale des Droits de l'Antiquité |
| RLR | Restitution Law Review |
| SAfBPR | Sächsisches Archiv für Bürgerliches Recht und Prozeßrecht |
| S. | Seite |
| s. | Section |
| sch. | schedule |
| ss. | sections |
| Saund | Saunders's King's Bench Reports |
| SC | Supreme Court (UK) / Session Cases |
| SD | Studia et documenta historiae et iuris |
| SGA | Sales of Goods Act |
| SR (NSW) | New South Wales State Reports |
| sch. | schedule |
| Ssp. | Sachsenspiegel |
| Style | Style's King's Bench Reports |
| Str | Strange's King's Bench Reports |
| SZ | Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte (Romanistische Abteilung) |
| Taunt | Taunton's Common Pleas Reports |
| TCC | Queen's Bench Division Technology & Construction Court |
| Tort L Rev | Tort Law Review |
| TR | Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis |
| Trin. | Trinity Term |
| Vaugh | Vaughan's Law Reports |
| vgl. | vergleiche |

| | |
|----------|---|
| Willes | Willes' Common Pleas Reports |
| WLR | Weekly Law Report |
| Yale L J | Yale Law Journal |
| Y. B. | Yearbook |
| z. B. | zum Beispiel |
| ZEuP | Zeitschrift für Europäisches Privatrecht |
| ZGeschRW | Zeitschrift für Geschichtliche Rechtswissenschaft |
| ZPO | Zivilprozessordnung |
| ZZP | Zeitschrift für Zivilprozess |

Wege zum Besitzschutz: Eine Einführung

Zur Zeit des Michaelstags im Jahr 1842 umgrenzte Thomas Williamson ein Stück Brachland, das Teil eines Landguts war. Später erweiterte er die Umgrenzung, baute auf dem Land ein kleines Haus und bezog dieses mit seiner Familie. Der Gutsherr, dem das Land gehörte, störte sich nicht an der Anwesenheit der Familie Williamson, er hatte für das umgrenzte Grundstück offenbar keine Verwendung. Mit fortschreitender Zeit – Thomas bewohnte das Grundstück bis zu seinem Tode im Jahr 1860 – reifte die Vorstellung in ihm, das Land sei „seines“: Er vermachte testamentarisch all seine „Rechte“ am Grundstück erst seiner Frau und anschließend, aufschiebend bedingt auf den Zeitpunkt deren erneuter Heirat, seiner Tochter. Aber: Welche Rechte konnte Thomas Williamson an einem in fremdem Eigentum stehenden Grundstück haben, das er in voller Kenntnis seiner Nichtberechtigung eigenmächtig besetzt hatte?

A. England

Diese Geschehnisse führten zur berühmten Rechtssache *Asher v Whitlock*, die im englischen Recht als Ausgangspunkt des Phänomens der sogenannten *relativity of title* („Titelrelativität“) gilt.¹ Spinnen wir den Sachverhalt zur Beschreibung dieses kuriosen dogmatischen Phänomens wie folgt fort: Nachdem Thomas Williamson mit seiner Familie einige Zeit auf dem Grundstück gelebt hat, erscheint eine dritte Person (D), ebenfalls ohne jedes Recht, und vertreibt die Williamsons. Vielleicht richtet sie auf dem Grundstück auch Schäden an und nutzt es, indem sie selbst einzieht oder vermietet. Wer hat nun Klagerechte gegen wen?²

Um die Funktionsweise des englischen Rechts zu verstehen, muss man sich vorerst von der Vorstellung des Eigentums als ranghöchstes, inhaltlich umfassendes und absolut geschütztes Recht an einer Sache verabschieden. Das *com-*

¹ *Asher v Whitlock* (1865–66) LR 1 QB 1 (QB Ct).

² Das englische Recht denkt, anders als das deutsche, nicht in (vorgerichtlichen) Ansprüchen, sondern in Klagerechten.

mon law unterscheidet nicht zwischen dem Eigentümer bzw. der Eigentümerin³ und dem Rest der Welt, sondern zwischen relativ besseren und relativ schlechteren Besitzern.⁴ Dies lässt sich mit drei Grundregeln beschreiben.⁵

I. Drei Dogmen: Title by possession, relativity of title, adverse possession

Nach der ersten Regel, die als *doctrine of title by possession* bezeichnet wird,⁶ erhält jeder Besitzer im Moment der willentlichen Besitzbegründung einen *title* an der Sache mit Wirkung gegen Dritte, die keinen besseren *title* haben.⁷ *Title* bedeutet funktional so viel wie „Klageberechtigung“ – der Inhaber eines *title* genießt gegen Inhaber schlechterer *titles* umfassenden Klageschutz nach dem Deliktsrecht (*tort law*): Er kann, wenn ein Dritter die Sache unbefugt beschädigt oder nutzt und dadurch Haftungstatbestände des Deliktsrechts (*torts*) verwirklicht, auf Schadensersatz und Nutzungersatz klagen und dabei im Umfang das volle Eigentümerinteresse geltend machen; außerdem kann er, wenn ihm ein bislang in seinem Besitz befindliches Grundstück unberechtigt vorenthalten wird, Herausgabe verlangen.⁸ Jeder Besitzer wird also im Verhältnis zu Dritten, die kein besseres Recht an der Sache haben, so behandelt, als sei er Eigentümer. Welche Wertungen dem *title* zugrunde liegen, ist umstritten.⁹

Die zweite Regel, die sogenannte *doctrine of relativity of title*, besagt folgendes: Wenn mehrere *titles* in Bezug auf eine Sache miteinander in Konflikt geraten, also ein Titelinhaber einen anderen auf Herausgabe, Schadensersatz oder Nutzungersatz verklagt, kommt es für den Ausgang des Konflikts nur darauf an, welcher der konfligierenden *titles* im Verhältnis zum jeweils anderen der „relativ bessere“ ist. Dies wiederum bestimmt sich nach dem sogenannten *first in time principle*: Je früher der Zeitpunkt der Besitzbegründung, desto besser der *title*.¹⁰ Ob eine dritte (nicht am Streit beteiligte) Person vielleicht

³ Funktionsbezeichnungen beziehen sich in dieser Arbeit nicht auf das biologische oder soziale Geschlecht, es sind stets gleichermaßen weibliche, männliche und nichtbinäre Subjekte gemeint.

⁴ Zur Frage, ob das englische Recht überhaupt ein Eigentum im Sinne eines absolut ranghöchsten umfassenden Sachenrechts kennt, siehe näher unten (S. 19 ff.).

⁵ Zum Folgenden siehe den Überblick bei *Rostill*, *Possession*, 1 f.

⁶ Diese Bezeichnung stammt wohl von *Pollock/Wright*, *Possession*, 93 („Title by Possession“ als Überschrift des dortigen § 17).

⁷ *Alan Wibberly Building Ltd v Insley* [1999] 1 WLR 894 (HL) 898 (Lord Hoffmann): „Possession is in itself a good title against anyone who cannot show a prior and therefore better right to possession.“

⁸ Die für den Schutz des Besitzers einschlägigen Haftungstatbestände sind im Wesentlichen *trespass to land*, *private nuisance*, die *action of ejectment* (*action for the recovery of land*), *trespass to chattels*, *conversion* und *negligence*. Eine genauere Untersuchung erfolgt in Kapitel 2 (S. 27 ff.).

⁹ Siehe hierzu näher S. 107 ff.

¹⁰ Siehe Fn. 7.

einen noch besseren (oder den global besten) *title* hat, ist für den Ausgang des Streits grundsätzlich irrelevant. Der Beklagte kann die Klage also nicht mit dem Argument abwehren, dass ein Dritter einen noch besseren *title* (sogenanntes *ius tertii*) hat, es sei denn, er (der Beklagte) leitet von dem Dritten Rechte her, infolge derer er selbst einen besseren *title* hat als der Kläger.¹¹

Die dritte Regel betrifft das Erlöschen von Klagerechten und *titles* durch Zeitablauf (sog. *limitation* und *adverse possession*): Wer einmal im vorgenannten Sinne Besitz (*possession*) an einem Grundstück oder einer beweglichen Sache ergriffen und dadurch eine andere Person entsetzt (*dispossessed*, d.h. aus dem Besitz vertrieben) hat, setzt eine Verjährungsfrist (*limitation period*) in Gang, mit deren Ablauf der entsetzte frühere Inhaber des besseren *title* sein Klagerecht auf Herausgabe sowie sämtliche Rechte an der Sache verliert.¹² Die Verjährungsfrist der Herausgabeklage beträgt bei Grundstücken heutzutage 15 Jahre (zur Zeit von *Asher v Whitlock* waren es 20)¹³, bei beweglichen Sachen sechs Jahre.¹⁴ Die Frist läuft jedoch nur, solange sich der Entsetzer (also derjenige, der einen anderen aus dem Besitz vertrieben hat) weiterhin im Besitz befindet. Bei Grundstücken nennt man das *adverse possession* – „widrigen Besitz“, d.h. Besitz im Widerspruch zum *title* des vertriebenen Inhabers.¹⁵ Langjähriger widriger Besitz hat also die Wirkung einer Art negativen Ersitzung: Mit Fristablauf erlöschen die Klagerechte und der *title* des Besserberechtigten; damit gibt es dann keinen stärkeren *title* mehr als den (originär durch Inbesitznahme erworbenen) *title* des aktuellen Besitzers.¹⁶ In der Sache gilt das Erlö-

¹¹ *Ocean Estates Ltd v Pinder* [1969] 2 AC 19 (PC) 25 (Lord Diplock): „At common law [...] there is no such concept as an ‘absolute’ title. Where questions of title [...] arise in litigation the court is concerned only with the relative strengths of the titles proved by the rival claimants. If party A can prove a better title than party B he is entitled to succeed notwithstanding that C may have a better title than A, if C is neither a party to the action nor a person by whose authority B is in possession or occupation of the land.“

Ausnahmen von der grundsätzlichen Irrelevanz eines *ius tertii* bestehen jedoch mit Blick auf bewegliche Sachen: Wird die Inhaberin eines schlechteren *title* an einer Sache vom Inhaber eines besseren *title* wegen eines *tort* auf Herausgabe, Schadensersatz oder Nutzungsersatz verklagt, so kann sie einwenden, dass in Wahrheit ein Dritter einen noch besseren *title* hat, sofern sie die Identität des Dritten benennen kann. Sie kann dann beim Gericht die Beiladung des Dritten beantragen (S. 8 Torts (Interference with Goods) Act 1977). Näher dazu unten S. 39 ff.

¹² Ss. 15(1) und 17 Limitation Act (LA) 1980 (für Grundstücke); ss. 2, 3(2) LA 1980 (für bewegliche Sachen).

¹³ S. 15(1) LA 1980; vgl. die frühere Regelung in s. 2 des Real Property Limitation Act (RPLA) 1833.

¹⁴ S. 2 LA 1980.

¹⁵ S. 15(6) in Verbindung mit sch. 1(8)(1) und (2) LA 1980.

¹⁶ Näher zur *limitation* und *adverse possession* siehe unten S. 46 ff. – Eine solche rein „negative Ersitzung“ (Erlöschen von Rechten durch bloße Nichtausübung) ist dem heutigen

schen des Klagerechts und des *title* durch langjährigen widrigen Besitz eines anderen sowohl mit Blick auf bewegliche als auch unbewegliche Sachen; der Begriff der *adverse possession* wird jedoch nur im *real property law* (d.h. beim Besitz von Grundstücken) gebraucht. Für den langjährigen Besitz von eingetragenen Grundstücken gelten Sonderregeln.¹⁷

II. Begrifflichkeiten

Einigkeit besteht darin, dass die Inbesitznahme einer Sache zum Erwerb eines *title* an ihr führt und dass ein solcher *title* mit dem bereits erwähnten umfassenden Klageschutz gegen Dritte mit schlechterem *title* einhergeht. Jedoch ist umstritten, was ein *title* genau ist bzw. wie der mit ihm einhergehende Klageschutz zu erklären ist. Insbesondere streitet man darüber, ob der *title* ein dingliches Recht an der Sache ist oder nur eine Eigentumsvermutung begründet. Das wird später eingehend untersucht.¹⁸

Das Anwendungsspektrum der vorgenannten drei Grundregeln hängt davon ab, welche Bedeutung der Begriff der *possession* im Sinne dieser Regeln hat. Auch das wird später untersucht. Kurz gesagt liegt *possession* vor, wenn jemand (1) ausschließliche körperliche Sachherrschaft (*exclusive physical control*) und (2) einen entsprechenden Sachherrschaftswillen (*intention to exclude the world at large*) hat.¹⁹

III. Anwendung

Es gilt nun, die vorgestellten Regeln auf den Fall anzuwenden. Der Einfachheit halber soll davon ausgegangen werden, dass es sich bei dem fraglichen Grundstück um *unregistered land* (nicht im Grundstücksrechtregister eingetragenes Land) handelt.²⁰ Zunächst hatte der Gutsherr Besitz am Grundstück. Als Inhaber des ältesten *title* hat der Gutsherr deshalb Klagerechte gegen alle, die nach ihm mit dem Land in Berührung kommen: Mit der *action for the recovery of*

deutschen Recht fremd. Sie hat aber in der Geschichte des *civil law* als *praescriptio extinctiva* zu verschiedenen Zeiten Bedeutung gehabt (vgl. *Coing*, Europäisches PrivatR I, § 32; *ders.*, Europäisches PrivatR II, § 45) und kommt auch in den Naturrechtskodifikationen noch vor (siehe etwa den 20. Titel des 3. Buchs des französischen Code civil (Art. 2219 ff.), der noch heute den Titel „De la Prescription Extinctive“ trägt).

¹⁷ Zwar ist auch bei eingetragenen Grundstücken eine *adverse possession* zulasten des eingetragenen Eigentümers möglich, jedoch erlöschen seine Rechte nicht automatisch mit Fristablauf, vielmehr muss der *adverse possessor* zuerst einen Antrag auf Eintragung stellen. Ein solcher Antrag hat in der Praxis aber kaum Erfolgsaussichten, weil der eingetragene Eigentümer hiervon benachrichtigt wird und der Eintragung widersprechen kann (näher unten S. 49 bei Fn. 96 f.).

¹⁸ Siehe dazu unten S. 107 ff.

¹⁹ Näher unten S. 17 ff.

²⁰ Näher zu *registered* und *unregistered land* siehe unten S. 26.

land kann er den jeweiligen Besitzer (Thomas oder D) auf Herausgabe verklagen; außerdem kann er, sofern die Voraussetzungen eines einschlägigen Deliktstatbestands (*trespass to land*, *nuisance* oder *negligence*) erfüllt sind, Schadensersatz für etwaige von Thomas oder D verübte Beschädigungen des Grundstücks sowie Ersatz entgangener Nutzungen (*mesne profits*) verlangen.²¹ Die Klagerechte unterliegen unterschiedlichen Verjährungsfristen: Klagen wegen *torts* verjähren nach sechs Jahren (s. 2 LA 1980), die Herausgabeklage in 15 Jahren (s. 15(1) LA 1980).

Wie sieht es aber mit Thomas aus? Klagerechte gegen den Gutsherrn kommen nicht in Betracht, da dessen *title* auf einem früheren Besitzererwerb beruht und sich somit gegen den *title* des Thomas durchsetzt (siehe oben). Jedoch ist Thomas' *title* älter und somit stärker als derjenige der D, sodass er exakt dieselben Klagerechte gegen D hat wie der Gutsherr. D kann gegenüber Thomas grundsätzlich nicht einwenden, dass in Wahrheit der Gutsherr Eigentümer sei bzw. einen noch besseren *title* habe.²² Thomas wird also gegenüber D behandelt, als sei er Eigentümer; im Verhältnis zum Gutsherrn ist Thomas hingegen ein bloßer Rechtsverletzer. Jedoch stellt die Umgrenzung des Grundstücks durch Thomas eine Entsetzung (*dispossession*) des Gutsherrn dar, sodass die Verjährungsfrist nach dem Limitation Act zu laufen beginnt. Wenn Thomas sich nun im Verhältnis zum Gutsherrn kontinuierlich in „widrigem Besitz“ (*adverse possession*) befände, würden mit Ablauf der Frist (heute 15 Jahre, früher 20) das Herausgabeklagerecht des Gutsherrn und dessen Rechte am Grundstück erlöschen (s. 15(1) und (6) LA 1980). Es gäbe dann keinen besseren *title* mehr als den von Thomas.

In vorliegend gebildeten Fallbeispiel hat aber D schließlich den Thomas vertrieben und das Grundstück in Besitz genommen. Im Moment der Inbesitznahme erwarb D zugleich einen *title*. Solange die früheren und deshalb besseren *titles* des Gutsherrn und des Thomas fortbestehen, unterliegt der jüngere und schwächere *title* der D ihnen gegenüber. Wenn aber eine weitere Person (E) hinzukäme und die D vertriebe bzw. weitere Schäden anrichtete, hätte D gegenüber der E wiederum alle Klagerechte des Eigentümers. Außerdem können der Gutsherr und Thomas wiederum nach 15 Jahren ihre stärkeren *titles* verlieren, wenn D während dieser Dauer *adverse possession* hat.

B. Deutschland

Ein derart umfassender und einheitlicher Schutz eines jeden (auch unberechtigten) faktischen Besitzers ist dem heutigen deutschen Recht fremd. Blickt

²¹ Die Einzelheiten zu diesen Rechtsmitteln werden später behandelt (S. 27 ff.).

²² Eine solche *exceptio de iure tertii* kommt nur in Betracht, wenn es sich um eine bewegliche Sache handelt, vgl. Fn. 11.

man jedoch auf die Zeit vor Erlass des BGB zurück, so stößt man sowohl in der römischrechtlichen als auch in der einheimischen Rechtstradition auf Institute, die mit der englischen *relativity of title* starke Ähnlichkeiten hatten, nämlich die *actio Publiciana* des römischen Rechts (I.) sowie die dingliche Besitzklage der einheimischen Rechte (II.). Von beiden Instituten finden sich noch heute Spuren in § 1007 BGB (III.).

I. Die *actio Publiciana* der römisch-rechtlichen Tradition

„Nihil commune habet proprietas cum possessione“: So wurde das Verhältnis zwischen Interdiktenbesitz und Eigentum im römischen Recht auf den Punkt gebracht.²³ Wer Eigentümer einer Sache war, wurde drittwirksam gegen jegliche Beeinträchtigung seiner Rechtsposition (Vorenthaltung, Störung, Sachbeschädigung und Nutzungsanmaßung) geschützt.²⁴ Wer hingegen bloß faktischen Eigenbesitz ausübte, wurde mit den Besitzschutzinterdikten gegen Störungen und Entziehungen seines Besitzes durch verbotene Eigenmacht geschützt. Er konnte in diesen Fällen Herausgabe und Störungsbeseitigung verlangen.²⁵

Ein Institut, die *actio Publiciana*, stand aber zwischen den Kategorien des Eigentums- und des Besitzschutzes. Mit dieser Klage erhielten Ersitzungsbesitzer – das waren im römischen Recht redliche Erwerber, die aus verschiedenen Gründen nicht sofort Eigentum erlangen konnten – gegen „schlechterberechtigte“ Dritte den Schutz der *rei vindicatio* (der römischen Eigentumsklage): Sobald jemand Ersitzungsbesitz an der Sache begründet hatte, konnte er von Dritten, die ihm gegenüber kein Recht zum Besitz hatten, in gleichem Umfang wie der Eigentümer Herausgabe, Schadensersatz und Nutzungsersatz verlangen, ohne dass der Beklagte das *ius tertii* des wahren Eigentümers einwenden durfte. Gegen den Eigentümer selbst drang der Ersitzungsbesitzer mit der *actio Publiciana* aber nur in Ausnahmefällen durch. Insofern könnte man sagen, der *title* des publizianischen Besitzers sei „besser“ als der *title* des unterlegenen Beklagten, aber „schlechter“ als derjenige des Eigentümers.

Die *actio Publiciana* fand über die justinianische Kompilation Eingang in das römisch-gemeine Recht und hielt sich in Deutschland bis zum Erlass des Bürgerlichen Gesetzbuchs. Seit den Glossatoren forderte die systemfremde re-

²³ „Das Eigentum hat mit dem Besitz nichts gemein“, Ulp. D. 41, 2, 12, 1. Siehe auch D. 43, 17, 1, 2; Venul. D. 41, 2, 52 pr.

²⁴ Der Eigentümer konnte jeden Besitzer, der ihm die Sache unberechtigt vorenthielt, mit der *rei vindicatio* auf Herausgabe sowie in gewissem Umfang auf Ersatz zwischenzeitlich entstandener Schäden und gezogener Nutzungen verklagen; wegen Sachbeschädigungen, die nicht mit einer Vorenthaltung der Sache einhergingen, konnte der Eigentümer Dritte mit der *actio legis Aquiliae* belangen; im Fall des Diebstahls hatte er die *condictio furtiva* und die *actio furti*. Näher zu diesem Eigentumsschutz Kaser, Römisches PrivatR I, §§ 103, 143, 144.

²⁵ Näher zum Schutz des Interdiktenbesitzers im römischen Recht siehe unten S. 263 ff.

lative Dimension der Klage die Rechtswissenschaft zu immer neuen Erklärungsversuchen heraus. Die Rationalisierung der *actio Publiciana* fand ihren Höhepunkt bei den Pandektisten des 19. Jahrhunderts, die den der Klage zugrunde liegenden rezipierten römischen Ersitzungsbesitz (*bonae fidei possessio*) – vergleichbar dem heutigen englischen Recht – zum relativen Eigentum stilisierten.²⁶

II. Die dingliche Besitzklage der einheimischen Tradition

Die einheimische deutsche (früher sogenannte „germanistische“) Rechtstradition lässt strukturell größere Ähnlichkeiten zur englischen *relativity of title* erkennen. Offenbar wurde hier nicht oder nur unvollständig zwischen Besitz und Eigentum getrennt. Vielmehr soll der einheimische Besitzbegriff, die *gewere*, zugleich faktische und rechtliche Elemente gehabt haben. Anhand verschiedener Faktoren (etwa Gut- oder Bösgläubigkeit des Besitzers, rechtmäßiger oder unrechtmäßiger Besitzerlangung, freiwilligem oder unfreiwilligem Besitzverlust, Zeitpunkt der Besitzergreifung und des Besitzverlustes) wurden bessere und schlechtere *geweren* unterschieden. Im Rechtsstreit soll es, wie im heutigen englischen Recht, nur darum gegangen sein, welche der Parteien die bessere *gewere* hatte; *jura tertii* waren irrelevant. Mit der Herausgabeklage aus verlorener Fahrnisgewere konnte jeder frühere Besitzer einer beweglichen Sache (egal ob Eigen- oder Fremdbesitzer, redlich oder unredlich, rechtmäßig oder unrechtmäßig), der seine *gewere* (seinen Besitz) unfreiwillig verloren hatte, die Sache von Dritten herausverlangen, die ihm gegenüber keinen besseren Besitz hatten.²⁷

III. Heutiges deutsches Recht

Dem heutigen deutschen Recht ist eine *relativity of title* im Sinne des englischen Rechts fremd. Das Sachenrecht des Bürgerlichen Gesetzbuchs folgt in seiner Struktur der römisch-rechtlichen Tradition, indem es zwischen rechtlicher und faktischer Sachherrschaft trennt: Auf der einen Seite steht das Eigentum als höchstrangiges, inhaltlich umfassendes und absolut geschütztes Herrschaftsrecht an einer Sache, auf der anderen Seite der Besitz als faktische Sachherrschaft. Der Eigentümer ist gegen Störungen und Verletzung seiner Position umfassend geschützt: Er kann die Sache in dritter Hand verfolgen und von Dritten Störungsbeseitigung oder Ersatz für verursachte Schäden und angemäße Nutzungen verlangen. Demgegenüber erhält zwar auch der rein faktische Besitzer über §§ 861 f. BGB einen eigenständigen Schutz seiner Position (d.h. unabhängig von einem Recht zum Besitz), aber nur gegen verbotene Ei-

²⁶ Zu den gemeinrechtlichen Entwicklungen siehe unten S. 162 ff.

²⁷ Der Wissensstand zum einheimischen deutschen Recht ist insgesamt unsicher. Näher hierzu und zur Gewereklage unten S. 180 ff.

genmacht: Wird sein Sachbesitz widerrechtlich und gegen seinen Willen gestört oder entzogen, so erhält er gegen den Störer vorläufige Ansprüche auf Herausgabe (§ 861 Abs. 1 BGB) sowie Störungsbeseitigung (§ 862 Abs. 1 BGB), nicht aber Ansprüche auf Zahlung von Schadens- und Nutzungsersatz.²⁸ Von einer Gleichstellung des Besitzers mit dem Eigentümer kann also keine Rede sein.

Ganz konsequent wird die Trennung zwischen Possessorium (dem Streit um den faktischen Besitz) und Petitorium (dem Streit um das Recht) aber auch nicht durchgehalten. § 1006 BGB statuiert zugunsten eines jeden Eigenbesitzers die widerlegliche Vermutung, dass er mit der Besitzerlangung zugleich Eigentum erworben habe. Sucht man darüber hinaus im deutschen Recht nach Instituten, die der englischen Titelrelativität ähnlich sind, so stößt man auf den sogenannten „petitorischen“ Besitzschutz des § 1007 BGB. Nach dieser Vorschrift hat der frühere Besitzer einer beweglichen Sache einen Herausgabeanspruch gegen den jetzigen bösgläubigen Besitzer. Gemäß § 1007 Abs. 2 S. 1 BGB besteht ein Herausgabeanspruch auch gegen einen jetzigen gutgläubigen Besitzer, wenn dem früheren Besitzer die Sache abhandengekommen ist. Nach § 1007 Abs. 3 S. 1 BGB sind die Ansprüche jeweils ausgeschlossen, wenn der frühere Besitzer bei Besitzerwerb nicht in gutem Glauben war; gemäß § 1007 Abs. 3 S. 2 BGB finden im Übrigen die Vorschriften der §§ 986 bis 1003 BGB entsprechende Anwendung. Dieser Verweis bedeutet für den Tatbestand, dass der Anspruch ausgeschlossen ist, wenn der Anspruchsgegner dem Anspruchsteller gegenüber ein Recht zum Besitz (§ 986 BGB) hat; in der Rechtsfolge finden außerdem, wenn einer der Tatbestände des § 1007 BGB vorliegt, zwischen den Parteien die Vorschriften des Eigentümer-Besitzer-Verhältnisses Anwendung. Der frühere Besitzer kann vom jetzigen also nicht nur Herausgabe der Sache verlangen, sondern auch Schadensersatz entsprechend §§ 989 ff. BGB und Nutzungsersatz entsprechend §§ 987 f. BGB.

§ 1007 BGB steht zur grundsätzlichen Trennung des BGB zwischen Possessorium und Petitorium quer und ist gerade deshalb für die vorliegende Untersuchung interessant. Es wird kaum überraschen, dass § 1007 BGB im Spannungsfeld zwischen der römisch-rechtlichen und der einheimischen Rechtstradition steht. Es handelt sich gewissermaßen um eine Symbiose aus der *actio Publiciana* und der dinglichen Klage aus verlorener Mobiliargewere.²⁹

²⁸ Vorläufig in dem Sinne, dass der Streit um das Recht zum Besitz grundsätzlich ausgeklammert ist, vgl. § 863 BGB. Dies gilt ungeachtet der Tatsache, dass nach der Rechtsprechung eine entscheidungsreife petitorische Widerklage zulässig ist (BGH 23.1.1970 – V ZR 2/67, BGHZ 53, 166, 169 f.). Näher zum Ganzen S. 259 ff.

²⁹ Näher zur Entwicklungsgeschichte siehe unten S. 140 ff.

C. Gegenstand dieser Arbeit

I. Relativschutz

Die vorliegende Arbeit untersucht das Phänomen des Besitzschutzes als Relativschutz in historisch-vergleichender Perspektive. Mit dem Begriff des Relativschutzes sind Konstellationen gemeint, in denen ein Besitzer, ohne Eigentümer zu sein, im Verhältnis zu „schlechterberechtigten“ Dritten (nicht aber im Verhältnis zum wahren Eigentümer) so behandelt wird, als sei er der Eigentümer bzw. – in der Terminologie des *common law* – der Inhaber des besten *title*. Charakteristisch für einen so verstandenen Relativschutz ist, dass der Besitzer gegenüber Dritten die aus dem Eigentum (bzw. besten *title*) fließenden Schutzansprüche bzw. Klagerechte geltend machen kann, und zwar im selben Umfang, wie dies auch der wahre Eigentümer (Inhaber des besten *title*) könnte. Das bedeutet etwa, dass der Besitzer, wenn ein Dritter die in seinem Besitz befindliche Sache beschädigt, von diesem Schadensersatz in Höhe des Substanzschadens (geminderten Sachwerts) verlangen kann. In der Terminologie des *common law* hat ein solcher Besitzer einen besseren *title* als manche, aber einen schlechteren *title* als andere.

Wann immer es um Konstellationen des Relativschutzes geht, haben die nachfolgend zu untersuchenden Rechtsordnungen – insbesondere das *common law* – die Tendenz, Fragen des Klageschutzes (Hat der Besitzer gegenüber Dritten die Eigentümerschutzansprüche?) mit der Frage der zugrundeliegenden Wertungen (Warum hat der Besitzer gegenüber Dritten die Eigentümerschutzansprüche?) zu vermengen. Häufig finden sich (voreilige) Schlussfolgerungen von der Ebene der Schutzrechte auf ein zugrundeliegendes Substanzrecht (etwa: Der Besitzer hat gegenüber Dritten [in dieser oder jener Konstellation] die Eigentümerschutzansprüche, also muss er im Verhältnis zu ihnen ein relatives Eigentum haben) oder umgekehrt (Der Besitzer ist ein relativer Eigentümer, also muss er [in dieser oder jener Konstellation] die Eigentümerschutzansprüche haben). Das trübt den analytischen Blick auf der Ebene der Schutzansprüche bzw. Klagerechte und verleitet zu prämissenbehaftetem und zirkulärem Denken. Die vorliegende Arbeit möchte dieses Problem vermeiden, indem sie beide Ebenen strikt voneinander trennt: In einem ersten Schritt geht es stets ausschließlich um die Schutzansprüche bzw. Klagerechte des Besitzers, erst in einem zweiten Schritt werden die zugrundeliegenden Wertungen in den Blick genommen.

II. Forschungsstand

Die Sichtung des bisherigen Forschungsstands führt zu einem Bild disparater (um nicht zu sagen: zerstreuter) Erkenntnisse: In der anglo-amerikanischen Literatur existieren dogmatische Arbeiten zur *doctrine of relativity of title*, aus denen sich ein sehr kontroverses Meinungsbild zur Ausgestaltung und Funk-

tion des Relativschutzes im *common law* ergibt.³⁰ Die Geschichte der *relativity of title* sowie des Besitzschutzes im *common law* ist bislang nicht umfassend untersucht worden; historische Arbeiten betreffen jeweils nur einzelne Fallgruppen des Besitzes und sind auf einzelne Zeitabschnitte beschränkt (der Fokus liegt in der Regel entweder auf dem ausgehenden Mittelalter oder auf den jüngeren Entwicklungen im 18. und 19. Jahrhundert).³¹

In der deutschsprachigen Literatur des 20. Jahrhunderts entstand in den ersten Jahren des eine regelrechte Dissertationsflut zu der hier primär interessierenden Vorschrift des § 1007 BGB,³² was wohl mit der anfänglichen (irrigen) Erwartung zusammenhing, dass der Vorschrift in der Praxis eine wichtige Rolle zukommen werde.³³ In der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts sind einige historisch-dogmatische Arbeiten zu § 1007 BGB vor allem aus dem Anspruch heraus entstanden, fortbestehende Probleme im Umgang mit der Vorschrift historisch zu erklären und zu lösen – Hervorhebung verdienen in dieser Hinsicht die Monographien von Koch und Weber³⁴ sowie die (durch Kochs Arbeit inspirierte) ausführliche Darstellung des § 1007 BGB im Sachenrechtslehrbuch von Wieling.³⁵ Bei allem Scharfsinn weichen die drei vorgenannten

³⁰ Insbesondere *Holmes*, *The Common Law*, Chapter 6 (1881); *Pollock/Wright*, *Possession* (1888); *Hickey*, *Property and the Law of Finders*, Chapter 5 (2010); *ders.*, *Possession as a Source of Property*, in: Descheemaeker (Hrsg.), *Consequences of Possession*, 77 (2014); *Rostill*, *Possession* (2021) (siehe dazu die Besprechung *F. Kiefner*, ZEuP 30 (2022), 512).

³¹ Zum mittelalterlichen Recht siehe etwa *Pollock/Maitland*, *History of English Law II*, §§ 2, 7; *Simpson*, *Land Law*, Chapter 2, insbes. 37 ff.; *Bordwell*, (1916) 29 Harv L Rev 731; *Holdsworth*, *History of English Law III*, Part II Chapter I, Part II Chapter II §§ 6 f.; *Holdsworth*, *History of English Law VII*, Part II Chapter I und II. Zu Entwicklungen im 18. und 19. Jahrhundert siehe *Gordley/Mattei*, (1996) 44 AJCL 293, 300 ff., 319 ff.; *Hickey*, *Property and the Law of Finders*, Chapter 5; *ders.*, *Possession as a Source of Property*, in: Descheemaeker (Hrsg.), *Consequences of Possession*, 77.

³² *Sosnitza*, *Besitz und Besitzschutz*, 175 mit Fn. 4, hat nicht weniger als 26 Dissertationen aus den Jahren 1900 bis 1910 zusammengetragen, auf deren vollständige Auflistung hier verzichtet wird (siehe die umfassenden Nachweise ebd.). Die Arbeiten haben den für die damalige Zeit typischen kurzen Umfang (im Schnitt etwa 40 bis 60 Seiten) und beschränken sich darauf, die Vorschrift des § 1007 BGB mit Blick auf ihre historischen Vorläufer und Entwicklung, den Tatbestand, die Rechtsfolgen und den „Klagegrund“ überblicksartig zu erläutern. Vertiefte Ausführungen zum Klagegrund und zum Haftungsumfang bei den Nebenansprüchen nach § 1007 Abs. 3 S. 2 BGB finden sich in diesen Arbeiten nicht.

³³ So etwa *H. Müller*, *Die Klage aus dem früheren Besitz*, 51 ff.; *Giese*, *Besitzrechtsschutz*, 82 ff.; *Lorey*, *Der Anspruch aus früherem Besitze nach § 1007 BGB*, 37 ff.; *Lange*, *Vergleich der Herausgabeansprüche*, 68 ff.; *Loos*, *Der Herausgabeanspruch des früheren Besitzers*, 108; *Beck*, *Das Verhältnis des § 985 zum § 1007 BGB bei der Verfolgung beweglicher Sachen*, 50 ff. Manche nahmen sogar an, § 1007 BGB werde § 985 BGB überhaupt verdrängen (etwa *Pflüger*, *Jher Jb* 35 (1896), 451, 453 ff.).

³⁴ *P. Koch*, § 1007 BGB (1986); *Weber*, § 1007 BGB (1988).

³⁵ *Wieling*, *SachenR I*, § 12 X, § 13 (Koch verfasste seine Dissertation unter Wielings Betreuung).

Sachregister

- Absolutheit 133f., 236 f.
– *siehe auch* Dinglichkeit
- Act
- Factors Act 1889 58
 - Greater London Authority Act 1999 110
 - Hire Purchase Act 1964 59
 - Landlord and Tenant Act 1985 118
 - Land Registration Act 2002 26, 120, 303, 311, 313
 - Land Transfer Act 1897 26
 - Law of Property Act 1925 49
 - Law of Property Act 1969 49
 - Limitation Act 1980 3, 5, 47
 - Proceeds of Crime Act 2002 111
 - Real Property Limitation Act 1833 3, 74, 102
 - Sale of Goods Act 1979 57 f.
 - Sale of Goods Amendment Act 1994 58
 - Senior Courts Act 1981 33
 - Torts Act 1977 35 f., 39–46, 51, 286 f., 330
 - Treasure Act 1996 53
- actio*
- *~ furti* 82 f., 134
 - *~ legis Aquiliae* 168, 175
 - *~ negatoria* 167
 - *~ Publiciana*
 - *siehe auch* Anspruch – publizianischer
 - *siehe auch* *usucapio*
 - im BGB-Gesetzgebungsprozess 195–208
 - im gemeinen Recht 162–180
 - im justinianischen Recht 157–162
 - im klassischen römischen Recht 141–157
 - Spuren in § 1007 BGB 209, 213 f., 221, 233 f., 236 f., 241
 - *~ utilis* 163
 - *causa ~nis* 163
 - *legis ~ sacramento in rem* 140 f.
 - *mater ~nis* 163
- action*
- *concerning right* 64 f., 67 f., 72, 74
 - *~ for the recovery of land* 4, 36–38, 47, 49, 55, 110 f., 116
 - *siehe auch* *ejectment*
 - *~ of detinue, siehe detinue*
 - *~ of ejectment, siehe ejectment*
 - *siehe auch* *action – for the recovery of land*
 - *~ of replevin* 78, 91
 - *~ of trespass quare clausum fregit* 75
 - *~ on the case for conversion* 79–80
 - *siehe auch* *conversion, trover*
 - *~ on the case for trover and conversion, siehe trover*
 - *real ~, siehe real actions*
 - *tort ~, siehe torts*
- adverse possession*
- *adverse possessor* als relativer Eigentümer 108 f., 115 f., 120 f., 289
 - *adverse possessor* als vermuteter Eigentümer 112
 - *~ bei registered land* 49 f., 120 f.
 - *~ bei unregistered land* 2–5, 46–49, 101 f., 106
 - *~ im 19. Jahrhundert* 102
 - Begriff der *~* 47, 302
 - Verwechsler als *adverse possessor* 302
- Anefang 185
- *siehe auch* Gewereklagen
- animus possidendi, siehe* Besitzwille

- Anspruch
- ~skonkurrenz zwischen Eigentümer und Besitzer, *siehe* Gläubigermehrheit, Mehrfachhaftung des Rechtsverletzers
 - publizianischer ~ 195–208
 - *siehe auch actio – Publiciana*
- appeal*
- *siehe auch* Klage wegen *res addi-ratae*
 - ~ of robbery 77, 86
 - ~ of larceny 77 f.
- assize, siehe petty assizes*
- assize of mort d'ancestor* 67 f., 71
- assize of novel disseisin* 66 f., 68, 70–72, 74, 95
- assize of nuisance* 66
- bailee*
- ~ als relativer Eigentümer 115, 119 f., 290
 - ~ als Stellvertreter des Eigentümers 122 f., 294
 - ~ als vermuteter bzw. fingierter Eigentümer 111 f., 292
 - ~ at will 42
 - *bailment* in kontinentalen einheimischen Rechten 188
 - *bailment*-ähnliche Fälle 88 f.
 - Begriff des *bailment* 50 f.
 - Haftung des ~ im mittelalterlichen Recht 82–86, 293
 - Schutz des ~ im modernen Recht 51
 - Schutz des ~ im mittelalterlichen Recht 76–88
 - *special property des* ~ 87–89
- bailment, siehe bailee*
- Besitz
- *siehe auch possession*
 - ~begriffe im römischen und gemeinen Recht (*possessio*) 129–132, 264–265
 - ~begriff im *common law* (*possession*) 17–19, 103 f.
 - ~begriff im deutschen Recht 126–129
 - ~entziehung, *siehe* Besitzschutz – possessorischer
 - ~funktionen 127
 - ~störung, *siehe* Besitzschutz – possessorischer
 - ~wille 18 f., 129
 - Eigen~, *siehe* Eigenbesitzer
 - Fremd~, *siehe* Fremdbesitzer
 - *siehe auch bailee*
 - Wesen des ~es (Fakt oder Recht) 273–276
- Besitzer, *siehe* Besitz
- Besitzschutz
- petitorischer ~ 208–254
 - possessorischer ~ 259–263, 273, 275–277
 - *siehe auch possessorium*, Besitzschutzinterdikte
 - ~interdikte 263–272, 273–275
 - Interdiktenbesitz 264 f.
 - *unde vi* 67, 265–269, 274
 - *uti possidetis* 265, 267, 274
 - *utrubi* 265, 268 f.
 - Wertungen 273–275
- besseres Recht, *siehe* Recht – besseres
- Beweisfunktion des Besitzes 108
- Beweisschwierigkeiten des Eigentümers 155 f., 160–162, 173–177
- *siehe auch probatio diabolica*
- bonae fidei possessor* 159, 162, 168, 177
- bona fides* 143 f., 146, 148 156, 166, 178 f.
- *siehe auch mala fides superveniens*, Redlichkeit
- bundle of rights theory* 25
- causa actionis* 163
- cause of action* 28
- causa rei* 151 f., 159 f.
- *siehe auch rei vindicatio, actio – Publiciana*
- Civil Procedure Rules (CPR) 36, 40
- condemnatio*
- ~ *pecuniaria* 152, 267
 - ~ *manu militari* 160
- conversion* 33–35, 38–39
- *siehe auch action on the case for conversion, trover*
- custodia* 81–83

- *siehe auch* *bailee* – Haftung, *actio furti*
- custody* 18
- damages*
 - *compensatory* ~ 31 f., 35
 - *consequential* ~ 36
 - *equitable* ~ 33
 - ~ *in lieu*, *siehe equitable damages*
 - ~ *in substitution*, *siehe equitable damages*
 - *user* ~ 32, 35
- Detentor 264, 273, 293, 313, 315
- detinue* 78 f.
- Dieb 42, 56 f.
 - Besitz des ~es im preußischen Recht 190, 192
 - ~ als relativer Eigentümer 109 f., 115, 290
 - ~ als vermuteter Eigentümer 113
 - Haftung des ~es nach römischem Recht, *siehe actio furti*
 - Klageschutz des ~ im altrömischen Recht 141
 - Klageschutz des ~es im heutigen englischen Recht 56 f.
 - Schutz des ~es im Rechtsvergleich 310–313
 - Verfall des Diebesguts 89 f.
 - Wertungsprobleme 124
- Diebstahl
 - *siehe auch* Dieb, Anefang
 - Ausschluss der *usucapio* bei ~ 142
 - ~ im römischen Recht (*furtum*) 142
 - ~sverfolgung, *siehe actio furti*, *appeal of larceny*, *appeal of robbery*
- Dinglichkeit 133 f.
 - *siehe auch* Absolutheit, Recht – dingliches, Recht – absolutes
- dispossession* 3, 5, 47
 - *siehe auch* *adverse possession*, *disseisin*
- disseisin* 66
 - *siehe auch* *assize of novel disseisin*, *dispossession*
- doctrine*
 - ~ *of estates* 22, 62
 - ~ *of tenure* 20–22, 24–25, 62, 114
- ~ *of title by possession* 2, 281, 314 f., 326 f.
- ~ *of relativity of title* 1 f., 118 f.
- dominium*
 - *siehe auch* Eigentumsbegriff im römischen Recht
 - ~ *directum* 163, 165 f.
 - ~ *ex iure Quiritium* 141
 - ~ *factum* 167
 - ~ *praesumptum* 167
 - ~ *utile* 163–166
 - *quasi* ~ 166
- Doppelhaftung, *siehe* Mehrfachhaftung
- double liability*, *siehe* Mehrfachhaftung
- Eigenbesitzer
 - Begriff im deutschen Recht 129
 - Relativschutz des ~s 297–313
- Eigentum
 - absolutes ~ 133 f.
 - ~ auf Zeit 24
 - ~sbegriff im *civil law* 132–136
 - ~sbegriffe im *common law* 1, 19–25
 - ~sfiktion zugunsten des Besitzers 108, 111, 113, 167, 234, 282, 292, 298
 - ~svermutung zugunsten des Besitzers
 - *siehe auch* Eigentumsfiktion zugunsten des Besitzers
 - im *common law* 97 f., 100, 107 f., 110–114, 117,
 - im deutschen Recht 126, 195–200, 205–207, 210–212, 216, 234
 - im Rechtsvergleich 280–283, 291 f., 297–299, 313, 317, 326
 - im römischen und gemeinen Recht 145, 147, 168, 174 f.
 - geteiltes ~ im gemeinen Recht 162–165
 - *siehe auch* *dominium* – *directum*, *dominium* – *utile*
 - redlicher ~erwerb im englischen Recht 57–59
 - relatives ~
 - im *common law* 72–74, 87–89, 91, 101 f., 104–106, 108–110, 114–121

- im deutschen Recht 195, 200, 236–242, 256
- im Rechtsvergleich 290 f. 305, 311, 315
- im römischen und gemeinen Recht 140, 162, 165–168
- in den einheimischen kontinentalen Rechten 188 f.
- Einrede, *siehe ius tertii*-Einrede
- eiectione firmæ* 23 f., 75
- ejectment* 75 f., 92 f., 97–102, 110 f., 113, 282, 291
- Entsetzung, *siehe assize of novel disseisin*, Besitzschutz – possessori-scher, *dispossession*, *disseisin*
- equitable remedies* 28, 35
- Erklärungsmodelle zum Relativschutz
 - Eigentumsmodell 289–291
 - Fiktionsmodell 292
 - Friedensmodell 295 f.
 - Haftungsmodell 293
 - Statthaltermodell 294 f.
 - Vermutungsmodell 291 f.
- Ersitzung
 - ~ im *common law*, *siehe adverse possession*
 - ~ im deutschen Recht 129, 243, 307–310
 - als außerordentliche ~ 308 f.
 - ~ im römischen Recht, *siehe usucapio*, *longi temporis praescriptio*, *longissimi temporis praescriptio*
- Ersitzungsbesitzer
 - ~ im *common law*, *siehe adverse possession*
 - ~ im deutschen Recht 237–240, 243, 256, 282
 - ~ im preußischen Recht 193
 - ~ im römischen und gemeinen Recht 140–180, 282
 - *siehe auch actio – Publiciana*
- escheat* 20 f.
- *siehe auch* Feudalrecht, *incidents of tenure*
- estate*
 - *doctrine of ~s* 22, 62
 - ~ in *fee simple* 22, 24, 62, 74, 76, 109, 114, 120
 - ~ in *fee tail* 22–24
- ~ *for life* 22
- *freehold* ~ 22, 62 f., 72–74
- *leasehold* ~ 23–25, 54 f., 75 f., 117–119
- exceptio de iure tertii*, *siehe ius tertii*-Einrede
- exclusive possession*, *siehe possession*
- Fallgruppen des Relativschutzes 297–325
 - Eigenbesitzer 297–313
 - berechtigte 297–299
 - nichtberechtigte 299–313
 - redliche 300–310
 - unredliche 310–313
 - Fremdbesitzer 313–325
 - berechtigte 313–323
 - nichtberechtigte 323–325
- fee*
 - ~ *simple*, *siehe estate in fee simple*
 - ~ *tail*, *siehe estate in fee tail*
- Feudalbesitz, *siehe seisin*, Gewere
- Feudaldienste 20 f.
- Feudalrecht 20–25, 62 f., 72–74
 - *siehe auch doctrine of tenure*, *doctrine of estates*, *real actions*, *seisin*
- Feudalwesen 20–25, 62
- Fiktion, *siehe* Eigentumsfiktion zugunsten des Besitzers
- Finder 51–53, 108, 313, 320
 - *siehe auch* Schatzfund
- first in time principle* 2, 37
- Fremdbesitzer
 - *siehe auch bailee*
 - ~ im deutschen Recht 129
 - Relativschutz des ~s 313–325
 - ~ als relativer Eigentümer im englischen Recht 117–120
- Fund, *siehe* Finder, Schatzfund
- Funktionen des Besitzes 127
- furtum*, *siehe* Diebstahl – im römischen Recht
- Gemeines Recht 162–180, 269–275
- general property* 88
 - *siehe auch bailee*, *special property*
- Gesamtgläubiger 248 f., 287 f.
- gescheiterter redlicher Erwerb
 - im *common law* 57, 59, 108, 115

- im deutschen Recht 211, 302
- im römischen und gemeinen Recht 144 f.
- Gewere
 - *siehe auch seisin*
 - ~begriff 180–184
 - ~klagen 180, 184–188
- Gläubigermehrheit
 - Gesamtgläubiger 248 f., 287 f.
 - Mitgläubiger 249–252, 287
- Grundbuch 197, 255 f., 298, 303, 311
 - *siehe auch* Grundstücksregister
- Grundstücksbesitzer 55, 62 f., 69–76
 - *siehe auch adverse possessor, disseisor*
- Grundstücksregister 26, 120
 - *registered land* 26, 120
 - *unregistered land* 26
- guter Glaube, *siehe* Redlichkeit
- gutgläubiger Eigenbesitzer, *siehe* redlicher Eigenbesitzer
- gutgläubiger Eigentumserwerb, *siehe* redlicher Eigentumserwerb

- Haftungsinteresse, *siehe* Interesse
- Hand wahre Hand 81, 123, 186 f., 214
- Herausgabe
 - ~ansprüche im deutschen Recht, *siehe* Besitzschutz – petitorischer, Besitzschutz – possessorischer, Vindikation
 - ~klagen im englischen Recht, *siehe action for the recovery of land, ejectment, real actions*
 - ~klagen im römischen Recht, *siehe vindicatio, actio Publiciana*
- Höchstrangigkeit des Eigentums 62, 136, 141
- Holmes, Oliver Wendell Jr. 102–106, 108, 114, 139, 207

- incidents of tenure* 20
- injunction* 33, 35
- in rem actio utilis* 163
- Interdikte, *siehe* Besitzschutzinterdikte
- Interesse
 - Besitzer~ 225–232, 241, 243, 258, 284 f., 316 f., 325
 - Eigentümer~ 155, 222, 225, 235, 241–245, 247, 281–286
 - Haftungs~ 227–232, 246, 253, 293, 318
 - Nutzungs~ 226 f., 231, 241, 243, 246, 258
 - Verwendungs~ 230, 246, 253, 258 f., 320, 325
 - Zurückbehaltungs~ 230, 246, 253, 258 f., 320, 325
- ius tertii*-Einrede 39–41, 60, 87, 93, 95, 150, 200, 217, 281, 286, 291
 - Verbot der ~, *siehe ius tertii*-Einrede
- interference* 29–30, 35
 - *siehe auch trespass to land, trespass to goods, nuisance*
- Klage, *siehe actio, action*
 - ~nkonkurrenz, *siehe* Mehrfachhaftung des Rechtsverletzers
 - wegen *res additae* 78, 80 f., 83
- Konkurrenz, *siehe* Gläubigermehrheit, Mehrfachhaftung des Rechtsverletzers

- land registration*, *siehe* Grundstücksregister
 - *siehe auch* Grundbuch
- Land Registration Act 2002 26, 120, 303, 311, 313
- Land Transfer Act 1897 26
- Lasten, *siehe incidents of tenure lease, siehe leasehold estate leasehold estate* 23–25, 54 f., 75 f., 117–119
- Lehen 20, 62
- Lehnsbesitz, *siehe seisin*, Gewere
- Lehnsdienste 20 f.
- Lehnsrecht 20–25, 62 f., 72–74
 - *siehe auch doctrine of tenure, doctrine of estates, real actions, seisin*
- Lehnswesen 20–25, 62
- libellus alternativus* 176 f.
- licence* 53 f.
 - *siehe auch leasehold estate licensee*
 - ~ als relativer Eigentümer 117–120
 - Schutz des ~ 55

- siehe auch Fremdbesitzer, *lessee limitation* 3, 47, 116, 120
- *siehe auch adverse possession*, Ersitzung, Verjährung
- longissimi temporis praescriptio* 202, 308 f.
- *siehe auch* Ersitzung, Verjährung
- longi temporis praescriptio* 142, 158, 163
- *siehe auch* Ersitzung, Verjährung
- mala fides superveniens* 144, 178, 202, 203, 205
- *siehe auch bona fides*, Redlichkeit
- market overt rule* 57 f., 302
- mater actionis* 163
- Mehrfachhaftung des Rechtsverletzers
- im deutschen Recht 228 f., 244–252
- im englischen Recht 40–46, 81
- im gemeinen Recht 171–173
- im römischen Recht 153–155
- im Vergleich 285–288
- mesne profits*, *siehe damages* – *user*
- Methode, historisch-vergleichende 11 f.
- meum esse* 135, 140 f.
- Miete 216–219, 238, 240–242
- *siehe leasehold estate*, *licence*
- Mieter 130–132, 190, 212, 216–219, 222, 240–242, 254–256, 314–316
- *siehe auch lessee*, *licensee*
- Mitgläubiger 249–252, 287
- negligence* 30, 34 f., 38 f.
- nuisance* 29 f., 38 f., 41
- *siehe auch assize of nuisance*
- ownership*, *siehe* Eigentumsbegriffe im *common law*
- personal property law* 16
- petitorischer Besitzschutz 208–254
- Petitorium* 204, 268 f., 273
- *siehe auch* petitorischer Besitzschutz
- petty assizes* 65–68, 70 f.
- *assize of novel disseisin* 66 f., 68, 70–72, 74, 95
- *assize of mort d'ancestor* 67 f., 71
- *assize of novel disseisin* 66 f., 68, 70–72, 74, 95
- *assize of nuisance* 66
- *writs of entry* 68 f., 71 f.
- real property law* 16
- Real Property Limitation Act 1833 3, 74, 102
- *assize of mort d'ancestor* 67 f., 71
- *assize of nuisance* 66
- Pollock, Sir Frederick 102–106, 108, 114, 139, 207
- possessio* 129–132, 264–265
- possession* 17–19, 103 f.
- possessorischer Besitzschutz 259–263, 273, 275–277
- *siehe auch* *possessorium*, Besitzschutzinterdikte
- Possessorium* 263–273
- *siehe auch* possessorischer Besitzschutz, Besitzschutzinterdikte
- *~ ordinarium* 270
- *~ summariissimum* 270
- praescriptio* 178
- *siehe auch adverse possession*, Ersitzung, *limitation*, Verjährung
- *longissimi temporis ~* 202, 308 f.
- *longi temporis ~* 142, 158, 163
- *~ extinctiva* 4
- praetor* 157
- preußisches Recht 190–194
- probatio diabolica* 174–175
- property*, *siehe* Eigentumsbegriffe im *common law*
- *siehe auch* Eigentum, *general ~*, *special ~*
- Prozessstandschaft 234 f., 243 f., 294
- *siehe auch* Erklärungsmodelle zum Relativschutz – Statthaltermodell
- Publiciana*, *siehe actio* – *Publiciana*
- publizianischer Anspruch, *siehe* Anspruch – *publizianischer*
- real actions*
- *siehe auch seisin*
- *actions concerning right* 64 f., 67 f., 72, 74
- *petty assizes* 65–68, 70 f.
- *assize of mort d'ancestor* 67 f., 71
- *assize of novel disseisin* 66 f., 68, 70–72, 74, 95
- *assize of nuisance* 66
- *writs of entry* 68 f., 71 f.
- real property law* 16
- Real Property Limitation Act 1833 3, 74, 102

Recht

- absolutes ~ 133 f.
- besseres und schlechteres ~ 15, 37–41, 43, 52 f., 68 f., 114, 123, 140, 150, 168–171, 178, 191–194, 196, 223
 - *siehe auch relativity of title, ius tertii*-Einrede
- relativ-dingliches ~ 195 f., 203, 236–241
 - *siehe auch* Eigentum – relatives, *relativity of title*
- ~svermutung zugunsten des Besitzers 139, 182, 232, 245
 - *siehe auch* Eigentumsvermutung zugunsten des Besitzers

recovery, *siehe action – for the recovery of land*

redlicher Eigenbesitzer

- *siehe auch* Ersitzungsbesitzer, redlicher Eigentumserwerb, gescheiterter redlicher Erwerber
- Relativschutz des ~s 300–310

redlicher Eigentumserwerb

- *siehe auch* gescheiterter redlicher Erwerber
- im deutschen Recht 209, 213, 280
- im englischen Recht 57–59
- kein ~ im römischen und gemeinen Recht 301, 145–146

Redlichkeit

- im deutschen Recht 202 f., 206, 209, 212, 231, 239
- im preußischen Recht 192 f.
- im römischen und gemeinen Recht, *siehe bona fides*
 - *siehe auch mala fides superveniens*

registered land 26, 38, 112, 120

– *siehe auch unregistered land*

registration, *siehe* Grundstücksregister
rei vindicatio 6, 147–149, 151–154, 156, 159–161, 163, 175–177

– ~ *utilis* 163

relativity of title 1 f., 118 f.

relatives Eigentum

- im *common law* 72–74, 87–89, 91, 101 f., 104–106, 108–110, 114–121

- im deutschen Recht 195, 200, 236–242, 256
- im Rechtsvergleich 290 f. 305, 311, 315
- im römischen und gemeinen Recht 140, 162, 165–168
- in den einheimischen kontinentalen Rechten 188 f.

Relativschutz

- Begriff des ~ 9 f.
- Erklärungsmodelle zum ~, *siehe* Erklärungsmodelle
- ~ im *common law* 15, 27, 50, 61, 106, 121
- ~ im deutschen Recht 208, 221, 243
- ~ im preußischen Recht 190–194
- ~ im römischen und gemeinen Recht 125, 137, 140 f., 150, 168 f.
- ~ im Rechtsvergleich 280–285
- ~ in einheimischen Rechten 189
- Fallgruppen, *siehe* Fallgruppen des Relativschutzes

remedies 28, 31–33, 35 f.

– *siehe auch damages, injunction, self-help*

res additatae, *siehe* Klage – wegen *res additatae*

right of entry 63 f., 66, 70, 73 f., 76, 98

– *siehe auch ejectment, Selbsthilfe*

Sachherrschaft, *siehe* Besitz, Gewere, *possessio, possession*

Schatzfund 53

seisina, *siehe seisin*

seisin 62 f., 72–74

– *siehe auch* Gewere, *real actions*

– *livery of* ~ 73

– *dis*~ 66

– *siehe auch assize of novel disseisin, dispossession*

Selbsthilfe 31, 35, 66, 260 f., 269

– *siehe auch* Besitzschutz – possessorischer, *right of entry, self-help self-help* 31, 53

– *siehe auch* Selbsthilfe

Senior Courts Act 1981 33

special property 87–89

- *siehe auch bailee, general property*
- tenure* 20 f., 62
 - *siehe auch Lehen*
 - *doctrine of* ~ 20–22, 24–25, 62, 114
 - *free und unfree* ~ 62
 - *incidents of* ~ 20
- term of years, siehe leasehold estate*
- Titelrelativität, siehe relativity of title*
- title* 2, 107–122, 281, 3236
 - *relativity of* ~ 1 f., 118 f.
 - *~ by possession* 2, 281, 314 f., 326 f.
- tort actions, siehe action, torts*
- torts*
 - *conversion* 33–35, 38–39
 - *ejectment* 75 f., 92 f., 97–102, 110 f., 113, 282, 291
 - *negligence* 30, 34 f., 38 f.
 - *nuisance* 29 f., 38 f., 41
 - *siehe auch assize of nuisance*
 - *trespass to goods* 34
 - *trespass to land* 28
- Torts Act 1977* 35 f., 39–46, 51, 286 f., 330
- treasure trove, siehe Schatzfund*
- trespass to goods* 34
- trespass to land* 28
- trial by battle* 65, 77
- trial by jury* 68, 77
- trover* 80 f., 97 f.

- unde vi* 67, 265–269, 274
- unregistered land* 26, 48 f., 112, 115 f., 299, 311, 313, 327

- usucapio* 142–147, 158, 202
 - *siehe auch actio – Publiciana, Ersitzung*
- uti possidetis* 265, 267, 274
- utrubi* 265, 268 f.

- Verbotene Eigenmacht, *siehe* Besitzschutz – possessorischer
- Verdinglichung, *siehe* Recht – verdinglichtes
- Verhältnis zwischen Besitz und Eigentum
 - *siehe auch* Relativschutz
 - *im common law* 2, 19 f.
 - *im civil law* 6 f., 125
- Verjährung 158, 178, 309 f.
 - *siehe auch adverse possession, limitation, Ersitzung, praescriptio*
- Vermutung, *siehe* Eigentumsvermutung, Rechtsvermutung
- Verwechslung 47, 199, 212, 300, 302 f., 307, 317
- vindicatio, siehe rei vindicatio*
- Vindikation 138, 215
 - *siehe auch rei vindicatio*
 - *~sschutz* 36

- writ*
 - *siehe auch real actions*
 - *~ of detinue, siehe detinue*
 - *~ of ejectione firmæ* 23 f., 75
 - *~ of entry* 68 f., 71 f.
 - *~ of right, siehe action – concerning right*
 - *~ of right patent* 65
 - *~ praecipe* 65