

Max-Planck-Institut
für ausländisches und internationales Privatrecht

Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht
39

Susanne Wesch

**Die Produzentenhaftung
im internationalen
Rechtsvergleich**



J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen

Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht

39

Herausgegeben vom

**Max-Planck-Institut für ausländisches
und internationales Privatrecht**

Direktoren:

Professor Dr. Ulrich Drobnig, Professor Dr. Hein Kötz
und Professor Dr. Dr. h. c. Ernst-Joachim Mestmäcker

Die Produzentenhaftung im internationalen Rechtsvergleich

Eine rechtsvergleichende Untersuchung
ihrer Strukturen in den Ländern
Deutschland, England, Frankreich
und den Vereinigten Staaten von Amerika

von

Susanne Wesch



J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Wesch, Susanne:

Die Produzentenhaftung im internationalen Rechtsvergleich: eine rechtsvergleichende Untersuchung ihrer Strukturen in den Ländern Deutschland, England, Frankreich und den Vereinigten Staaten von Amerika / Susanne Wesch.

– Tübingen: Mohr, 1994

(Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht; Bd. 39)

ISBN 3-16-146276-9

NE: GT

978-3-16-158461-9 Unveränderte eBook-Ausgabe 2019

© 1994 J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Das Buch wurde von Gulde-Druck in Tübingen auf archivfähiges Werkdruckpapier der Papierfabrik Niefern gedruckt und von der Großbuchbinderei Heinr. Koch in Tübingen gebunden.

ISSN 0720-1141

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	XIII
A. Begriffliche, historische und methodische Grundlagen	
I. Begriff des Produzentenhaftungsrechts	1
1. Bedeutung der Produzentenhaftung in tatsächlicher Hinsicht	2
2. In der Literatur vertretene Definitionen und deren Beurteilung	4
3. Ergebnis: Eigene begriffliche Eingrenzung	8
II. Historische Betrachtung	11
1. Deutschland	11
2. England	15
3. Frankreich	19
4. USA	23
5. Europäische Entwicklung	28
III. Theoretische Voraussetzungen	31
1. Methode der Rechtsvergleichung	31
2. Funktionselemente der Produzentenhaftung	32
a) Ordnungsaufgabe des allgemeinen Schadensersatzrechts	33
b) Ordnungsaufgabe der Produzentenhaftung als spezielles Schadensersatzrecht	34
aa) Feststellung der beteiligten Interessen	36
bb) Schutzwürdigkeit der beteiligten Interessen	40
B. Rechtsvergleichende Betrachtung der verschiedenen nationalen Regelungen der Produzentenhaftung	
I. Bestimmung der im Produzentenhaftungsrecht zu erfassenden Sachverhaltselemente	47
1. Produkt	47
a) Ausgangspunkt: Menschliche Arbeit	48
aa) Rohstoffe (insbesondere Jagderzeugnisse, Blut und menschliche Körperteile)	51
bb) Naturprodukte	57
b) Art der Herstellung	60

c) Bewegliche/unbewegliche Sachen	61
d) Körperlichkeitserfordernis	62
aa) Energie	62
bb) Geistige Werke	64
cc) Dienst-/Werkleistungen	69
dd) Computersoftware	71
e) Gefährlichkeit	74
f) Besondere Verwendungseigenschaften	75
g) Gebrauchte Sachen	75
h) Umfang des Produkts	77
2. Fehlereigenschaft	78
a) Definition	78
aa) Bestimmung der Fehlerhaftigkeit mittels der Gebrauchstauglichkeit der Sache?	80
bb) »Gefährlichkeit« des Produkts im Sinne einer integritätsverletzenden Eigenschaft als Maßstab für die Bejahung eines Fehlers	83
aaa) »Konkrete« statt »abstrakte« Gefährlichkeit	84
bbb) Kriterien für die Feststellung der (»konkreten«) Gefährlichkeit	94
cc) Zusammenfassende Schlußfolgerungen im Hinblick auf die geltenden nationalen Regelungen	97
b) Fehlerkategorien	102
aa) Konstruktionsfehler	104
bb) Fabrikationsfehler	105
cc) Instruktionsfehler	106
c) Einordnung von Entwicklungs-»fehlern«	107
d) Beurteilung der Produktbeobachtungsfehler	116
3. Person des Herstellers	121
a) Hersteller im engeren Sinne: Jeder gewerbsmäßig Handelnde in der Erzeugerkette	121
aa) »Erzeuger«	121
bb) Herstellende Tätigkeit auf verschiedenen Produktionsstufen	123
cc) Beschränkung auf gewerbsmäßige, berufliche Produktherstellung	126
b) »Quasi«-Hersteller	129

c) Am mehrstufigen Warenabsatz aktiv beteiligte Personen	131
4. Verbraucher im weiten Sinne als Anspruchsberechtigter	137
5. Zu ersetzender Schaden	142
a) Personenschaden	142
b) Sachschaden	144
aa) Unterschiedliche Beurteilung von Schäden außerhalb des Produkts und Schäden am Produkt selbst?	147
bb) Praktische Abgrenzung der beiden Schadenstypen in den Fällen des sog. »weiterfressenden Schadens«	148
c) Vermögensschäden als Folgeschäden	156
d) Reine Vermögensschäden	157
e) Immaterielle Schäden	161
6. Ergebnis: Produkt, Fehler und Hersteller als eine von- einander untrennbar zu betrachtende Einheit, die den »Ver- braucher« als Schadensersatzberechtigten individualisiert	163
II. Matrix der Produzentenhaftung	165
1. Erforderlichkeit einer Matrix für den Rechtsvergleich	165
2. Mögliche Strukturelemente einer Haftung	166
a) Ersatzpflichtiger	166
b) Anspruchsteller	167
c) Haftungsgegenstand »mangelhaftes Produkt«	167
d) Haftungsbegründende Handlung	168
e) Verschuldenserfordernis	171
f) Haftungsumfang	172
3. Unterscheidung nach Haftungssystemen	172
a) Vertrag/Delikt?	172
aa) Tatsache einer Sonderverbindung	175
bb) Zeitpunkt des Bestehens einer Sonderverbindung	176
cc) Geschütztes Rechtsgut	177
dd) Relative und allgemeine Pflichten	177
ee) Schutz des positiven und des negativen Interesses	178
ff) Rechtsgeschäftliche Willenserklärung	180
b) Rechtsgeschäftliche Haftung/Haftung auf Grund Gesetzes?	183

c) Haftung auf rechtsgeschäftlicher Grundlage/Außervertragliche Haftung?	184
III. Die Frage der Haftung des Produzenten in der Betrachtung der einzelnen nationalen Regelungen	185
1. Haftung auf rechtsgeschäftlicher Grundlage	185
a) Haftungstatbestände	186
aa) Deutsches Recht	186
aaa) Wandelung, Minderung (§§ 462, 459, 433 BGB)	186
bbb) Schadensersatz wegen Nichterfüllung (§§ 463, 480 Abs. 2 BGB)	187
ccc) Ansprüche aus positiver Forderungsverletzung	188
ddd) Ansprüche aus culpa in contrahendo (cic)	188
eee) Rechte aus Garantie-, Haftungs- oder sonstigen Verträgen	190
fff) Rechte aus einem Vertrag mit Schutzwirkung zugunsten Dritter	191
ggg) Drittschadensliquidation	192
hhh) Sonstige vertragliche Konstruktionen	193
iii) Quasivertragliche Lösungen basierend auf dem Vertrauensgrundsatz	195
bb) Englisches Recht	196
aaa) Breach of express terms (conditions, warranties)	197
bbb) Breach of implied terms (conditions, warranties)	198
ccc) Selbständiges Garantievorsprechen	201
ddd) Misrepresentation	201
cc) Französisches Recht	204
aaa) Wandelung (action rédhibitoire) und Minderung (action estimatoire)	204
bbb) Schadensersatz nach Art. 1645 C.c.	205
ccc) Schadensersatz nach Art. 1646 C.c	206
ddd) Schadensersatzanspruch wegen arglistiger Täuschung über einen Sachmangel (dol)	207
eee) Ansprüche wegen Fehlens einer zugesicherten Eigenschaft nach Art. 1611 C.c. oder aus selbständigem Garantievertrag	207
fff) Rechte wegen Verletzung einer nebenvertraglichen Aufklärungspflicht (obligation de sécurité)	208
dd) US-amerikanisches Recht	211

aaa) Breach of express warranty	215
bbb) Breach of implied warranty	217
ccc) Vertragliche Haftung des Herstellers auf Grund von Erklärungen gegenüber den potentiellen Verbrauchern	218
b) Nachweis der tatbestandlichen Voraussetzungen	219
aa) Deutschland	219
bb) England	220
cc) Frankreich	220
dd) USA	221
c) Haftungsbeschränkungen in Anknüpfung an ein Verhalten des Geschädigten	222
aa) Deutschland	222
bb) England	222
cc) Frankreich	223
dd) USA	223
d) Einstandspflicht für Hilfspersonen	224
aa) Deutschland	224
bb) England, USA	224
cc) Frankreich	224
e) Zeitliche Grenzen der Haftung	224
aa) Deutschland	224
bb) England	225
cc) Frankreich	225
dd) USA	226
f) Haftungsfreizeichnung	227
aa) Deutschland	227
bb) England	228
cc) Frankreich	230
dd) USA	231
2. Außervertragliche Haftung	233
a) Anspruchsgrundlagen	233
aa) Deutsches Recht	233
aaa) § 823 Abs. 1 BGB	233

bbb) § 823 Abs. 2 BGB i.V.m. einem Schutzgesetz	237
ccc) § 831 BGB	238
ddd) § 826 BGB	238
eee) Ansprüche nach dem ProdHaftG	239
fff) Sonstige spezialgesetzliche Regelungen	239
bb) Englischs Recht	240
aaa) Negligence	240
bbb) Deceit, fraud	241
ccc) Negligent misstatement nach der Hedley Byrne-Regel	242
ddd) Ansprüche nach dem Consumer Protection Act 1987	243
cc) Französisches Recht	243
aaa) Art. 1382 f. C.c	244
bbb) Art. 1384-1, 2. Alternative C.c.	245
ccc) Ansprüche nach dem (Vor)Entwurf des Ausführungsgesetzes zur EG-Richtlinie	247
dd) US-amerikanisches Recht	247
aaa) Negligence	247
bbb) Reckless and wanton misconduct	249
ccc) Misstatement	249
ddd) Strict liability in tort	250
b) Haftung für Hilfspersonen	252
aa) Deutschland	252
bb) England, USA	253
cc) Frankreich	254
c) Beweisfragen	254
aa) Deutschland	254
bb) England	258
cc) Frankreich	259
dd) USA	260
d) Art der Haftung	263
e) Haftungsbegrenzendes Verhalten des Geschädigten	265
f) Haftungssummen	268
g) Zeitliche Haftungsbeschränkungen	269

aa) Deutschland	269
bb) England	270
cc) Frankreich	270
dd) USA	271
h) Möglichkeiten der Haftungsfreizeichnung	272
aa) Deutschland	272
bb) England	274
cc) Frankreich	275
dd) USA	275
3. Anspruchskonkurrenzen	276
a) Deutsches Recht	276
b) Englisches Recht	277
c) Französisches Recht	278
d) US-amerikanisches Recht	279
C. Zusammenfassende Schlußbetrachtung: Angemessenste Regelung der Produzentenhaftung aus rechtsvergleichender Sicht	
I. Ausgangspunkt des Haftungsrechts	280
1. Im rechtsgeschäftlichen Bereich: Parteiautonomie als Haftungsgrund	280
2. Im außervertraglichen Bereich: Grundsätzliche Haftungs- bejahung bei gleichzeitiger Notwendigkeit einer Begrenzung	282
II. Ansätze für Haftungsbegrenzungen in allen Rechtsordnungen	285
1. Haftungsbeschränkungen hinsichtlich der erfaßten Sachverhaltselemente	285
a) Fehlerhaftes Produkt	285
aa) Deutsches Recht	286
bb) Englisches Recht	287
cc) Französisches Recht	288
dd) US-amerikanisches Recht	288
b) Parteien	289
aa) Deutsches Recht	289
bb) Englisches Recht	289
cc) Französisches Recht	290
dd) US-amerikanisches Recht	291

c) Zu ersetzender Schaden	291
aa) Deutsches Recht	291
bb) Englisches Recht	292
cc) Französisches Recht	293
dd) US-amerikanisches Recht	294
2. Haftungsbeschränkungen im Hinblick auf die Ausgestaltung der einzelnen Haftungstatbestände	294
a) Haftungsgrund/-art	294
b) Gehilfenhaftung	295
c) Beweislastverteilung	295
d) Zahlenmäßige Haftungsgrenzen	296
aa) Europa	296
bb) USA	296
e) Verjährung, Fristen	296
f) Freizeichnungsmöglichkeiten	297
3. Begrenzungen des allgemeinen Haftungsrecht	298
a) Mitverschulden	298
b) Anspruchskonkurrenzen	299
III. Ergebnis: Sachgerechte haftungsbegrenzende Kriterien	300
1. Haftungslimitierungen im Rahmen der erfaßten Sachverhaltselemente	300
2. Haftungslimitierungen im Rahmen der Ausgestaltung der Haftung im einzelnen	307
Literaturverzeichnis	314
Verzeichnis ausländischer Entscheidungen	333
Stichwortverzeichnis	339

Abkürzungsverzeichnis

A.	Atlantic Reporter (1885 - 1937)
A.2d	Atlantic Reporter (Second Series) (seit 1938)
a.A.	andere Auffassung
a.a.O.	am angegebenen Ort
ABIEG	Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften
Abs.	Absatz
A.C.	Appeal Cases, Law Reports (seit 1891)
AcP	Archiv für die civilistische Praxis
AG	Die Aktiengesellschaft
AGBG	Gesetz zur Regelung des Rechts der Allgemeinen Geschäftsbedingungen
All E.R.	All England Law Reports (seit 1936)
All E.R.Rep.	All England Law Reports Reprint
allg.	allgemein(e(n,r,s))
A.L.R.	American Law Reports (1913 - 1947)
A.L.R.2d	American Law Reports (Second Series) (1948 - (1964)
Am.Dec.	American Decisions
amerikan.	amerikanische(n,r,s)
Am.J.of Comp.L.	American Journal of Comparative Law
Am.Rep.	American Reports
AMG	Arzneimittelgesetz
Anm.	Anmerkung
App.Cas.	Law Reports, Appeal Cases (1875 - 1890)
App.Div.2d	New York Supreme Court, Appellate Division Reports (Second Series)
Art.	Artikel(n), article(s) (engl.,frz.)
Aufl.	Auflage
AWD	Außenwirtschaftsdienst
BB	Der Betriebs-Berater
Bd.	Band

belg.	belgischen
BFH	Bundesfinanzhof
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch
BGBI.	Bundesgesetzblatt
BGH	Bundesgerichtshof
BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Zivilsachen
Bros.	Brothers (engl.: Gebrüder)
B. & S.	Best & Smith Reports (1861 - 1870)
BT-Drs.	Bundestags-Drucksachen
Bull.civ.	Bulletin des arrêts de la Cour de cassation, chambres civiles
bzgl.	bezüglich
bzw.	beziehungsweise
C.A.	Court of Appeals
Cal.2d	California Reports (Second Series)
Cal.3d	California Reports (Third Series)
Cal.L.Rev	California Law Review
Cal.Rptr.	California Reporter (seit 1959)
C.App.	Cour d'Appel
Cass.civ.	Cour de cassation, chambre civile
Cass.com.	Cour de cassation, chambre commerciale et financière
C.c.	Code civil
cic	culpa in contrahendo (lat.: Verschulden bei Vertragsschluß)
Co.	company (engl.: Gesellschaft)
Com.Cas.	Commercial Cases
Cornell L.Rev.	Cornell Law Review
Corp.	Corporation (engl.: (Kapital-)Gesellschaft)
CR	Computer und Recht
D.	Recueil Dalloz Sirey de Doctrine, de Jurisprudence et de Legislation (ab 1965)

DAJV-NL	Deutsch-Amerikanische Juristen-Vereinigung - News-Letter
DB	Der Betrieb
ders.	derselbe
d.h.	das heißt
DIN	Deutsche Industrie-Normen; später: Das ist Norm
Diss.	Dissertation
Distr. of Col.	District of Columbia (i.e.: Washington D.C.)
DJT	Deutscher Juristentag
DM	Deutsche Mark
D.P.	Dalloz Recueil Périodique et Critique de Jurisprudence, de Legislation et de Doctrine (1825 - 1940)
DRiZ	Deutsche Richterzeitung
dte(n,r,s)	deutsche(n,r,s)
dto	dito (lat.: ebenso)
ECU	European Currency Unit (engl.: europäische Rechnungseinheit)
EG	Europäische Gemeinschaften
Einf.	Einführung
Einl.	Einleitung
Eng.Rep.	English Reports (1307 - 1865)
engl.	englisch(e(n,r,s))
Erg.	Ergebnis
et al.	et alii (lat.: und andere)
etc.	et cetera (lat.: und das übrige)
Exch.	Exchequer Reports (1847 - 1856)
f.	folgend (Seite)
F.2d	Federal Reporter (Second Series) (seit 1924)
F.A.Z.	Frankfurter Allgemeine Zeitung
ff.	folgende (Seiten)
Fn.	Fußnote
Frhr.	Freiherr

frz.	französische(n,r,s)
F.Supp.	Federal Supplement (seit 1932)
Gaz.Pal.	Gazette du Palais
Geb.	Geburtstag
GG	Grundgesetz
ggf.	gegebenenfalls
GRUR Int.	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht International
HGB	Handelsgesetzbuch
H.L.	House of Lords
h.M.	herrschende(r) Meinung
Hrsg.	Herausgeber
i.d.R.	in der Regel
i.e.	id est (lat.: das ist, das heißt)
Inc.	Incorporated (amerikan.: als Kapitalgesellschaft eingetragen)
insbes.	insbesondere
Int.Bus.Lawyer	International Business Lawyer
Iowa R.	Iowa Reports
i.S.	im Sinne
i.ü.	im übrigen
i.V.m.	in Verbindung mit
JA	Juristische Arbeitsblätter
J.C.P.	Juris-Classeur Périodique (La semaine juridique)
J.of Bus.L.	Journal of Business Law
J.of Cons.Policy	Journal of Consumer Policy
J.of World Trade L.	Journal of World Trade Law
JuS	Juristische Schulung
JZ	Juristenzeitung
Kan.	Kansas Reports
kanad.	kanadischen
K.B.	Law Reports, King's Bench (1901-1952)
lat.	lateinisch

Law & Policy in Int'l Bus.	Law & Policy in International Business
L.C.	Lord Chancellor
LG	Landgericht
L.J.Ch.	Law Journal Reports, Chancery (1831 - 1949)
L.J.Ex.	Law Journal, Exchequer (1831 - 1875)
L.J.K.B.	Law Journal, King's Bench
L.J.P.C.	Law Journal Reports, Privy Council (1865 - 1946)
L.J.Q.B.	Law Journal, Queen's Bench (1831 - 1949)
Lloyd's Rep.	Lloyd's List Law Reports (seit 1951)
L.Mag.	The Law Magazine
L.Q.Rev.	Law Quarterly Review
L.R.Ex.	Law Reports, Exchequer (10 Bände, 1865 - 1875)
L.T.	Law Times Reports (1859 - 1947)
Ltd.	Limited (engl.: (Gesellschaft) mit beschränkter Haftung)
Maryl.L.Rev.	Maryland Law Review
Mass.R.	Massachusetts Reports
Mfg.	Manufacturing (engl. Fabrikations-)
Mich.L.Rev.	Michigan Law Review
Minn.L.Rev.	Minnesota Law Review
Misc.2d	Miscellaneous Reports (Second Series) (New York)
Miss.	Mississippi Reporter
Miss.L.J.	Mississippi Law Journal
Missouri L.Rev.	Missouri Law Review
Mod.L.Rev.	The Modern Law Review
Mot.	Motive
M. & S.	March & September
M. & W.	Meason & Welsby Reports (1836 - 1847)
m.w.N.	mit weiteren Nachweisen
N.C.J.Int'l L.& Com.Reg.	North Carolina Journal of International Law and Commercial Regulation

N.E.	Northeastern Reporter (1885 - 1933)
N.E.2d	Northeastern Reporter (Second Series) (seit 1934)
N.J.	New Jersey Reports
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
NJW-RR	Neue Juristische Wochenschrift - Rechtsprechungsreport
N°	numéro (frz.: Nummer)
Nr.	Nummer
N.W.	Northwestern Reporter
N.Y.	New York Court of Appeal Reports
N.Y.2d	New York Court of Appeal Reports (Second Series)
N.Y.S.2d	New York Supplement Reports, National Reporter System (Second Series) (seit 1937)
N.Y.U.L.Rev.	New York University Law Review
NZV	Neue Zeitschrift für Verkehrsrecht
o.ä.	oder ähnliches
od.	oder
ÖJZ	Österreichische Juristenzeitung
OLG	Oberlandesgericht
Oxf.J.of Leg.Stud.	Oxford Journal of Legal Studies
p.	page (engl., frz.: Seite)
P.	Pacific Reporter (1883 - 1930)
P.2d	Pacific Reporter (Second Series) (seit 1931)
Pa.	Pennsylvania Reports
PHI	Produkthaftpflicht international
ProdHaftG	Produkthaftungsgesetz
Q.B.	Law Reports, Queen's Bench (1891 - 1900, seit 1952)
Q.B.D.	Law Reports, Queen's Bench Division (1875 - 1890)
RabelsZ	(Rabels)Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht
Rdnr.	Randnummer(n)

Rev.trim.dr.civ.	Revue Trimestrielle de Droit Civil
RG	Reichsgericht
RGZ	Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen
RIW	Recht der internationalen Wirtschaft
Rspr.	Rechtsprechung
s.	siehe
S.	Seite; Sirey Recueil Général des Lois et des Arrêts
schweiz.	schweizerischen
s.o.	siehe oben
So.	Southern Reporter
sog.	sogenannte(n,r,s)
Sol.Jo.	Solicitors Journal
StGB	Strafgesetzbuch
s.u.	siehe unten
S.W.2d	South Western Reporter (Second Series) (seit 1928)
Tenn.	Tennessee Reports
Tenn.L.Rev.	Tennessee Law Review
Tex.Sup.Ct.J.	Texas Supreme Court Journal
T.L.R.	Times Law Reports
u.	und; unten
U.C.C.	Uniform Commercial Code
U.C.C.L.J.	Uniform Commercial Code Law Journal
U.Qld.L.J.	University of Queensland Law Journal
US-	United States -(engl.: Vereinigte Staaten -)
USA	United States of America (engl.: Vereinigte Staaten von Amerika)
U.S.C.	Code of the Laws of the United States of America
U.S.C.A.	Code of the Laws of the United States of America, Annotated
usw.	und so weiter
u.U.	unter Umständen

XX

Abkürzungsverzeichnis

v.	versus (engl.: gegen); von; van
v.a.	vor allem
Vand.L.Rev.	Vanderbilt Law Review
VersR	Versicherungsrecht
vgl.	vergleiche
Virg.J.of Int.L.	Virginia Journal of International Law
Vorbem.	Vorbemerkung
Vol.	Volume (engl.: Band)
Wash.	Washington State Reports
W.L.R.	Weekly Law Reports
WM	Wertpapierrechtliche Mitteilungen
Y.L.J.	The Yale Law Journal
z.B.	zum Beispiel
ZHR	Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht
ZIP	Zeitschrift für Wirtschaftsrecht und Insolvenz- praxis
ZLR	Zeitschrift für das gesamte Lebensmittelrecht
ZRP	Zeitschrift für Rechtspolitik
ZStaatsW	Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft

A. Begriffliche, historische und methodische Grundlagen

I. Begriff des Produzentenhaftungsrechts

Mit dem Ausdruck der »Produzentenhaftung«¹ werden im wesentlichen folgende Begriffe identisch gebraucht: im Deutschen »Produzentenhaftpflicht«², »Produkt(en)haftpflicht«³, »Produkt(e(n))haftung«⁴, »Warenhaftung«⁵, »Haftung des Warenherstellers«⁶, »Herstellerhaftung«⁷, »Fabrikantenhaftung«⁸, »Haftung für schadensstiftende Produkte«^{9,10} im anglo-amerikanischen Rechtskreis »product(s) liability«¹¹, »manufacturer's liability«¹² (warranty, guarantee)¹³, im Französischen »la responsabilité du manufacteur pour les produits«¹⁴, »la responsabilité civile du fabricant«¹⁵, »responsabilité du fait des produits défectueux«¹⁶, »responsabilité du producteur pour vice de la marchandise«¹⁷ und »la responsabilité du vendeur-fabricant«¹⁸.

Am Anfang dieser Arbeit muß eine Begriffsbestimmung stehen, die so umfassend ist, daß etwaige später zu entwickelnde Gesichtspunkte und Wertungen nicht von

1 Etwa Köbler, S. 223.

2 Schwarz/Sabagh/Peltzer/Schuecking, S. 136.

3 Lorenz in Festschrift für Eduard Wahl, S. 185 ff. (185).

4 Z.B. v.Hippel in BB 1978, S. 721 ff. (721), Deutsch in BB 1979, S. 1325 ff. (1325) oder Rehbinder in ZHR 129 (1967), S. 171 ff. (171).

5 Dunz/Kraus, S. 13.

6 Diederichsen in dem Titel seines Werkes aus dem Jahre 1967.

7 Vgl. Soergel-Zeuner, Anm. 145 zu § 823.

8 Vgl. bei Brendl, Gruppe 1/5, S. 10 a.

9 Kullmann/Pfister, Nr. 0005, S. 1.

10 Zur kritischen Auseinandersetzung mit dieser Nomenklatur vgl. Deutsch in BB 1976, S. 1325 ff. (1326).

11 V.Beseler/Jacobs-Wüstefeld, S. 1312.

12 Burton, S. 314.

13 Dietl, S. 150.

14 Vgl. Brendl, Gruppe 1/5, S. 10 a.

15 Piccard/Thilo/Steiner, S. 238.

16 Französische Textfassung der EG-Richtlinie vom 25. Juli 1985 (siehe unten, Fußnote 26), nachzulesen bei Schmidt-Salzer/Hollmann, Kommentar EG-Richtlinie, S. 11.

17 Doucet/Fleck, S. 386.

18 Siehe bei Lorenz (1975) 60 Cornell L.Rev. 1005, 1021.

vornherein durch eine zu eng gewählte *Vorabdefinition* ausgeklammert werden. Diese Definition der Produzentenhaftung¹⁹ dient dazu, den dieser Arbeit zugrunde liegenden Themenbereich abzugrenzen und besitzt keine Allgemeingültigkeit! Dabei sollen durchaus auch Fälle und Regelungen betrachtet werden, bei denen man später zu dem Ergebnis kommt, daß sie aus dem Bereich der Produzentenhaftung auszuklammern sind.

Eine solche, für die vorliegenden Zwecke sinnvolle Begriffsbestimmung ist allerdings nur möglich, wenn man sich zunächst darüber im klaren ist, wieso sich überhaupt die Frage nach der Produzentenhaftung stellt. Nur bei Erfassung der Regelungsbedürftigkeit eines Sachverhalts lassen sich Regelungsziel und damit auch Regelungsumfang bestimmen.

1. Bedeutung der Produzentenhaftung in tatsächlicher Hinsicht

Das Bedürfnis nach einer möglichst befriedigenden Beantwortung dieser aufgeworfenen Frage nach der Produzentenhaftung entsteht und wächst nicht nur mit zunehmender Industrialisierung²⁰ und Rationalisierung²¹ und der damit verbundenen wachsenden Entfernung des Produzierenden vom Endverbraucher, sondern auch mit dem allgemein wachsenden technischen Entwicklungsstand²², welcher geeignet ist, die Kompliziertheit und damit auch die Gefährlichkeit der Produkte zu erhöhen²³. Hinzu kommt die Tatsache der steigenden Internationalisierung des Warenverkehrs²⁴, verbunden mit den aus diesen Grenzüberschreitungen resultierenden Fragen der Rechtsanwendung²⁵.

19 Eine solche wäre sowieso erst möglich, wenn man die Ordnungsaufgabe der Produzentenhaftung beleuchtet hat (dazu unter A.III.2.b)).

20 Vgl. bei *Taschner* in NJW 1986, S. 611 ff. (612) und *Landfermann* in RIW 1980, S. 161 ff. (162), der die Bedeutung der im Zusammenhang mit der Produkthaftung aufgeworfenen Fragen für die Industrie betont.

21 Einhergehend mit der Massenfertigung, vgl. hierzu *Willi Reidelbach* in: *Produzentenhaftung und technischer Fortschritt*, S. 53 ff. (53) (*Produzentenhaftung - Auswirkungen auf den technischen Fortschritt*).

22 Zur haftungsrechtlichen Bedeutung technischen Handelns s. *Schmidt-Salzer* in PHI 1/88, S. 2 ff. (2).

23 Zu den (internationalen) ökonomischen Auswirkungen und Konsequenzen der Produzentenhaftung vgl. insbesondere die ausführliche Darstellung von *Lahrman* in PHI 6/89, S. 240 ff. u. PHI 1/90, S. 30 ff.

24 Vgl. Vorwort in: *Product Liability in Europe*, S. 7.

25 Siehe hierzu die Dissertation von *Prager*, insbesondere die einleitenden Worte auf S. 9 f.

Von gesetzgeberischer Seite her stellt auf internationaler (europäischer) Ebene der Erlaß der Richtlinie des Rates der Europäischen Gemeinschaften vom 25. Juli 1985 zur Angleichung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Haftung für fehlerhafte Produkte²⁶ eine erste wichtige Reaktion²⁷ auf diese Gegebenheiten dar.

Der zweite Schritt ist die Umsetzung dieser Richtlinie in den 12 EG-Mitgliedstaaten²⁸.

26 Siehe Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften (ABIEG) Nr. L 210 vom 7.8.1985, S. 29 ff.

27 Vgl. *Taschner*, Produkthaftung, Richtlinie des Rates vom 25. Juli 1985..., S. 4.

28 Ders., a.a.O., S. 1;

Zur Umsetzung der EG-Richtlinie ist folgendes festzuhalten (vgl. hierzu die Übersicht in PHI 1/90, S. 13):

Über ein entsprechendes Gesetz verfügen neben der Bundesrepublik Deutschland (Produkthaftungsgesetz vom 15.11.1989, nachzulesen in BGBl. I, S. 2198 ff.; dieses gilt mit dem Vertrag der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik über die Herstellung der Einheit Deutschlands vom 31.8.1990 (Einigungsvertrag), BGBl. II, 885, Anlage I, Kapitel III, Sachgebiet B: Bürgerliches Recht, Abschnitt III, Ziffer 8 mit Wirkung vom 3.10.1990 auch für das Gebiet der ehemaligen DDR, vgl. hierzu *Liebold* in PHI 1/91, S. 34 ff.) die Mitgliedstaaten Belgien (Transformationsgesetz zur EG-Produkthaftungsrichtlinie vom 25.2.1991, *Moniteur Belge* - 22.3.1991 - Belgisch Staatsbled, in deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 4/91, S. 132 ff.), Dänemark (Produkthaftungsgesetz vom 7.6.1989, *Lovtidende A*, Nr. 371, in deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 5/89, S. 175 ff.), Griechenland (ursprünglich: Ministerialverordnung vom 31.3.1988, *Regierungsgazette* 230/B-/22.4.88, in deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 6/88, S. 162 ff.; das neue Gesetz Nr. 1961 vom 3.9.1991 in seiner Fassung durch das Gesetz 2.000/1991 vom 24.12.1991 ist in deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 6/93, S. 228 ff.), Irland (Liability for Defective Products, LDPB 1991, N° 11a of 16 December 1991- An Bille om Dhliteanas e Leigh Tairgi Fabhtacha 1991 -, in deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 2/92, S. 64 ff.), Italien (Verordnung des Präsidenten der Republic vom 24.5.1988, *Supplemento ordinario alla Gazzetta Ufficiale*, n. 146 de 23 giugno 1988 -Serie generale, in deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 5/88, S. 125 ff.), Luxemburg (Produkthaftungsgesetz vom 21.4.1989, *Memorial Journal Officiel du Grand-Duche de Luxembourg* vom 28. April 1989, A - Nr. 25. S. 522 ff., in deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 4/89, S. 126 ff.), die Niederlande (Staatsblad 90 Nr. 487, Gesetz vom 13.9.1990, in deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 1/91, S. 27 ff.; vgl. dazu auch *van Wassenaer van Catwijk* in PHI 2/88, S. 48 ff.), Portugal (Dekretgesetz Nr. 383/89 vom 6.11.1989, *Diario da Republica (D.d.R.)* 6-11-1989 4880, in deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 1/90, S. 10 ff., dazu auch *Stieb* in PHI 1/91, S. 18 ff.) und das Vereinigte Königreich (Konsumentenschutzgesetz vom 15.5.1987, *Consumer Protection Act 1987 Chapter 43*, in deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 1/89, S. 18 ff.); einen Gesetzentwurf gibt es in Frankreich (neugefaßte Vorschriften, die in den Code civil integriert werden sollen und mittlerweile als (endgültiger) Entwurf durch das Justizministerium dem Ministerrat am 23. Mai 1990 zugeleitet wurden, vgl. dazu die Meldung in PHI 4/90, S. 139; Vorentwurf in deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 2/88, S. 33 ff.; inzwischen existiert ein neuer Vorschlag, vgl. die Meldung in PHI 3/93, S. 112); und Spanien (Entwurf vom 26.2.1993, in deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 4/93, S. 152 ff.). Des weiteren haben bei den Nicht-

Ein dritter Schritt könnte dahingehend prognostiziert werden, daß die jeweiligen nationalen Gerichte bei der Rechtsanwendung unter Berücksichtigung der internationalen Ebene und der dort erwünschten Rechtsangleichung Recht sprechen²⁹. Historisch³⁰ betrachtet haben nämlich vor allem die Gerichte durch »Schlüsselentscheidungen« wie das Hühnerpest-Urteil³¹ in der Bundesrepublik Deutschland, *Donoghue (or McAlister) v. Stevenson*³² in England, *Mac Pherson v. Buick Motor Co.*³³ in den USA und entsprechende Entscheidungen in Frankreich³⁴ die Frage der Produzentenhaftung maßgeblich geprägt. Gemeinsame Ausgangsbasis dieser wegweisenden Urteile war die Tatsache, daß - und dies stellt eine weitere Notwendigkeit für eine Beantwortung der Frage nach der Produzentenhaftung dar - typischerweise zwischen dem Hersteller und dem geschädigten Verbraucher angesichts längerer Verkaufsketten keine direkte vertragliche Rechtsbeziehung (*privity of contract*; *lien contractuel direct*) bestand³⁵ und somit der in allen Rechtsordnungen ausreichend zur Verfügung stehende vertragliche Rechts-

Mitgliedstaaten eine gesetzliche Regelung die Länder Finnland (Produkthaftungsgesetz N° 694 vom 17.8.1990, vgl. dazu *Pohl/Henry* in PHI 2/91, S. 42 ff.), Island (Gesetz vom 20.3.1991, vgl. die Meldung in PHI 5/91, S. 180), Liechtenstein (Gesetz vom 12.11.1992, Liechtensteinisches Landesgesetzblatt Jahrgang 1993, Nr. 12, ausgegeben am 14.01.1993, nachzulesen in PHI 2/93, S. 58 f., s. auch *Posch/Schneider* in PHI 2/93, S. 57 f.), Norwegen (Produkthaftungsgesetz vom 23.12.1988, *Nors Lovtidende* 1988, 1025, in deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 3/89, S. 91 ff.), Österreich (Produkthaftungsgesetz vom 21.1.1988, BGBl. 99/1988, nachzulesen auch in PHI 3/88, S. 61 ff.), Schweden (Produkthaftungsgesetz vom 23.1.1992, *Svensk Författningssamling SFS* 1992:18 vom 4.2.1992, in deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 4/92, S. 159 f.) und Ungarn (Gesetz Nr. 10/1993, *Magyar Közlöny* 1993/24; der zugrundeliegende Gesetzentwurf Nr. 687 ist in deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 1/93); in der Schweiz gibt es einen Gesetzentwurf (der Entwurf, der Anfang 1994 in Kraft treten soll, ist nachzulesen in PHI 5/93, S. 186 ff.).

29 Dieser letzte Schritt ist allerdings, da oft nationaler Egoismus vorherrscht, zweifelhaft, vgl. *Pauli* in PHI 6/86, S. 153 ff. (158).

30 Dazu später noch ausführlicher unter A.II.

31 BGH-Urteil vom 26.11.68 = BGHZ 51, 91; dazu später noch ausführlicher unter A.II.1.

32 [1932] A.C. 562; [1932] All E.R.Rep. 1; 101 L.J.P.C. 119; 147 L.T. 281; 48 T.L.R. 494; 76 Sol.Jo. 396; 37 Com.Cas. 350; dazu später noch ausführlicher unter A.II.2.; siehe i.ü. auch die ausführliche Besprechung des Falles bei *Fricke* (1959) U.Qld. L.J. 321 ff.

33 217 N.Y. 382, 111 N.E. 1050 (1916); dazu später noch ausführlicher unter A.II.4.

34 Siehe Cass.Civ. 12.11.1884, S. 1886.I.149; D.P. 1885.I.357 u. Cour de Cassation, Urteil vom 21.10.1925 in D.P. 1926.I.9; dazu später noch ausführlicher unter A.II.3.

35 Vgl. etwa *W. Schmid*, S. 23.

behelf (contractual remedy; recours contractuel) keinen Ausgleich schaffen konnte³⁶.

2. In der Literatur vertretene Definitionen und deren Beurteilung

Vor diesem Hintergrund sind die verschiedenen zur Produzentenhaftung vertretenen Definitionen zu beleuchten und zu bewerten.

In der *Brockhaus*-Enzyklopädie von 1972 heißt es, Produzentenhaftung sei »die Haftung des Herstellers von Industrieerzeugnissen für Personen- und Sachschäden, die dem Endverbraucher infolge Fehlerhaftigkeit des Produkts entstehen«³⁷. Bei dieser Definition stört das Wort »Industrieerzeugnis«, denn es besteht kein sachlicher Grund, nicht industriell gefertigte Waren aus dem Problem der Produzentenhaftung auszuklammern, zumal die der Frage der Haftung zugrunde liegenden Lebenssachverhalte bei Industrie- und bei Nichtindustrieprodukten auftreten. Selbst in Art. 2 der EG-Richtlinie³⁸ ist allenfalls eine vermeintlich einschränkende Produktdefinition zu finden, denn aus der besagten Norm ergibt sich letztlich nur, daß landwirtschaftliche Naturprodukte und Jagderzeugnisse von der *Haftung* ausgeschlossen sind³⁹, nicht aber, daß sie gar nicht unter den Produktbegriff fallen; sonst wäre nämlich die Möglichkeit der Einbeziehung landwirtschaftlicher Produkte, die den Mitgliedstaaten nach Art. 15 (1) a) der Richtlinie⁴⁰ eingeräumt ist, sinnwidrig. Darüber hinaus sind handwerklich gefertigte Waren durch Art. 2 der EG-Richtlinie⁴¹ schon vom Wortlaut her nicht ausgenommen⁴², wenn sich auch faktisch die Frage der Produzentenhaftung vornehmlich im industriellen Bereich stellt⁴³. Was die Definition bei *Brockhaus* in der neueren

36 Vgl. hierzu auch *Schmidt-Salzer/Hollmann*, Bd. 1, Rdnr. 10 zur Einl.

37 *Der große Brockhaus*, 17. Aufl. 1972, S. 162.

38 ABIEG Nr. L 210 vom 7.8.1985, S. 29 ff. (30).

39 Siehe die amtliche Begründung zur EG-Richtlinie, ABIEG Nr. L 210 vom 7.8.1985, S. 29 ff. (29).

40 A.a.O., S. 32.

41 Siehe Fn. 38.

42 Insofern ist in diesem Zusammenhang die Bezugnahme auf »industrielle Fertigung« bei *Taschner* in NJW 1986, S. 611 ff. (613) zumindest mißverständlich (anders dagegen *ders.* in Produkthaftung, Richtlinie des Rates vom 25. Juli 1985 ..., auf S. 46, wo der Autor handwerklich hergestellte Produkte ausdrücklich einbezieht); das gleiche gilt für die amtliche Begründung zur EG-Richtlinie in ABIEG Nr. L 210 vom 7.8.1985, S. 29 ff. (29), s. dazu auch *Hollmann* in DB 1985, S. 2389 ff. (2390 f., insbes. Fußnote 15); i.ü. siehe auch unten unter B.I.1.b.

43 Vgl. hierzu oben unter A.I.1. u. etwa auch *Weinberger*, § 2:01.

Auflage von 1980 angeht, so wird dort von der »Haftung des Herstellers für Schädigungen an Gesundheit, Leben, Eigentum und anderen absoluten Rechten eines anderen durch Fehlerhaftigkeit von Waren«⁴⁴ gesprochen. Diese Definition ist als zu weitgehend zu verwerfen, da durch sie die Produzentenhaftung mehr als ein allgemeines Problem der Verkehrssicherungspflicht dargestellt wird⁴⁵; so ist z.B. die Frage der Haftung des Herstellers von Feuerwerkskörpern, die, bevor sie auf den Markt gebracht werden, in der Lagerhalle explodieren und bei den umliegenden Nachbarn Schäden verursachen, keine spezifische Frage der Produzentenhaftung. Statt dessen ist der Zielsetzung der EG-Richtlinie⁴⁶, nämlich der Verhinderung von Wettbewerbsverzerrungen und der Gewährung von Verbraucherschutz⁴⁷, dadurch Rechnung zu tragen, daß zwischen Schädiger und Geschädigtem eine Beziehung hergestellt wird, die ein Produzenten-Verbraucher-Verhältnis begründet. Ein solches verbindendes Element kann durch die Notwendigkeit eines In-Verkehr-Bringens der Ware (aus der Sicht des Herstellers betrachtet) und/oder durch die Notwendigkeit einer Benutzung des Produkts (aus der Sicht des Verbrauchers betrachtet) statuiert werden.

Bei *Köbler*⁴⁸ findet sich der zuletzt genannte Gedanke; er definiert Produzentenhaftung nämlich als »die Haftung des Herstellers für Folgeschäden aus der *Benutzung*⁴⁹ seiner Produkte, die beim bestimmungsgemäßen Verbraucher oder einer sonstigen Person infolge eines Fehlers eintreten...«.

Das gleiche gilt für die fast wortgleiche Definition bei *Palandt-Thomas*⁵⁰: »...Haftung des Herstellers für *Folgeschäden*⁵¹ aus der *Benutzung*⁵² seiner Produkte, d.h. Personen-, Sach- oder Vermögensschäden außerhalb der Fehlerhaf-

44 *Der große Brockhaus*, 18. Aufl. 1980, S. 206.

45 So neigen *Frumer/Friedman*, Volume 1, S. 4 zu einer Überbetonung der »duties to the public« beim Produzenten, wenn sie ihn sogar mit einem Trunkenheitsfahrer vergleichen.

46 Siehe die amtliche Begründung zur EG-Richtlinie in ABIEG Nr. L 210 vom 7.8.1985, S. 29 ff. (29).

47 Hierzu ausführlich *Tebbens*, S. 2 ff.; kritisch dazu allerdings *Adams* in BB, Beilage 20/1987, S. 1 ff. (4 f.).

48 S. 223.

49 Drucktechnische Hervorhebung findet sich bei *Köbler* nicht.

50 47. Aufl. 1988, Anm. 15) A) zu § 823.

51 Drucktechnische Hervorhebung im Original.

52 Drucktechnische Hervorhebung im Original nicht vorhanden.

tigkeit des Produkts, die der bestimmungsgemäße Verbraucher oder sonstige Personen infolge eines Fehlers des Erzeugnisses erleiden«.

Beide Definitionen verengen die Produzentenhaftung trotz eines Abstellens auf den Gebrauch der Sache auch nicht auf Schäden, die unmittelbar beim Verbraucher selbst entstehen, wie das bei *Doucet/Fleck*⁵³ zumindest andeutungsweise der Fall ist (»responsabilité du producteur pour vice de la marchandise (*face au consommateur*⁵⁴)«), sondern erweitern sie auf sonstige Personen, solange nur der Bezug zur Benutzung der Ware durch irgendeine Person gegeben ist⁵⁵.

Bei den beiden genannten Autoren wird auch nicht, wie bei *Soergel-Huber*⁵⁶, das Kriterium der Benutzung im Sinne einer »...*bestimmungsgemäßen Verwendung der Ware*⁵⁷...« verstanden, was schon deshalb nicht richtig wäre, weil damit die nicht seltenen Fälle ausgeschlossen würden, in denen das Produkt ohne die erforderlichen bzw. mit mangelhaften Warnhinweisen versehen ist; insoweit kommt es also nicht entscheidend auf die (bestimmungsgemäße) Verwendung, sondern auf die Benutzung an, mit der billigerweise zu rechnen ist⁵⁸, in Abgrenzung zum Mißbrauch der Sache.

Die beiden Begriffsbestimmungen taugen jedoch im Rahmen der vorliegenden rechtsvergleichenden Themenstellung deshalb nicht, weil sie nur *Folgeschäden* einbeziehen. Auch dann, wenn ein fehlerhaftes Produkt nur zu einem Schaden an dem Produkt selbst führt (etwa zur *Zerstörung*), stellt sich nämlich die Frage nach der Einstandspflicht des Herstellers und damit nach der Produzentenhaftung. Davon ist scharf zu unterscheiden, ob diese Frage letztlich zu bejahen oder zu verneinen

53 S. 386.

54 Drucktechnische Hervorhebung findet sich im Original nicht.

55 Vgl. insoweit auch die EG-Richtlinie, ABIEG Nr. L 210 vom 7.8.1985, S. 29 ff., in welcher hinsichtlich des Haftungsgegners keine weiteren Voraussetzungen statuiert werden als die der Geschädigten-Eigenschaft (vgl. Art. 1, 3 (3), 4, 11, 12, 13); ähnlich auch *Soergel-Huber*, Rdnr. 7 vor § 459, der von einer Haftung »...ganz allgemein den Benutzern der Ware...« gegenüber spricht und damit zumindest andeutet, daß er nicht nur den bestimmungsgemäßen Verbraucher, sprich Erwerber der Ware meint, sondern auch andere Personen, die mit dem Produkt als Konsumgut in Berührung kommen.

56 Rdnr. 7 zu § 459.

57 Drucktechnische Hervorhebung findet sich bei *Soergel-Huber* selbst.

58 So auch die amtliche Begründung zur EG-Richtlinie, ABIEG Nr. L 210 vom 7.8.1985, S. 29 ff. (29).

ist⁵⁹. So ist im Entwurf des französischen Gesetzes zur Umsetzung der EG-Richtlinie⁶⁰ die Produzentenhaftung auch als ein Problem der kaufrechtlichen Gewährleistung, von der *alle* Schäden erfaßt sind, dargestellt (vgl. Art. 1387-12 und Art. 1387-13 des Entwurfs⁶¹). Dieser Aspekt darf im Folgenden nicht durch eine zu enge Definition ausgeklammert werden und damit a priori aus der Betrachtung herausfallen.

Aus dem gleichen Grund ist die bei *Brendl*⁶² zu findende Definition »Produkthaftung bedeutet das Einstehenmüssen für die *Folgen*⁶³ von Fehlern, durch die mangelhafte Erzeugnisse, Leistungen oder Informationen entstehen (*nicht*⁶⁴ für die Eigenschaften des Objekts selbst)« vorliegend nicht brauchbar. Diese Definition ist auch insoweit nicht besonders geglückt, als die Formulierung zumindest mißverständlich ist: Wenn *Brendl*⁶⁵ von »Fehlern« spricht, »durch die mangelhafte Erzeugnisse, ...entstehen«, so kann dies dahingehend verstanden werden, daß es sich dabei um vorwerfbar von Menschenhand gemachte Fehler handelt, die die Haftung auslösen. Damit aber wäre die Möglichkeit einer Gefährdungshaftung⁶⁶, der die Regelung nach der EG-Richtlinie zumindest nahe kommt,⁶⁷ mangels zurechenbarer Pflichtverletzung ausgeschlossen⁶⁸.

Die Definition bei *Prosser/Wade* (»...the liability of a seller, or other supplier, of chattels, to one with whom he is not in privity of contract, who suffers damage caused by the chattel«)⁶⁹ und im *Alternativkommentar* (»...daß der Abnehmer durch

59 Dazu ausführlich u. unter B.I.5.a).

60 In deutscher Übersetzung nachzulesen in PHI 2/88, S. 33 ff.

61 Nachzulesen a.a.O., S. 34.

62 Gruppe 1/5, S. 10 a.

63 Drucktechnische Hervorhebung findet sich bei *Brendl* selbst.

64 Siehe Fn. 63.

65 A.a.O.

66 Zur Problematik der Ausgestaltung der Produzentenhaftung als Gefährdungshaftung siehe *Ficker* in Festschrift für Ernst v.Caemmerer, S. 343 ff.

67 So sprechen beispielsweise *Schmidt-Räntsch* in ZRP 1987, S. 437 ff. (437) und *Taschner* in NJW 1986, S. 611 ff. (611) von »Gefährdungshaftung«, *Buchner* in DB 1988, S. 32 ff. (32) und *Landfermann* in RIW 1980, S. 161 ff. (165) von »verschuldensunabhängiger Haftung«, v.*Hülssen* in RIW 1977, S. 373 ff. (376, 378) hingegen von »striker Haftung«; im übrigen s.u. B.III.2.d).

68 Dies wird bei *Kullmann/Pfister*, 0005, S. 1 vermieden, wenn dort in diesem Zusammenhang von einer »Haftung für schadensstiftende Produkte« die Rede ist.

69 S. 686.

ein außerhalb einer vertraglichen Beziehung erworbenes Produkt zu Schaden kommt«⁷⁰ sind insofern zu eng, als die Möglichkeit einer vertraglichen Haftung, die nach allen Rechtsordnungen gegeben ist⁷¹, ausgeklammert wird⁷². Darüber hinaus ist die zuletzt genannte Definition⁷³ dahingehend zu kritisieren, daß bei ihr, wie bei *Doucet/Fleck*⁷⁴, nur auf beim (unmittelbaren) Abnehmer eingetretene Schäden abgestellt wird⁷⁵.

3. Ergebnis: Eigene begriffliche Eingrenzung

Zusammenfassend redet man im Rahmen einer Begriffsbestimmung für rechtsvergleichende Zwecke am besten 1. von *Produkten*, die 2. *fehlerhaft* sind, 3. *in den Verkehr gebracht* wurden und mit denen 4. eine *billigerweise vorherzusehende Benutzung* stattgefunden hat, wodurch 5. ein (Mangel-, Mangelfolge-)Schaden entstanden ist, wobei es 6. generell um die (zivilrechtliche⁷⁶, also vertragliche und nichtvertragliche) *Haftung* des Herstellers⁷⁷ geht.

Einen Ausgangspunkt für die Definition bietet insofern die EG-Richtlinie; hiernach ist nämlich Produzentenhaftung die »*Haftung*⁷⁸ des Herstellers eines *Produkts*⁷⁹

70 Reich in Alternativkommentar, Rdnr. 5 vor §§ 459 ff.

71 Deshalb auch die Regelung in Art. 13 der EG-Richtlinie, ABIEG Nr. L 210 vom 7.8.1985, S. 29 ff. (32).

72 Widersprüchlich hierzu *Gelke* in Arbeitgeber 1979, S. 1386 ff. (1386), der zunächst unter Produkthaftung eine »...deliktsrechtliche (gesetzliche) Haftung...« versteht, anschließend dann aber doch eine Untergliederung in »vertragsrechtliche Produkthaftung« und »deliktsrechtliche Produkthaftung« vornimmt.

73 S.o., Fn. 70.

74 S.o., Fn. 53.

75 Siehe dazu schon oben.

76 So wird bei *Miller/Lovell*, S. 1 allgemein von »civil liability« gesprochen.

77 Unter den sich, bei einer entsprechend weit verstandenen Definition, auch herstellerähnliche Personen (dazu etwa Art. 3 der EG-Richtlinie, ABIEG Nr. L 210 vom 7.8.85, S. 29 ff. (30)) fassen lassen; anders aber *Schmidt-Salzer*, Entscheidungssammlung Produkthaftung, Bd. I, S. XXIII: um beispielsweise den gesamten Vertriebshändlerbereich nicht begrifflich auszuklammern, sei die Bezeichnung »Produkthaftung« geeigneter als die der »Produzentenhaftung«; dagegen wiederum *Kullmann* in BB 1976, S. 1085 ff. (1085); noch anders *Brüggemeier* in WM 1982, S. 1294 ff. (1294, insbes. Fn. 1 dort), der bei der deliktischen Haftungsbegründung von »Produzentenhaftung« spricht, bei der Gefährdungshaftung dagegen den Begriff »Produkthaftung« bevorzugt.

78 Drucktechnische Hervorhebung findet sich in der EG-Richtlinie nicht.

79 Siehe Fn. 78.

für den *Schaden*⁸⁰, der durch einen *Fehler*⁸¹ des Produkts verursacht worden ist⁸², wobei der Hersteller nicht haftet, »wenn er beweist, daß er das Produkt nicht *in den Verkehr gebracht*⁸³ hat⁸⁴ und das Produkt insbesondere dann fehlerhaft ist »wenn es nicht die Sicherheit bietet, die man unter Berücksichtigung...insbesondere...des Gebrauchs⁸⁵ des Produkts, *mit dem billigerweise gerechnet werden kann*⁸⁶...zu erwarten berechtigt ist⁸⁷.

Somit läßt sich die Produzentenhaftung für die vorliegenden Zwecke am besten wie folgt definieren:

Sie ist die Frage nach *der (zivilrechtlichen)⁸⁸ Haftung des Herstellers für den Schaden, der durch das fehlerhafte, in den Verkehr gebrachte Produkt bei einer billigerweise vorhersehbaren Benutzung verursacht wurde.*

80 Siehe Fn. 78.

81 Siehe Fn. 78.

82 Art. 1 der EG-Richtlinie, ABIEG Nr. L 210 vom 7.8.1985, S. 29 ff. (30).

83 Siehe Fn. 78.

84 Art. 7 a) der EG-Richtlinie, ABIEG Nr. L 210 vom 7.8.1985, S. 29 ff. (31).

85 Siehe Fn. 78.

86 Siehe Fn. 78.

87 Art. 6 (1) b) der EG-Richtlinie, a.a.O.

88 Zur strafrechtlichen Haftung, die nicht Gegenstand dieser Arbeit ist, vgl. etwa die Monographie von *Kuhlen*.

Verzeichnis ausländischer Entscheidungen

I. England

- Andrews v. Hopkinson [1957] 1 Q.B. 229; [1956] 3 All E.R. 422
- Anns v. London Borough of Merton [1977] 2 All E.R. 492; [1978] A.C. 728; [1977] 2 W.L.R. 1024; [1977] 121 Sol.Jo 377.
- Bartlett v. Sydney Marcus Ltd. [1965] 2 All E.R. 753; [1965] 1 W.L.R. 1013, C.A.
- Batty v. Metropolitan Property Realization Ltd. [1978] Q.B. 554; [1978] 2 W.L.R. 500; (1977) 122 Sol. Jo. 63; [1978] 2 All E.R. 445
- Bostock & Co. Ltd. v. Nicholson & Sons Ltd. (1904) 1 K.B. 725; 73 L.J.K.B. 524; 91 L.T. 626; 20 T.L.R. 342; 9 Com.Cas. 200
- Carlill v. Carbolic Smoke Ball Co. [1893] 1 Q.B. 256
- Cassidy v. Ministry of Health [1951] 2 K.B. 343; [1951] 1 All E.R. 574
- Currie v. Misa (1875) L.R. 10 Ex. 153
- Crowther v. Shannon Motor Co. [1975] 1 All E.R. 139; [1975] 1 W.L.R. 30
- Derry v. Peek (1889) 14 App.Cas. 337; 58 L.J.Ch. 864; [1886-90] All E.R.Rep. 1; 61 L.T. 265
- Dixon v. Bell (1816) 5 M. & S. 198; 105 Eng.Rep. 1023
- Donoghue (or McAlister) v. Stevenson [1932] A.C. 562; [1932] All E.R.Rep. 1; 101 L.J.P.C. 119; 147 L.T. 281; 48 T.L.R. 494; 76 Sol.Jo. 396; 37 Com.Cas. 350
- Dorset Yacht Co. Ltd. v. Home Office (1969) 3 All E.R. 564
- Dunlop Pneumatic Tyre Co., Ltd.v. Selfridge & Co., Ltd. [1915] A.C. 847, [1914-15] All E.R. Rep. 333; 84 L.J.K.B. 1680; 113 L.T. 386; 31 T.L.R. 399; 59 Sol.Jo. 439
- Dutton v. Bognor Regis United Building Co., Ltd. [1972] 1 All E.R. 462; [1972] 1 Lloyd's Rep. 227, C.A.
- Gillespie Bros. & Co. Ltd. v. Bowles (Roy) Transport Ltd. [1973] 1 Q.B. 400; [1973] 3 W.L.R. 1003; 116 Sol.Jo. 861; [1973] 1 All E.R. 193; [1973] 1 Lloyd's Rep. 10, C.A.
- Grant v. Australian Knitting Mills, Ltd. [1936] A.C. 85; [1935] All E.R.Rep. 209; 105 L.J.P.C. 6; 154 L.T. 18; 52 T.L.R. 38; 79 Sol.Jo. 815

- Heaven v. Pender [1881-5] All E.R. Rep. 35; (1883) 11 Q.B.D. 503; 52 L.J.Q.B. 702; 49 L.T. 357; 27 Sol.Jo. 667, C.A.
- Hedley, Byrne & Co., Ltd. v. Heller & Partners, Ltd. [1964] A.C. 465; [1963] 3 W.L.R. 101; 107 Sol.Jo. 454; [1963] 2 All E.R. 575; [1963] 1 Lloyd's Rep. 485, H.L.
- Heil v. Hedges (1951) 1 T.L.R. 512, 95 Sol.Jo. 140
- Jackson v. Watson & Sons (1909) 2 K.B. 193; 78 L.J.K.B. 587; 100 L.T. 799; 25 T.L.R. 454; 53 Sol.Jo. 447, C.A.
- Joseph Travers & Sons Ltd. v. Longel Ltd. (1947) 64 T.L.R. 150
- Langridge v. Levy (1837) 2 M.& W. 519; 150 Eng.Rep. 863; [1835-42] All E.R.Rep. 586
- Lee v. Griffin (1861) 1 B. & S. 272; [1861-73] All E.R. Rep. 191; 30 L.J.Q.B. 252; 4 L.T. 546; 121 Eng.Rep. 716
- Longmaid v. Holliday (1851) 6 Exch. 761; 155 Eng.Rep. 752; 20 L.J.Ex. 430
- Mason v. Williams and Williams, Ltd. and Thomas Turton & Sons, Ltd [1955] 1 All E.R. 808; 1 W.L.R. 549
- Morelli v. Fitch & Gibbons (1928) 2 K.B. 636; [1928] All E.R.Rep. 935; 104 L.J.K.B. 441; 153 L.T. 26; 51 T.L.R. 737; 72 Sol. Jo. 503
- Robinson v. Graves [1935] 1 K.B. 579; [1935] All E.R. Rep. 935; 104 L.J.K.B. 441; 153 L.T. 26; 51 T.L.R. 334; 79 Sol.Jo. 180; 140 Com.Cas. 217
- SCM (United Kingdom) Ltd. v. W.J. Whitall & Son (1970) 3 All E.R. 245
- Scruttons, Ltd. v. Midland Silicones, Ltd. [1962] A.C. 446; [1962] 1 All E.R. 1; [1962] 2 Lloyd's Rep. 365
- Shanklin Pier, Ltd. v. Detel Products, Ltd. [1951] 2 K.B. 854; 95 Sol.Jo. 563; [1951] 2 All E.R. 471; [1951] 2 Lloyd's Rep. 187
- SmithKline & French v. Black (1983) A.C.
- Spartan Steel v. Alloys, Ltd. v. Martin & Co. (Contractors) Ltd. [1973] Q.B. 27; [1972] 3 All E.R. 557
- Stennet v. Hancock and Peters [1939] 2 All E.R. 578
- Suisse Atlantique Société d'Armement Maritime S.A. v. N.V. Rotterdamsche Kolen Centrale [1967] 1 A.C. 361; [1966] 2 All E.R. 61
- Tweddle v. Atkinson (1861) 1 B. & S. 393; 30 L.J.Q.B. 265; [1861-73] All E.R.Rep. 369; 4 L.T. 468; 121 Eng. Rep. 762
- Vacwell Engineering Co. Ltd. v. B.D.H. Chemicals Ltd. [1971] 1 Q.B. 88; [1969] 3 W.L.R. 927; 113 Sol.Jo. 639; [1969] 3 All E.R. 1681
- Varley v. Whipp [1900] 1 Q.B. 523; 69 L.J.Q.B. 333; 44 Sol.Jo. 263

- White v. John Warwick & Co. Ltd. [1953] 1 W.L.R. 1285; 97 Sol.Jo. 740; [1953] 2 All E.R. 1021
- Winterbottom v. Wright (1842) 10 M. & W. 109; 152 Eng. Rep. 402
- Young and Marten Ltd. v. McManus Childs Ltd. [1969] 1 A.C. 454; [1968] 3 W.L.R. 630; 112 Sol.Jo. 744; [1968] 2 All E.R. 1169, H.L.

II. Frankreich

- Cass.civ. 12.11.1884, S. 1886.I.149; D.P. 1885.I.357
- Cass.civ. 30.1.1895, S. 1899.I.271
- Cass.civ. 21.10.1925, D.P. 1926.I.9
- Cass.civ. 5.1.1956, D.1957.261
- Cass.civ. 4.2.1963, J.C.P. 1963.II.13159
- Cass.civ. 17.2.1965, Bull.civ. 1965.III.112
- Cass.civ. 30.1.1967, J.C.P.II.15025
- Cass.civ. 17.12.1968, Bull.civ. 1968.I.N° 328, p. 247 f.
- Cass.civ. 5.1.1972, J.C.P. 1973.II.17430
- Cass.civ. 19.7.1972, J.C.P. 1972.IV.234
- Cass.civ. 31.1.1973, J.C.P. 1975.I.2679
- Cass.civ. 12.11.1975, J.C.P. 1976.II.18478
- Cass.civ. 22.11.1978, D. 1979.II.350 = J.C.P. 1979.II.19139
- Cass.civ. 9.10.1979, Bull.civ. 1979.I.241
- Cass.civ. 11.3.1980, Bull.civ. 1980.I.84
- Cass.civ. 17.5.1982, Bull.civ. 1982.IV.182
- Cass.Com. 14.1.1969, J.C.P.II.16167
- Cass.com., 27.10.1970, J.C.P.II.16655
- Cass.com. 30.3.1971, D. 1971.S.136
- Cass.com. 10.12.1973, J.C.P. 1975.II.17950
- Cass.com. 6.11.1978, J.C.P.II.19178
- C.App. Aix 4.1.1872, D.P. 1873.II.55
- C.App. Bourges 27.6.1893, D.P. 1894.II.573

III. USA

- Aetna Casualty and Surety v. Jeppesen & Co., 642 F.2d 339 (1981)
- Airlift International, Inc. v. McDonnell Douglas Corp., 685 F.2d 267 (1982)
- Anderson v. Tyler, 223 Iowa R. 1033, 274 N.W. 48 (1937)
- Barker v. Lull Engineering Co., 20 Cal.3d 413, 143 Cal.Rptr. 225; 573 P.2d 443 (1978)
- Baxter v. Ford Motor Co., 168 Wash. 456, 88 A.L.R. 521, 12 P.2d 409 (affirmed: 15 P.2d 1118) (1932)
- Berkebile v. Brantly Helicopter Corp., 281 A.2d 707 (1973)
- Beshada v. Johns-Manville Products Corp., 90 N.J. 191, 447 A.2d 539 (1982)
- Beyer v. Aquarium Supply Co., 94 Misc.2d 336, 404 N.Y.S.2d 778 (1977)
- Borel v. Fibreboard Paper Products Corp., 493 F.2d 1076 (1973)
- Brackett v. Johnson, 273 A.2d 499 (1970)
- Brunner v. Jensen, 215 Kan. 416, 524 P.2d 1175 (1974)
- Carter v. Yardley & Co., Limited, 64 N.E.2d 693, 319 Mass.R. 92 (1946)
- Chance v. E.I. Du Pont de Nemours and Co., 345 F.Supp. 335 (1972)
- Cloud v. Kit Manufacturing Co., 563 P.2d 248 (1977)
- Coca-Cola Bottling Works v. Lyons, 145 Miss. 876, 111 So. 305 (1927)
- Davis v. Van Camp Packing Co., 189 Iowa R. 775, 176 N.W. 382, 17 A.L.R. 649 (1920)
- Delaney v. Towmotor Corp., 339 F.2d 4 (1964)
- Devlin v. Smith, 89 N.Y. 470, 42 Am.Rep. 311 (1882)
- Elmore v. American Motors Corp., 70 Cal.2d 578, 75 Cal.Rptr. 652, 451 P.2d 84 (1969)
- Escola v. Coca Cola Bottling Co. of Fresno, 24 Cal.2d 453, 150 P.2d 436 (1944)
- Farina v. Niagara Mohawk Power Corp., 81 App.Div.2d 700; 438 N.Y.S.2d 645 (1981)
- Fentress v. Van Etta Motors, 157 Cal.2d 863, 323 P.2d 227 (1958)
- Ferraro v. Ford Motor Co., 423 Pa. 324, 223 A.2d 746 (1966)
- Ford Motor Company v. Lonon, 217 Tenn. 400, 398 S.W.2d 240 (1966)
- Ford Motor Company v. Mathis, 322 F.2d 267 (1963)
- Fortunato v. Craft, 21 App.Div.2d 330, 250 N.Y.S.2d 746 (1964)

- Green v. Volkswagen of America, Inc., 485 F.2d 430 (1973)
- Greenman v. Yuba Power Products, Inc., 59 Cal.2d 57; 27 Cal.Rptr. 697; 377 P.2d 897 (1963)
- Hall v. E.J. Du Point de Nemours and Co. Inc., 345 F.Supp. 353
- Henningsen v. Bloomfield Motors, Inc., 32 N.J. 358, 161 A.2d 69, 75 A.L.R.2d 1 (1960)
- J.D. Paulak Ltd. v. Williams Davis Co., Inc., 351 N.E.2d 246 (1976)
- Iowa Electric Light and Power Co. v. Allu-Chalmers Mfg. Co., 360 F.Supp. 25 (1973)
- MacKown v. Illinois Publishing and Printing Co., 6 N.E.2d 526 (1937)
- Mac Pherson v. Buick Motor Co., 217 N.Y. 382, 111 N.E. 1050 (1916)
- Maure v. Fordham Motor Sales Inc., 98 Misc.2d 979, 414 N.Y.S.2d 882 (1979)
- Mazetti v. Armour & Co. et al., 135 P. 633, 75 Wash. 622 (1913)
- McDewitt v. Standard Oil Co. of Texas, 391 F.2d 364 (1968)
- Mc Even v. Ortho Pharmaceutical Corp., 528 P.2d 522 (1974)
- Mid Continent Aircraft Corp. v. Curry County Spraying Service, Inc., 21 Tex. Sup.Ct.J. 481, 572 S.W.2d 308 (1978)
- Milau Associates Inc. v. North Ave. Development Corp., 42 N.Y.2d 482, 398 N.Y.S.2d 882, 368 N.E.2d 1247 (1977)
- Morrow v. New Moon Homes, Inc., 548 P.2d 279 (1976)
- Niagara Mohawk Power Corp., 81 App.Div.2d 700, 438 N.Y.S.2d 645 (1981)
- Nichlos v. Nold, 174 Kan. A.L.R.2d 887, 358 P.2d 317 (1953)
- Pennsylvania Glass Sand v. Caterpillar Tractor Co., 652 F.2d 1165 (1981)
- Perlmutter v. Beth David Hospital, 308 N.Y. 100, 123 N.E.2d 792 (1954)
- Phillips v. Komwood Machine Co., 525 P.2d 1033 (1974)
- Price v. Shell Oil Company, 2 Cal.3d 245, 85 Cal.Rptr. 178, 466 P.2d 722 (1970)
- Quakenbush v. Ford Motor Co., 167 App.Div. 433, 153 N.Y.S. 131 (1915)
- Randy Knitwear Inc. v. American Cynamid Co., 181 N.E.2d 399 (1962)
- Rooney v. S.A. Healy Co., 20 N.Y.2d 42; 281 N.Y.S.2d 321; 228 N.E.2d 383 (1967)
- Russell v. Ford Motor Co., 575 P.2d 1383 (1978)
- Santor v. A & M Karagheusian, Inc., 44 N.J. 52, 207 A.2d 305 (1965)
- Schell v. AMF, Inc., 567 F.2d 1259 (1977)
- Schipper v. Levitt & Sons, Inc., 44 N.J. 70, 207 A.2d 314 (1965)

- Seely v. White Motor Co., 63 Cal.2d 9, 45 Cal.Rptr. 17, 403 P.2d 145 (1965)
- Shermann v. M. Lowenstein and Sons, Inc., 28 A.2d 922 (1967)
- Sindell v. Abbott Lavatories et al., 26 Cal.3d 588; 163 Cal.Rptr. 132; 607 P.2d 924 (1980)
- Slavin v. Francis H. Leggelt & Co., 177 A. 120 (1935)
- Stamm v. Wilder Travel Trailers, 358 N.E.2d 382 (1976)
- Thomas v. Winchester, 6 N.Y. 397, 57 Am.Dec. 455 (1852)
- Thompson Farms, Inc. v. Corno Feed Products, Div. of Nat. Oats, Inc., 366 N.E.2d 3 (1977)
- Tromza v. Tecumseh Products Co., 378 F.2d 601 (1967)
- TWA, Inc. v. Curtiss-Wright Corp., 1 Misc.2d 447, 148 N.Y.S.2d 284 (1955)
- Vandermark v. Ford Motor Company, 61 Cal.2d 256, 73 Cal.Rptr. 896, 391 P.2d 168 (1964)
- Walter v. Bauer, 439 N.Y.S.2d 821 (1981)
- Willard Van Dyke Products, Inc. v. Eastman Kodak Co., 12 N.Y.2d 301, 189 N.E.2d 693 (1963)
- Williams v. Brown Mfg. Co., 261 N.E.2d 305 (1970)

Stichwortverzeichnis

- action directe 212,22
- Äquivalenzinteresse 82 f.,147 ff.
- Amerika s. Vereinigte Staaten von Amerika
- Anspruchskonkurrenz 276 ff.,298 f.,312
- Arzneimittel 14,86,110 f.,169,237,239,258
- Aufklärung s. Instruktion
- Ausreißer 105
- Benutzer s. Verbraucher
- Beobachtung des Produkts s. Produktbeobachtung
- Beweis/-last 219 ff.,237,254 ff.,295 f.,310
- bewegliche Sachen 61 f.
- Blut 56 f.
- breach of warranty 25 f.,81,93,128,197 ff.
- bystander 27,138,140
- Computer 71 ff.
- Consumer Protection Act 19,243
- culpa in contrahendo (cic) 188 f.
- defect 91 f.
- Delikt/-shaftung, -srecht 233 ff.
- Deutschland 11 ff.,186 ff.,233 ff.
- Dienstleistung 69 ff.,121,304
- Drittschadensliquidation 192 f.
- Druckwerk 65 ff.
- duty of care 17,25,91,104,119,240 f.
- Endprodukt 123 ff.,152
- Energie 62 ff.
- England 15 ff.,194 ff.,240 ff.
- Entstehungsgeschichte s. Historie
- Entwicklungsfehler 107,303

- Europa 28 ff.
- Fabrikation s. Herstellung
- Fabrikationsfehler 105,168
- faute 92
- Fehler 48,78 ff.
- Fehlerkategorien 102 ff.
- Folgeschaden 7,156 ff.
- Frankreich 19 ff.,204 ff.,243 ff.
- Freizeichnung s. Haftungsfreizeichnung
- Funktion s. Ordnungsaufgabe der Produzentenhaftung
- gardien 22,112,245 f.
- Garantieerklärung/-haftung 190 f.,201,207 f.
- Gebrauch 80 ff.,87
- gebrauchte Sachen 75 ff.,121
- Gefährdungshaftung 8
- Gefährlichkeit/Gefahr 17,74 f.,83 ff.,303
- geistige Werke 64 ff.,73 f.,304 f.
- Gewährleistung 89,128,186 ff.,197 ff.,204 ff.
- Händler 131 ff.,304
- Haftungsausschluß/-begrenzung/-beschränkung s. Haftungsfreizeichnung
- Haftungsfreizeichnung 204,227 ff.,272,297 f.,307 ff.
- Haftungshöchstgrenze 268,296,310
- Hersteller 121 ff.
- Herstellung 60 f.
- Herstellungsfehler s. Fabrikationsfehler
- Hilfspersonen 224,238,252 ff.,295,311
- Historie 11 ff.
- immaterieller Schaden 161 ff.
- Immobilien 61 f.
- Importeur 131 ff.,135 ff.
- Industrieprodukt 4 f.
- indemnity 125
- Instruktion/-sfehler 106,168,208 ff.

- Integritätsinteresse 82 ff.,95,147 ff.
- Inverkehrbringen 49 ff.,54 f.
- Jagderzeugnis 5,52 f.
- Kauf 186 ff., 197 ff.
- Körper/-teile 56 f.
- Körperschaden s. Personenschaden
- Konstruktionsfehler 104,168
- Landwirtschaft 5,15,57 ff.
- Magnuson-Moss Act 233
- Mangel(folge)schaden s. Folgeschaden
- Markenartikel 194 f.
- Medikament s. Arzneimittel
- Miete 121 f.
- Minderung 186,204 f.
- misrepresentation 158,160,201 ff.,220,229
- Mißbrauch 7,268
- misstatement 242,249 f.
- Mitverschulden 222 ff.,265 ff.,298
- Naturprodukte 57 ff.,302
- negligence 16,18,23,25,91,93,119,240 ff.,247 ff.
- Nichterfüllung, Schadensersatz 187
- Ordnungsaufgabe der Produzentenhaftung 32 ff.
- Organe 56 f.
- Pacht 121 f.
- Personenschaden 142 ff.
- positive Forderungsverletzung 98,188
- Preis 309
- privity of contract 15,16,196,211 ff.,240
- Produkt 47 ff.
- Produktbeobachtung/-sfehler 116 ff.,168,303
- Produkthaftungsgesetz 14 f.,239
- Produkthaftungsrichtlinie 2 f.,5,29
- Produktion 123 ff.

- Prospekthaftung 68
- punitive damages 33,162,174
- Quasi-Hersteller 55,123,129 ff.
- recall 120
- Rechtsvergleichung 31 ff.
- Richtlinie s. Produkthaftungsrichtlinie
- Rohstoffe 51 ff.,302
- Rückruf 116,118
- Sachschaden 144 ff.
- sale of goods 197 ff.
- Schaden 49,142 ff.,291 ff.
- Schadensersatz 33 ff.,205 ff.,291 ff.
- Schmerzensgeld 161
- service 69 ff.,72
- Sicherheit 77,99 f.,120
- Stand der Wissenschaft und Technik 108 f.,111,113 ff.,118 f.
- strict liability in tort 36 f.,93 f.,100,129,250 f.
- Teilprodukt 123 ff.,152 f.
- Terminologie 1 ff.
- tort s. strict liability in tort
- Uniform Commercial Code 212
- Verbraucher 6,35,41 ff.,137 ff.,218 ff.
- Vereinigte Staaten von Amerika 23 ff.,211 ff.,247 ff.
- Verkehrssicherungspflicht 5,98,103,234 f.
- Verjährung 224 ff.,269 ff.
- Vermögensschaden 15,156 ff.,305
- Verpackung 38,42
- Verschulden 126,171 f.
- Versicherung 38,42
- Vertrag mit Schutzwirkung zugunsten Dritter 139,191 f.,197
- Vertrauenshaftung 195 f.
- Vertriebshändler s. Händler
- Wandelung 186,204 f.

- Warnung 120
- warranty 91,98,211 ff.
- weiterfressender Schaden 148 ff.
- Werkleistung s. Dienstleistung
- Wettbewerb, freier 6,45
- Zubehör 118 f.
- Zusicherung 97 f.,139,187,198 ff.,213 ff.,227

