

RUDOLF BULTMANN

Theologie als Kritik

herausgegeben von
MATTHIAS DREHER
und
KLAUS W. MÜLLER

Mohr Siebeck

Rudolf Bultmann
Theologie als Kritik



Rudolf Bultmann

Theologie als Kritik

Ausgewählte Rezensionen und
Forschungsberichte

herausgegeben von
Matthias Dreher und Klaus W. Müller

Mohr Siebeck

MATTHIAS DREHER, geboren 1970; 1990–92 Studium der Ev. Theologie in Erlangen; 1992–93 Praxisjahr; 1993–98 Studium der Ev. Theologie in Erlangen, Wien und Marburg; seit 1998 Doktorand, zeitweise Wiss. Mitarbeiter an der Universität Erlangen–Nürnberg.

KLAUS W. MÜLLER, geboren 1944; 1971–74 Assistent für Neues Testament in Erlangen und Tübingen; 1974–82 Theologischer Geschäftsführer am Institut für Praktische Theologie an der Universität Tübingen; 1981 Promotion; 1982–89 Lehrbeauftragter an der Universität Tübingen; seit August 1989 Ausbildungsleiter an der Kirchlichen Ausbildungsstätte der Karlshöhe Ludwigsburg und ab 1994 Rektor der Ev. Fachhochschule für Diakonie in Ludwigsburg; seit 1998 Direktor des Pfarrseminars der Ev. Landeskirche in Württemberg, Stuttgart-Birkach.

Gedruckt mit Unterstützung des Förderungs- und Beihilfefonds Wissenschaft der VG Wort

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Bultmann, Rudolf:

Theologie als Kritik : ausgewählte Rezensionen und Forschungsberichte /

Rudolf Bultmann. Hrsg.: Matthias Dreher ; Klaus W. Müller. – Tübingen :

Mohr Siebeck, 2002

ISBN 3-16-147406-6

eISBN 978-3-16-165037-6 unveränderte eBook-Ausgabe 2025

© 2002 J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Das Buch wurde von Martin Fischer in Tübingen aus der Garamond-Antiqua gesetzt, von Gulde-Druck in Tübingen auf alterungsbeständiges Werkdruckpapier der Papierfabrik Niefern gedruckt und von der Großbuchbinderei Heinr. Koch in Tübingen gebunden.

Inhaltsverzeichnis

Einleitung der Herausgeber	XI
 Ausgewählte Rezensionen und Forschungsberichte Bultmanns	 1
Zur Inhaltsangabe der fortlaufend nummerierten Texte wird bei Rezensionen Autor und Buchtitel bzw. Kurztitel, bei Forschungsberichten der Berichtstitel aufgeführt.	
1. C.F.G. Heinrichi, Der literarische Charakter (1908)	3
ChW 22, 1908, 378	
2. A. Deißmann, Licht vom Osten (1908)	3
MPTh 5, 1908/09, 78–82	
3. Die neutestamentliche Forschung 1905–1907	7
MPTh 5, 1908/09, 124–132. 154–164	
4. E. Petersen, Geburt (1909); J. Weiß, Christus (1909)	26
ChW 23, 1909, 814	
5. A. Harnack / J. Flemming, Ein jüdisch-christliches Psalmbuch (1910)	26
MPTh 7, 1910/11, 23–29	
6. F. Ziller, Die moderne Bibelwissenschaft (1910)	33
ChW 24, 1910, 689	
7. Die Schriften des Neuen Testaments und der Hellenismus	34
ChW 25, 1911, 589–593	
8. A. Deißmann, Paulus (1911)	39
ChW 25, 1911, 1178	
9. A. Schweitzer, Geschichte der paulinischen Forschung (1911); R. Knopf, Paulus (1909); E. Vischer, Der Apostel Paulus (1910)	40
ChW 26, 1912, 605	
10. Vier neue Darstellungen der Theologie des Neuen Testaments	41
MPTh 8, 1911/12, 432–443	
11. P. Rosegger, Mein Weltleben. Neue Folge (1914)	53
ChW 27, 1913, 1188f.	
12. C. Lemonnier, Ein Dorfwinkel (1913)	53
ChW 27, 1913, 1192	

13. G.A. V.d. Bergh van Eysinga, Die holländische radikale Kritik (1912); E. Klostermann, Die neusten Angriffe (1912); A. Schweitzer, Geschichte der Leben-Jesu-Forschung (1912); J. Weiß, Synoptische Tafeln (1913); W. Bauer, Das Leben Jesu (1909)	54
ChW 28, 1914, 643 f.	
14. Einleitung	56
ThR 17, 1914, 41–46. 79–90. 125–130	
15. F. Barth, Einleitung in das Neue Testament (1914)	71
ThR 18, 1915, 147	
16. A.v. Harnack, Die Entstehung des Neuen Testaments (1914)	72
ThR 18, 1915, 147 f.	
17. J. Behm, Der Begriff Διαθήκη (1912); E. Lohmeyer, Diatheke (1913) ..	73
ThR 18, 1915, 264–267	
18. Von der Mission des alten Christentums	75
ChW 30, 1916, 523–528	
19. Biblische Theologie	81
ThR 19, 1916, 113–126	
20. W. Bousset / W. Heitmüller, Schriften des Neuen Testaments (1917 ff.)	90
ThR 20, 1917, 102 f.	
21. F. Bauer, Paulus (1917)	92
ThLZ 44, 1919, 5	
22. M. Dibelius, Die Formgeschichte des Evangeliums (1919)	92
ThLZ 44, 1919, 173 f.	
23. W. Classen, Leben Jesu (1919)	94
ChW 33, 1919, 468 f.	
24. Die neutestamentliche Forschung im 20. Jahrhundert	96
Oldenburgisches Kirchenblatt 25, 1919, 115 f. 119–122	
25. K.L. Schmidt, Der Rahmen der Geschichte Jesu (1919)	104
Wochenschrift für klassische Philologie 37, 1920, 209–212. 241–247	
26. Eduard Meyers Werk über die Evangelien	111
Literaturblatt der Frankfurter Zeitung vom 13. 04. 1921	
27. Die neueste Bestreitung der Geschichtlichkeit Jesu	114
Literaturblatt der Frankfurter Zeitung vom 12. 10. 1921	
28. K. Deißen, Paulus und die Mystik seiner Zeit (1921)	118
ThLZ 47, 1922, 193 f.	
29. K. Deißen, Religionsgeschichtliche Parallelen (1921)	119
ThLZ 47, 1922, 215	

30. L. Brun / A. Fridrichsen, Paulus und die Urgemeinde (1921)	120
ThLZ 47, 1922, 273 f.	
31. Aus der Geschichte des Urchristentums	122
Literaturblatt der Frankfurter Zeitung vom 09. 06. 1922	
32. E. Thurneysen, Dostojewski (1921)	125
ChW 37, 1923, 325	
33. W. Bousset, Wir heißen Euch hoffen (1923)	126
ChW 37, 1923, 789	
34. G. Dalman, Orte und Wege Jesu (1921)	127
ThBl 2, 1923, 123–125	
35. A. Deißmann, Licht vom Osten (⁴ 1923)	129
ChW 38, 1924, 488–490	
36. H. Hartmann, Jesus, das Dämonische und die Ethik (1923)	133
ThBl 3, 1924, 162 f.	
37. W.F. Otto, Der Geist der Antike (1923)	135
ChW 39, 1925, 41–43	
38. G. Krüger, Historismus (1925); E. Peterson, Was ist Theologie? (1925)	139
ChW 39, 1925, 1061 f.	
39. E. Fascher, Die formgeschichtliche Methode (1924)	140
ThLZ 50, 1925, 313–318	
40. W. Bauer, Das Johannesevangelium (1925)	146
ThLZ 51, 1926, 246 f.	
41. A. Deißmann, Paulus (² 1925)	148
ThLZ 51, 1926, 273–278	
42. Urchristentum	154
Literaturblatt der Frankfurter Zeitung vom 23. 05. 1926	
43. Die evangelisch-theologische Wissenschaft in der Gegenwart	156
Abendblatt der Frankfurter Zeitung vom 27. 09. 1926, 4/ 11. 10. 1926, 4	
44. W. Schauf, Sarx (1924)	166
ThLZ 52, 1927, 34–37	
45. M. Dibelius, Geschichte der urchristlichen Literatur (1926)	171
ThLZ 52, 1927, 80–83	
46. H. Windisch, Johannes und die Synoptiker (1926)	174
ThLZ 52, 1927, 197–200	
47. E. Lohmeyer, Die Offenbarung des Johannes (1926)	178
ThLZ 52, 1927, 505–512	
48. L. Köhler, Das formgeschichtliche Problem (1927)	186
ThLZ 52, 1927, 578–580	

49. E. Lohmeyer, Vom Begriff der religiösen Gemeinschaft (1925)	189
ThBl 6, 1927, 66–73	
50. K. Refer, Der Heiland (1924)	200
MGKK 32, 1927, 164–167	
51. Das Johannesevangelium in der neuesten Forschung	204
ChW 41, 1927, 502–511	
52. Jesusbücher	215
Literaturblatt der Frankfurter Zeitung vom 17. 04. 1927	
53. K.A. Busch, Das Lukas-Evangelium (1928)	217
ChW 42, 1928, 228 f.	
54. W. Bousset, Apophthegmata (1923)	219
ChW 42, 1928, 1041 f.	
55. G. Kittel, Die Probleme des palästinischen Spätjudentums (1926)	222
Gn. 4, 1928, 297–305	
56. O. Schmitz, Die Bedeutung des Wortes bei Paulus (1927)	229
ThLZ 53, 1928, 563–567	
57. A. Schlatter, Der Glaube im Neuen Testament (1927)	233
ThLZ 54, 1929, 195 f.	
58. H. Windisch, Der Sinn der Bergpredigt (1929)	235
DLZ 50, 1929, 985–993	
59. A.v. Harnack, Einführung in die Kirchengeschichte (1929)	241
ChW 44, 1930, 182 f.	
60. W. Jaeger, Die geistige Gegenwart der Antike (1929)	243
ThLZ 55, 1930, 169–171	
61. E. Lohmeyer, Grundlagen paulinischer Theologie (1929)	244
ThLZ 55, 1930, 217–223	
62. E. Lohmeyer, Brief an die Philipper (1928); ders., Kyrios Jesus (1928) .	252
DLZ 51, 1930, 774–780	
63. U.v. Wilamowitz-Moellendorff, Die Καθαρμοί des Empedokles (1929) .	257
ThLZ 56, 1931, 338–340	
64. H. Lietzmann, Ein Beitrag zur Mandäerfrage (1930)	260
ThLZ 56, 1931, 577–580	
65. A. Schweitzer, Die Mystik des Apostels Paulus (1930)	263
DLZ 52, 1931, 1153–1158	
66. Jesus, der König, der kein König war	266
Literaturblatt der Frankfurter Zeitung vom 24. 01. 1932	

67. Urchristentum und Religionsgeschichte	269
ThR NF 4, 1932, 1–21	
68. K. Mittring, Heilswirklichkeit bei Paulus (1929)	283
ThLZ 57, 1932, 156–159	
69. R. Reitzenstein, Die Hellenistischen Mysterienreligionen (1927); ders., Die Vorgeschichte der christlichen Taufe (1929)	287
HZ 145, 1932, 372–376	
70. O. Michel, Paulus und seine Bibel (1929)	290
ThLZ 58, 1933, 157–159	
71. H. Lietzmann, Geschichte der Alten Kirche 1 (1932)	293
ZKG 53, 1934, 624–630	
72. E. Barnikol, Mensch und Messias (1932); ders., Philipper 2 (1932)	299
ZKG 53, 1934, 632–636	
73. O. Kietzig, Die Bekehrung des Paulus (1932)	303
DLZ 55, 1934, 1154–1159	
74. H.-D. Wendland, Die Eschatologie des Reiches Gottes bei Jesus (1931) 307	
DLZ 55, 1934, 2019–2025	
75. Neueste Paulusforschung	312
ThR NF 8, 1936, 1–22	
76. R. Otto, Reich Gottes und Menschensohn (1934)	328
ThR NF 9, 1937, 1–35	
77. Hirsch's Auslegung des Johannes-Evangeliums	353
EvTh 4, 1937, 115–142	
78. H. Lietzmann, Geschichte der Alten Kirche 2 (1936)	377
ZKG 58, 1939, 260–266	
79. H.-D. Wendland, Geschichtsauffassung (1938)	384
ThLZ 64, 1939, 252–256	
80. E. Hirsch, Die Auferstehungsgeschichten (1940)	389
ThLZ 65, 1940, 242–246	
81. W. Nestle, Vom Mythos zum Logos (1940)	394
ThLZ 67, 1942, 146–148	
82. Zum Thema: Christentum und Antike	397
ThR NF 16, 1944, 1–20	
83. P. Brommer, Εἰδός et Ἰδέα (1940)	414
ThLZ 72, 1947, 79–82	
84. Zur eschatologischen Verkündigung Jesu	417
ThLZ 72, 1947, 271–274	

85. G. Wünsch, Evangelische Ethik des Politischen (1936)	422
VF 3 (1942/46, 1946/47), 1947, 253–266	
86. M. Pohlenz, Der hellenische Mensch (1947)	436
ThLZ 75, 1950, 596–600	
87. J. Dupont, Gnosis (1949)	442
JThS NS 3, 1952, 10–26	
88. C.H. Dodd, The Interpretation of the Fourth Gospel (1953)	456
NTS 1, 1954/55, 77–91	
89. Th. Boman, Das hebräische Denken (1952)	470
Gn. 27, 1955, 551–558	
90. ‚The Bible To-day‘ und die Eschatologie	477
FS C.H. Dodd, 1956, 402–408	
91. J. Dupont, Essais sur la christologie de Saint Jean (1951)	482
ThLZ 82, 1957, 33–35	
92. W.L. Knox, The sources of the Synoptic Gospels (1953/1957)	484
Gn. 30, 1958, 274–280	
93. E. Teufel, „Landräumig“. Sebastian Franck (1954)	490
MennQR 32, 1958, 314	
94. Ein neues Paulus-Verständnis?	491
ThLZ 84, 1959, 481–486	
95. Zur Interpretation des Johannesevangeliums	497
ThLZ 87, 1962, 1–8	
96. Sch.M. Ogden, Christ without Myth (1961)	504
JR 42, 1962, 225–227	
97. R. Schnackenburg, Die Johannesbriefe (1963)	507
ThLZ 92, 1967, 273–275	
Materialien zu den ausgewählten Rezensionen und Forschungsberichten Bultmanns	511
Verzeichnisse und Register zum Gesamtbestand der Rezensionen und Forschungsberichte Bultmanns	521
Alphabetisches Verzeichnis aller rezensierten Bücher	523
Chronologisches Verzeichnis aller Rezensionen und Forschungsberichte	573
Register zu allen Rezensionen	578
1. Namen- und Sachregister	579
2. Register griechischer Begriffe	636

Einleitung der Herausgeber

Rudolf Bultmann hatte 1907 gerade sein erstes theologisches Examen abgelegt und die Stelle eines Repetenten an der Marburger Stipendiatenanstalt angetreten, als er von Martin Rade für die „Christliche Welt“ und von Rudolf Günther für die „Monatsschrift für Pastoraltheologie“ als Rezensent gewonnen wurde.¹ Von 1908 bis 1969 erschienen dann über 250 Rezensionen, Forschungsberichte und Repliken aus Bultmanns Feder – vornehmlich in den großen theologischen Rezensionsorganen wie der „Theologischen Literaturzeitung“ (von 1914 an) oder der „Theologischen Rundschau“ (seit 1914), deren „Neue Folge“ Bultmann 1929 mit Hans von Soden selbst neu begründete und herausgab – aber auch in weniger bekannten und außertheologischen Zeitschriften sowie in Zeitungen.

Zahl und Zeitraum der Rezensionen belegen, daß Bultmann das Rezensieren als unverzichtbaren Bestandteil akademischer Arbeit ansah, weshalb er jüngere Kollegen stets zum Rezensieren anhielt, weil hier die kritische Auseinandersetzung mit dem Denken und Forschen anderer am besten zu lernen sei.

Besonders in den letzten Jahren waren Bultmanns theologische Herkunft und sein Frühwerk Gegenstand eingehender Forschungen.² Hier wurden wichtige der frühen Rezensionen miteinbezogen, da diese die Gesamtdarstellung von Theologie- und Exegeseverständnis des jungen Bultmann erst ermöglichten.³ Der vorliegende Band soll auch dazu dienen, die wichtigsten Quellen zu diesen Arbeiten den Lesern an die Hand zu geben.

Aber die Rezensionen aus späterer Zeit sind nicht weniger aufschlußreich: Oft zeigen sie Bultmann auf dem Weg zu einem seiner großen Werke. Es läßt sich

¹ Evang, Martin, Rudolf Bultmann in seiner Frühzeit. BHTh 74. Tübingen 1988, S. 45.

² Hier seien genannt: Stegemann, Wolfgang, Der Denkweg Rudolf Bultmanns. Darstellung der Entwicklung und der Grundlagen seiner Theologie. Stuttgart Berlin Köln Mainz 1978; Evang, Frühzeit (s. Anm. 1); Sinn, Gunnar, Christologie und Existenz. Rudolf Bultmanns Interpretation des paulinischen Christuszeugnisses. TANZ 4. Tübingen 1991; Baasland, Ernst, Theologie und Methode. Eine historiographische Analyse der Frühschriften Rudolf Bultmanns, Wuppertal u. Zürich 1992; De Valerio, Karolina, Altes Testament und Judentum im Frühwerk Rudolf Bultmanns. BZNW 71. Berlin – New York 1994; cf. auch: Hübner, Hans, Rudolf Bultmanns Her-Kunft und Hin-Kunft. Zur neueren Bultmann-Literatur. ThLZ 120, 1995, Sp. 3–22.

³ So zeigt etwa Bultmanns erster Forschungsbericht in MPTh 5, 1908/09, Nr. 3, deutlich, von welchem Stadium der Forschungsgeschichte aus sich Bultmann an der exegetischen und theologischen Diskussion beteiligt.

besser als in anderen Veröffentlichungen erkennen, seit wann Bultmann eine bestimmte Position vertritt und an welcher Front sie erstritten wurde.

Ein vollständiger Abdruck aller Rezensionen und Forschungsberichte hätte den ökonomisch vertretbaren Umfang unserer Edition weit übertroffen. Wir mußten daher eine Auswahl treffen. Um den Nutzern der Edition dennoch eine Orientierung über den Gesamtbestand der Rezensionen zu ermöglichen und einen Zugang zur Erschließung derselben zu eröffnen, finden sich im Anhang Verzeichnisse und Register über das von uns erfaßte rezensitorische Gesamtwerk. Ein bibliographisch ausführliches Verzeichnis ist alphabetisch nach Verfassern, ein zweites nach dem Erscheinungsjahr der Rezensionen geordnet. Es folgen das Namens- und Sachregister sowie eines zu wichtigen Belegen griechischer Begriffe.

Da jede Facette des vielfältigen Gesamtbestandes in dieser Ausgabe anteilmäßig berücksichtigt werden sollte, wählten wir nach folgenden Kriterien aus:

Für eine Aufnahme sprach die Erfüllung folgender Gesichtspunkte:

1. Die Rezension ist im Blick auf Bultmanns Biographie von besonderem Interesse.
2. Die Rezension würdigt die Arbeit eines der Lehrer Bultmanns.
3. Bultmann setzt sich mit einem bedeutenden Theologen seiner Zeit auseinander.
4. Es wird ein Buch von hohem Bekanntheitsgrad und mit einer herausragenden Wirkungsgeschichte besprochen.
5. Die Rezension enthält grundsätzliche und gewichtige theologische Aussagen Bultmanns.
6. Das rezensierte Werk vertritt eine Bultmann eklatant zuwiderlaufende Position und provoziert ihn dazu, seine Gegenposition darzustellen und zu begründen.
7. Die Rezension behandelt ein Thema, das Bultmann in seinen zentralen Veröffentlichungen selbst dargestellt hat.
8. Aus der Rezension wird Bultmanns Sicht von Themen oder neutestamentlichen Schriften erkennbar, über die er nicht selbst publiziert hat.
9. Es finden sich Besprechungen zu verschiedenen Auflagen desselben Werkes, welche die Weiterentwicklung von Bultmanns Denken veranschaulichen können.
10. Bultmann antwortet mit der Rezension auf ein Buch über sich selbst.
11. Es handelt sich um einen Forschungsbericht, in dem Bultmann längere Forschungsphasen überblickt und bewertet.
12. Die Rezension stammt aus einer seltenen oder schwer erreichbaren Zeitung oder Zeitschrift.

Gegen eine Aufnahme standen folgende Gründe:

1. Die Rezension bringt nur kurz Zustimmung oder Ablehnung zum Ausdruck.
2. Das behandelte Werk ist eher unbedeutend.
3. Bultmann bespricht das betreffende Buch noch ein weiteres Mal in einem hier aufgenommenen (oder leicht zugänglichen) Forschungsbericht.

4. Die Rezension ist in einem heute noch erhältlichen oder leicht zugänglichen Band bereits zweitveröffentlicht.
5. Die Rezension ist im Verhältnis zu dem, was sie hinsichtlich des Einblicks in Bultmanns Denken austrägt, zu lang.
6. Die Rezension geht vornehmlich auf Details des Buches ein und ist für einen Leser, der dieses nicht zur Hand hat, kaum nachvollziehbar.

Natürlich traf auf die meisten Rezensionen mehr als ein Kriterium zu; oft trafen Für- und Gegen Gründe zugleich zu. So blieb ein Spielraum persönlichen Ermessens, dessen Entscheidungen nicht immer jedermanns Einverständnis finden werden, der aber die Ausgewogenheit im Ganzen kaum beeinträchtigt haben dürfte.

Die Bibliographie einer Rezension wurde als Teil derselben betrachtet und deshalb, was ihre Angaben und deren Reihenfolge betrifft, unverändert gelassen. Es wurden lediglich vereinheitlichend die Verfasseramen kursiv, die Titel halbfett gedruckt. Die Besprechungen sind in ihrer jeweiligen Orthographie übernommen. Offensichtliche Druckfehler wurden zwar stillschweigend verbessert, Bibelstellen und bibliographische Angaben jedoch nicht durchgehend nachgeprüft. Vereinzelte Zusätze der Herausgeber stehen in geschweiften Klammern.

Im Anhang werden einige Materialien (briefliche Äußerungen, Erwiderungen kritisierten Autoren etc.), die den sachlichen, persönlichen und politischen (!) Hintergrund einzelner Texte beleuchten können, unkommentiert abgedruckt. Auch hier mußten wir eklektisch verfahren: In der Korrespondenz Bultmanns, deren größter Teil noch unveröffentlicht im Tübinger Nachlaß liegt⁴, findet sich eine Fülle von Bezugnahmen auf seine Rezensionstätigkeit, die den uns gesteckten Rahmen bei weitem gesprengt hätte.

Das Ziel, die Rezensionen auf Bultmanns Entwicklung und sein Gesamtwerk hin auszuwerten, verfolgt der unterzeichnende Mitherausgeber M. Dreher derzeit in einer Dissertation, welche die vorliegende Edition abrunden und ihre Bedeutung wissenschaftlich untermauern wird.

Bultmanns Arbeits- und Interessengebiete können in erster Linie durch seine Literaturrezeption erschlossen werden. Doch ergeben sich hier keine Überraschungen: Das Hauptgewicht fällt auf Formgeschichte, Religionsgeschichte, Jesus und die Urgemeinde, Paulus und Johannes. Die Frage des Geschichtsverständnisses und damit zusammenhängend nach sachgemäßer Exegese und Hermeneutik verbindet sich naturgemäß mit diesen Themen und zieht sich mit diesen durch das ganze rezensorische Werk. Wenn diese Schwerpunkte auch überwiegen, so lassen die Rezensionen doch die Werkstatt eines geistesgeschichtlich so umfassend gebildeten Theologen erkennen, wie ihn heutige Spezialisierungszwänge kaum noch zulassen: „Es ist nicht zu übersehen, daß klassische Philologie, Reli-

⁴ Cf. Waßmann, Harry / Jakob Matthias Osthof u. Anna-Elisabeth Bruckhaus (Bearbeiter), Rudolf Bultmann (1884–1976), Nachlaßverzeichnis. Nachlaßverzeichnisse der Universitätsbibliothek Tübingen 2. Wiesbaden 2001.

gionsgeschichte und Philosophie mit der Theologie sich in Denken und Lehren, in Wort und Werk Bultmanns zur Einheit zusammenfinden, daß er in jeder dieser Disziplinen ganz beheimatet ist.“ So schrieb Erich Dinkler 1967 in seiner Einleitung der „Exegetica“⁵ und die Rezensionen belegen diesen Satz aufs neue, da manche ganz innerhalb eines dieser Fächer verbleiben, während andere deren Zusammenhang zeigen: Als Altphilologe ringt Bultmann mit von Wilamowitz-Moellendorff um das Werk des Empedokles (ThLZ 56,1931; Nr. 63), als Religionshistoriker mit Reitzenstein um die Mysterienreligionen (HZ 145, 1932; Nr. 69), als Philosophiegeschichtler mit Pohlenz um das Verständnis des hellenischen Menschen (ThLZ 75, 1950; Nr. 86). Sein großes synthetisches Können, diese Gebiete auf die Sache des Neuen Testaments zu beziehen, zeigt Bultmann sodann in den wichtigen theologischen Auseinandersetzungen mit Rudolf Otto, Ernst Lohmeyer oder Hans Lietzmann.

Bei alledem hat Bultmann nie die praktischen Belange von Theologie und Kirche aus den Augen verloren. Auch dafür finden sich Belege unter den Rezensionen: Zu den Arbeitskapazitäten eines Studenten oder Pfarrers äußert er sich ebenso (ThR 20, 1917; Nr. 20) wie zur Tauglichkeit eines Buches für den Religionsunterricht (ChW 42, 1928; Nr. 53).

Die Wahrnehmung Bultmanns als Rezensenten öffnet also den Blick auf die weiten Horizonte, in denen sich dieser Gelehrte bewegte. Deutlich wird, wie umfassend und sorgfältig er sich auch mit solchen Veröffentlichungen auseinandersetzte, deren Grundansatz seinem eigenen Denken fern lag. Deutlich wird aber auch, daß er sich differenziert und kritisch zu Positionen äußerte, die ihm nahestanden. Möge diese Edition zu einer differenzierteren Sicht Bultmanns beitragen!

Abschließend sei auf Bultmanns berühmtes Votum aus dem Vorwort zu den „Exegetica“ verwiesen, wonach ihm „entscheidend daran gelegen hat, die Einheit von Exegese und Theologie zu erstreben, und zwar in der Weise, daß der Exegese der Primat zukommt.“⁶ Wer je in Bultmanns Exegese „nichts anderes als nur die applicatio eines dogmatischen Vorverständnisses“⁷ erblickte, wird sich gerade in den Rezensionen überführt finden durch stete Rückführung theologischer Grundfragen auf exegetische Feinarbeit.

Regensburg und Mössingen,
im Februar 2002

Matthias Dreher
Klaus W. Müller

⁵ Bultmann, Rudolf, Exegetica. Aufsätze zur Erforschung des Neuen Testaments. Ausgewählt, eingeleitet und hg. v. Erich Dinkler. Tübingen 1967, S. XXII.

⁶ a.a.O. S. VII.

⁷ Dinkler a.a.O. S. XXIII.

Ausgewählte Rezensionen und Forschungsberichte Bultmanns

1. ChW 22, 1908, 378

Der literarische Charakter der neutestamentlichen Schriften.

378

Von D. C. F. *Georg Heinrici*. Leipzig, Verlag der Dürrschen Buchhandlung 1908. 2,40, gebunden 3 Mk.

Der Leser findet mehr, als er erwartet. Nicht nur eine Besprechung der einzelnen neutestamentlichen Schriften wird ihm gegeben, sondern er erhält ein Bild vom organischen Wachsen des neutestamentlichen Schrifttums. Der Verfasser gibt zunächst einen Ueberblick über die hellenistische Geisteskultur und zeigt, wie weit sie in ihren Stimmungen der neuen Religion entgegenkam, welche Ausdrucksformen sie herausgebildet hatte, die sich das Christentum aneignen konnte. Nach einem kurzen Blick auf die jüdische Literatur des neutestamentlichen Zeitalters folgt dann die Darstellung der Ursprungsbedingungen des neutestamentlichen Schrifttums, die in den Aufgaben der Mission und in den Bedürfnissen der jungen Gemeinden liegen. Hier werden die eigentlich treibenden Kräfte nachgewiesen, die der neutestamentlichen Literatur ihren eigenartigen Inhalt geben, und die sich ihre Form teils selbst schaffen, teils an sich ziehen, was ihnen die Umwelt an geeigneten Ausdrucksmitteln darbietet. Unter diesen Gesichtspunkten folgt dann die Besprechung der einzelnen neutestamentlichen Schriften und ihrer Ausdrucksmittel. Die geschichtliche Bedingtheit und die Sonderart werden nebeneinander stets betont.

Wird man auch in manchen Fällen anders urteilen als der Verfasser, so bietet doch das Schriftchen mit seinen klaren Ueberblicken und seinen eigenartigen Beobachtungen und Hinweisen eine Fülle des Interessanten und Anregenden.

Rudolf Bultmann

2. MPTh 5, 1908/09, 78–82

Licht vom Osten.¹

78

Von *Rudolph Bultmann*, Repetent in Marburg a/L.

„Die Christianer sind weder durch ein besonderes Land, noch durch Sprache und Bräuche von den übrigen Menschen verschieden. Denn nir- | gendwo wohnen sie in eigenen Städten, sie bedienen sich keiner abweichenden Mundart und führen kein Sonderleben“: so beschrieb schon der Verfasser des Briefes an Diognet das Verhältnis der Christen zur Umwelt. Deißmann zitiert das Wort dieses alten Christen, als er daran ist, die Resultate seines Buches zusammenzufassen. Er hätte es auch als Motto an die Spitze seines Werkes stellen können; denn dem Nachweise der Wahrheit dieses Wortes ist sein Werk gewidmet. Zu diesem Zweck-

79

¹ **Licht vom Osten.** Das Neue Testament und die neuentdeckten Texte der hellenistisch-römischen Welt. Von *Adolf Deißmann*, Professor zu Berlin. Mit 59 Abbildungen im Text. Tübingen (Mohr) 1908. Preis: geh. Mk. 12,60, geb. Mk. 15,00.

ke breitet er aus dem angehäuften Schatz seiner Forscherarbeit ein ungeheuer reiches, buntes Material vor unseren Augen aus.

„Licht vom Osten“ ist der Titel des Buches, und in begeisterten Worten weiß der Verf. davon zu reden, wie ihm in der Beschäftigung mit den neuentdeckten Denkmälern des Ostens, mit Inschriften, Papyri und Ostraka, die Augen aufgegangen sind für das Verständnis des Neuen Testaments; wie vom Osten das Licht hereinflutete und den Dämmererschein erhellte, in dem das Neue Testament steht für den, dem seine östliche Heimat fremd ist. Da erhellen sich dunkle Züge, da gewinnt Stargewordenes neues Leben und redet eine deutliche Sprache.

Deißmann hat es uns leicht gemacht, seinen Gedanken zu folgen. Sprache und Darstellung sind durchgehends klar und warm. Eine reiche und reizvolle Auswahl aus den alten Texten vermittelt eine lebendige Anschauung. Stets ist eine Übersetzung beigegeben, sodaß auch für den Laien die Lektüre leicht ist. Der Leser erhält einen Einblick in die Fülle und den Gestaltenreichtum des Materials und in seine Bedeutung. Und die Feinheit und Liebe, mit der Deißmann seine alten Texte interpretiert, wirkt ansteckend auf den Leser, lehrt auch ihn, die alten Steine, Papyri und Scherben lieb gewinnen und ihrer Sprache mit Interesse zu lauschen. Wie prächtig ist z.B. der Brief des jungen ägyptischen Soldaten Apion aus Rom, in dem er den Seinen daheim von seinen ersten Erlebnissen erzählt und ihnen voll Stolz sein eben abgenommenes Konterfei sendet! Wie ergreifend ist der Brief des verkommenen Sohnes an die Mutter mit seinem „ich weiß: ich habe gesündigt!“ „ich flehe dich an, Mutter!“ Dann wieder das Blatt mit den urwüchsigen Zeilen des frechen Knaben Theon, der gerne auf die Reise mitgenommen werden möchte, an seinen Vater! Und die Scherbe der drei biedereren Diakonatskandidaten, die sich abquälen, auf Anordnung ihres Bischofs das Johannesevangelium auswendig zu lernen!

Auch die äußere Ausstattung des Buches ist vorzüglich. Druck und Anordnung sind sehr übersichtlich, und eine Menge von Faksimiles, die zum Teil zum ersten Mal veröffentlicht sind, helfen dem Bilde, das wir aus der Lektüre erhalten, lebendigere Farben zu geben. Unter den Abbildungen sind solche, die einen ganz besonderen Reiz haben für den, der sich lebendig in die Zeiten des Urchristentums hineinzusetzen vermag. Wir sehen ein Faksimile eines Kalksteinblocks mit der Warnungsinchrift am herodianischen Tempel in Jerusalem, auf dem auch Jesu Auge geruht haben wird. Wir finden eine Nachbildung der äußerst primitiven Türinschrift von der Synagoge in Korinth, in der Paulus gepredigt haben mag usw.

80 Nach dieser allgemeinen Charakterisierung sei kurz der Inhalt des Buches wiedergegeben. Im ersten Kapitel werden die östlichen Denkmäler charakterisiert. Die Art der Inschriften, Papyri und Tonscherben, des gewöhnlichen Schreibmaterials der unteren Schichten und ihre wissenschaftliche Bearbeitung werden uns vorgeführt. Die drei nächsten Kapitel enthalten die Hauptabschnitte des Buches; sie zeigen uns, daß die Bedeutung dieser Arbeit an drei Punkten liegt. Sie bezieht sich auf das sprachgeschichtliche, das literargeschichtliche und das kultur- und religionsgeschichtliche Verständnis des Neuen Testaments.

In knappen Strichen wird die frühere Behandlung der neutestamentlichen Sprache gezeichnet. Die neuentdeckten Sprachdenkmäler haben der Isolierung der „neutestamentlichen Gräzität“ ein Ende gemacht. Sprachgeschichtlich betrachtet ist das Neue Testament im großen und ganzen ein Denkmal der spätgriechischen Umgangssprache. Geschickt gewählte Beispiele machen das besonders für den Wortschatz deutlich. Von relatio gleichgültigen zu bedeutsamen, das religiöse und ethische Gebiet betreffenden Wörtern aufsteigend, zeigt Deißmann, daß die Summe der für spezifisch neutestamentlich gehaltenen Wörter ganz erheblich zusammenschrumpft. Ja, es ist nur ein Spiel des Zufalls, wenn noch nicht alle neutestamentlichen Wörter in profanen Dokumenten nachgewiesen sind, und es ist wohl nur eine Frage der Zeit, daß dies geschieht. Das Neue Testament hat nicht den griechischen Wortschatz bereichert, sondern es hat geschöpft aus dem Wortschatz der griechischen Umgangssprache, und darin liegt mit sein Erfolg begründet, sein Werden zu einem Volksbuch. Und nicht nur die Erkenntnis dieser historischen Tatsache ist es, die uns die Forschung schenkt, auch nicht nur der ästhetische Genuß, das Neue Testament in der schlichten Anmut der Volkssprache lesen zu können, sondern wenn wir verlernen, die Sprache des Neuen Testaments zu isolieren, so gewinnen wir erst den richtigen Blick für seine Eigenart. Seine „sprachbildende Kraft“ beruht nicht in der Schöpfung neuer Wörter, sondern – und darauf unterläßt Deißmann nicht hinzuweisen – in der Umwertung der alten Wörter, in ihrer Erfüllung mit neuem Geist.

Die Bedeutung der neuen Funde für das literarische Verständnis des Neuen Testaments erstreckt sich hauptsächlich – aber nicht ausschließlich – auf die neutestamentliche Briefliteratur. Man war zu sehr gewohnt, die Briefe eines Paulus als Lehrschriften zu betrachten, und wo man sich um eine gerechtere Würdigung bemühte, verfiel man in den Fehler, zu ausschließlich die gleichzeitige „Literatur“ d.h. die schriftstellerischen Werke höherer Art als Analogie herbeizuziehen. Wer in die Fülle der Papyrusbriefe einen Blick getan hat, dem wird deutlich, worin das Wesen eines Briefes liegt. Er lernt ihn, der aus der Augenblicksstimmung entsprungen ist und ein vertrautes Reden von Person zu Person bedeutet, unterscheiden von der Epistel, der Lehrschrift in Briefform, bei der der Verfasser ganz in den Hintergrund tritt. Das zeigt uns Deißmann durch Vorführung einer ganzen Auslese von Briefen aus den Jahrhunderten von Alexander d. Gr. bis Mohammed. Den Anfang bildet der älteste bekannte griechische Brief, in dem der frierende Athener Mnesiergos um eine Decke oder ein Fell und ein paar starke Sohlen bittet. Und dann ziehen an uns vorüber Briefe von Männern und Frauen, Geschäftsbrief und Trostbrief, Empfehlungsbrief und unverschämte Bitte, der Bericht des fernen Soldaten an die Seinen und das Flehen des Verkommenen. So wird unser Blick geschärft für die Eigenart der Paulusbriefe wie für die späteren epistolischen Schreiben des Neuen | Testaments. Der literarische Entwicklungsgang des Urchristentums wird uns deutlich, und er ist zugleich ein Spiegel für die Entwicklung des Urchristentums überhaupt. Das Neue Testament ist ein Buch, aber kein Buch von papierener Art, kein starres Buch des Gesetzes und Dogmas, sondern ein Buch, in dem ursprüngliches, frisches Leben pulsiert, ein

Buch in dem ergriffene Seelen reden. Das ist heute keine absolut neue Erkenntnis, die wir damit erlangt haben; das weiß Deißmann wohl. Aber in ihrer ganzen Großartigkeit ist ihm diese Erkenntnis doch erst jetzt aufgegangen. Und so wird auch jeder, der sich von Deißmann führen läßt, sich diese Erkenntnis zu neuem und tieferem Bewußtsein bringen können.

Endlich die Bedeutung der neuen Entdeckungen für das kultur- und religionsgeschichtliche Verständnis des Neuen Testaments. Jene Entdeckungen zeigen uns ein lebensvolles Bild der Kulturwelt, in die das Christentum eintrat. Und zwar ist es nicht das Bild der übersättigten, greisenhaften, absterbenden Welt, das man sich nach den Zeugnissen der „Literatur“ gemacht hat, sondern es ist eine Welt, die in ihren unteren und mittleren Schichten – und in diesen schlafen die Kräfte der Zukunft – voll ist von ungebrochener Frische, voll Fleiß und Tüchtigkeit, und voll Hunger und Verlangen. Durch die neuen Texte erleben wir „das Seltsame, daß diese antike, scheinbar nur dem Träumerauge des Sehers erreichbare, dem Forscher aber unwiederbringlich versunkene Welt der Kleinen und Vielen, die gehungert und gedurstet haben, in zahllosen Einzelnen vor uns wieder ersteht. Weizenkörner streuen sie von neuem in die vom Nil gesegnete Furche, ihre Drachmen zählen sie hin für Steuer und Abgabe, Zoll und Umlage und Kollekte; auf Boot, Kamel oder Eselein reisen sie zur Hauptstadt, scheltend und zankend die Gerichtsstuben zu bevölkern; wagemutig klettern die jungen Bur-schen auf die kaiserlichen Italienfahrer, in stummer Andacht verrichten die Daheimgebliebenen uralten Brauch bei Tod und Bestattung“. Und dieser Einblick, den wir in die Seelen jener Kleinen erhalten, lehrt „erkennen, wie sehr das Christentum den Bedürfnissen dieser Seelen entgegenkam. Immer mehr wird dann der Tiefsinn jenes Traumgesichts deutlich werden: ein Makedonier, der den Weltapostel in Asien bittet: Komm herüber nach Makedonien und hilf uns! Wirklich! wie zwei Hände, die im Begriff sind zu freundlicher Begegnung einzuschlagen, so strecken sich das Alte und das Neue einander entgegen“. Das Christentum kommt dieser Welt entgegen in Ausdrucksformen, die ihr eigenes Gut sind. In Moral und Frömmigkeit finden sich zahlreiche Berührungspunkte, wie Deißmann vor allem an einigen Beispielen für Paulus zeigt. „Erlösung“ und „Freiheit“, „Schuld“ und „Vergebung“: diese Gedanken des Urchristentums treten in ein helleres Licht, werden in ihrem Gewicht richtiger und besser gewürdigt auf Grund der neuen Erkenntnisse. Der Parallelismus christlicher und heidnischer Erscheinungen ist oft ein polemischer. An einem Beispiel wird das ausführlicher nachgewiesen, an der Parallele von Christus- und Cäsarenkult. Wir gewinnen ein feineres Ohr für den Klang der Worte „Heiland“, „Evangelium“, „Parusie“ u.a., wenn wir sehen, wie diese Begriffe gewachsen und unter welchen Bedingungen sie vom Christentum aufgenommen worden sind. Was so an einem Beispiel deutlich gemacht ist, das gilt überhaupt von der „Beschäftigung mit den religiösen Selbstzeugnissen der Um- | welt des Neuen Testaments: sie schärfen unser Auge für die Erkenntnis der Religion“. „Tritt man ... von der eigensten Umwelt des Neuen Testaments, von der Kaiserzeit und zwar von der mittleren und unteren Schicht aus, an unser heiliges Buch heran, so sehen wir, ... daß das Neue Test-

ment wirklich ein heiliges Buch, nicht der Theologie, sondern der Religion sein Dasein verdankt. So wie uns die Schriftdenkmäler der Umwelt die Sinne geschärft haben für die Eigenart der Volkssprache und das Wesen des Unliterarischen, so machen sie uns auch das Wesen des Untheologischen deutlich“.

Zweierlei ist also, um zusammenzufassen, das Hauptresultat dieser Arbeit, die das Neue Testament im Lichte der neuen Funde betrachtet. Einmal wird klar, daß das Neue Testament kein in der Studierstube geschriebenes Lehrbuch ist, sondern daß es das Dokument einer von Inspiration getragenen Zeit ist, daß es uns einen Blick tun läßt in lebendige Seelen, daß es uns das Kämpfen und Wirken der religiösen Kräfte in herrlicher Frische sehen läßt. Sodann sehen wir: – und das vor allem wird von Deißmann mit neuer Energie und neuen Einsichten betont – das Neue Testament ist ein Volksbuch, das Urchristentum ist eine volkstümliche Bewegung. Jesus der Zimmermann und Paulus der Zelttuchweber stehen an seinem Anfang. Volkstümlich sind die Ausdrucksformen, unter denen das Christentum seine werbende Kraft entfaltet. „So fällt von den schlichten Texten auf Stein, Papyrus und Ton ... ein Lichtstrahl auf die welthistorischen Schicksale des Neuen Testaments: Buch der Völker wurde das Neue Testament, weil es Buch des Volkes war“. Gerade der unliterarische Charakter seiner Zeilen hat sie „zu wahrhaft welthistorischen literarischen Schicksalen prädestiniert: eine Kraftzentrale sollten sie für die Zukunft werden, führende Menschen, Bücher, Kulturen beeinflussend bis auf den heutigen Tag“.

3. MPTh 5, 1908/09, 124–132. 154–164

Die neutestamentliche Forschung 1905–1907

Von *Rudolf Bultmann*, Repetent in Marburg

124

Die neutestamentliche Forschung in den Jahren 1905–1907 bietet ein bewegtes Bild. Sie ist nicht eigentlich reich an epochemachenden Werken. Aber sie ist noch nicht zur Ruhe gekommen von dem Eindruck der Werke, die vor diesen Jahren neue Probleme stellten. Sie ist daran, diese Eindrücke zu verarbeiten. Es ist das Bild des Meeres am Tage nach dem Sturm. Der Sturm ist vorbei, aber die Wellen gehen noch hoch.

Um ein lebendiges Bild von der neutestamentlichen Forschung in diesen Jahren zu erhalten, nehmen wir unseren Weg nicht in der gewohnten Weise vom Allgemeinen zum Besonderen.¹ Sondern wir nehmen unseren Ausgangspunkt

¹ Dabei ist es leider unvermeidlich, daß eine Reihe an sich bedeutsamer Werke nur vorübergehend oder gar nicht zur Sprache kommen, wenn sie keine wichtige Station in der Fortbewegung der Forschung bedeuten. Von solchen nenne ich, um sie nicht ganz übergangen zu haben: *Wrede*, Das literarische Rätsel des Hebräerbriefs 1906. *Resch*, Agrapha, 2. Aufl. 1906. *Zahn*, Einleitung in das N. T. 3. Aufl. 1906/07; Grundriß der Geschichte des neutest. Kanons, 2. Aufl. 1906. *Leipoldt*, Gesch. des neutest. Kanons, I. Teil: Die Entstehung, 1907.

da, wo wir gleich in die wichtigste Debatte hineingeführt werden, bei der synoptischen Kritik. |

I. Die Kritik der Synoptiker und der Apostelgeschichte.

Hier ragt nun das wichtigste Werk der hinter uns liegenden Epoche noch in die uns interessierende Zeit hinein: *Wellhausens* Einleitung zu den drei ersten Evangelien.² Sie bringt den zusammenfassenden Abschluß zu den 1903–1904 erschienenen Kommentaren. Was in diesen hier und dort zerstreut war, was oft nur in Andeutungen hingeworfen war, ist in der „Einleitung“ zusammengefaßt und ergänzt. Die Konsequenzen werden gezogen, und wir erhalten ein ziemlich vollständiges Bild, wie Wellhausen sich das Zustandekommen der uns vorliegenden evangelischen Tradition denkt.

Ein Teil des Weges geht W. mit der herrschenden Kritik: Die uns vorliegende synoptische Überlieferung besteht im wesentlichen aus zwei Teilen, dem Markusevangelium und der von Matthäus und Lukas außer diesem benutzten Quelle Q. Aber in der Charakterisierung und Wertschätzung dieser beiden Quellen weicht W. von der herrschenden Kritik mehr oder weniger stark ab.

Unser Markus ist die Übersetzung und Bearbeitung einer aramäischen Schrift. Diese Urschrift hat dem Matthäus und Lukas neben unserem Markus noch vorgelegen. Nichts destoweniger ist unser Markus die beste Überlieferung, die wir über Jesus besitzen, denn Q ist schon weit mehr durch den Geist der christlichen Gemeinde hindurchgegangen.

Die aramäische Grundlage unseres Markus ist durch Wellhausen klar bewiesen. Aber ob man von einer *schriftlichen* aramäischen Grundlage unseres Markus reden darf, ist doch noch unsicher. Beweisend dafür ist nicht die aramäische Färbung des Stils, sondern sinnlose Stellen des griechischen Textes, die Schreib- oder Lesefehler einer schriftlichen aramäischen Grundlage voraussetzen. Solche Stellen sind aber zu zweifelhaft, um einen sicheren Schluß zu gestatten. Und *Jülicher*³ tritt in der neuen Auflage seiner Einleitung für die griechische Abfassung des geschriebenen Evangeliums ein Markus sei verständlicher, wenn er die Schätze der Überlieferung durch die griechische Sprache der Welt zugänglich machen wollte, als wenn er nur schriftlich für die palästinensischen Gemeinden fixieren wollte, was diese schon besaßen.

Aber wie steht es mit einer ursprünglichen kürzeren Gestalt des Markus? Hier hat Wellhausen Vorgänger, die aber gewöhnlich von der synoptischen Kritik ausgehen, während er seine Ausscheidungen aus unserem Markus nach inneren Gründen vollzieht. Aber diese Gründe sind so unsicherer Art wie die anderen. Genügt als Kriterium der späteren Einfügung der sekundäre Geist gewisser Stücke? oder die mangelhafte Einfügung in den Zusammenhang? Hat nicht vielmehr

² *Wellhausen*, Einleitung in die drei ersten Evangelien, 1905.

³ *Jülicher*, Einleitung in das Neue Testament, 5. und 6. Aufl. 1906.

Markus aus der Tradition Altes und Neues aufgenommen? Ursprüngliches und Sekundäres? Und hat nicht schon vor Markus die mündliche Tradition eine solche Festigkeit angenommen, daß, wenn wir in unserem Markus auf Risse und Sprünge stoßen, dies eben auf die Arbeit des Evangelisten zurückgeht und nicht auf einen Redaktor höchst rätselhaften Charakters? Fast würde der Streit in einen Wortstreit | ausarten; denn schließlich wäre es gleichgültig, ob eine Anzahl von Stücken schon in der mündlichen Überlieferung oder durch Markus oder durch einen Redaktor ihren Platz erhalten hat. Ein Interesse an der Frage nach einem Urmarkus ist nur dann vorhanden, wenn wir den Markus als eine charakteristische schriftstellerische Persönlichkeit fassen können. Und daß wir dies können, hat jülicher wieder zu zeigen versucht. Und ist dieser Nachweis geführt, so ist damit unser Markus auch gegen die Herstellungsversuche eines Urmarkus von der synoptischen Kritik aus bis zu einem gewissen Grade geschützt. Damit ist nun nur abgewehrt, daß wir uns den „Urmarkus“ in einer *wesentlich* anderen Gestalt denken als den uns vorliegenden Markus. Daß der Markus aber im Laufe der Zeit durch Bearbeitungen *geringerer* Art, meist in harmonistischem Interesse, bereichert worden ist, daß vielleicht sogar einmal ein ganzes Stück eingeschoben ist – z.B. die Feigenbaumesepisoden –, ist natürlich nicht bestritten.

126

Das ist ein zweifelloses Ergebnis der Arbeit Wellhausens, daß das blinde Zutrauen zu unserem Markus in Bezug auf alle seine Teile gründlich vernichtet ist. Hier liegt auch, glaube ich, das Hauptverdienst *Spittas*.⁴ Spitta weist besonders darauf hin, daß in vielen Fällen der Lukastext eine ältere Form – Spitta sagt: der synoptischen Grundschrift, wir würden sagen: des ursprünglichen Markus erhalten hat, als der uns vorliegende Markus. Dabei scheint es allerdings ganz verfehlt, mit Spitta die johanneische Chronologie aus dem Lukasevangelium herauszulesen, etwa gar die dritte Versuchung (bei Lukas) als Beweis für eine Anfangswirksamkeit Jesu in Jerusalem zu verwenden.

Schwererwiegend ist der Streit, der um Q entbrannt ist. Wellhausen hält sie für jünger als Markus. Zwar der Nachweis dafür, daß Matthäus und Lukas eine Form von Q benutzt haben, die jünger ist als unser Markus, ist, glaube ich, geglückt. Aber Wellhausen überspannt diese Erkenntnis und zieht verfehlt Konsequenzen daraus. Es leitet ihn die Tatsache, daß viele Worte in Q offenbar den Stempel der christlichen Gemeinde tragen; und dazu kommen die allgemeinen Erwägungen, daß die Unordnung in der die Sprüche Jesu bei Markus auftreten, das Vorurteil gegen die Ordnung in Q für sich hat, und daß die Redenstoffe der Umformung in der Tradition mehr ausgesetzt sind als die Erzählungsstoffe. Die letztere Erwägung ist für die Anfangszeit durchaus unzutreffend. Und die Ordnung in Q ist, soweit wir sie überhaupt erkennen können, doch nicht so groß. Die Tatsache, daß die Sprüche von Q teilweise durch den Geist der Gemeinde hindurchgegangen sind, darf nicht übertrieben werden. Denn einmal kommt in vielen Fällen dieser Geist erst auf die Rechnung der Q verarbeitenden Evangelisten; und andererseits ist

⁴ *Spitta*, Streitfragen der Geschichte Jesu 1907; Zur Geschichte und Literatur des Urchristentums, III, 2, 1907.

der Geist der Gemeinde auch in Markus eingedrungen, wie grade Wellhausen für Mk. 8 27–10 52 mit besonderer Energie nachgewiesen hat. Nichts hindert uns, auch in Q eine Masse alten, vorzüglichen Gutes anzuerkennen. Das Urteil Wellhausens, daß Markus *alles* hätte sammeln wollen, was an Tradition zu seiner Zeit vorhanden war, haben Jülicher und Harnack gründlich widerlegt. |

127 Was Wellhausens Nachweis erreicht hat, ist dies, daß wir höchst vorsichtig sein müssen in unserem Urteil über Q. Wir können uns ihren Entstehungsprozeß nicht unberechenbar genug vorstellen und werden uns hüten, ihn genau zu beschreiben. Wir werden ihn uns aber denken müssen als ein allmähliches Anwachsen, das vor oder neben Markus begann, das vielleicht – nach Jülicher – beeinflußt wurde durch die Gestalt, die die Überlieferung inzwischen in Markus gewonnen hatte. Greifbar wird Q uns erst in der Benutzung in Matthäus und Lukas.

Aber ist Q wirklich eine so greifbare Größe? *Harnack*⁵ meint es und sucht Q in ursprünglicher Gestalt zu rekonstruieren. Er stellt deshalb die dem Matthäus und Lukas gemeinsamen und sicher aus Q stammenden Stücke nebeneinander und sucht durch Vergleichung die älteste Form zu ermitteln. Diese Art scheint verfehlt. Abgesehen davon, daß Harnack dem Lexikon einen viel zu großen Wert beilegt, und daß er ein zu großes Mißtrauen gegen Lukas hat, ist die Nebeneinanderstellung nur dieser Stücke nicht das geeignete Mittel, das Verhältnis von Matthäus und Lukas zu Q zu bestimmen. Die Untersuchung müßte in größerem Umfang gemacht werden. Es müßten Matthäus und Lukas als Gesamtwerke auf ihre schriftstellerische Eigenart hin untersucht werden, etwa in der Art, wie es J. Weiß mit Markus getan hat. In zahlreichen Fällen würde man anders urteilen als Harnack, wenn man sich bewußt wäre, wie Matthäus und Lukas sonst mit ihrer Überlieferung umgehen, wo wir es besser kontrollieren können. Um so lieber stimmt man Harnack im allgemeinen zu bei der sachlichen Charakteristik von Q. Q ist eine tendenzlose Sammlung von Herrnsprüchen, in der das Interesse an Jesu Geboten im Vordergrund steht. Die Bestimmung ihres Verhältnisses zu Markus läßt Alter und Güte des größten Teils von Q in ein helles Licht treten. Aber Harnack beweist zu viel. Die feste Gestalt, die er für Q gefunden hat, macht es ihm unsympathisch, sich ein Schwanken und Wachsen der Gestalt von Q vorzustellen. Sollte nicht z.B. die von Harnack so stark betonte auffällige Tatsache, daß in Q nichts auf die Passion Bezügliches enthalten ist, ihren Grund darin haben können, daß der Abschluß von Q unter dem Einfluß des inzwischen entstandenen Markus erfolgt ist?

Etwas abseits von diesem Streit liegen zwei andere Werke: *Wendling*, *Urmarkus*⁶ und *B. Weiß*, *Die Quellen des Lukasevangeliums*.⁷

Wendling geht ähnlich wie Wellhausen nicht von der synoptischen Frage aus, sondern von der Analyse des Markus. Er glaubt in ihm eine ältere, getreuer Schicht und eine jüngere, sagenhafte zu erkennen. Beide sind von einem Redak-

⁵ *Harnack*, *Sprüche und Reden Jesu*, 1907.

⁶ *Wendling*, *Ur-Marcus*, 1905.

⁷ *B. Weiß*, *Die Quellen des Lukasevangeliums*, 1906.