

JOACHIM RUNG

Grundrechtsschutz  
in der Europäischen  
Strafkooperation

*Jus Internationale et Europaeum*

---

**Mohr Siebeck**

# Jus Internationale et Europaeum

herausgegeben von

Thilo Marauhn und Christian Walter

147





Joachim Rung

# Grundrechtsschutz in der Europäischen Strafkooperation

Die Vorgaben der Charta der Grundrechte der  
Europäischen Union für den Europäischen Haftbefehl

Mohr Siebeck

*Joachim Rung*, geboren 1988; Studium der Rechtswissenschaft mit wirtschaftswissenschaftlicher Zusatzausbildung an der Universität Bayreuth; seit 2013 Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für Öffentliches Recht, Völker- und Europarecht an der Universität Bayreuth; seit 2017 Referendariat im OLG-Bezirk Bamberg.

ISBN 978-3-16-156560-1 / eISBN 978-3-16-156561-8

DOI 10.1628/978-3-16-156561-8

ISSN 1861-1893 / eISSN 2568-8464 (Jus Internationale et Europaeum)

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2019 Mohr Siebeck Tübingen. [www.mohrsiebeck.com](http://www.mohrsiebeck.com)

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für die Verbreitung, Vervielfältigung, Übersetzung und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Das Buch wurde von epline in Böblingen aus der Times gesetzt, von Gulde Druck in Tübingen auf alterungsbeständiges Werkdruckpapier gedruckt und von der Buchbinderei Spinner in Ottersweier gebunden.

Printed in Germany.

*Meinen Eltern*



## Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Wintersemester 2017/18 von der Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Universität Bayreuth als Dissertation angenommen. Das Manuskript wurde Anfang Februar 2018 fertiggestellt. Literatur und Rechtsprechung konnten im Wesentlichen bis Anfang August 2018 berücksichtigt werden. Der bevorstehende EU-Austritt des Vereinigten Königreichs („Brexit“) konnte angesichts der ungewissen rechtlichen Lage zum Zeitpunkt der Fertigstellung des Buches nicht mehr einbezogen werden. Die Arbeit wurde im Wintersemester 2018/19 mit dem Carl-Gareis-Preis der Universität Bayreuth ausgezeichnet.

Meinem Doktorvater, Herrn Prof. Dr. Jörg Gundel, bin ich für die Anregung und Betreuung dieser Arbeit sowie für die gleichermaßen wissenschaftlich wie persönlich außerordentlich lehrreiche Zeit an seinem Lehrstuhl zu großem Dank verpflichtet. Herrn Prof. Dr. Markus Möstl gebührt mein herzlicher Dank für die Übernahme der Zweitberichterstattung und deren überaus zügige Erledigung. Herrn Prof. Dr. Thilo Marauhn und Herrn Prof. Dr. Christian Walter danke ich für die Aufnahme der Arbeit in die Schriftenreihe *Jus Internationale et Europaeum*.

Zu großem Dank verpflichtet bin ich meinen langjährigen Lehrstuhlkollegen Herrn Dr. Julius Buckler und Herrn Dr. Raphael Pompl, die ganz wesentlich meine Zeit der Dissertation sowie am Lehrstuhl geprägt und mir mit Freundschaft, Humor und Rat jederzeit zur Seite gestanden haben.

Meinen Eltern schulde ich für ihre bedingungslose und fortwährende Unterstützung, die weit über jene bei der Arbeit an dieser Dissertation hinausgeht, meinen tiefsten Dank; ihnen ist diese Arbeit gewidmet.

Bayreuth, im Dezember 2018

*Joachim Rung*





## Inhaltsübersicht

Vorwort .....	VII
Inhaltsverzeichnis .....	XI
Abkürzungsverzeichnis .....	XXIX
Einführung .....	1
<i>A. Die Europäische Strafkooperation zwischen effektiver Kriminalitäts- bekämpfung und Grundrechtsschutz</i> .....	1
<i>B. Ziel, Gegenstand und Blickwinkel der Untersuchung</i> .....	3
<i>C. Gang der Darstellung</i> .....	3
Erstes Kapitel: Von den ersten Schritten einer gemein- europäischen strafrechtlichen Zusammenarbeit zum Europäischen Haftbefehl als Verwirklichung des Prinzips gegenseitiger Anerkennung .....	6
<i>A. Historischer Überblick über das gemeineuropäische Straf- und Strafver- fahrensrecht mit Schwerpunkt auf dem Auslieferungsrecht</i> .....	7
<i>B. Der Rahmenbeschluss über den Europäischen Haftbefehl und die Übergabeverfahren zwischen den Mitgliedstaaten – Normenkategorie und Inhalt</i> .....	14
<i>C. Der Grundsatz der gegenseitigen Anerkennung – Vom Recht des Binnenmarktes zum Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts</i> .....	66
Zweites Kapitel: Grundrechtsschutz zwischen nationalen, unionalen und völkerrechtlichen Verpflichtungen .....	99
<i>A. Die Reichweite des Anwendungsbereichs der unionalen im Verhältnis zu den nationalen Grundrechten – Zur Bedeutung des Art. 53 GRCh</i> .....	100
<i>B. Das Verhältnis der Unionsrechtsordnung zur EMRK aus der Perspektive vor und nach einem Beitritt der Union zur EMRK</i> .....	110
<i>C. Zusammenfassung des Zweiten Kapitels: Ein komplexes und vielschichtiges Bild des Grundrechtsschutzes in der Union</i> .....	144

Drittes Kapitel: Der Europäische Haftbefehl und die Rechte auf Freiheit und Freizügigkeit. . . . .	146
<i>A. Die Rechte auf Freiheit und Freizügigkeit – Abgrenzung und Eingriffe im Rahmen des Europäischen Haftbefehls . . . . .</i>	147
<i>B. Die Grenzen aus Art. 6 GRCh sowie den mitgliedstaatlichen Verfassungen für eine Freiheitsentziehung im Rahmen eines Europäischen Haftbefehls . . . . .</i>	150
Viertes Kapitel: Der Einfluss der Justiz- und Verfahrensgrundrechte auf den Europäischen Haftbefehl . . . . .	173
<i>A. Der unionsrechtliche Rahmen für den Rechtsschutz und das Verfahren vor den mitgliedstaatlichen Justizbehörden . . . . .</i>	173
<i>B. Der Grundsatz der Gesetzmäßigkeit aus Art. 49 Abs. 1 GRCh unter besonderer Berücksichtigung des Strafanwendungsrechts . . . . .</i>	238
<i>C. Der Grundsatz „ne bis in idem“ aus Art. 50 GRCh und der Europäische Haftbefehl . . . . .</i>	262
Fünftes Kapitel: Diskriminierungen aufgrund der Staatsangehörigkeit im System des Europäischen Haftbefehls – Zu den Schranken der Unionsbürgerschaft. . . . .	327
<i>A. Zur Anknüpfung an die Staatsangehörigkeit bei der Umsetzung der Art. 4 Nr. 6, 5 Nr. 3 RbEuHb – Erhöhte Resozialisierungschancen als Legitimation einer Ungleichbehandlung. . . . .</i>	330
<i>B. Ungleichbehandlungen bei der Umsetzung sonstiger Verweigerungsgründe – insbesondere zur Umsetzung der strafanwendungsbezogenen Verweigerungsgründe aus Art. 4 Nr. 7 RbEuHb am Beispiel deutscher und österreichischer Regelungen . . . . .</i>	353
<i>C. Zusammenfassung des Fünften Kapitels . . . . .</i>	360
Sechstes Kapitel: Grundrechtsschutz im Übrigen – insbesondere zu Grund und Grenzen eines allgemeinen Grundrechtsvorbehalts. . . . .	362
<i>A. Weitere grundrechtliche Fragen abseits eines allgemeinen Grundrechtsvorbehalts . . . . .</i>	363
<i>B. Grund und Grenzen eines allgemeinen Grundrechtsvorbehalts . . . . .</i>	380
<i>C. Zusammenfassung des Sechsten Kapitels . . . . .</i>	461
Zusammenfassung in Thesen . . . . .	464
Literaturverzeichnis . . . . .	473
Sachverzeichnis . . . . .	511

## Inhaltsverzeichnis

Vorwort .....	VII
Inhaltsübersicht .....	IX
Abkürzungsverzeichnis .....	XXIX
Einführung .....	1
<i>A. Die Europäische Strafkooperation zwischen effektiver Kriminalitäts- bekämpfung und Grundrechtsschutz .....</i>	<i>1</i>
<i>B. Ziel, Gegenstand und Blickwinkel der Untersuchung .....</i>	<i>3</i>
<i>C. Gang der Darstellung .....</i>	<i>3</i>
Erstes Kapitel: Von den ersten Schritten einer gemein- europäischen strafrechtlichen Zusammenarbeit zum Europäischen Haftbefehl als Verwirklichung des Prinzips gegenseitiger Anerkennung .....	6
<i>A. Historischer Überblick über das gemeineuropäische Straf- und Strafverfahrensrecht mit Schwerpunkt auf dem Auslieferungsrecht .....</i>	<i>7</i>
<i>B. Der Rahmenbeschluss über den Europäischen Haftbefehl und die Übergabeverfahren zwischen den Mitgliedstaaten – Normen- kategorie und Inhalt .....</i>	<i>14</i>
I. Zur Normenkategorie des Rahmenbeschlusses .....	15
1. Zu den Wirkungen eines Rahmenbeschlusses .....	15
2. Die Handlungsform des Rahmenbeschlusses und die Unions- grundrechte .....	18
a) Zur Gültigkeit umsetzungsbedürftiger Rechtsakte, insbesondere von Rahmenbeschlüssen, mit Blick auf die Unionsgrundrechte ...	18
aa) Zum Grundrechtseingriff durch umsetzungsbedürftige Unionsrechtsakte .....	18
bb) Zur Rechtfertigung eines Eingriffs durch umsetzungs- bedürftige Unionsrechtsakte .....	22
(1) Der Gesetzesvorbehalt des Art. 52 Abs. 1 S. 1 GRCh .....	22

(2) Die Schranken des Wesensgehalts und insbesondere der Verhältnismäßigkeit – Zur Aufteilung des Grundrechtsschutzes zwischen der Union und den Mitgliedstaaten bei umsetzungsbedürftigen Rechtsakten . . . . .	23
(a) Die Rechtsprechung des EuGH zur Aufteilung des Grundrechtsschutzes zwischen der Union und den Mitgliedstaaten. . . . .	24
(aa) Die Urteile Wachauf und Lindqvist: Die Möglichkeit einer grundrechtskonformen Umsetzung soll dem gemeinschaftsrechtlichen Grundrechtsschutz genügen. . . . .	24
(bb) Das Urteil zur Rechtmäßigkeit der Familienzusammenführungsrichtlinie: Das Kriterium der ausdrücklichen oder impliziten Ermächtigung zur grundrechtswidrigen Umsetzung; zugleich zur Entscheidung Test-Achats . . . . .	25
(cc) Das Urteil Digital Rights Ireland: Bekenntnis zu umfangreichen grundrechtssichernden Pflichten des Unionsgesetzgebers? . . . . .	27
(dd) Zwischenfazit zur Rechtsprechung des EuGH . . . . .	28
(b) Entwicklung eines eigenen Ansatzes: Auslegung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes im Lichte des übrigen Primärrechts . . . . .	29
(aa) Zum „Wesen“ umsetzungsbedürftiger Rechtsakte . . . . .	29
(bb) Die Kompetenzbestimmungen als äußere Grenze einer Pflicht zur Regelung grundrechtssichernder Maßnahmen . . . . .	30
(cc) Insbesondere: Die Pflicht zur subsidiaritätsbezogenen Grundrechtswahrung . . . . .	31
(α) Die grundsätzliche Zuständigkeit der Mitgliedstaaten zur grundrechtskonformen Umsetzung . . . . .	31
(β) Die ausnahmsweise bestehenden grundrechtssichernden Pflichten der Union bei Vorzeichnung einer grundrechtswidrigen Umsetzung . . . . .	35
(γ) Konkretisierung des begründeten Ergebnisses und Einordnung der EuGH-Judikatur . . . . .	36
b) Zur Auslegung eines Rahmenbeschlusses im Lichte der Unionsgrundrechte. . . . .	38
3. Zwischenergebnisse zur Normenkategorie des Rahmenbeschlusses . . . . .	39
II. Der Inhalt des Rahmenbeschlusses über den Europäischen Haftbefehl . . . . .	41

1. Die Änderung in der auslieferungsrechtlichen Terminologie. . . . .	41
2. Die Intention des Europäischen Haftbefehls: Erleichterung und Beschleunigung der Auslieferung zwischen den EU-Mitgliedstaaten .	42
3. Die Struktur des Übergabeverfahrens. . . . .	45
4. Die Voraussetzungen der Ausstellung, die Vollstreckungshindernisse und -verweigerungsgründe und der Spezialitätsgrundsatz	48
a) Voraussetzungen der Ausstellung eines Europäischen Haftbefehls.	48
b) Die zwingenden Ablehnungsgründe des Art. 3 RbEuHb. . . . .	49
c) Die fakultativen Ablehnungsgründe der Art. 4 und 4a RbEuHb . . .	49
aa) Erfordernis beiderseitiger Strafbarkeit, Art. 4 Nr. 1 RbEuHb . .	49
bb) Ablehnungsgründe im Umfeld potenzieller Jurisdiktionskonflikte, Art. 4 Nr. 2 – 5 RbEuHb. . . . .	50
cc) Europäischer Haftbefehl und Strafanwendungsrecht, Art. 4 Nr. 7 RbEuHb. . . . .	51
dd) Ablehnung zwecks verbesserter Resozialisierungschancen: Zur Übergabe eigener Staatsangehöriger sowie von Ausländern mit gewissem Inlandsbezug, Art. 4 Nr. 6 RbEuHb .	52
ee) Die Übergabe infolge einer Abwesenheitsentscheidung im Ausstellungsstaat, Art. 4a RbEuHb . . . . .	53
d) Die Bedingungen des Art. 5 RbEuHb . . . . .	54
e) Zur Existenz weiterer Ablehnungsgründe, insbesondere zur Frage eines allgemeinen Grundrechtsvorbehalts. . . . .	54
f) Der Spezialitätsgrundsatz . . . . .	56
5. Zur Einordnung des RbEuHb-Systems und zur Rechtsnatur eines Europäischen Haftbefehls. . . . .	57
6. Beispielhafter Überblick zur deutschen Umsetzung . . . . .	59
a) Zur grundsätzlichen Struktur des Verfahrens. . . . .	61
b) Die Zulässigkeits- und Bewilligungsvoraussetzungen im Einzelnen . . . . .	63
c) Zum Rechtsschutz auf nationaler Ebene . . . . .	65
 <i>C. Der Grundsatz der gegenseitigen Anerkennung – Vom Recht des Binnenmarktes zum Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts . .</i>	
I. Der Grundsatz der gegenseitigen Anerkennung im Binnenmarktrecht. . .	68
1. Die primärrechtliche Ebene: Gegenseitige Anerkennung als Auslegung der Grundfreiheiten . . . . .	68
a) Der Tatbestand der Grundfreiheiten als Begründung einer Pflicht zur (gegenseitigen) Anerkennung. . . . .	69
b) Die Rechtfertigungsgründe als Schranken einer Pflicht zur gegenseitigen Anerkennung. . . . .	72
aa) Grundlegend: Die Rechtfertigungsgründe und der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit . . . . .	72
bb) Speziell: Die den Mitgliedstaaten gewährten Einschätzungsspielräume. . . . .	76

(1) Zur Sensibilität der betroffenen Materie . . . . .	77
(2) Zum „Stand des Unionsrechts“ – Komplementarität von Anerkennung und Harmonisierung . . . . .	79
2. Die Bedeutung des Grundsatzes der gegenseitigen Anerkennung im Sekundärrecht . . . . .	83
3. Zusammenfassende Betrachtung des Grundsatzes der gegenseitigen Anerkennung im Binnenmarktrecht . . . . .	85
II. Die Übertragung des Grundsatzes gegenseitiger Anerkennung auf den Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts – Vorausset- zungen und Grenzen . . . . .	86
1. Die primärrechtliche Ebene: Rechtsgrundlage der Instrumente zur Verwirklichung der gegenseitigen Anerkennung im Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts . . . . .	86
2. Zur Notwendigkeit des Sekundärrechts zur Verwirklichung des Grundsatzes der gegenseitigen Anerkennung. . . . .	87
3. Die besondere Bedeutung der Grundrechte für den Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts . . . . .	89
4. Zur komplementären Natur der Harmonisierung . . . . .	91
5. Zum Grundsatz des gegenseitigen Vertrauens . . . . .	92
III. Der Grundsatz der gegenseitigen Anerkennung zwischen zwei Politikfeldern. . . . .	95
1. Die primärrechtliche Bedeutung des Grundsatzes der gegenseitigen Anerkennung . . . . .	95
2. Sekundärrechtliche Harmonisierung als Katalysator der gegenseitigen Anerkennung . . . . .	96
3. Die besondere Grundrechtssensibilität strafrechtlicher Zusammenarbeit . . . . .	96
4. Voraussetzungen und Grenzen der gegenseitigen Anerkennung im Bereich der justiziellen Zusammenarbeit in Strafsachen . . . . .	97
 Zweites Kapitel: Grundrechtsschutz zwischen nationalen, unionalen und völkerrechtlichen Verpflichtungen . . . . .	 99
<i>A. Die Reichweite des Anwendungsbereichs der unionalen im Verhältnis     zu den nationalen Grundrechten – Zur Bedeutung des Art. 53 GRCh . . .</i>	<i>100</i>
I. Der Vorrang des Unionsrechts als Ausgangspunkt . . . . .	100
II. Die Abgrenzung der grundrechtlichen Anwendungsbereiche. . . . .	103
III. Zur Bedeutung der nationalen Identität i. S. v. Art. 4 Abs. 2 EUV . . . . .	106
<i>B. Das Verhältnis der Unionsrechtsordnung zur EMRK aus der     Perspektive vor und nach einem Beitritt der Union zur EMRK . . . . .</i>	<i>110</i>
I. Das gegenwärtige Bild . . . . .	111

1. Die Perspektive der Union: Die Bedeutung der EMRK-Grundrechte für die ihnen entsprechenden Gewährleistungen der Charta – Zur Konvergenzklausel des Art. 52 Abs. 3 GRCh . . . . .	111
a) Zum „Entsprechen“ der grundrechtlichen Gewährleistungen i. S. v. Art. 52 Abs. 3 S. 1 GRCh. . . . .	111
b) Die Rechtsfolge des Art. 52 Abs. 3 S. 1 GRCh: Gleiche Bedeutung und Tragweite der sich entsprechenden Gewährleistungen . . . . .	112
aa) Die Konventionsgrundrechte als verbindlicher Mindeststandard der entsprechenden Charta-Gewährleistungen . . . . .	113
(1) Zur Auslegung des Art. 52 Abs. 3 GRCh als Vorgabe eines verbindlichen Mindeststandards der EMRK-Grundrechte für entsprechende Charta-Gewährleistungen . . . . .	113
(2) Zur dogmatischen Verwirklichung des Gebots eines verbindlichen EMRK-Mindeststandards . . . . .	115
(3) Zur Einordnung der Begriffe „Bedeutung und Tragweite“ . . . . .	117
bb) Das Verhältnis von Art. 52 Abs. 3 GRCh zu Abs. 1 . . . . .	118
cc) Zur Rechtsprechung des EuGH . . . . .	119
2. Die Perspektive der EMRK: Die Überprüfung unionsrechtlich determinierter Handlungen der EU-Mitgliedstaaten – Zur Bosphorus-Rechtsprechung des EGMR. . . . .	120
a) Begründung und Grundregel der Bosphorus-Rechtsprechung . . . . .	121
b) Die Voraussetzungen der Anwendung der Bosphorus-Rechtsprechung: Kein Spielraum der EU-Mitgliedstaaten und volle Entfaltung des Potentials des unionalen Rechtsschutzsystems . . . . .	123
c) Grenzen der Bosphorus-Rechtsprechung bei schrankenlos gewährten Grundrechten? . . . . .	126
d) Die Bedeutung der Bosphorus-Rechtsprechung für den Europäischen Haftbefehl . . . . .	126
II. Die Lage nach einem Beitritt der EU zur EMRK. . . . .	128
1. Rang und Wirkungen der EMRK im Unionsrecht nach einem Beitritt . . . . .	128
2. Die Frage nach der Intensität der Kontrolle des EGMR vor dem Hintergrund des EuGH-Gutachtens 2/13 . . . . .	132
a) Zur Frage der Fortführung der Bosphorus-Rechtsprechung . . . . .	132
b) Die vom EuGH vorgegebene Maßgabe der Abstimmung der EMRK mit dem Grundsatz gegenseitigen Vertrauens. . . . .	134
c) Zur Berücksichtigung des gegenseitigen Vertrauens durch die Konvention trotz Aufgabe der Bosphorus-Rechtsprechung . . . . .	136
3. Zum Verhältnis von Art. 53 GRCh und Art. 53 EMRK mit Blick auf die Kritik des EuGH-Gutachtens 2/13 . . . . .	138
4. Die Ausgestaltung des Rechtsschutzsystems nach einem Beitritt der EU zur EMRK unter Berücksichtigung des EuGH-Gutachtens 2/13. . . . .	139



a) Der Mitbeschwerdemechanismus und das Vorabfassungsverfahren .....	140
b) Die Problematik der Staatenbeschwerde nach Art. 33 EMRK sowie des Gutachtenverfahrens des 16. Zusatzprotokolls zur EMRK .....	142
<i>C. Zusammenfassung des Zweiten Kapitels: Ein komplexes und vielschichtiges Bild des Grundrechtsschutzes in der Union .....</i>	144
<b>Drittes Kapitel: Der Europäische Haftbefehl und die Rechte auf Freiheit und Freizügigkeit.....</b>	<b>146</b>
<i>A. Die Rechte auf Freiheit und Freizügigkeit –Abgrenzung .....</i>	<i>147</i>
<i>und Eingriffe im Rahmen des Europäischen Haftbefehls.....</i>	<i>147</i>
I. Zur Abgrenzung: Gleiches Schutzgut, aber unterschiedliche Reichweite – Die körperliche Fortbewegungsfreiheit als gemeinsames Schutzgut der Art. 6 GRCh und Art. 21 AEUV.....	147
II. Eingriffe in Freiheit und Freizügigkeit durch Entscheidungen im Rahmen des Europäischen Haftbefehls.....	149
<i>B. Die Grenzen aus Art. 6 GRCh sowie den mitgliedstaatlichen Verfassungen für eine Freiheitsentziehung im Rahmen eines Europäischen Haftbefehls.....</i>	<i>150</i>
I. Das unionsrechtliche Schutzniveau des Art. 6 GRCh .....	151
1. Zur Bedeutung des Art. 5 EMRK für Art. 6 GRCh – Die Reichweite des Art. 52 Abs. 3 S. 1 GRCh.....	151
2. Die Bestimmung der von Art. 52 Abs. 3 S. 1 GRCh vorgegebenen Untergrenze des Art. 5 Abs. 1 EMRK.....	153
a) Art. 5 Abs. 1 S. 2 lit. f) EMRK als Rechtfertigungsmaßstab auch im Rahmen des Europäischen Haftbefehls .....	154
b) Die Anforderungen des Art. 5 Abs. 1 S. 2 lit. f) EMRK .....	157
aa) Die Anforderungen an die Rechtsgrundlage der Freiheitsentziehung .....	157
bb) Die Anforderungen an die konkrete Freiheitsentziehung .....	159
3. Schutzerweiterung durch die Anwendung des Art. 52 Abs. 1 GRCh ..	163
a) Die Bedeutung der Anwendung des Art. 52 Abs. 1 GRCh.....	163
b) Zur Rechtsprechung des EuGH.....	165
4. Zur Wahrung der Anforderungen des Freiheitsrechts aus Art. 6 GRCh im Rahmen des Europäischen Haftbefehls .....	166
a) Zur Wahrung der auf Art. 5 Abs. 1 S. 2 lit. f) EMRK zurückgehenden Anforderungen .....	166
aa) Die Rechtsgrundlage der Freiheitsentziehung.....	166
bb) Die konkrete Freiheitsentziehung .....	167

b) Zur Bedeutung der über die EMRK hinausgehenden Anforderungen der Charta . . . . .	169
II. Zu den Möglichkeiten und Grenzen einer Schutzerweiterung durch die Anwendung der nationalen Grundrechte und der EMRK . . . . .	170
III. Zusammenfassung des Dritten Kapitels . . . . .	171

#### Viertes Kapitel: Der Einfluss der Justiz- und Verfahrensgrundrechte auf den Europäischen Haftbefehl . . . . . 173

<i>A. Der unionsrechtliche Rahmen für den Rechtsschutz und das Verfahren vor den mitgliedstaatlichen Justizbehörden.</i> . . . . .	173
I. Der unionsgrundrechtliche Rahmen des Übergabeverfahrens: Zur Bedeutung der Rechtsschutz- und Verfahrensgarantien aus Art. 47 und 48 GRCh. . . . .	174
1. Die Rechtsschutz- und Verfahrensgarantien aus Art. 47 GRCh . . . . .	175
a) Die Binnensystematik des Art. 47 GRCh, sein Verhältnis zur EMRK und seine grundsätzliche Anwendbarkeit im Bereich des Europäischen Haftbefehls . . . . .	175
b) Die Verletzung eines Rechts als zentrale Voraussetzung des Art. 47 GRCh . . . . .	178
aa) Eröffnung des Schutzbereichs des Art. 47 GRCh durch eine Rechtsverletzung im Ausstellungsmitgliedstaat . . . . .	179
(1) Zur grundrechtlichen Relevanz der Ausstellung eines Europäischen Haftbefehls . . . . .	180
(a) Zur Zurechnung grundrechtsverletzender Entschei- dungen des Vollstreckungsmitgliedstaats. . . . .	180
(b) Zu unmittelbaren Grundrechtsverletzungen durch die Ausstellung eines Europäischen Haftbefehls. . . . .	181
(2) Zur Verletzung der Verfahrensvorschriften des RbEuHb bei der Ausstellung eines Europäischen Haftbefehls. . . . .	182
bb) Eröffnung des Schutzbereichs des Art. 47 GRCh durch eine Rechtsverletzung im Vollstreckungsmitgliedstaat . . . . .	183
c) Die Anforderungen der Rechtsschutz- und Verfahrensgarantien aus Art. 47 GRCh im Bereich des Europäischen Haftbefehls . . . . .	184
aa) Zum Gerichtszugang . . . . .	184
(1) Der Begriff des Gerichts i. S. v. Art. 47 GRCh. . . . .	184
(2) Die Rechtsschutzgarantie als Recht auf einen Instanzenzug? . . . . .	186
(3) Zur Wirksamkeit des gerichtlichen Rechtsschutzes gegen Entscheidungen des Ausstellungs- und des Vollstreckungsstaats – zugleich zur Frage der aufschiebenden Wirkung gerichtlicher Rechtsbehelfe. . . . .	188

(a) Rechtsschutz gegen Entscheidungen des Ausstellungsmitgliedstaats. . . . .	188
(b) Rechtsschutz gegen Entscheidungen des Vollstreckungsmitgliedstaats . . . . .	189
(c) Zwischenfazit. . . . .	192
(4) Zur missverständlichen Rechtsprechung des EuGH in der Rechtssache Jeremy F. . . . .	193
bb) Überblick über die Anforderungen an das gerichtliche Verfahren: Wirksamkeit des Rechtsbefehls, Faires Verfahren, Öffentlichkeit, Mündlichkeit, Verteidigung und Vertretung. . . . .	194
2. Die Gewährleistungen des Art. 48 GRCh: Verteidigungsrechte und Unschuldsvermutung . . . . .	196
a) Zum Beginn des Schutzes der Gewährleistungen aus Art. 48 GRCh: Der Begriff des „Angeklagten“ . . . . .	196
b) Die Verteidigungsrechte aus Art. 48 Abs. 2, 47 Abs. 2 GRCh . . . . .	197
aa) Zum Verhältnis von Art. 48 Abs. 2 und 47 Abs. 2 GRCh. . . . .	197
bb) Die Anwendung der Art. 48 Abs. 2, 47 Abs. 2 GRCh im Übergabeverfahren. . . . .	199
cc) Zur Bedeutung der einzelnen Verteidigungsrechte im Übergabeverfahren. . . . .	201
c) Zur Unschuldsvermutung des Art. 48 Abs. 1 GRCh . . . . .	203
3. Zur Zulässigkeit einer Übergabe infolge eines Europäischen Haftbefehls, dem eine Abwesenheitsentscheidung zugrunde liegt: Art. 4a RbEuHb und das Recht auf ein faires Verfahren . . . . .	204
a) Die Grundrechtskonformität der abschließenden Tatbestände aus Art. 4a Abs. 1 RbEuHb. . . . .	207
aa) Zunächst: Zur grundrechtlichen Bedeutung einer Abwesen- heitsentscheidung für die Entscheidung im Vollstreckungs- mitgliedstaat. . . . .	208
(1) Die Vorgaben der EMRK. . . . .	208
(a) Das Kriterium der eklatanten bzw. offenkundigen Rechtsverweigerung. . . . .	208
(b) Beweisfragen beim Nachweis einer solchen Rechts- verweigerung . . . . .	210
(2) Zur Übertragung der EMRK-Vorgaben auf die Charta . . . . .	211
bb) Zur Benachrichtigung des Betroffenen, der Möglichkeit eines Verzichts sowie dem Entzug des Verfahrens . . . . .	211
(1) Die Benachrichtigung des Betroffenen . . . . .	211
(2) Zum Verzicht auf das Anwesenheitsrecht und dem Entzug des Verfahrens . . . . .	214
(3) Zum Recht auf Vertretung durch einen Verteidiger . . . . .	216
cc) Die Anforderungen an einen Rechtsbehelf bzw. ein neues Verfahren . . . . .	219

dd) Abwesenheitsentscheidungen im Rechtsmittelverfahren . . . . .	222
ee) Zu den von Art. 4a Abs. 1 RbEuHb erfassten Entscheidungsarten . . . . .	225
(1) Rechtsmittelverfahren und die Urteile des EuGH in den Rechtssachen Tupikas und Zdziaszek . . . . .	226
(2) Der Anwendungsbereich des Art. 4a Abs. 1 RbEuHb im Übrigen, insbesondere zum Urteil des EuGH in der Rechtssache Ardic . . . . .	229
b) Zum Umsetzungsspielraum im Ermessensbereich des Art. 4a Abs. 1 RbEuHb . . . . .	232
c) Bewertung und Zwischenfazit . . . . .	232
II. Zu den Möglichkeiten und Grenzen einer schutzerweiternden Ausgestaltung von Rechtsschutz und Verfahren auf nationaler und konventionsrechtlicher Ebene . . . . .	234
1. Die nationale Ebene . . . . .	234
2. Die konventionsrechtliche Ebene . . . . .	236
III. Zusammenfassung . . . . .	236
<i>B. Der Grundsatz der Gesetzmäßigkeit aus Art. 49 Abs. 1 GRCh unter besonderer Berücksichtigung des Strafanwendungsrechts . . . . .</i>	<i>238</i>
I. Die Rechtsprechung des EGMR zu Art. 7 EMRK . . . . .	239
II. Die Einordnung des Europäischen Haftbefehls und seiner Anwen- dung vor dem Hintergrund des Urteils <i>Advocaten voor de Wereld</i> . . . . .	243
1. Die geschäftsmäßige Lösung des EuGH: Delegation der Einhaltung des Gesetzmäßigkeitsgrundsatzes an die Mitgliedstaaten . . . . .	243
2. Das eigentliche Problem: Vorhersehbarkeit der Anwendung eines nationalen Strafrechtsregimes in einer Union mit 28 Mitglied- staaten und entsprechend vielen Strafrechtssystemen . . . . .	243
a) Die Bedeutung des Gesetzmäßigkeitsgrundsatzes für das Strafanwendungsrecht in den Mitgliedstaaten . . . . .	244
aa) Vorbemerkung: Zur Bedeutung der „beiderseitigen Strafbarkeit“ für die Anknüpfungspunkte des Strafan- wendungsrechts . . . . .	248
bb) Das Territorialitäts- sowie das Flaggenprinzip . . . . .	249
(1) Das Territorialitätsprinzip . . . . .	249
(2) Das Flaggenprinzip . . . . .	251
cc) Das Personalitätsprinzip . . . . .	252
(1) Das aktive Personalitätsprinzip . . . . .	252
(2) Das passive Personalitätsprinzip . . . . .	253
dd) Das Schutzprinzip . . . . .	254
ee) Das Weltrechtsprinzip sowie das Prinzip stellvertretender Strafrechtspflege . . . . .	254
ff) Sonstige Anknüpfungsmomente . . . . .	256
gg) Zusammenfassung . . . . .	256

b)	Konsequenzen der Nichteinhaltung des Art. 49 Abs. 1 S. 1 GRCh für eine Übergabe im Zuge eines Europäischen Haftbefehls	257
aa)	Aus Art. 49 Abs. 1 S. 1 GRCh folgende grundrechtliche Pflicht zur Verweigerung der Vollstreckung eines Europäischen Haftbefehls	257
bb)	Zur Möglichkeit grundrechtskonformer Auslegung und Anwendung des RbEuHb – insbesondere zu Art. 4 Nr. 7 RbEuHb	257
cc)	Zur Grundrechtsmäßigkeit des Rahmenbeschlusses	259
III.	Zu den Möglichkeiten und Grenzen einer Schutzerweiterung durch die Anwendung der nationalen Grundrechte und der EMRK	260
IV.	Zusammenfassung	261
C.	<i>Der Grundsatz „ne bis in idem“ aus Art. 50 GRCh und der Europäische Haftbefehl</i>	262
I.	Zur Anwendung des Art. 50 GRCh im Übergabeverfahren	263
II.	Die primärrechtlichen Vorgaben des Art. 50 GRCh	265
1.	Zu den Auslegungsdirektiven für Art. 50 GRCh	265
a)	Vorgaben für den rechtsordnungsinternen Bereich – Zur Entsprechung mit Art. 4 7. ZP-EMRK	265
b)	Vorgaben für den horizontal-transnationalen Bereich – Zur Bedeutung des Art. 54 SDÜ	268
2.	Der Hintergrund der Regelung des Art. 50 GRCh	269
a)	Die grundsätzliche Konfliktlage: Zwischen Strafanspruch und Rechtssicherheit	269
b)	Rechtssicherheit und Vertrauensschutz als grundlegende Zwecke des Art. 50 GRCh	269
c)	Zur Sicherung der Freizügigkeit im transnationalen Bereich	270
d)	Zum Zweck der Verfahrenseffizienz in der Union	271
3.	Die Auslegung des Art. 50 GRCh in seinen rechtsordnungsinternen und rechtsordnungsübergreifenden Anwendungsfeldern	272
a)	Ne bis in idem im innerstaatlichen Bereich	272
aa)	Der Strafcharakter des Erstverfahrens – Die Engel-Kriterien	272
bb)	Die Art und Qualität der Erstentscheidung: „rechtskräftig verurteilt oder freigesprochen“	274
(1)	Die erfassten Entscheidungsarten	275
(2)	Die Rechtskraft der Entscheidung	276
cc)	Die Grenze des Strafklageverbrauchs: Zum Begriff der „Straftat“	277
dd)	Zu den grundsätzlichen Rechtfertigungsmöglichkeiten	278
b)	Ne bis in idem im horizontal-transnationalen Bereich	279
aa)	Der Strafcharakter des Erstverfahrens	279
bb)	Die Art und Qualität der Erstentscheidung: „rechtskräftig verurteilt oder freigesprochen“	279

(1) Die grundsätzlich erfassten Entscheidungsarten . . . . .	279
(2) Beschränkungen im Hinblick auf Inhalt und Qualität der Entscheidung . . . . .	281
(a) Zur Notwendigkeit einer für die Abschlussent- scheidung kausalen inhaltlichen Prüfung. . . . .	281
(aa) Die Rechtsprechung des EuGH . . . . .	282
(bb) Entwicklung einer eigenen Position . . . . .	284
(α) Das grundsätzliche Erfordernis einer inhaltlichen Prüfung . . . . .	284
(β) Die Reichweite der inhaltlichen Prüfung. . . . .	285
(b) Zur Irrelevanz einer mit der Abschlussentscheidung verbundenen Sanktion . . . . .	289
(3) Die Rechtskraft der Entscheidung . . . . .	290
(a) Zur Maßgeblichkeit der Wirkungen einer Entscheidung nach nationalem Recht . . . . .	290
(b) Zur Bedeutung nur beschränkt rechtskräftiger Entscheidungen . . . . .	292
cc) Die Grenze des Strafklageverbrauchs: Zum Begriff der „Straftat“ . . . . .	294
(1) Die grundsätzliche Festlegung auf einen faktischen Tatbegriff . . . . .	294
(2) Die Rechtsprechung des EuGH . . . . .	296
(3) Konkretisierung und Begrenzung des Tatbegriffs . . . . .	302
(a) Zur Reichweite der Kognitionsbefugnis der Strafverfolgungsbehörden . . . . .	303
(b) Zur rechtlichen Einordnung der Tat anhand unions- rechtlicher Kriterien. . . . .	305
dd) Zu den grundsätzlichen Rechtfertigungsmöglichkeiten . . . . .	309
c) Zur Zuordnung der Maßnahmen im Übergabeverfahren zu den Anwendungsfeldern des Art. 50 GRCh . . . . .	309
d) Zusammenfassende Betrachtung . . . . .	310
III. Die Auslegung des Europäischen Haftbefehls im Lichte des Art. 50 GRCh. . . . .	311
1. Die Zuordnung abschließender Entscheidungen zu Art. 3 Nr. 2 und 4 Nr. 3 RbEuHb . . . . .	312
2. Zur Primärrechtskonformität und zur Auslegung des Vollstre- ckungsmerkmals aus Art. 3 Nr. 2 RbEuHb . . . . .	313
a) Zur Verhältnismäßigkeit des Vollstreckungsmerkmals . . . . .	316
aa) Vorbeugung einer faktischen Strafflosigkeit als Zweck des Vollstreckungsmerkmals . . . . .	316
bb) Zur Verhältnismäßigkeit im Übrigen . . . . .	317
(1) Zur Eignung und Erforderlichkeit . . . . .	317
(2) Zum angemessenen Ausgleich zwischen Strafver- folgungsinteresse und Einmaligkeit der Strafverfolgung . . . . .	318

b) Zur Auslegung des Vollstreckungsmerkmals im Übrigen . . . . .	322
aa) Zur grundsätzlichen Anwendbarkeit des Vollstreckungs- merkmals . . . . .	322
bb) Überblick über einzelne Auslegungsfragen . . . . .	322
3. Zum sich daraus ergebenden Anwendungsbereich der jurisdikti- onsbezogenen, fakultativen Tatbestände aus Art. 4 RbEuHb . . . . .	324
a) Die fakultativen Ablehnungsgründe des Art. 4 Nr. 3 RbEuHb als Auffangtatbestände . . . . .	324
aa) Einstellung im Vollstreckungsmitgliedstaat, Art. 4 Nr. 3 Var. 1 RbEuHb . . . . .	324
bb) Sonstige rechtskräftige Entscheidungen in der EU, Art. 4 Nr. 3 Var. 2 RbEuHb . . . . .	325
b) Zum fakultativen Ablehnungsgrund bei rechtskräftigen Entscheidungen von Drittstaaten, Art. 4 Nr. 5 RbEuHb . . . . .	325
4. Zusammenfassung . . . . .	326

Fünftes Kapitel: Diskriminierungen aufgrund der Staats-  
angehörigkeit im System des Europäischen Haftbefehls – Zu den  
Schranken der Unionsbürgerschaft . . . . . 327

<i>A. Zur Anknüpfung an die Staatsangehörigkeit bei der Umsetzung der Art. 4 Nr. 6, 5 Nr. 3 RbEuHb – Erhöhte Resozialisierungschancen als Legitimation einer Ungleichbehandlung . . . . .</i>	330
I. Die fakultativen Verweigerungsgründe der Art. 4 Nr. 6, 5 Nr. 3 RbEuHb.	330
1. Geschichte und Zweck jener Verweigerungsgründe . . . . .	330
2. Die Anknüpfungskriterien der Art. 4 Nr. 6, 5 Nr. 3 RbEuHb . . . . .	332
a) Zum Fehlen des Aufenthaltskriteriums in Art. 5 Nr. 3 RbEuHb . . . . .	332
b) Zur Auslegung der Anknüpfungskriterien, insbesondere zur Rechtssache Kozłowski . . . . .	332
II. Die Kontrolle der Integration ausländischer Unionsbürger als Diskriminierung . . . . .	335
1. Das Grundsatzurteil des EuGH in der Rechtssache Wolzenburg . . . . .	335
2. Die Rechtssache Da Silva Jorge . . . . .	337
3. Einordnung und Bewertung der Rechtsprechung des EuGH – Zur Rechtfertigungsdogmatik bei und den Konsequenzen eines Verstoßes gegen Art. 18 Abs. 1 AEUV . . . . .	338
a) Zur Frage der grundsätzlichen Rechtfertigungsfähigkeit formaler Ungleichbehandlungen bei Art. 18 Abs. 1 AEUV . . . . .	338
b) Zur Verhältnismäßigkeit einer Ungleichbehandlung im Rahmen der Umsetzung der Art. 4 Nr. 6, 5 Nr. 3 RbEuHb . . . . .	340
aa) Unverhältnismäßigkeit eines absoluten Ausschlusses ausländischer Unionsbürger . . . . .	341
bb) Verhältnismäßigkeit und Integrationskontrolle . . . . .	342

c) Zu den Konsequenzen eines Verstoßes gegen Art. 18 AEUV . . . . .	345
III. Ungleichbehandlung durch eine gespaltene Umsetzung des Europäischen Haftbefehls am Beispiel des deutschen Modells der §§ 80 und 83b IRG . . . . .	347
1. Zur Rechtsprechung des EuGH, insbesondere zur Rechtssache Popławski . . . . .	348
2. Zur Umsetzung fakultativer Verweigerungsgründe als obligatorisch . . . . .	350
3. Die gespaltene Umsetzung im Lichte des allgemeinen Diskriminierungsverbots. . . . .	352
<i>B. Ungleichbehandlungen bei der Umsetzung sonstiger Verweigerungsgründe – insbesondere zur Umsetzung der strafanwendungsbezogenen Verweigerungsgründe aus Art. 4 Nr. 7 RbEuHb am Beispiel deutscher und österreichischer Regelungen. . . . .</i>	<i>353</i>
I. Die deutsche Umsetzung des Art. 4 Nr. 7 RbEuHb zum Schutz deutscher Staatsangehöriger . . . . .	354
II. Die österreichische Umsetzung des Art. 4 Nr. 7 RbEuHb zum Schutz österreichischer Staatsangehöriger . . . . .	355
III. Zur Rechtfertigung derartiger Ungleichbehandlungen . . . . .	356
1. Zur Rechtfertigung im Falle der Strafbarkeit der (vorgeworfenen) Tat im ersuchten Staat . . . . .	357
2. Zur Rechtfertigung im Falle der Straflosigkeit der (vorgeworfenen) Tat im ersuchten Staat. . . . .	357
a) Das Kriterium der Resozialisierung als ungeeignetes Ziel . . . . .	357
b) Der Schutz des Betroffenen vor einer ihm fremden Rechtsordnung . . . . .	358
3. Ergebnis und Bewertung der beleuchteten Regelungen. . . . .	359
<i>C. Zusammenfassung des Fünften Kapitels . . . . .</i>	<i>360</i>
Sechstes Kapitel: Grundrechtsschutz im Übrigen – insbesondere zu Grund und Grenzen eines allgemeinen Grundrechtsvorbehalts. . . . .	362
<i>A. Weitere grundrechtliche Fragen abseits eines allgemeinen Grundrechtsvorbehalts . . . . .</i>	<i>363</i>
I. Die Vollstreckung eines Europäischen Haftbefehls als unmittelbarer Eingriff in das Recht auf Achtung des Privat- und Familienlebens (Art. 7 GRCh) . . . . .	363
1. Die restriktive Rechtsprechung des EGMR zu Art. 8 EMRK . . . . .	363
2. Die Bedeutung des Art. 7 GRCh für die Vollstreckung Europäischer Haftbefehle. . . . .	364
a) Die Bedeutung des Art. 7 GRCh für Europäische Haftbefehle zur Strafvollstreckung . . . . .	366
b) Die Bedeutung des Art. 7 GRCh für Europäische Haftbefehle zur Strafverfolgung . . . . .	368



c) Zusammenführende Erwägungen . . . . .	369
II. Gefahr für Leib und Leben während der Übergabe, Art. 23 Abs. 4 RbEuHb, und die Grundrechte aus Art. 2, 3 und 4 GRCh. . . . .	370
III. Drohende lebenslange Haft ohne realistische Aussicht auf Freilassung, Art. 5 Nr. 2 RbEuHb und Art. 19 Abs. 2 GRCh. . . . .	373
IV. Zur Prüfung der Verhältnismäßigkeit vor der Ausstellung eines Europäischen Haftbefehls . . . . .	375
1. Verhältnismäßigkeit eines Europäischen Haftbefehls zur Straf- verfolgung. . . . .	378
2. Verhältnismäßigkeit eines Europäischen Haftbefehls zur Straf- vollstreckung . . . . .	379
<i>B. Grund und Grenzen eines allgemeinen Grundrechtsvorbehalts</i> . . . . .	380
I. Die Rechtsprechung des EGMR zur Grundrechtsverletzung durch aufenthaltsbeendende Maßnahmen . . . . .	381
1. Die Rechtsprechung des EGMR zur Verletzung der Art. 3 und 2 EMRK durch aufenthaltsbeendende Maßnahmen . . . . .	383
a) Grundlinien der Rechtsprechung zu Art. 3 EMRK . . . . .	383
b) Das Beispiel der konventionswidrigen Haftbedingungen als prominenter Unterfall der Rechtsprechung zu Art. 3 EMRK . . . . .	387
c) Die bislang geringe Bedeutung des Art. 2 EMRK. . . . .	388
d) Beweisfragen im Rahmen der Art. 3 und 2 EMRK. . . . .	389
aa) Die Feststellung eines echten Risikos zwischen generellen Beobachtungen zur menschenrechtlichen Situation im Empfangsstaat und der konkreten Situation des Einzelnen. . . . .	391
bb) Zu den Aufklärungspflichten des Aufenthaltsstaats. . . . .	395
cc) Zur Bedeutung völkerrechtlicher Zusicherungen . . . . .	396
2. Die Rechtsprechung des EGMR zur Verletzung von Art. 6 EMRK durch aufenthaltsbeendende Maßnahmen . . . . .	397
3. Die Rechtsprechung des EGMR zur Verletzung weiterer Konven- tionsgarantien durch aufenthaltsbeendende Maßnahmen. . . . .	399
II. Die Rechtsprechung des EuGH zu grundrechtlichen Übergabe- bzw. Überstellungshindernissen . . . . .	400
1. Überstellungshindernisse im Asylverfahren. . . . .	400
2. Übergabehindernisse im Bereich des Europäischen Haftbefehls. . . . .	403
a) Die ausweichende Rechtsprechung des EuGH seit der Rechtssache Radu . . . . .	404
b) Die erstmalige Bejahung eines Übergabehindernisses bei drohender unmenschlicher Behandlung – die verbundenen Rechtssachen Aranyosi und Căldăraru . . . . .	407
aa) Die Schlussanträge des Generalanwalts Bot: Eine äußere Grenze der Verhältnismäßigkeit. . . . .	407
bb) Das Urteil des EuGH: Absoluter Vorrang des Art. 4 GRCh. . . . .	409

cc) Die Konkretisierung der Aranyosi-Entscheidung im ML-Urteil (C-220/18 PPU) . . . . .	412
dd) Zur Einordnung der Urteile vor dem Hintergrund der bisherigen Rechtsprechung von EuGH und EGMR . . . . .	413
(1) Insbesondere: Zur Frage der Parallelität der Rechtsprechung von EGMR und EuGH . . . . .	414
(a) Beweisgrundsätze in der Rechtsprechung von EuGH und EGMR . . . . .	414
(b) Zur Frage des Nachweises einer abstrakten Gefahr als notwendige Voraussetzung der Vollstreckungsverweigerung . . . . .	417
(c) Zu den herangezogenen Bestimmungen der Charta: Das Verhältnis von Art. 4 GRCh und Art. 19 Abs. 2 GRCh sowie die Bedeutung des Art. 52 Abs. 3 GRCh. . . . .	418
(2) Die Bedeutung des Anerkennungsgrundsatzes: Weitestmöglicher Versuch der (wenn auch verspäteten) Durchführung der Übergabe . . . . .	419
(3) Zur Möglichkeit einer Zusicherung respektive Garantie der grundrechtskonformen Inhaftierung . . . . .	420
(4) Zur Frage der über den Fall des Art. 4 GRCh hinausgehenden Bedeutung des Urteils . . . . .	422
c) Übergabehindernisse bei drohender Verletzung des Grundrechts auf ein faires Gerichtsverfahren – die Rechtssache LM (C-216/18 PPU) . . . . .	423
aa) Skizzierung des Urteils . . . . .	424
bb) Zur Einordnung des Urteils: Erweiterung der Aranyosi-Rechtsprechung auf einschränkbare Grundrechte . . . . .	425
III. Die Stellungnahmen von Kommission und Parlament zu grundrechtlich begründeten Übergabehindernissen beim Europäischen Haftbefehl. . . . .	426
IV. Die Vorgaben der Grundrechtecharta vor dem Hintergrund der Rechtsprechung und ihre Verwirklichung im Europäischen Haftbefehl. . . . .	427
1. Zum grundsätzlichen dogmatischen Konzept der Charta. . . . .	429
a) Die erste Stufe: Das von Art. 52 Abs. 3 S. 1 GRCh vorgegebene Mindestschutzniveau der EMRK. . . . .	429
aa) Zum Verbot menschenunwürdiger Behandlung: Die Entsprechung von Art. 3 EMRK mit Art. 19 Abs. 2 GRCh . . . . .	429
(1) Art. 19 Abs. 2 GRCh: Zur Anwendbarkeit des Art. 52 Abs. 3 GRCh sowie zur Einordnung des Europäischen Haftbefehls. . . . .	429
(2) Zu den Konsequenzen der Entsprechung von Art. 3 EMRK mit Art. 19 Abs. 2 GRCh in Bezug auf den Europäischen Haftbefehl . . . . .	432
bb) Die Entsprechung von Art. 6 EMRK mit Art. 47 Abs. 2 GRCh. . . . .	432

cc) Zu den übrigen Charta-Grundrechten, die in der EMRK eine Entsprechung aufweisen. . . . .	433
b) Die zweite Stufe: Die Charta-spezifische Dogmatik . . . . .	433
aa) Der Grundrechtseingriff als Stellschraube der Zurechnung des Verhaltens anderer Mitgliedstaaten . . . . .	434
(1) Zur grundsätzlichen Möglichkeiten der Zurechnung des Verhaltens anderer Mitgliedstaaten . . . . .	434
(2) Die dogmatische Einordnung der Zurechnung des Handelns anderer Mitgliedstaaten als Grundrechts- eingriff durch die Vollstreckung eines Europäischen Haftbefehls. . . . .	437
(a) Zurechnung bei noch bevorstehenden Grundrechts- verletzungen: Das zentrale Kriterium der Vorherseh- barkeit . . . . .	438
(aa) Vorhersehbarkeit bei vorbehaltlos gewährten Grundrechten . . . . .	441
(bb) Vorhersehbarkeit bei relativen Gewährleistungen. . . . .	442
(b) Zur Einordnung bereits geschehener Grundrechts- verletzungen. . . . .	442
bb) Zur Rechtfertigung eines Eingriffs durch die Vollstre- ckungsentscheidung. . . . .	444
(1) Die grundsätzlich legitimen Zwecke eines zügigen Übergabeverfahrens. . . . .	444
(2) Zur Verhältnismäßigkeit. . . . .	445
(a) Begründung eines graduellen Maßstabs zwischen der Intensität der drohenden Grundrechtsverletzung und deren Wahrscheinlichkeit . . . . .	446
(b) Mitwirkungslasten, Amtsermittlung und objektive Beweislast . . . . .	449
(c) Zur Einordnung bereits geschehener Grundrechts- verstöße im Ausstellungsmitgliedstaat. . . . .	451
cc) Zu den Konsequenzen der Feststellung des Risikos einer Grundrechtsverletzung für den weiteren Verlauf des Übergabeverfahrens. . . . .	451
2. Verankerung der grundrechtlichen Grenzen europäischer Strafko- operation im Rahmenbeschluss über den Europäischen Haftbefehl . . . . .	454
a) Zur Möglichkeit einer grundrechtskonformen Auslegung und Umsetzung des Rahmenbeschlusses . . . . .	454
b) Zur Frage der Grundrechtskonformität des Rahmenbeschlusses selbst . . . . .	456
3. Anknüpfungspunkte für nationale Grundrechtsvorbehalte? . . . . .	459
<i>C. Zusammenfassung des Sechsten Kapitels . . . . .</i>	<i>461</i>

Zusammenfassung in Thesen .....	464
Literaturverzeichnis .....	473
Sachverzeichnis .....	511



## Abkürzungsverzeichnis

ABl.	Amtsblatt
Abs.	Absatz
AdR	Ausschuss der Regionen
AEUV	Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union
AJDA	L'Actualité Juridique Droit Administratif
Anm.	Anmerkung
ARHG	Bundesgesetz v. 4. 12. 1979 über die Auslieferung und die Rechtshilfe in Strafsachen (Auslieferungs- und Rechtshilfegesetz – ARHG), ÖBGBl. 1979 S. 2551
AufenthG	Gesetz über den Aufenthalt, die Erwerbstätigkeit und die Integration von Ausländern im Bundesgebiet (Aufenthaltsgesetz)
BayGVBl.	Bayerisches Gesetz- und Verordnungsblatt
BayVBl.	Bayerische Verwaltungsblätter
Beschl.	Beschluss
BGH	Bundesgerichtshof
BGHSt	Entscheidungssammlung des Bundesgerichtshofs in Strafsachen
BGHZ	Entscheidungssammlung des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen
BTDrucks.	Bundestags-Drucksache
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
BVerfGE	Entscheidungssammlung des Bundesverfassungsgerichts
BVerwG	Bundesverwaltungsgericht
BVerwGE	Entscheidungssammlung des Bundesverwaltungsgerichts
C. L. J.	The Cambridge Law Journal
C. P. P.	Code de procédure pénale
CDE	Cahiers de droit européen
CFR	Charter of Fundamental Rights of the European Union
CJEL	Columbia Journal of European Law
CLSC	Crime, Law and Social Change
CMLRev.	Common Market Law Review
COM	Dokumente der Europäischen Kommission
CYELS	The Cambridge Yearbook of European Legal Studies
Dublin II-VO	Verordnung (EG) Nr. 343/2003 des Rates v. 18. 2. 2003 zur Festlegung der Kriterien und Verfahren zur Bestimmung des Mitgliedstaats, der für die Prüfung eines von einem Drittstaatsangehörigen in einem Mitgliedstaat gestellten Asylantrags zuständig ist, ABl. EU 2003 L 50/1
Dublin III-VO	Verordnung (EU) Nr. 604/2013 des EP u. des Rates v. 26. 6. 2013 zur Festlegung der Kriterien und Verfahren zur Bestimmung des Mitgliedstaats, der für die Prüfung eines von einem Drittstaatsangehörigen oder Staatenlosen in einem Mitgliedstaat gestellten Antrags auf internationalen Schutz zuständig ist, ABl. EU 2013 L 180/108
DV	Die Verwaltung

E. H. R. L.R.	European Human Rights Law Review
EAGV	Vertrag zur Gründung der Europäischen Atomgemeinschaft
EAW	European Arrest Warrant
E-BÜ	Entwurf für eine Beitrittsübereinkunft der EU zur EMRK
ECCL	European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice
ed./eds.	editor/editors
éd./éds.	éditeur/éditeurs
EEA	Europäische Ermittlungsanordnung
EEA-RL	Richtlinie 2014/41/EU des EP u. des Rates v. 3. 4. 2014 über die Europäische Ermittlungsanordnung in Strafsachen, ABl. EU 2014 L 130/1
EG	Europäische Gemeinschaft
EGV	Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft
EGMR	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte
EILR	Emory International Law Review
ELJ	European Law Journal
ELRev.	European Law Review
EMRK	Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten
Ent.	Entscheidung
EnzEuR	Enzyklopädie Europarecht
EP	Europäisches Parlament
EU	Europäische Union
EuAIÜbk	Europäisches Auslieferungsabkommen v. 13. 12. 1957 (BGBl. 1964 II S. 1371)
EU-AuslÜbk	Übereinkommen aufgrund von Artikel K. 3 des Vertrags über die Europäische Union über die Auslieferung zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Union v. 27. 9. 1996, ABl. EG 1996 C 313/12
EuCLR	European Criminal Law Review
EuConstLR	European Constitutional Law Review
eucriim	The European Criminal Law Associations' Forum
EuG	Gericht der Europäischen Union
EuGH	Gerichtshof der Europäischen Union
EuGRZ	Europäische Grundrechte-Zeitschrift
EuHb	Europäischer Haftbefehl
EuHbG	Europäisches Haftbefehlsgesetz
EU-JZG	Bundesgesetz über die justizielle Zusammenarbeit in Strafsachen mit den Mitgliedstaaten der Europäischen Union (österreichisches Umsetzungsgesetz des RbEuHb)
EuR	Europarecht
EUV	Vertrag über die Europäische Union
EuZ	Zeitschrift für Europarecht
EuZW	Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
EWGV	Vertrag zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft
EWS	Europäisches Wirtschafts- und Steuerrecht
Fordham ILJ	Fordham International Law Journal
FreizügigkeitsRL 2004/38/EG	Richtlinie 2004/38/EG des EP u. des Rates v. 29. 4. 2004 über das Recht der Unionsbürger und ihrer Familienangehörigen, sich im Hoheitsgebiet der Mitgliedstaaten frei zu bewegen und aufzuhalten, zur Änderung der Verordnung (EWG) Nr. 1612/68 und zur Aufhebung der Richtlinien 64/221/EWG, 68/360/EWG, 72/194/EWG, 73/148/EWG, 75/34/EWG, 75/35/EWG, 90/364/EWG, 90/365/EWG und 93/96/EWG, ABl. EU 2004 L 158/77

f./ff.	folgend/folgende
FS	Festschrift
GA	Generalanwalt, <i>oder</i> Goldammer's Archiv für Strafrecht
GG	Grundgesetz
GK	Große Kammer
GLJ	German Law Journal
GoJIL	Goettingen Journal of International Law
GRCh	Charta der Grundrechte der Europäischen Union
GYIL	German Yearbook of International Law
HdG	Handbuch der Grundrechte
Hervorh.	Hervorhebung
HessGVBl.	Hessisches Gesetz- und Verordnungsblatt
HRLJ	Human Rights Law Journal
HRLR	Human Rights Law Review
HRRS	Höchstrichterliche Rechtsprechung im Strafrecht
Hrsg.	Herausgeber
i. E.	im Ergebnis
I•CON	International Journal of Constitutional Law
IntKommEMRK	Internationaler Kommentar zur Europäischen Menschenrechtskonvention
IPbpR	Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte vom 19. 12. 1966
IRG	Gesetz über die internationale Rechtshilfe in Strafsachen
Irish Jurist	The Irish Jurist
JCP G	Juris-classeur périodique (La Semaine Juridique – Edition Générale)
JECL	Journal of European criminal law
JEPP	Journal of European Public Policy
JöR	Jahrbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart
JR	Juristische Rundschau
JT	Journal des tribunaux
JuS	Juristische Schulung
JuSchG	Jugendschutzgesetz
JZ	Juristenzeitung
KOM	Dokumente der Europäischen Kommission
Kom.	Kommission
MJ	Maastricht Journal of European and Comparative Law
MLRev.	The Modern Law Review
MMR	MultiMedia und Recht
MüKo	Münchener Kommentar
NJ	Neue Justiz
NJIL	Nordic Journal of International Law
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
No.	Numero
NStZ	Neue Zeitschrift für Strafrecht
ÖBGBl.	Bundesgesetzblatt für die Republik Österreich
ÖJZ	Österreichische Juristen-Zeitung
ÖStGB	(Österreichisches) Bundesgesetz vom 23. Jänner 1974 über die mit gerichtlicher Strafe bedrohten Handlungen, ÖBGBl. Nr. 60/1974
R. A. E.-L. E. A.	Revue des Affaires Européennes – Law & European Affairs
RB 2008/909/JI	Rahmenbeschluss 2008/909/JI des Rates v. 27. 11. 2008 über die Anwendung des Grundsatzes der gegenseitigen Anerkennung auf Urteile in Straf-



	sachen, durch die eine freiheitsentziehende Strafe oder Maßnahme verhängt wird, für die Zwecke ihrer Vollstreckung in der Europäischen Union, ABl. EU 2008 L 327/27
RB 2008/978/JI	Rahmenbeschluss 2008/978/JI des Rates v. 18. 12. 2008 über die Europäische Beweisordnung zur Erlangung von Sachen, Schriftstücken und Daten zur Verwendung in Strafsachen, ABl. EU 2008 L 350/72
RB 2009/829/JI	Rahmenbeschluss 2009/829/JI des Rates v. 23. 10. 2009 über die Anwendung – zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Union – des Grundsatzes der gegenseitigen Anerkennung auf Entscheidungen über Überwachungsmaßnahmen als Alternative zur Untersuchungshaft, ABl. EU 2009 L 294/20
RbEuHb	Rahmenbeschluss 2002/584/JI des Rates v. 13. 6. 2002 über den Europäischen Haftbefehl und die Übergabeverfahren zwischen den Mitgliedstaaten, ABl. EG 2002 L 190/1, in der Fassung des Rahmenbeschlusses 2009/299/JI des Rates v. 26. 2. 2009 zur Änderung der Rahmenbeschlüsse 2002/584/JI, 2005/214/JI, 2006/783/JI, 2008/909/JI und 2008/947/JI, zur Stärkung der Verfahrensrechte von Personen und zur Förderung der Anwendung des Grundsatzes der gegenseitigen Anerkennung auf Entscheidungen, die im Anschluss an eine Verhandlung ergangen sind, zu der die betroffene Person nicht erschienen ist, ABl. EU 2009 L 81/24
RDP	Revue du droit public et de la science politique en France et à l'étranger
RDUE	Revue du Droit de l'Union Européenne
REALaw	Review of European Administrative Law
Rec. Dalloz	Recueil Dalloz
RFDA	Revue Française de Droit Administratif
RGDIP	Revue Générale de Droit International Public
RIDP	Revue Internationale de Droit Pénal
RL	Richtlinie
Rs.	Rechtssache
Rspr.	Rechtsprechung
RTDE	Revue trimestrielle de droit européen
RTDH	Revue trimestrielle des droits de l'homme
S.	Seite
SächsGVBl.	Sächsisches Gesetz- und Verordnungsblatt
SDÜ	Übereinkommen v. 19. 6. 1990 zur Durchführung des Übereinkommens von Schengen v. 14. 6. 1985 zwischen den Regierungen der Staaten der Benelux-Wirtschaftsunion, der Bundesrepublik Deutschland und der Französischen Republik betreffend den schrittweisen Abbau der Kontrollen an den gemeinsamen Grenzen, ABl. EG 2000 L 239/19
sec.	section
SIS	Schengener Informationssystem
Slg.	Sammlung
SRIEL	Swiss Review of International and European Law
StGB	Strafgesetzbuch
StPO	Strafprozeßordnung
StraFo	Strafverteidiger Forum
StV	Strafverteidiger
StVollzG	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung und Sicherung (Strafvollzugsgesetz)
subsec.	subsection
Uabs.	Unterabsatz

UJIEL	Utrecht Journal of International and European Law
ULRev.	Utrecht Law Review
Urt.	Urteil
verb.	verbundene
VersR	Versicherungsrecht (Zeitschrift für Versicherungsrecht, Haftungs- und Schadensrecht)
VO	Verordnung
VwGH	(Österreichischer) Verwaltungsgerichtshof
WSA	Wirtschafts- und Sozialausschuss
YEL	Yearbook of European Law
ZAR	Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik
ZEuP	Zeitschrift für Europäisches Privatrecht
ZEuS	Zeitschrift für Europarechtliche Studien
ZÖR	Zeitschrift für öffentliches Recht
ZP	Zusatzprotokoll
ZRP	Zeitschrift für Rechtspolitik
ZStW	Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft
ZUM	Zeitschrift für Urheber- und Medienrecht



# Einführung

## A. Die Europäische Strafkooperation zwischen effektiver Kriminalitätsbekämpfung und Grundrechtsschutz

Die Gewährleistung von Sicherheit zählt zu den Kernfunktionen und -aufgaben eines Staates.<sup>1</sup> In der Europäischen Union, die sich als Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts versteht und umfassende grenzüberschreitende Freizügigkeitsrechte gewährt, kann dies zunehmend nicht mehr allein der einzelne Staat leisten;<sup>2</sup> die verbundenen Staaten sind stattdessen auf grenzüberschreitende Kooperation angewiesen.<sup>3</sup> Zu diesem Zweck haben die Mitgliedstaaten der Union insbesondere Kompetenzen eingeräumt, die eine justizielle Zusammenarbeit in Strafsachen,<sup>4</sup> die hier als Europäische Strafkooperation<sup>5</sup> bezeich-

---

<sup>1</sup> Vgl. *Möstl*, Die staatliche Garantie für die öffentliche Sicherheit und Ordnung, 2002, S. 1, 283 f., 509 ff.; weiter *ders.*, EuR-Beih. 3/2009, 33 (33, 35); vgl. auch *Calliess*, in: Müller/Schneider (Hrsg.), Die EU im Kampf gegen den Terrorismus, 2006, S. 83 (83 ff., 87, 93), der ebenfalls zutreffend festhält, dass sich der Staat „durch die Gewährleistung von Sicherheit [legitimiert]“ (S. 86); s. ähnlich auch BVerfGE 49, 24 (56 f.) – Kontaktsperregesetz.

<sup>2</sup> Vgl. zur Bedeutung der grenzüberschreitenden Kriminalität beispielsweise die Bundeslagebilder des BKA zum Bereich der organisierten Kriminalität (abrufbar unter [https://www.bka.de/DE/AktuelleInformationen/StatistikenLagebilder/Lagebilder/OrganisierteKriminalitaet/organisiertekriminalitaet\\_node.html](https://www.bka.de/DE/AktuelleInformationen/StatistikenLagebilder/Lagebilder/OrganisierteKriminalitaet/organisiertekriminalitaet_node.html)), nach denen etwa im Jahr 2015 79,2%, im Jahr 2017 rund 80% aller Ermittlungsverfahren einen grenzüberschreitenden Bezug aufwiesen (s. die Bundeslagebilder 2015, S. 34, bzw. 2017, S. 45), wobei ein quantitativer Schwerpunkt offenbar weiterhin auf dem Betäubungsmittelstrafrecht lag. Vgl. weiter den Bericht von Europol über Schwerverbrechen und organisierte Kriminalität in der EU (SOCTA 2017, abrufbar unter [https://www.europol.europa.eu/sites/default/files/documents/report\\_socta2017\\_1.pdf](https://www.europol.europa.eu/sites/default/files/documents/report_socta2017_1.pdf)).

<sup>3</sup> Vgl. *Calliess*, in: Müller/Schneider (Hrsg.), Die EU im Kampf gegen den Terrorismus, 2006, S. 83 (90 ff.); *Möstl*, EuR-Beih. 3/2009, 33 (36); *ders.*, Die staatliche Garantie für die öffentliche Sicherheit und Ordnung, 2002, S. 5, 509 ff., 530 f., 557 ff. und auch S. 281 ff.; zur weiterhin bestehenden „Primärverantwortung“ der Mitgliedstaaten für die innere Sicherheit s. *Möstl*, EuR-Beih. 3/2009, 33 (38), und weiter *ders.*, Die staatliche Garantie für die öffentliche Sicherheit und Ordnung, 2002, S. 640 ff. Vgl. weiter auch die Formulierung des Art. 3 Abs. 2 EUV: „Die Union bietet [...] einen Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts ohne Binnengrenzen, in dem – in Verbindung mit geeigneten Maßnahmen in Bezug auf [...] die Verhütung und Bekämpfung der Kriminalität – der freie Personenverkehr gewährleistet ist.“

<sup>4</sup> S. die Überschrift des Kapitels der Art. 82 ff. AEUV.

<sup>5</sup> Der – soweit ersichtlich – bislang nicht gebräuchliche Begriff des Rechts der Europäischen Strafkooperation lehnt sich dabei zunächst an die Wortwahl des 4. Kapitels der Bestimmungen zum Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts (Art. 82 ff. AEUV) in anderen Sprachfassungen an, die von einer „Judicial cooperation in criminal matters“ (Englisch), „Co-

net wird, ermöglichen. Diese Kompetenzen sind dabei vorwiegend repressiver, teils aber auch präventiver Natur.<sup>6</sup> Eines der zentralen repressiven, unionsweit angewandten Instrumente stellt nach wie vor der im Jahr 2002 erlassene Rahmenbeschluss über den Europäischen Haftbefehl und die Übergabeverfahren zwischen den Mitgliedstaaten (RbEuHb)<sup>7</sup> dar, der das Konfliktpotential der Instrumente der Europäischen Strafkooperation markant zum Ausdruck bringt: Während er sein Ziel eines schnelleren und effektiveren Systems der Auslieferung bzw. – in der neuen Terminologie – der „Übergabe“ offenbar erreicht<sup>8</sup> und damit zur Kriminalitätsbekämpfung in der Union beigetragen hat, zeigt sich dieses beschleunigte Verfahren zugleich in hohem Maße als grundrechtssensibel. Das äußert sich beispielsweise schon darin, dass ein Europäischer Haftbefehl im Regelfall zur Inhaftierung und zum Transfer an einen anderen Staat, also zu einer Beeinträchtigung der Rechte auf Freiheit und Freizügigkeit, führt; in ihm kommt mit anderen Worten das seit jeher ambivalente Verhältnis von Freiheit und Sicherheit zum Ausdruck.<sup>9</sup> Die erhöhte Geschwindigkeit des Verfahrens mag zwar die Dauer einer Inhaftierung reduzieren, kann aber zugleich etwa mit den Justiz- und Verfahrensgrundrechten in Konflikt geraten, gerade wenn – wie vom RbEuHb vorgesehen – zur Beschleunigung des Verfahrens die Behörden des Aufenthaltsstaats auf die Rechtmäßigkeit des Handelns des ersuchenden Staates grundsätzlich vertrauen und daher nur begrenzte (Nach-)Prüfungen anstellen sollen. Das erscheint im Grundsatz auch nachvollziehbar, weil den Mitgliedstaaten der Union ein einheitlicher Wertekanon gemein ist, kann aber weiterhin bestehende grundrechtliche Mängel nicht verdecken, wie

---

opération judiciaire en matière pénale“ (Französisch) oder auch „Cooperación judicial en materia penal“ (Spanisch) sprechen.

<sup>6</sup> Die Strafkooperation betrifft derzeit vorwiegend die von Art. 82 Abs. 1 Uabs. 2 AEUV erlaubten Maßnahmen, die ganz überwiegend repressiver Natur sind. Dass aber auch im Rahmen der Art. 82 ff. AEUV präventive Maßnahmen erfasst sein können, zeigt schon Art. 84 AEUV. Der Begriff der Europäischen Strafkooperation ist daher – freilich je nach Begriffsverständnis – etwas weiter als der Begriff der Rechtshilfe in Strafsachen, weil dieser zumeist allein repressiv verstanden wird, s. etwa *Ambos/Poschadel*, in: *Ambos/König/Rackow* (Hrsg.), *Rechtshilferecht in Strafsachen*, 2015, Kap. 1 Rn. 5, 12.

<sup>7</sup> RB 2002/584/JI des Rates v. 13. 6. 2002 über den Europäischen Haftbefehl und die Übergabeverfahren zwischen den Mitgliedstaaten, ABl. EG 2002 L 190/1; geändert durch den RB 2009/299/JI des Rates v. 26. 2. 2009 zur Änderung der Rahmenbeschlüsse 2002/584/JI, 2005/214/JI, 2006/783/JI, 2008/909/JI und 2008/947/JI, zur Stärkung der Verfahrensrechte von Personen und zur Förderung der Anwendung des Grundsatzes der gegenseitigen Anerkennung auf Entscheidungen, die im Anschluss an eine Verhandlung ergangen sind, zu der die betroffene Person nicht erschienen ist, ABl. EU 2009 L 81/24. Dieses Rechtsinstrument wird im Folgenden mit der Bezeichnung RbEuHb oder schlicht dem „Europäischen Haftbefehl“ abgekürzt.

<sup>8</sup> S. dazu die Nachweise u. 1. Kap., Fn. 198 ff.

<sup>9</sup> Vgl. dazu zunächst die Formulierung eines Raumes der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts in Titel V des AEUV. Vgl. zum „komplexe[n] und ambivalente[n] Verhältnis“ von Freiheit und Sicherheit *Möstl*, *Die staatliche Garantie für die öffentliche Sicherheit und Ordnung*, 2002, S. 37 ff. m. w. N.

sie sich plastisch etwa in den teils dramatischen Bedingungen in den Gefängnissen einiger Mitgliedstaaten zeigen, die mittlerweile sowohl der EGMR<sup>10</sup> als auch der EuGH<sup>11</sup> als unmenschlich i. S. v. Art. 3 EMRK bzw. Art. 4 GRCh eingeordnet haben.

## B. Ziel, Gegenstand und Blickwinkel der Untersuchung

Vor dem Hintergrund der soeben skizzierten Spannungen zwischen effizienter Kriminalitätsbekämpfung, mithin der Gewährleistung von Sicherheit, auf der einen und Grundrechtsschutz auf der anderen Seite, ist es Ziel dieser Untersuchung, die Regelungen des Rahmenbeschlusses mit Blick auf die Unionsgrundrechte, wie sie insbesondere in der Grundrechtecharta verankert sind, zu beleuchten und Leitlinien für die Auflösung etwaiger Konflikte zu formulieren. Dabei folgt der Gang der Untersuchung primär der unionsrechtlichen Perspektive; die Anforderungen an die Auslegung und Anwendung des RbEuHb werden also primär aus dem Blickwinkel des Unionsrechts konturiert. Freilich kann die nationale Perspektive dabei nicht vollständig ausgeblendet werden: Denn zum einen kann ein gelegentlicher Seitenblick gerade – aber nicht nur – auf die deutsche Rechtslage dem Verständnis und zugleich der Herausarbeitung neuralgischer Punkte dienen; zum anderen können namentlich die Wechselwirkungen respektive Beziehungen zwischen der Unions- und der nationalen Ebene nicht ignoriert werden.

## C. Gang der Darstellung

Die Untersuchung der angerissenen Fragen gliedert sich in sechs Kapitel, wobei die ersten beiden Kapitel den allgemeinen Rahmen der Untersuchung abstecken und die Kapitel drei bis sechs spezifischen grundrechtlichen Fragen bzw. grundrechtlichen Gewährleistungen gewidmet sind. Im ersten Kapitel werden in einem gerafften geschichtlichen Überblick zunächst die Entwicklungslinien einer gemeineuropäischen strafrechtlichen Zusammenarbeit skizziert, bevor die Besonderheiten der seit Inkrafttreten des Vertrags von Lissabon nicht mehr zur Verfügung stehenden Normenkategorie des Rahmenbeschlusses sowie der konkrete Inhalt des RbEuHb in das Zentrum des Interesses rücken. Für die strafrechtliche Zusammenarbeit auf Unionsebene stellt der Europäische Haftbefehl wohl immer noch das prominenteste Beispiel der Verwirklichung des nunmehr

---

<sup>10</sup> Vgl. dazu die Nachweise u. 6. Kap. B.I.1.b), S. 387 ff.

<sup>11</sup> S. EuGH, verb. Rs. C-404/15 u. C-659/15 PPU, Urt. v. 5. 4. 2016 – Aranyosi u. Căldărăru; ausführlich dazu u. 6. Kap. B.II.2.b), S. 407 ff.

auch primärrechtlich verankerten Grundsatzes der gegenseitigen Anerkennung (s. nur Art. 82 Abs. 1 AEUV) dar, dessen gedanklicher Ursprung im Binnenmarktrecht liegt und dessen Übertragung auf den Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts daher untersucht wird.

Das zweite Kapitel lenkt den Fokus auf das komplexe Verhältnis zwischen den beim Grundrechtsschutz berührten Ebenen, namentlich die der Union, der Mitgliedstaaten sowie der EMRK. Dabei wird zunächst das gegenwärtige Bild der Überschneidungen und Konflikte zwischen diesen Ebenen nachgezeichnet. Perspektivisch ist aber auch der grundrechtliche Schutz nach einem Beitritt der Union zur EMRK in den Blick zu nehmen; denn auch wenn dieser nach dem ablehnenden EuGH-Gutachten 2/13<sup>12</sup> in recht weite Ferne gerückt scheint, ist ein Beitritt nicht nur weiterhin das erklärte Ziel der Unionsorgane,<sup>13</sup> sondern wird auch primärrechtlich von Art. 6 Abs. 2 EUV ausdrücklich eingefordert.

Dieser gleichsam allgemeine Teil leitet über zu den spezifischen grundrechtlichen Gewährleistungen der Charta, deren Bedeutung für die Rechtmäßigkeit, Auslegung und Umsetzung des Europäischen Haftbefehls erhellt werden soll. Die Untersuchung setzt dabei zunächst an einigen ausgewählten Gewährleistungen an, die einer so umfangreichen Aufarbeitung bedürfen, dass ihnen jeweils eigene Kapitel zugeordnet werden. So begutachtet das dritte Kapitel die teils eng verbundenen und im Übergabeverfahren in aller Regel betroffenen Rechte auf Freiheit und Freizügigkeit. Im Mittelpunkt des vierten Kapitels stehen die als justizielle Rechte ausgewiesenen Art. 47 bis 50 der Charta. Die vielfältigen Grundrechtseingriffe, die das Übergabeverfahren mit sich bringt, werfen dabei zunächst die Frage nach der Verfügbarkeit und der Ausgestaltung des gerichtlichen Rechtsschutzes, aber auch allgemein nach den Rechten des Gesuchten im Verfahren auf, was insbesondere auch eine Betrachtung des *ne-bis-in-idem*-Grundsatzes sowie des Prinzips der Gesetzmäßigkeit einschließt. Das fünfte Kapitel beleuchtet die Frage, ob und in welchem Rahmen Ungleichbehandlungen aufgrund der Staatsangehörigkeit bei der Anwendung des Europäischen Haftbefehls im Lichte des Art. 18 AEUV – der eine Art Zwitterstellung zwischen den Grundrechten und den Grundfreiheiten einnimmt<sup>14</sup> – zulässig sind; dass jenes Diskriminierungsverbot spezifisch für den Europäischen Haftbefehl Bedeutung erlangt, erklärt sich namentlich vor dem Hintergrund der vie-

<sup>12</sup> EuGH, Gutachten 2/13 v. 18. 12. 2014 – EMRK-Beitritt II.

<sup>13</sup> S. etwa die Rede des Kommissionspräsidenten *Juncker* vor dem Europarat am 19. 4. 2016: „Lassen Sie mich klar und deutlich sagen: Dieser Beitritt, der Beitritt zur Konvention ist eine politische Priorität – für die von mir geführte Kommission und für mich persönlich. Wir arbeiten an einer Lösung und wir werden nicht eher ruhen, bis wir eine Lösung gefunden haben.“ (abrufbar unter [http://europa.eu/rapid/press-release\\_SPEECH-16-1487\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-16-1487_en.htm)); s. weiter Ratsdok. 5339/16 v. 18. 1. 2016, COSCE 1 u. a., S. 2; Ratsdok. 12528/15 v. 2. 10. 2015, JAI 702 u. a., Nr. 15 ff.; Ratsdok. 9319/15 v. 12. 6. 2015, FREMP 120 u. a., Nr. 22 f.

<sup>14</sup> S. dazu u. 5. Kap., S. 328, Fn. 4.

len Mitgliedstaaten gemeinsamen Tradition der Nichtauslieferung (allein) eigener Staatsangehöriger.

Das abschließende sechste Kapitel richtet sich auf Gewährleistungen, die für sich genommen nicht in einem Umfang beleuchtet werden sollen, der ihre Aufnahme in ein eigenes Kapitel rechtfertigen würde – freilich ohne dass damit eine Aussage zu ihrer tatsächlichen Bedeutung verbunden wäre. Das betrifft weitgehend Gewährleistungen, die (zumindest scheinbar) keiner Norm des Rahmenbeschlusses unmittelbar zugeordnet werden können; die zentrale Frage dieses Kapitels liegt denn auch darin, welche Bedeutung eine bereits geschehene oder prognostizierte Verletzung eines Grundrechts im Ausstellungsmitgliedstaat für das Übergabeverfahren, namentlich für die Entscheidung über die Vollstreckung eines Europäischen Haftbefehls, aufweist – ein Problem, das in der Literatur häufig mit der Frage nach einem *ordre-public*-Vorbehalt gekennzeichnet wird. Um sich der Antwort zu dieser Frage anzunähern, sind zuvor sämtliche Bereiche herauszulösen, die einem solchen allgemeinen Grundrechtsvorbehalt nicht zugeordnet werden können, etwa weil eine explizite Anknüpfung im Rahmenbeschluss vorliegt – so beispielsweise bei drohender lebenslanger Haft, Art. 5 Nr. 2 RbEuHb – oder weil es nicht um eine solche Zurechnung der Geschehnisse im Ausstellungsmitgliedstaat zum Vollstreckungsstaat geht; letzteres betrifft insbesondere das Recht auf Achtung des Privat- und Familienlebens aus Art. 7 GRCh, das vor allem unmittelbar durch die Übergabe selbst tangiert werden kann.



## Erstes Kapitel

# Von den ersten Schritten einer gemeineuropäischen strafrechtlichen Zusammenarbeit zum Europäischen Haftbefehl als Verwirklichung des Prinzips gegenseitiger Anerkennung

Die Geschichte eines gemeineuropäischen Straf- bzw. Strafverfahrensrechts seit Ende des Zweiten Weltkrieges ist geprägt von einer sich stetig verdichtenden Kooperation. Ihren Ausgangspunkt findet diese in der Gründung des Europarats und der in seinem Rahmen geschlossenen Übereinkommen. Auf Gemeinschafts- bzw. Unionsebene fanden sich demgegenüber zunächst nur vereinzelte strafrechtliche Elemente; seit Abschluss des Vertrags von Amsterdam lässt sich aber eine sich stetig verstärkende Zusammenarbeit beobachten. Mit Blick auf die Instrumente der Auslieferung zwischen den Mitgliedstaaten stellt sich der Europäische Haftbefehl dabei als vorläufiger Schlussstein dieser Entwicklung dar (A.).

Die genutzte Normenkategorie des Rahmenbeschlusses, die mittlerweile durch den Vertrag von Lissabon abgeschafft wurde, ist dabei nicht leicht zu erfassen; gerade das Verhältnis dieses umsetzungsbedürftigen Rechtsinstruments zu den Unionsgrundrechten bedarf einer genaueren Betrachtung. Inhaltlich bringt der RbEuHb je nach Blickwinkel eine Revolution,<sup>1</sup> mindestens aber eine gewichtige Evolution<sup>2</sup> der Kooperation bei der Auslieferung gesuchter Personen mit sich. Er etabliert dabei ein System der Übergabe zwischen den Mitgliedstaaten, das die bisherigen Auslieferungsverfahren ersetzen<sup>3</sup> und so zu einer Beschleunigung des Auslieferungsverkehrs beitragen soll (B.). Zu diesem Zweck bedient er sich des Grundsatzes der gegenseitigen Anerkennung. Jenes Prinzip war zwar zunächst allein im Binnenmarktrecht präsent; aufgrund seines

---

<sup>1</sup> Vgl. etwa GA Colomer, Schlussanträge zu EuGH, Rs. C-303/05, Slg. 2007, I-3633, Rn. 41 – Advocaten voor de Wereld, der von einer „kopernikanischen Wende“ spricht; vgl. weiter Heger/Wolter, in: Ambos/König/Rackow (Hrsg.), Rechtshilferecht in Strafsachen, 2015, Kap. 2 Rn. 622, sowie Schilling, in: Lagodny/Wiederin/Winkler (Hrsg.), Probleme des Rahmenbeschlusses am Beispiel des Europäischen Haftbefehls, 2007, S. 97 (111): „Paradigmenwechsel“; ebenso Möstl, EuR-Beih. 3/2009, 33 (45).

<sup>2</sup> Vgl. Plachta/van Ballegooij, in: Blekxtoon/van Ballegooij (eds.), Handbook EAW, 2005, S. 14 (14); Plachta, 11 ECCL (2003), 178 (190 f.); Janssens, 14 CJEL (2007), 168 (176). Vgl. zum Ganzen überblicksartig Burchard, in: Böse (Hrsg.), Europäisches Strafrecht (EnzEuR Bd. 9), 2013, § 14 Rn. 8 f.

<sup>3</sup> S. Art. 31 Abs. 1 RbEuHb.

Erfolges in diesem Bereich wurde es von den EU-Organen mittlerweile auch im Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts etabliert und kann heute zu Recht als „Eckstein der justiziellen Zusammenarbeit“<sup>4</sup> beschrieben werden, wie es der Europäische Rat im Jahr 1999 in seinen Schlussfolgerungen von Tampere ambitioniert formuliert hatte. Dass die Übertragung dieses Prinzips gleichwohl nicht ohne Reibungsverluste möglich ist, zeigt sich in seinen jeweiligen Folgen: Während eine gegenseitige Anerkennung auf der Ebene des Binnenmarkts eine Stärkung der Grundfreiheiten bedeutet, dient sie im Bereich der strafrechtlichen Zusammenarbeit regelmäßig der Erleichterung der Kooperation zwischen den mitgliedstaatlichen Strafverfolgungsbehörden und weist daher eine besondere Grundrechtssensibilität auf (C.).

## A. Historischer Überblick über das gemeineuropäische Straf- und Strafverfahrensrecht mit Schwerpunkt auf dem Auslieferungsrecht

Wurzeln eines gemeineuropäischen Straf(verfahrens)rechts können – je nach Blickwinkel – bereits in der Antike gefunden werden.<sup>5</sup> Zu Zeiten des Heiligen Römischen Reiches ist als wichtiger Schritt die *Constitutio Criminalis Carolina* von 1532 hervorzuheben, die für große Teile Mitteleuropas ein partiell einheitliches Straf- und Strafverfahrensrecht begründete.<sup>6</sup> Diese Rechtsangleichung ging in der Folgezeit, insbesondere mit dem Zusammenbruch des Heiligen Römischen Reiches, verbunden mit starken nationalstaatlichen Tendenzen, schrittweise verloren.<sup>7</sup> Will man den Ausgangspunkt des traditionellen Auslieferungsrechts ausmachen, so kann auf das belgische Auslieferungsgesetz aus dem Jahre 1833 verwiesen werden, das insbesondere die Auslieferung wegen einer politischen Straftat verbot.<sup>8</sup>

Spricht man heute von einem europäischen Straf- bzw. Strafverfahrensrecht, sind dabei vor allem die Entwicklungen seit Ende des Zweiten Weltkriegs in den Blick zu nehmen. Die Gründung des Europarats im Jahr 1949 markiert den Beginn einer Entwicklung hin zu verstärkter zwischenstaatlicher Zusam-

---

<sup>4</sup> Schlussfolgerungen des Europäischen Rats (Tampere) v. 15./16. 10. 1999, Nr. 33.

<sup>5</sup> Näher *Sieber*, in: ders./Satzger/v. Heintschel-Heinegg (Hrsg.), *Europäisches Strafrecht*, 2. Aufl. (2014), Einführung Rn. 13 ff.

<sup>6</sup> *Sieber*, in: ders./Satzger/v. Heintschel-Heinegg (Hrsg.), *Europäisches Strafrecht*, 2. Aufl. (2014), Einführung Rn. 17; *Böse*, in: ders. (Hrsg.), *Europäisches Strafrecht* (EnzEuR Bd. 9), 2013, § 1 Rn. 2.

<sup>7</sup> *Böse*, in: ders. (Hrsg.), *Europäisches Strafrecht* (EnzEuR Bd. 9), 2013, § 1 Rn. 3; eine ausführliche geschichtliche Betrachtung der verschiedenen Entwicklungen in Europa bietet *Sieber*, in: ders./Satzger/v. Heintschel-Heinegg (Hrsg.), *Europäisches Strafrecht*, 2. Aufl. (2014), Einführung Rn. 13 ff., 36 ff.

<sup>8</sup> *S. Lagodny*, in: *Sieber/Satzger/v. Heintschel-Heinegg* (Hrsg.), *Europäisches Strafrecht*, 2. Aufl. (2014), § 31 Rn. 1.

menarbeit, den Weg zu einem, wie es die Zielbestimmung der Satzung des Europarates formulierte, „engeren Zusammenschluss unter seinen Mitgliedern“<sup>9</sup>. An erster Stelle ist dabei die EMRK zu nennen, die auch heute noch ein zentrales Instrument des Grundrechtsschutzes in Europa darstellt,<sup>10</sup> mit Blick auf das Strafrecht etabliert sie einen verfahrensrechtlichen Mindeststandard für die beteiligten Staaten und erweist sich damit als notwendiges Korrelat zur engeren strafrechtlichen Zusammenarbeit.<sup>11</sup> In Bezug auf das Auslieferungsrecht ist sodann das Europäische Auslieferungsübereinkommen von 1957<sup>12</sup> (EuAIÜbk) von Bedeutung, die „Mutterkonvention für das europäische vertragliche Auslieferungsrecht“<sup>13</sup>. Dieses verpflichtet die beteiligten Staaten zur Auslieferung zum Zwecke der Strafverfolgung oder Strafvollstreckung (Art. 1 EuAIÜbk), soweit die Tat auslieferungsfähig ist (Art. 2 EuAIÜbk), das heißt insbesondere, dass beiderseitige Strafbarkeit vorliegt und die Tat mit einer gewissen Mindestsanktion bedroht ist. Die Vertragsstaaten können eine Reihe von – teils zwingenden, teils fakultativen – Auslieferungshindernissen geltend machen: Dies gilt für politische Straftaten (Art. 3 EuAIÜbk),<sup>14</sup> militärische sowie fiskalische Handlungen (Art. 4, 5 EuAIÜbk), für die Auslieferung eigener Staatsangehör-

<sup>9</sup> Art. 1 der Satzung des Europarats v. 5. 5. 1949, der etwa in der verbindlichen englischen Sprachfassung lautet: „The aim of the Council of Europe is to achieve a greater unity between its members [...]“.

<sup>10</sup> S. insb. zu ihren Auswirkungen auf die GRCh u. 2. Kap. B.I.1., S. 111 ff.

<sup>11</sup> Sieber, in: ders./Satzger/v. Heintschel-Heinegg (Hrsg.), Europäisches Strafrecht, 2. Aufl. (2014), Einführung Rn. 179, sieht die EMRK gar als eine der wichtigsten „Wurzeln des nationalen und europäischen Strafrechts“.

<sup>12</sup> Europäisches Auslieferungsabkommen v. 13. 12. 1957 (BGBl. 1964 II S. 1371); dieses ist am 18. 4. 1960 und für Deutschland am 1. 1. 1977 in Kraft getreten; s. auch die Zusatzprotokolle zum EuAIÜbk: (Erstes) Zusatzprotokoll v. 15. 10. 1975 zum EuAIÜbk (von Deutschland bislang noch nicht unterzeichnet; Inkrafttreten am 20. 8. 1979), das den Begriff der politischen Straftat sowie den Grundsatz *ne bis in idem* konkretisiert; Zweites Zusatzprotokoll v. 17. 3. 1978 zum EuAIÜbk (BGBl. 1990 II S. 119; Inkrafttreten für Deutschland am 6. 6. 1991, s. die Bekanntmachung über das Inkrafttreten [...] v. 16. 7. 1991, BGBl. 1991 II S. 874), das unter anderem die Anwendung des EuAIÜbk bei fiskalischen Straftaten erleichtern soll; Drittes Zusatzprotokoll zum EuAIÜbk v. 10. 11. 2010 (BGBl. 2014 II S. 1063; Inkrafttreten für Deutschland am 1. 9. 2016, s. die Bekanntmachung über das Inkrafttreten [...] v. 8. 6. 2016, BGBl. 2016 II S. 857), das eine Beschleunigung der Auslieferung im Falle der Zustimmung des Betroffenen erreichen soll; Viertes Zusatzprotokoll zum EuAIÜbk v. 20. 9. 2012 (von Deutschland bislang noch nicht unterzeichnet; Inkrafttreten am 1. 6. 2014), das einige spezifische Konkretisierungen und Änderungen vorsieht.

<sup>13</sup> Schomburg, in: Sieber/Satzger/v. Heintschel-Heinegg (Hrsg.), Europäisches Strafrecht, 2. Aufl. (2014), § 3 Rn. 13; ebenso Ambos, Internationales Strafrecht, 5. Aufl. (2018), § 12 Rn. 21.

<sup>14</sup> Der Begriff der „politischen Straftat“ wurde allerdings insb. durch das Europäische Übereinkommen zur Bekämpfung des Terrorismus vom 27. 1. 1977 (BGBl. 1978 II S. 322) sowie durch Art. 1 des – von Deutschland nicht unterzeichneten – 1. ZP zum EuAIÜbk (Fn. 12) eng eingegrenzt. S. zur Problematik dieses Verweigerungsgrundes mit Blick auf die Bekämpfung des Terrorismus *van den Wyngaert*, 62 RIDP (1991), 291. S. ausführlich zu Geschichte, Hintergrund und Anwendung des Auslieferungshindernisses der politischen Straftat etwa *Gilbert*, Aspects of Extradition Law, 1991, S. 113 ff.

riger (Art. 6 EuAIÜbk), bei Begehung der Tat auf dem eigenen Hoheitsgebiet (Art. 7 EuAIÜbk), bei einem anhängigen Strafverfahren wegen derselben Handlungen (Art. 8 EuAIÜbk), im Falle einer bereits rechtskräftigen Verurteilung wegen dieser Tat im ersuchten Staat (Art. 9 EuAIÜbk),<sup>15</sup> bei Strafverfolgungs- oder Strafvollstreckungsverjährung (Art. 10 EuAIÜbk) sowie bei drohender Todesstrafe im ersuchenden Staat (Art. 11 EuAIÜbk).<sup>16</sup> Ein Auslieferungsersuchen ist, soweit nicht anders vereinbart, auf dem diplomatischen Weg zu übermitteln (Art. 12 Abs. 1 EuAIÜbk).<sup>17</sup> Neben diesem für den Auslieferungsverkehr auch heute noch bedeutsamen Abkommen – das im Übrigen durch mittlerweile vier Zusatzprotokolle<sup>18</sup> ergänzt bzw. abgeändert wurde – kann etwa noch auf das Europäische Übereinkommen über die Rechtshilfe in Strafsachen<sup>19</sup> sowie später auf das Übereinkommen über die Überstellung verurteilter Personen<sup>20</sup> verwiesen werden.

Im Kontrast zu den Entwicklungen auf der Ebene des Europarats wurde der Bereich des Strafrechts in den Anfangszeiten der Europäischen Union (früher: Gemeinschaften) noch als „domaine réservée“<sup>21</sup> der Mitgliedstaaten betrachtet und folglich nur vereinzelte, auf bestimmte Sonderbereiche begrenzte Vorschriften mit strafrechtlichem Bezug<sup>22</sup> aufgenommen;<sup>23</sup> der Bereich der strafrechtlichen Zusammenarbeit war daher zunächst von völkerrechtlichen Verträgen einzelner Staaten<sup>24</sup> sowie den eben genannten Abkommen auf Ebene

<sup>15</sup> Art. 9 S. 2 EuAIÜbk nennt zudem den Fall, dass die „Behörden des ersuchten Staates entschieden haben, wegen derselben Handlungen kein Strafverfahren einzuleiten oder ein bereits eingeleitetes Strafverfahren einzustellen“.

<sup>16</sup> Vgl. allgemein zu den traditionellen Auslieferungshindernissen *Wims*, 62 RIDP (1991), 325.

<sup>17</sup> Das Regel-Ausnahme-Verhältnis des von der ursprünglichen Fassung des EuAIÜbk grundsätzlich vorgesehenen diplomatischen Wegs gegenüber dem Weg über die Justizbehörden wurde mit Art. 5 des 2. ZP zum EuAIÜbk (Fn. 12) umgedreht: Nunmehr findet die Kooperation im Grundsatz zwischen den Justizministerien der beteiligten Staaten statt.

<sup>18</sup> S. o. Fn. 12.

<sup>19</sup> Europäisches Übereinkommen über die Rechtshilfe in Strafsachen v. 12. 4. 1959 (BGBl. 1964 II S. 1386); für Deutschland ist dieses Übereinkommen am 1. 1. 1977 in Kraft getreten (s. die Bekanntmachung über das Inkrafttreten [...] v. 8. 11. 1976, BGBl. 1976 II S. 1799).

<sup>20</sup> Übereinkommen über die Überstellung verurteilter Personen vom 21. 3. 1983 (BGBl. 1991 II S. 1007); Inkrafttreten für Deutschland am 1. 2. 1992 (s. die Bekanntmachung über das Inkrafttreten [...] v. 19. 12. 1991, BGBl. 1992 II S. 98).

<sup>21</sup> S. *Vogel/Eisele*, in: Grabitz/Hilf/Nettesheim (Hrsg.), *Das Recht der EU*, 57. EL (Aug. 2015), Art. 82 AEUV Rn. 1; vgl. weiter *Suhr*, in: Calliess/Ruffert (Hrsg.), *EUV/AEUV*, 5. Aufl. (2016), Art. 67 AEUV Rn. 5.

<sup>22</sup> S. für ein Beispiel die Geheimhaltungsstrafvorschriften aus Art. 24 ff. EAGV, dazu *Sieber*, in: ders./Satzger/v. Heintschel-Heinegg (Hrsg.), *Europäisches Strafrecht*, 2. Aufl. (2014), Einführung Rn. 143; s. weiter Art. 27 EWGV (1957).

<sup>23</sup> S. *Vogel/Eisele*, in: Grabitz/Hilf/Nettesheim (Hrsg.), *Das Recht der EU*, 57. EL (Aug. 2015), Art. 82 AEUV Rn. 1.

<sup>24</sup> Als Vorbilder für eine später auch auf Gemeinschafts- bzw. Unionsebene vorgesehene engere auslieferungsrechtliche Kooperation kann dabei insb. auf das zunächst vertragslose Nordische Auslieferungssystem und nunmehr den Nordischen Haftbefehl (s. noch u. Fn. 42 in

des Europarats geprägt. In der Folge sahen sich die Mitgliedstaaten der Gemeinschaft, als Konsequenz der durch die Verträge sowie insbesondere durch das Übereinkommen von Schengen und dessen Durchführungsübereinkommen<sup>25</sup> sowie deren räumliche Erweiterungen<sup>26</sup> ermöglichten Freizügigkeit, einer erhöhten kriminellen grenzüberschreitenden Gefahr gegenüber. Das hatte bereits die Schengener Vertragsstaaten dazu bewegt, mit Titel III Kapitel 4 (Art. 59 – 66 SDÜ<sup>27</sup>) des SDÜ die Auslieferung im Rahmen des EuAIÜbk zwischen den Vertragsstaaten zu vereinfachen (vgl. Art. 59 Abs. 1 S. 1 SDÜ). Dabei wurde insbesondere eine Auslieferung bei bestimmten finanziellen, vornehmlich Steuerdelikten ermöglicht (Art. 63 SDÜ) und ein beschleunigtes Verfahren im Falle der Zustimmung der gesuchten Person eingeführt (Art. 66 SDÜ). Darüber hinaus musste ein Auslieferungsersuchen nicht mehr zwingend den noch im EuAIÜbk im Grundsatz vorgesehenen diplomatischen Weg<sup>28</sup> wählen, sondern konnte direkt an die zuständigen Ministerien gerichtet werden, Art. 65 SDÜ.

Auch auf Gemeinschaftsebene nahm eine Zusammenarbeit mit dem Vertrag von Maastricht 1992/1993 Gestalt an.<sup>29</sup> In Bezug auf das Auslieferungs-procedere beschränkte man sich dabei zunächst auf eine Präzisierung der Europarats-Übereinkommen durch das Übereinkommen vom 10. 3. 1995 über das vereinfachte Auslieferungsverfahren zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Union<sup>30</sup> sowie das Übereinkommen vom 27. 9. 1996 über die Auslie-

---

diesem Kapitel), die Kooperation zwischen dem Vereinigten Königreich und der Republik Irland (s. den britischen Backing of Warrants (Republic of Ireland) Act 1965 und Titel III des irischen Extradition Act 1965; dazu knapp *Spencer*, 6 CYELS (2004), 201 (201); *Hartley/Sells*, British Extradition Law and Procedure, Vol. 1, 1980, S. 209 ff.) sowie den spanisch-italienischen Vertrag zur Verfolgung schwerer Straftaten (Text in Ratsdok. 14643/00 v. 15. 12. 2000, COPEN 85) verwiesen werden.

<sup>25</sup> S. zunächst das Übereinkommen zwischen den Regierungen der Staaten der Benelux-Wirtschaftsunion, der Bundesrepublik Deutschland und der Französischen Republik betreffend den schrittweisen Abbau der Kontrollen an den gemeinsamen Grenzen v. 15. 6. 1985, ABl. EG 2000 L 239/13, und sodann das Übereinkommen zur Durchführung des Übereinkommens von Schengen [...] v. 19. 6. 1990 (im Folgenden: SDÜ), ABl. EG 2000 L 239/19. Das SDÜ ist für Deutschland am 26. 3. 1995 in Kraft getreten, vgl. die Bekanntmachung v. 19. 12. 1995 über den Geltungsbereich und die Inkraftsetzung des Übereinkommens von Schengen [...], BGBl. 1996 II S. 242.

<sup>26</sup> S. etwa zu den Beitritten von Italien, Spanien, Portugal, Griechenland, Österreich, Dänemark, Finnland sowie Schweden in den 90er Jahren die im ABl. EG 2000 L 239/63 ff. veröffentlichten Beitrittsübereinkommen; der Schengen-Besitzstand ist mittlerweile auch von allen Beitrittskandidaten der Union zu übernehmen, s. Art. 7 des 19. Protokolls der Verträge, ABl. EU 2016 C 202/290.

<sup>27</sup> Für die EU-Mitgliedstaaten sind die Normen dieses Kapitels durch den RbEuHb ersetzt worden, s. Art. 31 Abs. 1 lit. e) RbEuHb.

<sup>28</sup> S. zur entsprechenden Änderung des EuAIÜbk im zweiten Zusatzprotokoll, nach dem ein Ersuchen nunmehr grundsätzlich unmittelbar von den Justizministerien abgewickelt wird, bereits o. Fn. 17 in diesem Kapitel.

<sup>29</sup> Dazu *Sieber*, in: ders./Satzger/v. Heintschel-Heinegg (Hrsg.), Europäisches Strafrecht, 2. Aufl. (2014), Einführung Rn. 145 ff.

<sup>30</sup> Übereinkommen aufgrund von Artikel K. 3 des Vertrags über die Europäische Union

## Stichwortverzeichnis

*Kursive* Verweise führen zur zentralen Fundstelle

Ablehnungsgründe 49 ff.  
Abwesenheitsentscheidung, *siehe* Abwesenheitsverfahren  
Abwesenheitsverfahren 53 f., 204 ff.  
– Ardic-Urteil 229 ff.  
– EGMR-Rspr. 207 ff.  
– Rechtsbehelf 219 ff.  
– Rechtsmittelverfahren 222 ff., 226 ff.  
– spezifische Verfahrensarten 225 ff.  
– Tupikas-Urteil 226 ff.  
– Verteidigungsrecht 216 ff.  
– Verzicht auf Anwesenheit 211 ff.  
– Zdiaszek-Urteil 226 ff.  
Advocaten voor de Wereld-Urteil 243 ff.  
allgemeiner Grundrechtsvorbehalt 54 ff., 380 ff.  
– Aranyosi-Urteil 407 ff.  
– Asylverfahren, EuGH-Rspr. 400 ff.  
– Auslegung des RbEuHb 454 ff.  
– C. K.-Urteil 402 f.  
– Dogmatik 427 ff.  
– EGMR-Rspr. 382 ff.  
– einschränkbare Grundrechte 397 ff., 423 ff., 432 f., 434 ff., 442, 444 ff.  
– Erwägungsgründe des RbEuHb 427 f.  
– EuGH-Rspr. 403 ff.  
– LM-Urteil 423 ff.  
– ML-Urteil 412 f.  
– nationale Vorbehalte 459 f.  
– Radu-Urteil 404 ff.  
– schrankenlose Grundrechte 383 ff., 407 ff., 422 f., 429 ff., 441 f.  
– Stellungnahmen der EU-Organe 426 f.  
Amnestie 49  
Amtsermittlung 389

Anwendungsbereich der GRCh 18, 21, 103 f.  
Anwesenheitsrecht, *siehe* Abwesenheitsverfahren  
Aranyosi-Urteil 56, 407 ff.  
– Interpretation 413 ff.  
– Konkretisierung im ML-Urteil 412 f.  
– Schlussanträge 407 ff.  
– Urteil 409 ff.  
Ardic-Urteil 229 ff.  
Art. 53 GRCh 100 ff., *siehe auch* Mello-  
ni-Urteil  
Ausstellung eines Europäischen Haftbefehls  
– Justizbehörde 45 f.  
– und Verhältnismäßigkeit 48, 375 ff.  
Beiderseitige Strafbarkeit 8, 49 f., 238 ff., 248 f.  
Beitritt der Union, *siehe* EMRK-Beitritt der EU  
Beweislast 389 ff., 441 f., 446 ff.  
Beweismaß 389 ff., 432 f., 441 f., 446 ff.  
Bob-Dogi-Urteil 55  
Bosphorus-Rechtsprechung 120 ff.  
– Begründung 121 f.  
– bei schrankenlosen Grundrechten 126  
– Michaud-Urteil 125, 141  
– nach EMRK-Beitritt der EU 132 ff.  
– Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts 122  
– und Europäischer Haftbefehl 126 ff.  
– Voraussetzungen 123 ff.  
C. K.-Urteil 402 f.  
Cassis-Urteil 68 f.  
Constitutio Criminalis Carolina 7  
Da-Silva-Jorge-Urteil 337 f., 346 f.

- Dassonville-Urteil 69 f.
- Digital Rights Ireland 27 f., 36 f.
- Diskriminierungsverbot (Art. 18 AEUV) 327 ff.
- Anwendungsbereich 328 f.
  - Da-Silva-Jorge-Urteil 337 f., 346 f.
  - formale Diskriminierung 338 ff.
  - gespaltene Umsetzung 347 ff.
  - Kozłowski-Urteil 332 ff.
  - Popławski-Urteil 348 ff.
  - Rechtfertigung 338 ff.
  - Rechtsfolge 345 ff.
  - Resozialisierung 330 ff.
  - Strafanwendungsrecht 353 ff.
  - Umsetzung des RbEuHb 340 ff., 353 ff.
  - unmittelbare Anwendbarkeit 345 ff.
  - Wolzenburg-Urteil 335 ff.
- Doppelbestrafungsverbot, *siehe* ne bis in idem
- Doppelverfolgungsverbot, *siehe* ne bis in idem
- Eigene Staatsangehörige, *siehe* Diskriminierungsverbot (Art. 18 AEUV)
- Eklatante Rechtsverweigerung 208 f., 397 ff., 432 f.
- EMRK
- Verhältnis zur GRCh, *siehe* Unionsgrundrechte
- EMRK-Beitritt der EU 128 ff.
- Anwendungsbereich der EMRK 130 f.
  - Bosphorus-Rechtsprechung 132 ff.
  - Gegenseitiges Vertrauen 134 ff.
  - Mitbeschwerdemechanismus 140 ff.
  - Rang der EMRK 128 ff.
  - Rechtsschutzsystem 139 ff.
  - Staatenbeschwerde 142 f.
  - Vorabfassungsverfahren 140 ff.
- Europäische Staatsanwaltschaft 14
- Europäischer Haftbefehl
- Anwendungsbereich der GRCh 103 f.
  - Inhalt 41 ff.
  - Intention 42 ff.
  - Rechtsnatur 57 ff.
  - Terminologie 41 f.
  - Übergabeverfahren 45 ff.
  - Umsetzung 59 ff.
- Verweigerungsgründe 48 ff., 380 ff.
- Europäisches Auslieferungsübereinkommen 7 ff.
- faïres Verfahren 173 ff., 194 ff., 196 ff.
- *siehe auch* Gesamtverfahrensfairness
  - *siehe auch* Verfahrensgarantien der Art. 47, 48 GRCh
  - Abwesenheitsentscheidungen 204 ff., *siehe auch* Abwesenheitsverfahren
  - Verhältnis EMRK und GRCh 175 ff., 196 ff., 432 f.
- Familienleben, *siehe* Recht auf Achtung des Privat- und Familienlebens
- Flaggenprinzip 251 f.
- Flagrant denial of justice, *siehe* eklatante Rechtsverweigerung
- Freiheitsrecht, *siehe* Recht auf Freiheit
- Freizügigkeit 146 ff.
- gegenseitige Anerkennung 66 ff.
- Begriff 66, 67 f.
  - im Binnenmarktrecht 68 ff.
  - und Harmonisierung 79 ff., 87 ff.
  - im Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts 86 ff.
  - Sekundärrecht 83 ff.
- Gegenseitiges Vertrauen 92 ff., 134 ff.
- Gesamtverfahrensfairness 195 f., 198 f.
- Gesetzesvorbehalt der GRCh 22
- Gesetzlichkeitsgrundsatz, *siehe* Grundsatz der Gesetzmäßigkeit
- Gesetzmäßigkeitsgrundsatz, *siehe* Grundsatz der Gesetzmäßigkeit
- Grundfreiheiten 68 ff.
- grundrechtsfreundliche Auslegung 38 f.
- grundrechtskonforme Auslegung 38
- Grundrechtsvorbehalt, allgemeiner, *siehe* allgemeiner Grundrechtsvorbehalt
- Grundsatz der gegenseitigen Anerkennung, *siehe* gegenseitige Anerkennung
- Grundsatz der Gesetzmäßigkeit 51 f., 238 ff., 453 f.
- Advocaten voor de Wereld-Urteil 243 ff.
  - Auslieferung 242 f.
  - EGMR-Rspr. 239 ff.
  - Flaggenprinzip 251 f.

- Personalitätsprinzip 252 ff.
- Prinzip stellvertretender Strafrechtspflege 254 ff.
- Schutzprinzip 254
- Strafanwendungsrecht 238 ff., 244 ff.
- Territorialitätsprinzip 249 ff.
- Vorhersehbarkeit 240 ff., 243 ff.
- Weltrechtsprinzip 254 ff.
- Zweck 239
- Grundsatz des gegenseitigen Vertrauens, *siehe* gegenseitiges Vertrauen
- Haft, *siehe* Recht auf Freiheit
- Haft, unmenschliche, *siehe* Verbot menschenunwürdiger Behandlung
- Identität, *siehe* nationale Identität
- IRG 59 ff.
  - Bewilligungsvoraussetzungen 63 ff.
  - Rechtsschutz 65 f.
  - Verfahren 61 ff.
  - Zulässigkeitsvoraussetzungen 63 ff.
- Jeremy F.-Urteil 105, 193 f., 234 ff.
- Jurisdiktionskonflikte 50 ff.
- Konvergenzklausel (Art. 52 Abs. 3 GRCh), 111 ff., 151 ff.
- Kozłowski-Urteil 332 ff.
- Lebenslange Haftstrafe 373 ff.
- Leib und Leben
  - Gefährdung durch Transfer 370 ff.
- Lindqvist 24 f.
- LM-Urteil 423 ff.
- margin of appreciation 136 ff.
- Melloni-Urteil 104 ff., 170 f., 206, 217, 234 ff.
- nationale Identität 106 ff., 460
- ne bis in idem 49, 50, 262 ff.
  - Anwendung im Übergabeverfahren 263 ff., 311 ff.
  - Art und Qualität der Erstentscheidung 274 ff., 279 ff.
  - berechtigtes Vertrauen 269 f.
  - beschränkte Rechtskraft 292 ff.
- Engel-Kriterien 272 ff., 279
- Freizügigkeit 270 f.
  - im horizontal-transnationalen Bereich 268, 279 ff.
- inhaltliche Prüfung 275 f., 281 ff.
  - im innerstaatlichen Bereich 265 ff., 272 ff.
- primärrechtliche Vorgaben 265 ff.
- Rechtfertigungsmöglichkeiten 278, 309
- Rechtskraft 276 ff., 290 ff.
- Rechtssicherheit 269 f.
- Tatbegriff 277 f., 294 ff.
- Verfahrenseffizienz 271 f.
- Verhältnis Art. 50 GRCh und Art. 4 7. ZP-EMRK 265 ff.
- Verhältnis Art. 50 GRCh und Art. 54 SDÜ 268, 270 f.
- Vollstreckungsmerkmal 313 ff.
- Zolotukhin-Urteil 277 f.
- Omega-Urteil 78 f.
- ordre public, *siehe* allgemeiner Grundrechtsvorbehalt
- Personalitätsprinzip 252 ff.
- Poplawski-Urteil 348 ff.
- Prinzip stellvertretender Strafrechtspflege 254 ff.
- Radu-Urteil 404 ff.
- Rahmenbeschluss 15 ff.
  - rahmenbeschlusskonforme Auslegung 15, 17 f.
  - und Unionsgrundrechte 18 ff.
  - unmittelbare Wirkung 15 f.
- Rahmenbeschluss über den Europäischen Haftbefehl, *siehe* Europäischer Haftbefehl
- Recht auf Achtung des Privat- und Familienlebens 363 ff.
  - EGMR-Rspr. 363 ff.
  - im Übergabeverfahren 363 ff.
- Recht auf Freiheit 146 ff.
  - Eingriff 149 f.
  - Rechtfertigung eines Eingriffs 153 ff.
- Schutzgut 147 f.



- Verhältnis GRCh und EMRK 151 ff.
- Recht auf Leben
  - *siehe* auch Leib und Leben
  - EMRK 388 ff.
- Rechtskraft, *siehe* ne bis in idem
- Rechtsschutzgarantie des Art. 47 GRCh 173 ff.
  - Anwendungsbereich 174 f.
  - Aufschiebende Wirkung 190 f.
  - Begriff des Gerichts 184 f.
  - Ort des Rechtsschutzes 188 ff.
  - Recht auf Instanzenzug 186 ff.
  - Rechtsverletzung durch EuHb 178 ff.
  - Verhältnis zur EMRK 175 ff.
- Risiko einer Grundrechtsverletzung, echtes 383 ff.
  
- Schrankenlose Grundrechte 126, 383 ff., 429 ff., 441 f.
- Schutzpflichten 382 f., 437 f.
- Schutzprinzip 254
- SDÜ 10
- SIS 181, 189,
- Spezialitätsgrundsatz 56 f.
- Stand des Unionsrechts 79 ff.
- Strafanwendungsrecht 51 f., 238 ff., 353 ff.
  - *siehe* auch Grundsatz der Gesetzmäßigkeit
- Strafvollstreckungstourismus 366 f.
- Subsidiaritätsprinzip 31 ff.
  
- Territorialitätsprinzip 249 ff.
- Test-Achats-Urteil 26 f.
- Tupikas-Urteil 226 ff.
  
- Übergabehaft 146 ff.
- Übergabeverfahren, *siehe* Europäischer Haftbefehl
- umsetzungsbedürftige Rechtsakte der Union, *siehe* Rahmenbeschluss
- Unionsgrundrechte
  - Verhältnis zu nationalen Grundrechten 100 ff.
  - Verhältnis zur EMRK 110 ff., 151 ff., 175 ff., 239 ff., 265 ff., 363 f., 373, 382 ff., 429 ff.
- Unmenschliche Behandlung, *siehe* Verbot menschenunwürdiger Behandlung
- Unschuldsvermutung 196 ff., 203 f., 368 f.
  
- Verbot menschenunwürdiger Behandlung 383 ff., 400 ff., 429 ff.
- Verfahrensgarantien der Art. 47, 48 GRCh 173 ff.
  - Abwesenheitsverfahren 207 ff., *siehe* auch Abwesenheitsverfahren
  - Anwendungsbereich 174 f., 196 ff.
  - Verhältnis zur EMRK 175 ff., 197 ff., 432 f.
- Verhältnismäßigkeit 23 ff.
  - Prüfung vor der Ausstellung eines EuHb 375 ff.
  - Strafmaß 375 f.
- Verteidigungsrechte 196 ff.
  - Anwendungsbereich 196 f., 199 ff.
  - im Übergabeverfahren 199 ff.
  - Verhältnis GRCh und EMRK 197 ff.
- Verweigerungsgründe
  - allgemeiner Grundrechtsvorbehalt, *siehe* allgemeiner Grundrechtsvorbehalt
  - Überblick 49 ff.
  - Umsetzung als obligatorisch 347 ff.
- Vollstreckungshindernisse 49 ff.
  
- Wachauf-Urteil 24
- Weltrechtsprinzip 254 ff.
- Wesensgehalt 23 ff.
- Wolzenburg-Urteil 335 ff.
  
- Zdziaszek-Urteil 226 ff.
- Zolotukhin-Urteil 277 ff.