

MAREIKE KLAPPERT

Respondeat superior und Unternehmensdeliktsrecht

Studien zum Privatrecht

132

Mohr Siebeck

Studien zum Privatrecht

Band 132



Mareike Klappert

Respondeat superior und Unternehmensdeliktsrecht

Ein Plädoyer für eine Reform des § 831 BGB

Mohr Siebeck

Mareike Klappert, geboren 1993; Studium der Rechtswissenschaften in Regensburg und Genf; 2019 Erstes Juristisches Staatsexamen; Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Lehrstuhl für Bürgerliches Recht, Zivilverfahrens- und Insolvenzrecht, Europäisches Privat- und Prozessrecht sowie Rechtsvergleichung der Universität Regensburg; 2024 Promotion; Rechtsreferendariat im Bezirk des OLG Nürnberg.
orcid.org/0009-0000-3379-8352

ISBN 978-3-16-164260-9/ eISBN 978-3-16-164261-6
DOI 10.1628/978-3-16-164261-6

ISSN 1867-4275 / eISSN 2568-728X (Studien zum Privatrecht)

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind über <https://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2025 Mohr Siebeck Tübingen.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für die Verbreitung, Vervielfältigung, Übersetzung und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen. Das Recht einer Nutzung der Inhalte dieses Werkes zum Zwecke des Text- und Data-Mining im Sinne von § 44b UrhG bleibt ausdrücklich vorbehalten.

Gedruckt auf alterungsbeständiges Papier.

Mohr Siebeck GmbH & Co. KG, Wilhelmstraße 18, 72074 Tübingen, Deutschland
www.mohrsiebeck.com, info@mohrsiebeck.com

Vorwort

Diese Arbeit wurde im Sommersemester 2024 von der Fakultät für Rechtswissenschaft der Universität Regensburg als Dissertation angenommen. Sie entstand während meiner Tätigkeit als wissenschaftliche Mitarbeiterin am Lehrstuhl für Bürgerliches Recht, Zivilverfahrens- und Insolvenzrecht, Europäisches Privat- und Prozessrecht sowie Rechtsvergleichung von *Herrn Professor Dr. Michael Heese, LL.M. (Yale)*, an der Universität Regensburg. Literatur und Rechtsprechung konnten bis Januar 2025 berücksichtigt werden.

Mein besonderer Dank gilt in erster Linie meinem hochverehrten Doktorvater, *Herrn Professor Dr. Michael Heese, LL.M. (Yale)*. Er hat mir nicht nur die nötigen Freiräume für meine wissenschaftliche Entwicklung eingeräumt, sondern mich in allen Phasen des Projekts mit großem Engagement, klarem Rat und stets vertrauensvoll begleitet. Für diese Form der Unterstützung bin ich ihm zutiefst dankbar.

Ebenso danke ich *Herrn Professor Dr. Christoph Althammer*, der bereit war, das Zweitgutachten zu übernehmen.

Diese Dissertation wurde vom Alumni-Verein der juristischen Fakultät der Universität Regensburg mit dem Juratisbona-Preis 2025 ausgezeichnet, wofür ich mich ebenfalls herzlich bedanken möchte.

Großer Dank gilt auch meinen ehemaligen Kolleginnen und Kollegen am Lehrstuhl, insbesondere *Dr. Isabella Clemm*, *Dr. Samuel Gafus* und *Nikolaus Schröder, LL.M. (Stanford)*, die meine Promotionszeit als geschätzte Wegbegleiter nicht nur fachlich, sondern auch menschlich bereichert haben.

Zuletzt danke ich von Herzen meiner Familie, deren bedingungsloser Rückhalt und unermüdliche Unterstützung meine Ausbildung erst ermöglicht und stets getragen haben. Ein besonderer Dank gilt dabei meinem Verlobten, der alle Höhen und Tiefen der Promotion an meiner Seite durchlebt hat und mit seiner beständigen Unterstützung und Wertschätzung maßgeblich zum Gelingen dieser Arbeit beigetragen hat. Meiner Mutter danke ich zudem für die Übernahme des aufwendigen Korrekturlesens. Meinen Eltern ist diese Arbeit in Liebe und Dankbarkeit gewidmet.

Regensburg, im Januar 2025

Mareike Klappert

Inhaltsübersicht

| | |
|--|-----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsverzeichnis | IX |
| Abkürzungsverzeichnis | XV |
| Kapitel 1: Einführung | 1 |
| <i>A. Anlass und Gegenstand der Untersuchung</i> | 1 |
| <i>B. Rechtsvergleich/Warum USA?</i> | 4 |
| <i>C. Gang der Untersuchung</i> | 5 |
| Kapitel 2: Außervertragliche Unternehmenshaftung für Mitarbeiter – Bestandsaufnahme | 7 |
| <i>A. Einführung in die Bestandsaufnahme</i> | 7 |
| <i>B. Haftung für Verrichtungsgehilfen, § 831 I BGB</i> | 9 |
| <i>C. Deliktische Haftung nach §§ 823 I, II, 826, § 31 BGB</i> | 24 |
| <i>D. Quasivertragliche Haftung, § 311 II BGB, § 278 BGB</i> | 87 |
| <i>E. Mittelbare Ausgleichmechanismen</i> | 106 |
| <i>F. Fazit</i> | 114 |
| Kapitel 3: Kritische Würdigung | 117 |
| <i>A. Verstoß gegen Art. 3 I GG</i> | 117 |
| <i>B. Erfordernis einer flächendeckenden strikten Mitarbeiterhaftung</i> | 122 |
| Kapitel 4: Rechtsvergleich | 141 |
| <i>A. Einleitung</i> | 141 |
| <i>B. Quellen des U.S.-amerikanischen Tort Law</i> | 142 |

| | |
|---|-----|
| <i>C. Respondeat superior</i> | 143 |
| <i>D. Fallstudie</i> | 150 |
| <i>E. Erkenntnisse für das deutsche Recht</i> | 151 |
| <i>F. Fazit</i> | 152 |
| Kapitel 5: Formell-gesetzliche Lösung | 153 |
| <i>A. Erfordernis einer formell-gesetzlichen Lösung</i> | 153 |
| <i>B. Keine Gefährdungshaftung</i> | 164 |
| <i>C. Referentenentwurf von 1967</i> | 166 |
| <i>D. European Tort Law</i> | 169 |
| <i>E. Lösungsvorschlag</i> | 172 |
| Kapitel 6: Zusammenfassung in Thesen | 175 |
| Literaturverzeichnis | 179 |
| Sachverzeichnis | 195 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsübersicht | VII |
| Abkürzungsverzeichnis | XV |
| Kapitel 1: Einführung | 1 |
| <i>A. Anlass und Gegenstand der Untersuchung</i> | 1 |
| <i>B. Rechtsvergleich/Warum USA?</i> | 4 |
| <i>C. Gang der Untersuchung</i> | 5 |
| Kapitel 2: Außervertragliche Unternehmenshaftung für Mitarbeiter – Bestandsaufnahme | 7 |
| <i>A. Einführung in die Bestandsaufnahme</i> | 7 |
| <i>B. Haftung für Verrichtungsgehilfen, § 831 I BGB</i> | 9 |
| I. Überblick | 9 |
| II. Anwendungsvoraussetzungen | 10 |
| 1. Verrichtungsgehilfe | 10 |
| 2. In Ausführung der Verrichtung | 12 |
| 3. Rechtswidrige Schädigung | 15 |
| 4. Keine Exkulpation des Geschäftsherrn | 16 |
| III. Beweislastverteilung | 18 |
| IV. Defizite | 18 |
| 1. Der dezentralisierte Entlastungsbeweis | 18 |
| 2. Verschuldensprinzip vs. respondeat superior | 20 |
| V. Fallstudie | 21 |
| VI. Fazit | 23 |
| <i>C. Deliktische Haftung nach §§ 823 I, II, 826, § 31 BGB</i> | 24 |
| I. Zurechnungsnorm § 31 BGB | 24 |
| 1. Überblick | 24 |
| 2. Normzweck | 25 |

| | | |
|------|--|----|
| | 3. Anwendungsbereich | 26 |
| | 4. Rechtsfolge | 27 |
| II. | Haftung nach § 823 I BGB | 28 |
| | 1. Überblick | 28 |
| | 2. Repräsentantenhaftung nach § 31 BGB analog | 28 |
| | a) Überblick | 28 |
| | b) Historische Genese | 29 |
| | aa) Ausgangspunkt | 29 |
| | bb) Erweiterte Auslegung | 29 |
| | cc) Analoge Anwendung | 31 |
| | dd) Kritik | 32 |
| | ee) Stellungnahme | 33 |
| | c) Anwendungsvoraussetzungen und Rechtsfolge | 34 |
| | 3. Organisationspflichten | 35 |
| | a) Überblick | 35 |
| | b) Betriebliche Organisationspflichten | 36 |
| | aa) Historische Genese | 36 |
| | (1) Entwicklung in der Rechtsprechung | 36 |
| | (2) Kritik in der Literatur | 40 |
| | (3) Stellungnahme | 43 |
| | bb) Anwendungsvoraussetzungen und Rechtsfolge | 44 |
| | cc) Organisationspflichten des Produzenten | 46 |
| | dd) Beweislast | 49 |
| | (1) Allgemein | 49 |
| | (2) Anscheinsbeweis | 49 |
| | (3) Beweislastumkehr | 51 |
| | c) Körperschaftliche Organisationspflichten | 54 |
| | aa) Historische Genese | 54 |
| | (1) Rechtsprechung | 54 |
| | (2) Literatur | 56 |
| | (3) Stellungnahme | 57 |
| | bb) Anwendungsvoraussetzungen und Rechtsfolge | 59 |
| | cc) Beweislast | 60 |
| | 4. Zusammenwirken und Abgrenzungsfragen | 61 |
| | a) Repräsentantenhaftung vs. körperschaftliche Organisationspflichten | 61 |
| | b) Verhältnis zum betrieblichen Organisationsverschulden | 62 |
| III. | Haftung nach § 823 II BGB in Verbindung mit einem Schutzgesetz | 63 |
| | 1. Überblick | 63 |
| | 2. Anwendung bisheriger Lösungsansätze | 64 |
| | a) § 31 BGB (analog) | 64 |
| | b) Betriebliche Organisationspflichten als Schutzgesetze? | 64 |

| | |
|--|-----------|
| 3. Inflation der Schutzgesetze und Gehilfenhaftung | 65 |
| IV. Haftung nach § 826 BGB | 66 |
| 1. Überblick | 66 |
| 2. Zurechnung nach § 31 BGB (analog) | 67 |
| 3. Haftungsbegründung durch Wissenszurechnung | 67 |
| a) Wissenszurechnung zur Umgehung von § 831 BGB? | 67 |
| b) Grundsätze der Wissenszurechnung im Vertragsrecht | 68 |
| aa) Überblick | 68 |
| bb) Wissensvertretung | 69 |
| cc) Wissensorganisationspflichten | 70 |
| c) Anwendbarkeit auf § 826 BGB? | 72 |
| aa) Rechtsprechung | 72 |
| bb) Literatur | 74 |
| cc) Stellungnahme | 76 |
| d) Fazit | 77 |
| 4. Sekundäre Darlegungslast | 77 |
| a) Prozessuale Umgehungskonstruktion? | 77 |
| b) Kurzdarstellung | 78 |
| c) Anwendung im Kontext von § 826 BGB – Dieselskandal | 80 |
| d) Erweiterung auf andere Fälle der außervertraglichen Unternehmenshaftung? | 82 |
| V. Fallstudie | 84 |
| VI. Fazit | 86 |
| <i>D. Quasivertragliche Haftung, § 311 II BGB, § 278 BGB</i> | <i>87</i> |
| I. Überblick | 87 |
| II. Vertragliche Schutzpflichten vs. deliktische Sorgfaltspflichten, § 241 II BGB | 87 |
| III. Zurechnungsnorm § 278 BGB | 88 |
| 1. Normzweck | 88 |
| 2. Anwendungsbereich | 89 |
| 3. Rechtsfolge | 90 |
| 4. Beweislast | 90 |
| IV. Culpa in contrahendo, § 311 II BGB | 91 |
| 1. Überblick | 91 |
| 2. Historische Genese | 91 |
| a) Von Jherings Grundidee zur Umgehungskonstruktion | 91 |
| b) Kritik in der Literatur | 93 |
| c) Stellungnahme | 94 |
| 3. Anwendungsvoraussetzungen | 95 |
| 4. Beweislastverteilung | 95 |
| V. Culpa post pactum finitum | 96 |
| 1. Überblick | 96 |

| | |
|--|-----|
| 2. Historische Genese | 96 |
| 3. Anwendungsvoraussetzungen und Beweislastverteilung | 97 |
| VI. Vertrag mit Schutzwirkung zugunsten Dritter | 98 |
| 1. Überblick | 98 |
| 2. Historische Genese | 99 |
| a) Entwicklung in der Rechtsprechung | 99 |
| b) Kritik in der Literatur | 100 |
| c) Stellungnahme | 102 |
| 3. Anwendungsvoraussetzungen | 102 |
| 4. Beweislastverteilung | 103 |
| VII. Fallstudie | 103 |
| VIII. Fazit | 105 |
| <i>E. Mittelbare Ausgleichmechanismen</i> | 106 |
| I. Freistellungsanspruch des Arbeitnehmers | 107 |
| 1. Kurzdarstellung | 107 |
| 2. Einschränkungen für den Geschädigten | 108 |
| a) Abhängigkeit der Ausgleichshöhe vom Verschuldensgrad | 108 |
| b) Grundsätzliche Geltendmachung durch den Arbeitnehmer | 108 |
| aa) Allgemein | 108 |
| bb) Ausnahmsweise Geltendmachung durch den Geschädigten | 109 |
| II. Betriebshaftpflichtversicherung, § 102 VVG | 110 |
| III. Fallstudie | 112 |
| IV. Fazit | 113 |
| <i>F. Fazit</i> | 114 |
| Kapitel 3: Kritische Würdigung | 117 |
| <i>A. Verstoß gegen Art. 3 I GG</i> | 117 |
| I. Inhalt des Gleichheitssatzes und Folge eines Verstoßes | 117 |
| II. Der Gleichheitssatz im Haftungsrecht | 119 |
| III. Haftungslücken als willkürliche Ungleichbehandlung des Geschädigten | 120 |
| IV. Fazit | 122 |
| <i>B. Erfordernis einer flächendeckenden strikten Mitarbeiterhaftung</i> | 122 |
| I. Keine Rückführung zu einer Verschuldenshaftung | 122 |
| II. Historie von § 831 BGB | 123 |
| 1. Grundlegendes römisch-rechtliches Verschuldensprinzip – ein Fehlschluss | 123 |
| 2. Unverdienter Sieg eines konservativen Entwurfs | 124 |

| | |
|---|---------|
| 3. Rechtswirklichkeit – damals und heute | 128 |
| 4. Fazit | 130 |
| III. Ökonomische Effizienz | 131 |
| 1. Bezugspunkte der ökonomischen Analyse | 131 |
| a) Ökonomik und Schadensprävention | 131 |
| b) Optimale Sorgfaltsanreize | 132 |
| c) Optimales Aktivitätsniveau | 133 |
| 2. Effiziente Gehilfenhaftung | 133 |
| a) Ausgangspunkt – Verhältnis zwischen Prinzipal und Agent | 133 |
| b) Kumulative Haftung des Geschäftsherrn | 134 |
| aa) Keine Effizienz unter der Prämisse des Coase- Theorem | 134 |
| bb) Das wahre Leben | 135 |
| c) Überlegenheit einer strikten Zurechnung | 135 |
| aa) Effizienter Sorgfaltsstandard | 135 |
| bb) Effizientes Aktivitätsniveau | 136 |
| 3. Fazit | 137 |
| IV. Zumutbarkeit und Versicherung | 137 |
| V. Fazit | 138 |
| Kapitel 4: Rechtsvergleich | 141 |
| A. Einleitung | 141 |
| B. Quellen des U.S.-amerikanischen Tort Law | 142 |
| C. <i>Respondeat superior</i> | 143 |
| I. Historie | 143 |
| II. Dogmatische Rechtfertigung | 144 |
| III. Anwendungsvoraussetzungen | 146 |
| 1. Employee vs. Independent contractor | 146 |
| 2. In the Scope of Employment | 148 |
| IV. Rechtsfolge | 150 |
| D. Fallstudie | 150 |
| E. Erkenntnisse für das deutsche Recht | 151 |
| F. Fazit | 152 |
| Kapitel 5: Formell-gesetzliche Lösung | 153 |
| A. Erfordernis einer formell-gesetzlichen Lösung | 153 |
| I. Keine Rechtsfortbildung vorhandener Zurechnungsnormen | 153 |
| 1. Keine analoge Anwendung von § 278 BGB | 153 |

| | |
|--|---------|
| 2. Keine analoge Anwendung von § 31 BGB | 155 |
| 3. Fazit | 156 |
| II. Fehlende dogmatische Grundlage vorhandener Umgehungsansätze | 156 |
| III. Vermeidung der Korrektur des materiellen Rechts durch Prozessrecht | 157 |
| IV. Förderung der Rechtssicherheit | 159 |
| V. Grenzen der Rechtsfortbildung am Beispiel künstlicher Intelligenz | 159 |
| 1. Einordnung | 159 |
| 2. Autonome Softwareagenten als Mitarbeiter? | 160 |
| 3. Versagen der deliktischen Haftung | 162 |
| 4. Fazit | 163 |
| VI. Fazit | 164 |
| <i>B. Keine Gefährdungshaftung</i> | 164 |
| <i>C. Referentenentwurf von 1967</i> | 166 |
| I. § 831-E BGB | 166 |
| II. Reaktionen | 167 |
| III. Stellungnahme | 168 |
| <i>D. European Tort Law</i> | 169 |
| I. Principles of European Tort Law (PETL) | 170 |
| II. The Draft Common Frame of Reference | 170 |
| III. Reaktionen | 171 |
| IV. Stellungnahme | 172 |
| <i>E. Lösungsvorschlag</i> | 172 |
| Kapitel 6: Zusammenfassung in Thesen | 175 |
| Literaturverzeichnis | 179 |
| Sachverzeichnis | 195 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|---------|---|
| AcP | Archiv für die civilistische Praxis |
| AöR | Archiv des öffentlichen Rechts |
| AP | Arbeitsrechtliche Praxis – Nachschlagewerk des Bundesarbeitsgerichts |
| BAG | Bundesarbeitsgericht |
| BeckR | Beck-Rechtsprechung (Verlag C.H. Beck) |
| Beschl. | Beschluss |
| BGB | Bürgerliches Gesetzbuch |
| BGHb | Bundesgerichtshof |
| BGHZ | Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Zivilsachen |
| BVerfG | Bundesverfassungsgericht |
| BVerfGE | Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts |
| CR | Computer und Recht (Zeitschrift) |
| DAR | Deutsches Autorecht (Zeitschrift) |
| DB | Der Betrieb (Zeitschrift) |
| DJT | Deutscher Juristentag |
| DNotZ | Deutsche Notar-Zeitschrift |
| EuZW | Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht |
| EWIR | Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht |
| Gruchot | Beiträge zur Erläuterung des Deutschen Rechts, begründet von Gruchot |
| InTeR | Zeitschrift zum Innovations- und Technikrecht |
| ITRB | Der IT-Rechtsberater – Informationsdienst für IT-Recht und Datenschutz |
| Jura | Juristische Ausbildung |
| JuS | Juristische Schulung |
| JW | Juristische Wochenschrift |
| JZ | Juristenzeitung |
| OLG | Oberlandesgericht |
| NJW | Neue Juristische Wochenschrift |
| NJW-RR | Neue Juristische Wochenschrift Rechtsprechungs-Report Zivilrecht |
| NZV | Neue Zeitschrift für Verkehrsrecht |
| MDR | Monatsschrift für deutsches Recht |
| MMR | Multimedia und Recht – Zeitschrift für IT-Recht und Recht der Digitalisierung |
| NZA | Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht |
| RG | Reichsgericht |
| RW | Rechtswissenschaft (Zeitschrift) |

| | |
|------------|--|
| TUrt. | Teilurteil |
| Urt. | Urteil |
| VersR | Versicherungsrecht |
| VuR | Verbraucher und Recht |
| WM | Wertpapier-Mitteilungen – Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht |
| WuB | Wirtschafts- und Bankrecht |
| ZEuP | Zeitschrift für Europäisches Privatrecht |
| ZfA | Zeitschrift für Arbeitsrecht |
| ZfBR | Zeitschrift für deutsches und internationales Bau- und Vergaberecht |
| ZfVersWiss | Zeitschrift für die gesamte Versicherungswissenschaft |
| ZGR | Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht |
| ZHR | Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht |
| ZIP | Zeitschrift für Wirtschaftsrecht |
| ZPO | Zivilprozessordnung |
| ZRP | Zeitschrift für Rechtspolitik |
| ZZP | Zeitschrift für Zivilprozess |

Kapitel I

Einführung

A. Anlass und Gegenstand der Untersuchung

Großunternehmen zeichnen sich insbesondere durch ihre weitläufige Organisation aus. Unabhängig von der rechtlichen Verfassung des Unternehmens als Kapital- oder Personengesellschaft, erfordern die Herstellung, der Verkauf und die Distribution eines Produkts eine Vielzahl an Arbeitsprozessen und deren Lenkung eine Delegation von Verantwortlichkeiten auf mehreren Hierarchieebenen. Ohne, dass es auf die jeweilige Hierarchiestufe ankommt, hat jeder Mitarbeiter das Potenzial, bei der Ausführung seiner Tätigkeit eine unerlaubte Handlung zu begehen. Neben seltenen vorsätzlichen Schädigungen handelt es sich bei der großen Mehrheit der Fälle um Fahrlässigkeitstaten. Einerseits stellt sich in einem Schadensfall die Frage nach der Haftung der handelnden Person, also des jeweiligen Mitarbeiters. Da dieser jedoch in den meisten Fällen nicht solvent genug ist, um seiner Ersatzpflicht nachzukommen, besteht andererseits auch die Frage nach der Haftung des Unternehmensträgers.

Handelt es sich bei dem Schädiger um einen hochrangigen Mitarbeiter, liegt die Antwort meist auf der Hand: Dem Unternehmen werden die Delikte seiner Organe und sonstigen verfassungsmäßig berufenen Mitarbeiter nach § 31 BGB verschuldensunabhängig zugerechnet. Kommt man allerdings zu dem Schluss, dass der Schädiger zwar Unternehmensangehöriger, aber lediglich ein einfacher Mitarbeiter ist, gestaltet sich die Antwort deutlich schwieriger. Die deliktische Gehilfen- oder *Leutehaftung* ist in § 831 I BGB als Verschuldenshaftung geregelt. Die bekannten und seit mehr als einem Jahrhundert bemängelten Defizite dieser Norm führen dazu, dass es bei einer wortlautgetreuen Anwendung auf Großunternehmen nur in den seltensten Fällen zu einer Haftung käme – was eine richterrechtliche Korrektur erforderlich macht. Dies hat dazu geführt, dass § 831 BGB bei der Beantwortung der Haftungsfrage heute kaum weiterhilft.¹ An die Stelle der gesetzlich geregelten deliktischen Haftung für Verrichtungsgehilfen ist ein System aus Umgehungsansätzen getreten, das nach allgemeiner Meinung eine beinahe strikte Einstandspflicht des Unternehmensträgers auch für Mitarbeiterversagen unterhalb der Vorstandsebene bedeutet.² Manche gehen sogar

¹ Vgl. MüKoBGB/Wagner § 823 Rn. 118 m.w.N.; ders. § 831 Rn. 13; Erman/Wilhelmi § 831 Rn. 3; RGRK/Steffen § 831 Rn. 3.

² Vgl. Kötz, ZEuZP 2017, 283, 284 f. m.w.N.

von einer strikten Gehilfenhaftung aus, die damit im Ergebnis dem Haftungsprinzip *respondeat superior* entspricht.³ Eine Reform von § 831 I BGB wird daher vor allem aufgrund der dogmatischen Unzulänglichkeiten und der Komplexität des Umgehungssystems gefordert, nicht wegen unbilliger Haftungslücken.⁴ Dennoch fällt die Antwort auf die Frage „Haftet der Unternehmensträger für die Delikte seiner einfachen Mitarbeiter unterhalb der Vorstandsebene?“ nicht eindeutig aus: Erstens sind die Lösungsansätze, die sich nicht nur im Deliktsrecht, sondern auch im Verbands- und Vertragsrecht finden, recht komplex und ihre konkrete Anwendung aufgrund bestehender Rechtsunsicherheiten nicht immer vorauszusehen. Zweitens kann im Einzelfall doch eine Haftungslücke auftreten, denn die Lösungsansätze führen eben nur zu einer *beinahe* strikten Einstandspflicht. Die These dieser Arbeit ist, dass es sich bei solchen Haftungslücken nicht nur um für den Betroffenen ungerechte Einzelfälle handelt, die im Ergebnis hinzunehmen sind. Sie müssen vielmehr aus dem Blickwinkel betrachtet werden, der dem Stand der tatsächlichen Rechtsentwicklung entspricht und der eine andere Bewertung erfordert: Wenn das System von Lösungsansätzen tatsächlich die deliktische Gehilfenhaftung, wie sie vom Gesetzgeber in § 831 I BGB vorgesehen ist, ersetzt, dann spricht dies dafür, dass das Umgehungssystem der Rechtsprechung nicht nur aus einzelnen Ansätzen in verschiedenen Rechtsbereichen besteht, die in ihrem Zusammenwirken eine beinahe strikte Einstandspflicht des Unternehmens bedeuten. Dann stellen die Lösungsansätze darüber hinaus ein zusammenhängendes System dar, das als Ganzes betrachtet und bewertet werden muss. In einem System, das auf eine strikte Einstandspflicht für Mitarbeitervergehen ausgerichtet ist, muss die Frage nach einer Haftung aber mit einem klaren „Ja“ beantwortet werden. Auftretende Haftungslücken sind dann keine hinzunehmenden Einzelfälle. Die Hauptthese der Arbeit ist, dass Haftungslücken bei der Anwendung der Lösungsansätze weiterhin auftreten und dass diese Haftungslücken nur durch eine formell-gesetzliche Regelung nach dem Prinzip *respondeat superior* interessengerecht geschlossen werden können.

Untersuchungsgegenstand ist damit die Haftung des Unternehmensträgers für die Delikte seiner einfachen Mitarbeiter unterhalb der Vorstandsebene.

Betrachtet werden dabei als bekannte Umgehungsansätze insbesondere die Repräsentantenhaftung, die Organisationspflichten sowie die *culpa in contrahendo*, die *culpa post factum finitum* und der Vertrag mit Schutzwirkung zugunsten Dritter. Weiter wird unter diesem Aspekt die Anwendung der Wissenszurechnung im Deliktsrecht als Umgehungsansatz untersucht. Die Haftung für Verrichtungsgehilfen nach § 831 I BGB wird als Ausgangspunkt der Ausweichbewegung ebenfalls einbezogen. § 831 II BGB ist dagegen nicht Teil der Untersuchung. Ne-

³ So Kötz, ZEuZP 2017, 283, 284 f.

⁴ Vgl. u.a. MüKoBGB/Wagner § 831 Rn. 3, ders. § 823 Rn. 117; Chor, Deliktische Gehilfenhaftung, S. 227 ff.; Schürmbrand, Organschaft im Recht der privaten Verbände, S. 114 f.; Matusche-Beckmann, Organisationsverschulden, S. 27: die Umgehungsstrukturen führten zu „sachgerechten Ergebnissen“.

ben den materiell-rechtlichen Ansätzen betrachtet die Arbeit außerdem die prozessuale Ebene, da eine strikte Einstandspflicht nur dann erreicht werden kann, wenn die materiell-rechtliche Korrektur auch prozessual durchsetzbar ist. Hier sind insbesondere der Anscheinsbeweis, die richterliche Beweislastumkehr sowie die sekundäre Darlegungslast zu nennen. Außerdem werden in der Untersuchung der Freistellungsanspruch des Arbeitnehmers und die Betriebshaftpflichtversicherung als mittelbare Umgehungsmechanismen beleuchtet.

Die einzelnen Lösungsansätze wurden schon mehrfach in anderen Arbeiten ausführlich dargestellt und gewürdigt. Die Lösungsansätze werden daher, soweit es der Untersuchungsgegenstand erlaubt, in ihren Grundzügen dargelegt. Das primäre Ziel der Arbeit ist nicht die Bewertung der einzelnen Lösungsansätze, sondern die Bewertung des Systems, das sich aus den Lösungsansätzen zusammensetzt.

Die Untersuchung beschränkt sich im materiellen Recht, mit Ausnahme der Betriebshaftpflichtversicherung, auf die Regelungen des BGB. Spezialgesetzliche Regelungen wie Gefährdungshaftungstatbestände bleiben daher außer Betracht.

Da die Anwendung des § 831 I BGB – als Ausgangspunkt der Ausweichbewegung – auf Großunternehmen erfahrungsgemäß die schwerwiegendsten Probleme bereitet und solche Betriebe im heutigen Wirtschaftsleben von zentraler Bedeutung sind, geht die Arbeit von einem als Gesellschaft verfassten Unternehmen als Geschäftsherrn aus. Unterschiede zu Einzelunternehmern werden jedoch hervorgehoben, sofern sie für den Untersuchungsgegenstand relevant sind. Die Untersuchung stellt weiter darauf ab, dass es sich bei dem Unternehmensträger um eine juristische Person des Privatrechts handelt. Die Staatshaftung ist daher nicht von der Untersuchung erfasst.

Ein Thema, das eng mit der deliktischen Gehilfenhaftung zusammenhängt, ist die Ausweitung des deliktischen Vermögensschutzes. Letztere ist jedoch nicht Teil der Untersuchung und wird daher nur thematisiert, soweit sich eine Überschneidung nicht vermeiden lässt.

Die vorliegende Untersuchung unterscheidet sich auch von der kürzlich erschienenen Habilitationsschrift von *König*, welche sich umfassender mit der Thematik der deliktischen Unternehmenshaftung beschäftigt. *König* betrachtet die deliktische Unternehmenshaftung unter dem Gesichtspunkt einer möglichst umfassenden Abdeckung aller Risiken, die aus der unternehmerischen Tätigkeit hervorgehen. Dagegen beschränkt sich die vorliegende Arbeit auf die Realisierung des Personalrisikos. Auch *König* behandelt diesen Aspekt der Unternehmenshaftung und kommt zu dem Ergebnis, dass § 831 BGB rechtspolitisch verfehlt und durch eine gesetzliche Regelung nach dem Prinzip *respondeat superior* ersetzt werden sollte.⁵ In seinem Ansatz, der auf die Weiterbildung der Haftung für die Verletzung eigener Pflichten des Unternehmens (sog. Verbundhaftung) abzielt, setzt er diese Forderung aber nicht um, sondern entwickelt eine Lösung

⁵ *König*, Unternehmenshaftung, S. 729, 741 f.

auf Basis des geltenden Rechts. Hierzu schreibt er: „M.E. empfiehlt es sich für das deutsche Recht nicht (nur) darauf zu hoffen, dass sich der Gesetzgeber doch irgendwann zu einer strikten Geschäftsherrenhaftung durchringen wird, sondern auch und vor allem auf die gut entwickelte direkte Unternehmenshaftung aufzubauen und durch ihre Stärkung die verbleibenden Probleme des Unternehmenshaftungsrechts zu lösen.“⁶ Die vorliegende Arbeit nimmt sich der Hoffnung auf eine Reform des § 831 BGB an. Sie konzentriert sich darauf, die Verfehlungen von § 831 BGB und das hierdurch bedingte System von Rechtsfortbildungen aus einem anderen Blickwinkel zu betrachten und die Gründe, die auch heute noch für eine Reform und deren Dringlichkeit sprechen, (erneut) klar aufzuzeigen. Denn begründete Hoffnung auf eine Reform besteht nur dann, wenn man „offen“ gegen Missstände „rebelliert“⁷ und dem Gesetzgeber die Dringlichkeit seines Handelns wiederholt vor Augen führt.

B. Rechtsvergleich/Warum USA?

Die Jurisdiktionen der Welt sehen mehrheitlich eine Haftung des Geschäftsherrn für die Delikte seiner Gehilfen unabhängig von einem eigenen Verschulden vor. Diese Haftung für fremdes Verschulden folgt dem Prinzip *respondeat superior*, was so viel bedeutet wie: „Es soll der Vorgesetzte antworten.“⁸ Anders als im deutschen Recht, haftet der Geschäftsherr damit strikt, ohne dass es auf etwaige Umgehungskonstruktionen ankommt. Obwohl der Geschäftsherr auch im deutschen Recht in den allermeisten Fällen für Mitarbeiterversagen einstehen muss, besteht gegenüber dem Prinzip *respondeat superior* weiterhin Skepsis.⁹ Daher bietet sich ein Rechtsvergleich an, um aufzuzeigen, dass diese Vorbehalte unbegründet sind.

Auch die Vereinigten Staaten sehen mit der *vicarious liability* eine Haftung nach dem Prinzip *respondeat superior* vor. Ein Rechtsvergleich mit dem U.S.-Recht bietet sich im Rahmen dieser Untersuchung dabei besonders an. Gerade die Vereinigten Staaten sind dafür bekannt, dass sie vor einer Haftung des Unternehmensträgers nicht zurückschrecken. Tatsächlich hat sich die *vicarious liability* im Ergebnis bereits zu einer umfassenden *enterprise liability* weiterentwickelt, wonach das Unternehmen grundsätzlich für alle Schäden haftet, die aus der unternehmerischen Aktivität entstehen.¹⁰ Das U.S.-Recht stellt daher einerseits einen großen Kontrast zum deutschen Recht dar. Andererseits können auch hier Gemeinsamkeiten festgestellt werden, die für die Untersuchung von besonderer Bedeutung sind.

⁶ König, Unternehmenshaftung, S. 207.

⁷ So auch die Kritik von Ahrens an König, siehe AcP 224 (2014), 142, 152.

⁸ Siehe hierzu sogleich Kap. 2 B.

⁹ Vgl. Firat, Deliktische Gehilfenhaftung, S. 53.

¹⁰ Siehe Kap. 4.

C. Gang der Untersuchung

Die Untersuchung beginnt in Kapitel 2 mit einer Bestandsaufnahme der außervertraglichen Gehilfenhaftung. Der Ist-Zustand wird mit Hilfe einer Fallstudie erarbeitet, die im Ergebnis konkrete Haftungslücken belegt. Für einen besseren Überblick und die bessere Nachvollziehbarkeit des Untersuchungsaufbaus startet die Untersuchung mit einer kurzen Einführung (A.). Neben der konkreten Anwendung der Lösungsansätze in der Fallstudie sollen deren allgemeiner Anwendungsbereich sowie Überschneidungen aufgezeigt werden, um die Komplexität des Systems und auftretende Rechtsunsicherheiten transparent zu machen. Daher erfolgt die Darstellung der Lösungsansätze nach Anspruchsgrundlagen. Dies soll in Verbindung mit der Fallstudie eine Siebfunktion erzeugen, sodass am Ende des Kapitels klar festgestellt werden kann, ob und inwiefern Haftungslücken auftreten. Um die Grundproblematik nochmals zu verdeutlichen, beginnt die Untersuchung mit der Anspruchsgrundlage des § 831 I BGB (B.). Im Anschluss folgen deliktische Ansprüche aus §§ 823 I, II, 826 BGB (C.) sowie Ansprüche aus quasivertraglicher Haftung (D.). Abschließend beleuchtet die Untersuchung die Wirkungen des innerbetrieblichen Schadensausgleichs und der Betriebshaftpflichtversicherung als mittelbare Ausgleichsmechanismen (F.). Am Ende des jeweiligen Abschnitts wird in der Fallstudie überprüft, ob die Ansätze die durch § 831 I BGB verursachten Haftungslücken vermeiden können und damit tatsächlich zu einer strikten Haftung führen. Die Ansätze werden dabei jeweils unter der Anspruchsgrundlage dargestellt, in der sie die größte Relevanz haben. Eine historische Genese soll dabei belegen, dass die materiell-rechtlichen Ansätze bewusst auf eine strikte Haftung ausgerichtet und damit dem Regelungsbereich der deliktischen Gehilfenhaftung zuzuordnen sind. Im Übrigen werden die Lösungsansätze in ihren Grundzügen dargestellt.

In Kapitel 3 werden die festgestellten Haftungslücken bewertet und das Erfordernis einer Lückenschließung durch eine flächendeckende Mitarbeiterhaftung belegt. In Kapitel 4 wird anhand des Rechtsvergleich zum U.S.-Recht erläutert, wie eine strikte Haftung für Mitarbeiterversagen nach dem Prinzip *respondeat superior* aussehen könnte, und bestehende Gegenargumente werden widerlegt. In Kapitel 5 wird nachgewiesen, dass eine flächendeckende Mitarbeiterhaftung und damit eine Schließung der Haftungslücken nur über eine formellgesetzliche Lösung möglich ist. Diese wird in der Folge unter Einbezug bereits bestehender Vorschläge erarbeitet. Die Untersuchung schließt in Kapitel 6 mit einer Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesen.

Kapitel 2

Außervertragliche Unternehmenshaftung für Mitarbeiter – Bestandsaufnahme

A. Einführung in die Bestandsaufnahme

Ob und wie das Unternehmen für ein durch einen Mitarbeiter begangenes Delikt gegenüber einem Dritten haftet, hängt im außervertraglichen Bereich zunächst von der Stellung des jeweiligen Mitarbeiters in der Hierarchie des Unternehmens ab. Für Vorstandsmitglieder und Geschäftsführer, als Organe, sowie für sonstige verfassungsmäßig berufene Vertreter steht die Körperschaft nach § 31 BGB verschuldensunabhängig ein, sodass hier eine Haftung in der Regel gegeben ist.¹

Für die Delikte einfacher Mitarbeiter unterhalb der Vorstandsebene als Verrichtungshelfen haftet das Unternehmen dagegen nach § 831 BGB nur, wenn es sich für ein eigenes Auswahl- oder Überwachungsver schulden nicht exkulpieren kann.²

Die Lösungsansätze der Rechtsprechung, die teilweise bereits kodifiziert wurden³, setzen außerhalb von § 831 I BGB an und führen das Unternehmen einer Haftung anderweitig zu, sodass die Regelung umgangen wird beziehungsweise nicht mehr relevant ist. Ansatzpunkte sind dabei gerade nicht nur das Deliktsrecht, sondern vor allem das Verbands- und Vertragsrecht. Anspruchsgrundlagen aus dem allgemeinen Deliktsrecht oder der quasivertraglichen Haftung, in denen sich die Lösungsansätze in unterschiedlicher Gewichtung wiederfinden, werden daher vorrangig angewendet.

Während die Begründungsmuster und Anwendungsvoraussetzungen zum Teil stark variieren, lassen sich grundsätzlich zwei strukturelle Herangehensweisen erkennen. Der eine Weg besteht darin, eine vorhandene Zurechnungsnorm in ihrem Anwendungsbereich auszudehnen. Wesentlich sind hier die § 31 BGB und § 278 BGB. So wird einerseits die Anwendung des § 31 BGB über die Repräsentantenhaftung⁴ und den körperschaftlichen Organisationsmangel⁵ auf leitende Angestellte ausgedehnt. Andererseits wird über die *culpa in contrahendo*, die

¹ Siehe C. I.

² Siehe B.

³ Siehe zur quasivertraglichen Haftung D.

⁴ Siehe C. II. 2.

⁵ Siehe C. II. 3. c).

culpa post pactum finitum und den Vertrag mit Schutzwirkung zugunsten Dritter eine Anwendung des § 278 BGB auf einfache Mitarbeiter erreicht.⁶

Die zweite Herangehensweise widmet sich nicht primär der Zurechnung, sondern den Haftungsgründen im engeren Sinne. Vorhandene Haftungsgründe werden erweitert und mit dem Gehilfendelikt verknüpft, um so eine faktische Zurechnung zu erreichen. Hier sind insbesondere die betrieblichen Organisationspflichten im Rahmen von § 823 I BGB zu nennen.⁷

In diesem Kontext muss auch die Wissenszurechnung im Rahmen von § 826 BGB Erwähnung finden. Diese führt dann zu einer Haftung des Unternehmens und einer Umgehung von § 831 I BGB, wenn zwar eine Verhaltenszurechnung eines Mitarbeiters unterhalb der Vorstandsebene ausscheidet, jedoch der subjektive Tatbestand einem verfassungsmäßigen Vertreter isoliert zugerechnet wird und damit die Erfüllung eines Haftungstatbestands verbunden ist. Ob die Grundsätze der Wissenszurechnung im Deliktsrecht und in § 826 BGB anwendbar sind, ist allerdings umstritten. Ob es sich bei der Wissenszurechnung tatsächlich um einen weiteren Lösungsansatz zur Umgehung von § 831 I BGB handelt, muss also weiter untersucht werden.⁸

Teilweise kommen in Anspruchsgrundlagen mehrere Lösungsansätze kumulativ oder alternativ zum Einsatz, wobei die Relevanz je nach Fallgruppe und Anspruchsgrundlage variiert. Um dieses komplexe System transparent zu machen, gliedert sich die Bestandsaufnahme zum größten Teil nach Anspruchsgrundlagen. Die jeweils relevanten Ansätze werden dargestellt und deren Entwicklung einschließlich dogmatischer Begründung eingeordnet.

Außerdem wird auch die prozessuale Seite der Mitarbeiterhaftung beleuchtet. Denn die materiell-rechtliche Umgehung von § 831 I BGB geht damit einher, dass die Beweislastumkehr zugunsten des Geschädigten nicht mehr gilt, und in der Folge Beweisschwierigkeiten dort auftauchen, wo der Geschädigte zur inneren Organisation des Unternehmens vortragen und Beweis führen muss. Hier behilft sich die Rechtsprechung insbesondere mit dem Anscheinsbeweis⁹, der Beweislastumkehr¹⁰ sowie der sekundären Darlegungslast¹¹.

Neben diesen unmittelbaren Ausgleichmechanismen sind mit dem Freistellungsanspruch des Arbeitnehmers sowie des Leistungsanspruchs aus der Betriebsversicherung noch zwei Institute zu betrachten, die ebenso Auswirkungen auf die Schadenstragung durch das Unternehmen haben und daher § 831 I BGB mittelbar umgehen können.¹²

⁶ Siehe D.

⁷ Siehe C. II. 3. b).

⁸ Siehe C. IV. 3.

⁹ Siehe C. II. 3. b) dd).

¹⁰ Siehe C. II. 3 b) dd).

¹¹ Siehe C. IV. 4.

¹² Siehe E.

Vorab wird § 831 I BGB als Anspruchsgrundlage beleuchtet, um den Grundfall der Haftung für einfache Mitarbeiter abzustecken sowie die Defizite als Ausgangspunkt der Umgehungsansätze herauszuarbeiten.

B. Haftung für Verrichtungsgehilfen, § 831 I BGB

I. Überblick

Anders als das Vertragsrecht oder das Verbandsrecht, kennt das deutsche Deliktsrecht keine Haftung für fremdes Verschulden. Das Deliktsrecht folgt weit überwiegend dem insbesondere im 19. Jahrhundert vorherrschenden Grundsatz, dass eine Haftung nur bei persönlichem Verschulden gerechtfertigt sei.¹³

Dies spiegelt sich auch in § 831 BGB wider, der für die Haftung ein eigenes Verschulden des Geschäftsherrn in Form einer Verkehrspflichtverletzung voraussetzt.¹⁴ Bei § 831 I BGB handelt es sich demnach um einen eigenständigen Haftungstatbestand, der das widerleglich vermutete Verschulden des Geschäftsherrn mit dem fremden Delikt des Gehilfen verknüpft.¹⁵

Nach § 831 I 2 BGB hat der Geschäftsherr lediglich für die sorgfaltsgemäße Auswahl, Ausstattung, Anleitung und Überwachung des Verrichtungsgehilfen sowie für die erforderliche Beschaffung von Gerätschaften einzustehen, was bedeutet, dass das Risiko der Arbeitsteilung nicht in vollem Umfang auf ihm lastet.¹⁶ Mit der Einhaltung dieser Pflichten soll der Geschäftsherr aus der Arbeitsteilung resultierende Schadensereignisse eindämmen und verhindern.¹⁷ Die deutsche Gehilfenhaftung basiert dementsprechend auf der Überlegung, dass das Risiko der Arbeitsteilung nicht eins zu eins mit dem Betriebsrisiko übereinstimmt.¹⁸ Allein mit der Delegation einer Tätigkeit auf den Verrichtungsgehilfen entstehe kein zusätzliches Schadensrisiko dadurch, dass die Hilfsperson die übertragene Tätigkeit nachlässig ausführen könne. Vielmehr soll das zusätzliche Risiko erst in der Vernachlässigung der in § 831 I 2 BGB geregelten Pflichten begründet sein.¹⁹ Da der Geschäftsherr von der Tätigkeit des Gehilfen profitiert und

¹³ Vgl. *Brüggemeier*, Haftungsrecht, S. 120 f.; besonders eindrücklich *Jhering*: „Nicht der Schaden verpflichtet zum Schadensersatz, sondern die Schuld“, Schuldmoment, S. 40.

¹⁴ Zum Teil wurde die Einordnung als Verschuldenshaftung in der Literatur angezweifelt, so etwa *Lübbe*, Beiträge zur Auslegung, S. 13 ff.; *Deetz*, Gruchot 64 (1920), 161, 167 ff.; *Becker*, Unerlaubte Handlungen, S. 75; eingehende Darstellung m.w.N. bei *Chor*, Deliktische Gehilfenhaftung, S. 76 ff.

¹⁵ Vgl. *Brüggemeier*, Haftungsrecht, S. 122; *Grüneberg/Sprau* § 831 Rn. 1; anders *Jakobs*, VersR 1969, 1061, der in § 831 I BGB lediglich eine Beweislastregel sieht.

¹⁶ Vgl. *Helm*, AcP 166 (1966), 389, 397; so auch *Renner*, Die deliktische Haftung, S. 42; *RGRK/Steffen* § 831 Rn. 2.

¹⁷ *Grüneberg/Sprau* § 831 Rn. 10.

¹⁸ So dagegen bei der *vicarious liability*, vgl. *Brüggemeier*, Haftungsrecht, S. 122; siehe hierzu Kap. 4.

¹⁹ Vgl. *Staudinger/Bernau* § 831 Rn. 5.

durch seine Organisationshoheit und soziale Stellung Kontrolle über diesen und die Verrichtung ausüben kann, soll er dieses Risiko tragen.²⁰ Verwirklicht sich das Risiko in einer rechtswidrigen Schädigung durch den Gehilfen in Ausführung der Verrichtung, weil der Geschäftsherr seinen Pflichten nicht nachgekommen ist, entsteht nach § 831 I 1 BGB eine Ersatzpflicht. Die Haftung des Geschäftsherrn schließt die persönliche Haftung des Gehilfen dabei nicht aus.²¹ Geschäftsherr und Verrichtungsgehilfe haften vielmehr als Gesamtschuldner, § 840 I BGB.²²

Der Gesetzgeber hat § 831 BGB als zentrale Vorschrift für die außervertragliche Gehilfenhaftung vorgesehen. Wie bereits erläutert²³, beschreitet die Rechtsprechung andere Lösungswege und § 831 BGB fristet in der Praxis ein Schattendasein.²⁴

Um das Entstehen von Haftungslücken im Rahmen des § 831 I BGB als Ausgangspunkt der Ausweichmechanismen der Rechtsprechung transparent zu machen, sollen im Folgenden die Charakteristika der Haftungsnorm aufgezeigt und die spezifischen sich aus der Normstruktur ergebenden Problempunkte für die Mitarbeiterhaftung von Großunternehmen herausgearbeitet werden.

II. Anwendungsvoraussetzungen

I. Verrichtungsgehilfe

Verrichtungsgehilfe ist nach der Rechtsprechung, „wer von den Weisungen seines Geschäftsherrn abhängig ist“. Auf die Art der übertragenen Tätigkeit kommt es nicht an. Sie kann entgeltlich oder unentgeltlich sein und eine rechtsgeschäftliche oder tatsächliche Handlung darstellen.²⁵ Wesentliche Voraussetzungen sind dagegen eine objektive Abhängigkeit vom Geschäftsherrn sowie eine Weisungsgebundenheit.²⁶ Das Weisungsrecht muss dabei nicht detailliert ausgestaltet sein, sondern es ist ausreichend, wenn „der Geschäftsherr die Tätigkeit des Handelnden jederzeit beschränken oder entziehen oder nach Zeit und Umfang beschränken kann“. ²⁷ Damit ist nicht erforderlich, dass der Geschäftsherr über jedes Detail der Ausführung Weisungen erteilt oder erteilen kann. Vielmehr können auch hochqualifizierte Fachkräfte, die auf Grundlage der eigenen Sachkunde und Erfahrung handeln und damit in großem Umfang selbständig agieren, Verrich-

²⁰ Vgl. Helm AcP 166 (1966), 389, 397.

²¹ Vgl. MüKoBGB/Wagner § 831 Rn. 14.

²² Zur Wirkung des innerbetrieblichen Schadensausgleichs im Innenverhältnis siehe E. I.

²³ Siehe A.

²⁴ Vgl. Brüggemeier, Deliktsrecht, Rn. 119; MüKoBGB/Wagner § 831 Rn. 3; ders. § 823 Rn. 109.

²⁵ BGH, Urt. v. 10.03.2009 – VI ZR 39/08, NJW 2009, 1740 Rn. 11; Ausschluss jedoch beim Handeln in Ausübung eines öffentlichen Amtes wg. Vorrang der Amtshaftung, vgl. § 839 BGB; BGH, Urt. v. 05.02.2009 – IX ZR 36/08, NJW-RR 2009, 658.

²⁶ Vgl. BeckOGK/Spindler BGB § 831 Rn. 15.

²⁷ BGH, Urt. v. 30.06.1966 – VII ZR 23/65, NJW 1966, 1807, 1808.

Sachverzeichnis

Kursiv gedruckte Seitenzahlen verweisen auf die Fußnoten der jeweiligen Seite.

- Abgassmanipulation 82
Aktivitätsniveau 133, 136 f., 177
Amerikanisches Recht *siehe* U.S.-Recht
Analogie **26**, 31 ff., 54 ff., 69, 153 f.,
155 f., 161 f., **164**
Anscheinsbeweis 3, 8, 28, **49 ff.**, 65, 78,
84 ff., 114, 157 f., 175
Arbeitnehmer 3, 8, 11, 22, 89, 103,
106–110, 110 ff., 141, 144–151
Arbeitnehmerhaftung **107 ff.**, 125 ff.
– Arbeitnehmer 106–110, 110 ff.
– Freistellungsanspruch 3, 8, 106–
110, 112 ff.
– innerbetrieblicher Schadensaus-
gleich 5, 10, 106 f., 110, 113
Arbeitsteilung 16, **20 ff.**, 43, 67, 69, 71,
76, 83, 88, 122, 153 f., 163, 166,
172, *siehe* auch Risiko der Ar-
beitsteilung
Auslegung, erweiterte 29 ff., 34
Auswahlverschulden 7, 9, 13 f., **16–23**,
123–126
autonome Systeme 160 f.
- „*Bananenschalenfall*“-Entschei-
dung 93, 99
„*Baustoff*“-Entscheidung 27, 45
- Betrieb 18 ff., 36 ff.
– Großbetrieb 18 f., 23, 49, 167 ff.
– Kleinbetrieb 20, 137, 167 ff., 172
betriebliche Organisationspflicht 8, 35,
36–54, 62 f., 64 ff., 67, 85 f., 114,
156, 175
– Betriebsinhaber 35, 37, **44 ff.**, 49,
52, 125
betriebliches Organisationsverschulden
siehe betriebliche Organisations-
pflicht
Betriebshaftpflichtversicherung 3, 5,
106, **110–115**, 134, 137, 176
Betriebsinhaber 35, 37, **44 ff.**, 49, 52,
125
Betriebsregelung 30, 34
Betriebsrisiko 9, 12, 20, 107
Beweiserleichterung 36, 47, 49 ff., 65,
79, 157 f., *siehe* auch sekundäre
Darlegungslast
– Anscheinsbeweis 3, 8, 28, **49 ff.**,
65, 78, 84 ff., 114, 157 f., 175
– Beweislastumkehr 3, 8, 16, 28,
42, 47, 49, **51–54**, 65, 83 f., 86,
90, 93, 103, 114, 157 f., 162, 168,
173, 175
Beweislast 9, 18, 28, **49–54**, 60 f., 81,
90, 95, 97 f., 103, 168, *siehe* auch
Beweiserleichterung
Beweislastumkehr 3, 8, 16, 28, 42, 47,
49, **51–54**, 65, 83 f., 86, **90**, 93,
103, 114, 157 f., 162, 168, 173,
175
cheapest cost avoider 132 f.
cheapest insurer 134, 138
Coase-Theorem 134 f.
culpa in contrahendo 2, 7, 16, 87, **91–**
95, 99–106, 114, 121, 175
culpa post pactum finitum 8, 87, **96 ff.**,
104, 106, 114, 175
Darlegungslast *siehe* sekundäre Darle-
gungslast
DCFR 170 ff.

- Deliktsfähigkeit 24 f.
- Deutscher Juristentag 125 f.
- dezentralisierter Entlastungsbeweis 17,
18–24, 34, 36, 40, 43, 61, 84 ff.,
 102, 106, 114 f., 122, 175 f.
- Haftungslücke 22 f., 85 f., 106,
 112, 114 f., 175
 - Zwischenperson 14, 19, 36, *153*
- Dieselskandal 60, 74, **80–84**, 158
- Abgassmanipulation 82
 - sekundäre Darlegungslast 3, 18,
77–84, 114, 158, 175
 - Sittenwidrigkeit 66, 73 f.
 - Volkswagen AG 80 f., 83
- Draft Common Frame of Reference
siehe DCFR
- Eigenhaftung 24
- Einzelunternehmer 3, 45, 57, 63, 119 f.,
 155
- employee* 141, 145 ff., 170
- employer* 141, 145 ff.
- enterprise liability* 4, 141, 145
- Entlastungsbeweis **16 f.**, 23, 62, 92, 96,
 107, 109, 111 f., 113 f., 119 f.,
 124, 167, 173, 175 f., *siehe auch*
 dezentralisierter Entlastungsbe-
 weis
- Erfolgshaftung, faktische 44, 54, 66,
 158, *siehe auch* Gefährdungs-
 haftung
- Erfolgsunrecht 15
- Erfüllungsgehilfe 11, 87, 89 f.
- europäisches Recht 169–172
- DCFR 170
 - PETL 170
- European Tort Law *siehe* europäisches
 Recht
- Exkulpation *siehe* Entlastungsbeweis
- Fahrlässigkeit 1, 14, 23, 45, 61, 86, 90,
 108, **113–115**, 132, 149, **176**
- Fahrlässigkeit, leichteste 113 f.
- Fallstudie 5, 21 ff., 84 ff., 95, 103 ff.,
 112 ff., 150 ff., 173
- „Fondsprospekt-Urteil“ 72
- Freistellungsanspruch 3, 8, 106, 107–
 110, 112 ff.
- Gefährdungshaftung 3, 44, 125, 156,
 160, **164 ff.**, 178
- Gehilfe 10 ff., 18 f., 89 f., 110, 119,
 124, 141, 146 f., 162, 165 f.,
 170 f., 176 f.
- Erfüllungsgehilfe 11, 87, 89 f.
 - Verrichtungsgehilfe 2, 7, **10–12**,
 18, 147, 151 f., 156, 162, 166 f.,
 172 f.
- Gehilfendelikt 8, 11, 141
- „Gemüseblatt“-Entscheidung 99
- Gerechtigkeit 126, 143, 145, 172
- Gesamtanalogie 164
- Geschädigter 8, 108 ff., 120 ff.
- Geschäftsherr 3, 11
- Geschäftsherrenhaftung 4, **9–17**, 110,
 122, 133, 135, 137, 143, 167 f.,
 171
- Auswahlverschulden 7, 9, 13 f.,
 16–23, 123–126
 - Betriebsrisiko 9, 12, 20, 107
 - Entlastungsbeweis **16 f.**, 23, 62,
 92, 96, 107, 109, 111 f., 113 f.,
 119 f., 124, 167, 173, 175 f.
 - Erfolgsunrecht 15
 - Gehilfendelikt 8, 11, 141
 - Geschäftsherr 3, 11
 - Organisationssphäre 12
 - Personalrisiko 3, 12 f.
 - Rechtswidrigkeitsbegriff 15 f.
 - Überwachungsverschulden 7, 9,
 13 f., 16–23, 36 ff., 45
 - Verkehrspflicht 17, 27, 40–44,
 48, 54–57, 76, 87, 93 f., *153*
 - Verrichtungsgehilfe 2, 7, **10–12**,
 18, 147, 151 f., 156, 162, 166 f.,
 172 f.
- Gesellschaft 128 ff., 131, 138, 143, 153,
 163 f., 178
- Gleichbehandlung *siehe* Ungleichbe-
 handlung
- Gleichheitssatz 117, 119 f.

- Gleichstellungsgedanke 25, 27, 31 ff.,
57 f., 71, 73, 75 f., 155
- Großbetrieb 18 f., 23, 49, 167 ff.
- Großunternehmen 1, 3, 10, 23, 28, 36,
52, 175
- Haftungslücke 2, 5, 10, **21–24**, 28, 85 f.,
87, 106, 112, 114 f., 117, 120–
122, 138, 151 f., 159, 161, 163,
173, **175 ff.**
- Haftungsrisiko 21, 53, 103, 107, 111 f.
- Handlungsfähigkeit 18, 27, 32 f.
- Hilfsperson *siehe* Gehilfe
- „Hühnerpest“-Entscheidung 47
- independent contractor* 146 ff., 170
- innerbetrieblicher Schadensausgleich 5,
10, 106 f., 110, 113
- juristische Person 3, 11, 25 f., 55 f., 58
f., 63, 119, 171 f.
- Kleinbetrieb 20, 137, 167 ff., 172
- Körperschaft *siehe* juristische Person
- körperschaftliche Organisations-
pflicht 7, 35, 45, **54–63**, 76, 86,
175
- körperschaftlicher Organisationsmangel
siehe körperschaftliche Organisa-
tionspflicht
- künstliche Intelligenz 159–164, 178
- autonome Systeme 160 f.
 - autonomer Softwareagent 160 f.
 - Haftungslücke 159, 161, 163
- leitender Angestellter 7, 11, 28, 31 ff.,
35, 54, 56, 63, 67, 173, *siehe auch*
Repräsentantenhaftung
- „Linoleumteppich“-Entscheidung 91,
96
- mittelbare Ausgleichmechanismen 5,
106–115
- Betriebshaftpflichtversicherung 3,
5, 106, 110–115, 134, 137, 176
 - Freistellungsanspruch 3, 8, 106,
107–110, 112 ff.
- neue Formel 118
- non-delegable duty* 147 f.
- Noxalhaftung 123 f., 143
- ökonomische Analyse 131–138, 177
- Aktivitätsniveau 133, 136 f., 177
 - *cheapest cost avoider* 132 f.
 - *cheapest insurer* 134, 138
 - Coase-Theorem 134 f.
 - Schadensinternalisierung 129,
138
 - Schadenskosten 131–138
 - Schadensprävention 126
 - Sorgfaltsanreiz 132, 134, 136,
177
 - Sorgfaltsniveau 132 f., 136 f.
 - Verhaltensanreize 132
 - Verhaltenssteuerung 132, 136
- Organe 1, 7, 24–27, 89, 141, 171 ff.
- Organhaftung 26, 33, 171
- „Baustoff“-Entscheidung 27, 45
 - Deliktsfähigkeit 24 f.
 - juristische Person 3, 11, 25 f.,
55 f., 58 f., 63, 119, 171 f.
 - Organe 1, 7, 24–27, 89, 141,
171 ff.
 - Organtheorie 25
 - Organverschulden 38 f.
 - Organzurechnung 24
 - Vertretertheorie 25
- Organisationshaftung *siehe* Organisa-
tionspflicht
- Organisationspflicht 2, 14, 20, 27 f.,
35–63, 64 f., 85, 93, 97, 114, 121,
123, 148, 156 f., 159, *siehe auch*
betriebliche Organisationspflicht;
körperschaftliche Organisations-
pflicht
- Organisationsosphäre 12
- Organisationsverschulden *siehe* Orga-
nisationspflicht
- Organtheorie 25
- Organverschulden 38 f.
- Organzurechnung 24
- Pandektisten 125 f., 128

- Personalrisiko 3, 12 f.
 PETL 170 ff.
 Pflichten *siehe* Organisationspflicht
 Präventionsgedanke *siehe* Schadens-
 prävention
 Principles of European Tort *siehe* PETL
 Produkthaftung *siehe* Produzentenhaft-
 ung
 Produzentenhaftung 46 ff.
 – Beweislastumkehr 51–54
 – „Hühnerpest“-Entscheidung 47
 Prozessrecht 157 f., 164, *siehe auch*
 Beweislast

 quasivertragliche Haftung 5, 7, **87 ff.**,
 154, 162, 175
 – „Bananenschalen“-Entschei-
 dung 93, 99
 – Beweislastumkehr 90, 93, 103
 – *culpa in contrahendo* 2, 7, 16, 87,
91–95, 99–106, 114, 121, 175
 – *culpa post pactum finitum* 8, 87,
96 ff., 104, 106, 114, 175
 – Erfüllungsgehilfe 11, 87, 89 f.
 – „Gemüseblatt“-Entscheidung 99
 – „Linoleumteppich“-Entschei-
 dung 91, 96
 – Schutzpflicht, vertraglich 87 f.,
 106, 154
 – Utilitätsgedanke 88
 – Vertrag mit Schutzwirkung zu-
 gunsten Dritter 2, 8, 47, 87,
98 ff., 114, 121, 175
 – Vertrauensgedanke 92 ff., 101,
 157

 Rechtsgeschichte 29–34, 36–44, 54–59,
 91–95, 96 f., 99–102, 123–130
 – Deutscher Juristentag 125 f.
 – Noxalhaftung 123 f., 143
 – Pandektisten 125 f., 128
 – Referentenentwurf 130, 166–169
 – römisches Recht 123 ff., 143 f.
 Rechtsökonomik *siehe* ökonomische
 Analyse

 Rechts(un)sicherheit 2, 5, 43 f., 157,
 159, 178
 Rechtsvergleich 4, **141–152**, 170, 177
 Rechtswidrigkeitsbegriff 15 f.
 Referentenentwurf 130, 166–169
 Regelungsbereich 5, 23, 59, **86**, 87, 94,
 97, 102, **106**, **114 f.**, 118 f., 121,
 154 f., **156 f.**, 164, 166, 173,
 176 f.
 Regelungslücke *siehe* Analogie
 Repräsentant 28, 34 f., 63, 69 f., 155 f.,
siehe auch Repräsentantenhaftung
 Repräsentantenhaftung 2, 7, **28–35**,
 55 f., 60, **61 ff.**, 64, 67, 70, 85 f.,
 114, 119 f., 156, 162, 175
 – Betriebsregelung 30, 34
 – leitender Angestellter 28, 31 ff.
 – Repräsentant 28, 34 f., 63, 69 f.,
 155 f.
 – Repräsentation 31, 60, 70
 – Utilitätsgedanke 25
 – verfassungsmäßig berufener
 Vertreter 28–33, 35
 Repräsentation 31, 60, 70
respondeat superior 2 f., 4 f., **20 ff.**,
 87f., 123, 130, 141 f., **143 ff.**, 153,
 157, 163, 166, 170 ff., 177
 Risiko der Arbeitsteilung 9, 20 ff., 69
 Risikotragung 52, 176
 römisches Recht 123 ff., 143 f.

 Sanktion 63, 136
 Sanktionsnorm 92
 Schadensersatz 26, 46, 88, 91, 107 ff.,
 133, 136, 142
 Schadensinternalisierung 129, 138
 Schadenskosten 89, 131–138
 Schadensprävention 39, 126, 131,
 135 f., 148
 Schadensvermeidung *siehe* Schadens-
 prävention
 Schuldverhältnis, nachvertraglich *siehe*
culpa post pactum finitum
 Schuldverhältnis, vertraglich 87 ff.
 Schuldverhältnis, vorvertraglich *siehe*
culpa in contrahendo

- Schutzgesetz 63–66
 Schutzpflicht, vertraglich 87 f., 106, 154
 sekundäre Darlegungslast 3, 18, **77–84**, 114, 158, 175
 Sittenwidrigkeit 66, 73 f.
 Softwareagent 160 f.
 Sorgfalt 91, 93, 113, 132 ff.
 – Sorgfaltsanreiz 132, 134, 136, 177
 – Sorgfaltsmaßnahme 132, 148
 – Sorgfaltsniveau 132 f., 136 f.
 – Sorgfaltpflicht 39, 42, 44, 54, 72, 75, 87, 88, 102, 106, 158 f.
 Staatshaftung 3
 Strafrecht 64, 81, 92
 – Sanktionsnorm 92
 – Unternehmensstrafrecht 64
 strikte Haftung 5, 18, 23, 115, 124, 133, 141, 152, **164 ff.**, 171, 173, 176 f.
 – Erfolgshaftung, faktische 44, 54, 66, 158
 – fremdes Verschulden 4, 9, **20–24**, 86, 106, 123, 143, 151, 165, 169, 175 ff.
 – Gefährdungshaftung 3, 44, 125, 156, 160, **164 ff.**, 178
 teleologische Extension 122
 teleologische Reduktion 154
 tort law 142, 145, 169 f.
 U.S.-Recht 4, 5, 20, 123, **141 ff.**, 169, 170
 – *employee* 41, 145 ff., 170
 – *employer* 141, 145 ff.
 – *enterprise liability* 141, 145
 – *independent contractor* 146 ff., 170
 – *non-delegable duty* 47 f.
 – *respondeat superior* 141, 143–146
 – *tort law* 142, 145
 – *vicarious liability* 4, 20, **141 ff.**, 177
 Überwachungsverschulden 7, 9, 13 f., 16–23, 36 ff., 45
 unerlaubte Handlung 1, 64, 146, 166
 – Deliktsfähigkeit 24 f.
 – Erfolgsunrecht 15
 – Rechtswidrigkeitsbegriff 15 f.
 – Schadensersatz 26, 46, 88, 91, 107 ff., 133, 136, 142
 Ungleichbehandlung 33, **117 ff.**, 138, 155, 176 f.
 Unternehmen 1–4, 64 ff., *siehe auch* juristische Person
 – Einzelunternehmer 3, 45, 57, 63, 119 f., 155
 – Großunternehmen 1, 3, 10, 23, 28, 36, 52, 175
 Unternehmenshaftung 3 f., 7, 23, 35, 80, 82 f.
 Unternehmensorganisationspflicht *siehe* Organisationspflicht
 Unternehmensstrafrecht 64
 Unternehmensträger 21, 23, 24, 26, 28, 34, 35
 Utilitätsgedanke 25, 88, 152, 154, 172
 Verbundhaftung 3
 verfassungsmäßig berufener Vertreter 1, 7, 8, 11, 18, 22, **24–27**, **28–33**, 35, 45, 54 f., 60, 62, 66–69, 73 ff., 81–84, 89, 156, 158, 162
 Verfassungsrecht 81, 107, 117–122
 – Gleichheitssatz 117, 119 f.
 – neue Formel 118
 – Ungleichbehandlung 33, 117–121, 138, 155, 176 f.
 – Willkürverbot 118
 Verhaltensanreize 132
 Verhaltenspflicht 27
 Verhaltenssteuerung 132, 136
 Verhaltenszurechnung 8, 68, 76 ff., 82, 158 f.
 Verkehrspflicht 17, 27, 40–44, 48, 54–57, 76, 87, 93 f., 153
 Verkehrssicherungspflicht 37 ff., 101

- Verrichtungsgehilfe 2, 7, **10–12**, 18, 147, 151 f., 156, 162, 166 f., 172 f.
- Verschulden *siehe auch* Fahrlässigkeit; Vorsatz
- Auswahlverschulden 7, 9, 13 f., 16–23, 123–126
 - bei Vertragsschluss *siehe culpa in contrahendo*
 - Überwachungsverschulden 7, 9, 13 f., 16–23, 36 ff., 45
 - Verschuldenshaftung 1, 20, 23, 44, 85, 122 f., **123–130**, 135 ff., 141, 144, 153 f., 156, 157 f., 160 sff.
 - Verschuldensmaßstab 161
 - Verschuldensprinzip **20 f.**, 25, 31, 36, 44, 53, 88, 115, 121, **122 ff.**, 141, 156, 163, 177
 - Verschuldenszurechnung 76 f.
- Verschulden, fremdes 4, 9, **20–24**, 86, 106, 123, 143, 151, 165, 169, 175 ff., *siehe auch respondeat superior*
- Verschuldensmaßstab 161
- Verschuldenszurechnung 76 f.
- Versicherung 110, 111, 114, 137 f., *siehe auch* Betriebshaftpflichtversicherung
- Vertrag mit Schutzwirkung zugunsten Dritter 2, 8, 47, 87, **98 ff.**, 114, 121, 175
- Vertragsrecht 2, 7, 9, 47, 68, 77, **87 f.**, 91, 94, 98, 102, 106, 124, 144, 153 f., 161, 163, 171
- Vertrauensgedanke 92 ff., 101, 157
- Vertrauensschutz 71, 77
- Vertretertheorie 25
- vicarious liability* 4, 20, **141 ff.**, 177
- Volkswagen AG 80 f., 83
- Vorsatz 61, 73, 75 ff., 90, 108, 111, 114, 149
- Sittenwidrigkeit 66, 73 f.
 - Vorsatzdelikt 14, 75
 - Vorsatzhaftung 74
 - Vorsatztat 14, 149, 169
- Waffengleichheit 83, 157
- Willkürverbot 118
- Wissensaufspaltung 67 f., 70 ff., 76
- Wissensnorm 68 f., 75 f.
- Wissensorganisationspflicht 68, 70 ff.
- Wissensvertreter 69 f., 77
- Wissenszurechnung 2, 8, **67–77**, 78, 82, 86, 175
- „Fondprospekt-Urteil“ 72
 - Wissensaufspaltung 67 f., 70 ff., 76
 - Wissensnorm 68 f., 75 f.
 - Wissensorganisationspflichten 68, 70 ff.
 - Wissensvertreter 69 f., 77
 - Wissenszusammenrechnung 70, 72 ff.
- Wissenszusammenrechnung 70, 72 ff.
- Zurechnung *siehe auch* Wissenszurechnung
- Verhaltenszurechnung 8, 68, 76 ff., 82, 158 f.
 - Verschuldenszurechnung 76 f.
 - Zurechnungsnorm 7, 24, 28, 68, 88, 153, 164, 177
- Zwischenperson 14, 19, 36, 153