

BERND FRANKEMÖLLE

Die Zeitgebundenheit juristischer Denkweise und Argumentation

Studien zum Privatrecht

136

Mohr Siebeck

Studien zum Privatrecht

Band 136



Bernd Frankemölle

Die Zeitgebundenheit juristischer Denkweise und Argumentation

Exemplifiziert an der Darstellung des
Streitgegenstandsbegriffs im
Kommentar Stein/Jonas

Mohr Siebeck

Bernd Frankemölle, geboren 1989; Studium der Rechtswissenschaften an der Universität Münster; wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Deutsches und Internationales Familienrecht der Universität Münster; Rechtsreferendariat in Berlin; 2024 Promotion; Richter am Landgericht Düsseldorf.
orcid.org/0009-0004-2210-4684

D6

ISBN 978-3-16- 164586-0 / eISBN 978-3-16-164587-7
DOI 10.1628/978-3-16-164587-7

ISSN 1867-4275 / eISSN 2568-728X (Studien zum Privatrecht)

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind über <https://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2025 Mohr Siebeck Tübingen.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für die Verbreitung, Vervielfältigung, Übersetzung und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen. Das Recht einer Nutzung der Inhalte dieses Werkes zum Zwecke des Text- und Data-Mining im Sinne von § 44b UrhG bleibt ausdrücklich vorbehalten.

Satz: Laupp und Göbel, Gomaringen.

Gedruckt auf alterungsbeständiges Papier.

Mohr Siebeck GmbH & Co. KG, Wilhelmstraße 18, 72074 Tübingen, Deutschland
www.mohrsiebeck.com, info@mohrsiebeck.com

Vorwort

Friedrich Stein schrieb im Vorwort zur 10./11. Auflage des Kommentars Stein: „Niemand weiß besser als ich, daß es auch der redlichsten Anstrengung nicht beschieden ist, Vollkommenes zu schaffen“. An dieses Zitat musste ich während der Arbeit an dem vorliegenden Werk oft denken. Es hat mich ermutigt, diese langwierige und manchmal nervenraubende Aufgabe nicht aufzugeben.

Ich möchte mich bei Frau Prof. Dr. Heiderhoff für die außergewöhnliche Idee, die Unterstützung und die Geduld bedanken. Bedanken möchte ich mich zudem bei Herrn Prof. Dr. Kindl für das äußerst freundliche und vor allem gründliche Zweitgutachten.

Zuletzt möchte ich mich bei meinen Eltern und insbesondere meiner Frau Nicoleta bedanken. Ohne die Geduld und die seelische sowie am Ende auch tatkräftige Unterstützung wäre dieses Projekt niemals beendet worden!

Im Juni 2025

Bernd Frankemölle

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsverzeichnis | VII |
| | |
| A. Einführung | 1 |
| I. Der Streit | 2 |
| II. Der Kommentar | 5 |
| III. Die Einflüsse | 6 |
| | |
| B. Grundlagen dieser Arbeit und Begriffsklärungen | 9 |
| I. Der Kommentar als Untersuchungsgegenstand | 9 |
| II. Sprachgebrauch in dieser Arbeit | 10 |
| 1. Klärung der Begriffe „juristische These“ und „juristische Theorie“ | 10 |
| 2. Argumentation und Argument | 12 |
| 3. Klärung des Begriffsfelds „Juristische Methodenlehre“ | 13 |
| a) Methodik als Interpretation des Gesetzes | 14 |
| b) Methodik als Konstruktion | 15 |
| c) Normativität der Methodik | 16 |
| III. Dogmatik und dogmatische Evolution | 16 |
| 1. Begriff und Funktion juristischer Dogmatik | 17 |
| 2. Dogmatik als Kommunikationsraum | 22 |
| 3. Dogmatik und Zeitgeist | 25 |
| a) Die Zeitgebundenheit juristischen Denkens | 25 |
| b) Dogmatische Evolution | 26 |
| 4. Dogmatik und Methodik | 28 |
| IV. Auslegung und andere Argumente | 28 |
| V. Grundlegende Argumentformen | 30 |
| 1. Die Auslegungselemente als Argumente | 31 |
| 2. Weitere Argumentformen | 34 |
| VI. Juristische Rhetorik und Logik | 37 |
| VII. Die Binnendogmatik des Zivilprozessrechts | 38 |

| | |
|--|----|
| C. Die historische Entwicklung in fünf Epochen | 43 |
| I. Die Ausgangslage vor dem Erscheinen der ersten Auflage | 44 |
| 1. Der klassische Auslegungskanon | 44 |
| 2. Die Historische Rechtsschule und die Begriffsjurisprudenz | 45 |
| a) Gegenstand der Historischen Rechtsschule | 48 |
| aa) Die Bedeutung der Geschichte und ihrer Entwicklung | 51 |
| bb) Begriffskonstruktion | 52 |
| cc) Die Bedeutung des Systems | 53 |
| b) Kritik an der Begriffsjurisprudenz | 54 |
| c) Die sogenannte konstruktive Epoche der Zivilprozessrechts- wissenschaft | 57 |
| II. Die Zeit von 1879 bis 1898 (Auflagen 1–3) | 58 |
| 1. Historischer Kontext | 58 |
| a) Die Historische Rechtsschule im Zeitraum 1879–1898 | 60 |
| b) Der Zweck: Objektive und subjektive Methode | 60 |
| aa) Die subjektive Methode | 60 |
| bb) Voll im Trend: die objektive Methode | 61 |
| c) Wach als Methodiker und Zivilprozessualist | 63 |
| 2. Zur Person Ludwig Gaupp | 64 |
| 3. Zur Person Friedrich Stein (ab Auflage 3) | 65 |
| 4. Grundannahmen im Kommentar | 67 |
| 5. Verständnis des Streitgegenstands | 67 |
| a) Begriff von Anspruch und Streitgegenstand | 67 |
| b) Der Rechtsschutzanspruch | 69 |
| c) Verständnis des Klagegrundes | 69 |
| aa) Der Klagegrund und das Versäumnisurteil in Auflage 1 | 70 |
| bb) Eine Umkehr zu den Motiven in den Auflagen 2 und 3 | 72 |
| cc) Einheitlichkeit der Begriffsbildung beim Klagegrund | 74 |
| d) Auswirkung auf einzelne Institute | 75 |
| aa) Kognitionsschranken | 75 |
| bb) Der materielle Anspruch als Gegenstand der Rechtskraft und Rechtshängigkeit | 75 |
| cc) Das Verhältnis der Klagearten in der Rechtshängigkeit | 77 |
| dd) Rechtskraft bei Teilklagen | 77 |
| e) Einordnung | 78 |
| aa) Auflage 1 | 78 |
| bb) Auflagen 2 und 3 | 78 |
| cc) Ergebnis | 79 |
| III. Die Zeit von 1899 bis 1913 (Auflagen 4–11) | 80 |
| 1. Historischer Kontext | 80 |
| a) Die Bedeutung des BGB für das Rechtsbewusstsein | 80 |

| | |
|---|-----|
| b) Die Freirechtsbewegung | 82 |
| c) Die Interessenjurisprudenz | 84 |
| 2. Zur Person Martin Jonas | 88 |
| 3. Verständnis des Streitgegenstandsbegriffes | 89 |
| a) Die Bejahung des Rechtsschutzanspruches als wesentliche dogmatische Neuerung | 89 |
| aa) Konstruktiver Hintergrund des Rechtsschutzanspruches . . . | 89 |
| bb) Steins Argumentation | 91 |
| cc) Das Verhältnis zum Streitgegenstand | 92 |
| dd) Das Rechtsschutzbedürfnis als Voraussetzung des Rechtsschutzanspruches | 92 |
| b) Die Rechtsfolge als „farblose“ Korrektur des ursprünglichen Anspruchsbegriffs | 93 |
| c) Einheitlicher Begriff des Streitgegenstands | 95 |
| d) Verständnis des Klagegrundes und Bezug zum materiellen Recht | 95 |
| e) Auswirkung auf die einzelnen Rechtsinstitute | 98 |
| aa) Rechtshängigkeit und das Verhältnis der Klagearten zueinander | 98 |
| bb) Klageänderung und Klagehäufung | 99 |
| cc) Die Rechtskraft | 100 |
| f) Einordnung | 101 |
| IV. Die Zeit von 1924 bis 1943 (Auflagen 12–16) | 102 |
| 1. Historischer Kontext | 104 |
| a) Weimarer Republik | 104 |
| aa) Novellen | 104 |
| bb) Juristische Methodik im späten Weimar | 105 |
| b) Nationalsozialismus | 105 |
| aa) Novellen und faktischer Stillstand | 105 |
| bb) Juristische Methodik im Nationalsozialismus | 106 |
| (1) Objektive Methode | 109 |
| (2) Konkretes Ordnungs- und Gestaltungsdenken und konkret-allgemeine Begriffe | 110 |
| (3) Die Interessenjurisprudenz | 112 |
| 2. Rechtsverständnis und Methodik des Martin Jonas | 112 |
| 3. Verständnis des Streitgegenstandsbegriffes | 114 |
| a) Weitgehend unverändertes Fortbestehen des Rechtsschutzanspruches | 115 |
| b) Der Streitgegenstandsbegriff | 115 |
| aa) Klagegrund und Bezug zum materiellen Recht | 116 |
| bb) Die Klagehäufung | 119 |
| cc) Rechtshängigkeit und Klageänderung | 119 |

| | |
|---|-----|
| c) Exkurs: Jonas' „Gedanken zur Prozessreform“ | 119 |
| d) Einordnung | 120 |
| V. Die Zeit von 1949 bis 1975 (Auflagen 17–19) | 121 |
| 1. Historischer Kontext: Die frühe Bundesrepublik und ihre Methodik | 121 |
| a) Die Wertungsjurisprudenz | 123 |
| aa) System und Prinzipien in der Wertungsjurisprudenz | 124 |
| bb) Wertungsjurisprudenz und Interessenjurisprudenz | 127 |
| cc) Die grundlegende Bedeutung der Wertungen | 129 |
| dd) Kritik an der Wertungsjurisprudenz | 130 |
| b) Die Konstitutionalisierung des Privat- und Zivilprozessrechts | 130 |
| c) Argumentationstheorie und Topikdiskussion | 132 |
| d) Juristische Hermeneutik | 135 |
| 2. Methodisches Verständnis der Autoren der 17.–19. Auflage | 136 |
| a) Die 17. und 18. Auflage: Schönke bleibt dem Alten verhaftet | 136 |
| b) Die 19. Auflage: Pohle versucht sich zaghaft am Neuen | 138 |
| aa) Die „überwiegend teleologisch-funktionelle“ Betrachtung des Zivilprozesses | 138 |
| bb) Der Schutz subjektiver Rechte als vorrangiger Prozesszweck | 141 |
| c) Der zweite Teil der 19. Auflage: Schumann und Leipold weisen in die Zukunft | 142 |
| 3. Rechtsschutzanspruch und -bedürfnis | 143 |
| a) Ablehnung des Rechtsschutzanspruchs in Auflage 17 und 18 | 143 |
| b) Erneute Anerkennung des Rechtsschutzanspruchs in Auflage 19 | 146 |
| 4. Der Streitgegenstand in den Auflagen 17–19 | 151 |
| a) Fast alles beim Alten in Auflage 17 und 18 | 151 |
| b) Auflage 19 bricht mit Traditionen | 152 |
| aa) Grundsätzliches Verständnis des Streitgegenstandes | 153 |
| (1) Diskussion zur Einheitlichkeit | 153 |
| (2) Die Definition und ihre Begründung | 154 |
| (3) Erweiterungen und Einschränkungen durch das Gesetz | 155 |
| (4) Auswirkungen auf Rechtshängigkeit, Klageänderung und Klagenhäufung | 156 |
| bb) Die Abweichungen beim Urteilsgegenstand | 157 |
| (1) Der Umgang mit Zeuners Ansichten | 160 |
| (2) Die rechtliche Qualifikation | 161 |
| (3) Das Teilurteil | 162 |
| cc) Verständnis des Klagegrundes | 163 |
| dd) Begrenzung des Klagegrundes und Kognitionsschranken | 164 |
| c) Einordnung | 167 |

| | |
|--|-----|
| VI. Die Zeit ab 1977 (Auflagen 20–23) | 168 |
| 1. Historischer Kontext | 169 |
| a) Die Reformen von ZPO und BGB | 169 |
| b) Die weitere Entwicklung der Wertungsjurisprudenz | 170 |
| b) Einfluss des Bundesverfassungsgerichts auf die Methode | 171 |
| c) Auf dem Weg zu einer „Abwägungsjurisprudenz“? | 172 |
| d) Folgenorientierung und ökonomische Analyse des Rechts | 173 |
| f) Der wachsende Einfluss des Europäischen Rechts allgemein | 175 |
| aa) Möglicher Einflussfaktor: Der europäische Streitgegenstandsbegriff | 175 |
| bb) Die Urteile des EuGH, vor allem Gubisch/Palumbo und Tatry/Maciej Rataj | 176 |
| 2. Methodische Grundannahmen in den Auflagen | 177 |
| a) Die Zwecke des Zivilprozessrechts | 178 |
| b) Die Wertungen des Zivilprozessrechts | 178 |
| c) Die Methode der Rechtsanwendung im Zivilprozess | 179 |
| aa) Schumann in Auflage 20 | 179 |
| bb) Neues mit Brehm ab Auflage 21 | 181 |
| 3. Der Streitgegenstand | 182 |
| a) Rechtsschutzanspruch und Rechtsschutzbedürfnis | 182 |
| b) Thesenbildung: Mit der Mindermeinung für die Begriffsrelativität | 184 |
| aa) Kommentareigene These: Die relative Begriffsbildung nach Verfahrensstadien | 185 |
| bb) Dogmatische Neuerungen bei Roth und Althammer | 186 |
| cc) Argumente für die eigene These | 187 |
| (1) Funktionale Beziehungen | 188 |
| (2) Prozessökonomie | 189 |
| (3) Auflagen 22 und 23: Der neue § 213 BGB | 190 |
| (4) Auflagen 22 und 23: Argumente für den rechtsschutz- formunabhängigen Verfahrensgegenstand | 190 |
| (5) Argumente für den engen Urteilsgegenstand | 191 |
| dd) Entkräftung der gegen die Relativität sprechenden Argumente | 192 |
| ee) Unentschlossenheit gegenüber Althammer | 192 |
| ff) Entkräftung konkurrierender Thesen | 193 |
| (1) Umgang mit dem herrschenden zweigliedrigen Streitgegenstandsbegriff | 193 |
| (2) Argumente gegen andere relative Ansichten | 194 |
| (3) Umgang mit dem „absolut-eingliedrigen“ Streitgegenstandsbegriff | 194 |

| | |
|--|-----|
| (4) Bei den materiell-rechtlichen Theorien von Unentschiedenheit zur Ablehnung | 195 |
| gg) Umgang mit der Rechtsprechung von EuGH und BGH | 196 |
| (1) Die Kernpunktlehre des EuGHs und den sich darauf beziehenden Ansichten | 196 |
| (2) Die Rechtsprechung des BGH | 197 |
| c) Die tatsächlichen Elemente | 198 |
| d) Auswirkungen auf die weiteren Prozessinstitute | 200 |
| aa) Das praktische Verhältnis der Klagearten zueinander | 200 |
| (1) Feststellungsklagen | 201 |
| (2) Positive Feststellungsklage und Leistungsklage | 201 |
| (3) Negative Feststellungsklage und Leistungsklage | 201 |
| bb) Kognitionsschranken | 203 |
| cc) Tatsachenpräklusion | 205 |
| e) Einordnung | 208 |
| aa) Veränderung der Argumente | 208 |
| bb) Eine neue und offene Argumentationsweise | 209 |
| D. Auswertung der Entwicklung aus verschiedenen Perspektive . | 211 |
| I. Entwicklung der Thesen | 211 |
| II. Entwicklung der Argumente | 212 |
| 1. Die Einflüsse der wichtigsten Strömungen im Laufe der Zeit | 212 |
| 2. Die Argumentformen | 216 |
| a) Historische Argumente und der Wille des Gesetzgebers | 216 |
| b) Argumente des objektiven Zwecks | 217 |
| c) Begriffliche Argumente | 217 |
| d) Ontologische Argumente | 218 |
| e) Systematische Argumente | 219 |
| f) Prinzipienargumente | 221 |
| g) Praktische Bedürfnisse und Folgenargumente | 222 |
| h) Dogmatische Argumente | 222 |
| i) Autoritative Argumente | 223 |
| j) Logik-Argumente | 224 |
| III. Entwicklung der Darstellungsweise | 224 |
| IV. Schlussbetrachtung | 228 |
| E. Zusammenfassung | 229 |
| Literaturverzeichnis | 231 |
| Sachregister | 243 |

A. Einführung

In dieser Arbeit wird der Versuch unternommen, anhand der dreiundzwanzig Auflagen des Kommentars zur Zivilprozessordnung *Stein/Jonas* verschiedene Einflüsse auf die Entwicklung der Diskussion über den Streitgegenstandsbegriff im Kontext ihrer Zeit nachzuzeichnen. Dabei soll ein Licht auf die methodische Herkunft der angeführten Argumente geworfen werden. Am Anfang der Arbeit zu diesem Thema stand die immer wieder angeführte These, dass diese Diskussion stark begriffsjuristisch geprägt sei. Ob dies der Fall war und welche methodischen Schulen und Denkarten möglicherweise noch Einfluss auf die Diskussion genommen haben könnten, soll hier untersucht werden.

Die Untersuchung wurde auf den besagten Kommentar beschränkt, um die gewaltige Masse an Literatur¹ bewältigen zu können. Dahinter steht die Annahme, dass dieser Kommentar den Anspruch verfolgt, jeweils umfassend den Meinungsstand seiner Zeit wiederzugeben, aber gleichzeitig wie ein Sieb wirkt und Meinungen auf den Punkt bringt. Eine weitere Beschränkung liegt darin, dass eine eigene Bewertung des Streitstandes in dieser Arbeit nicht erfolgt, denn Theorien zum Streitgegenstand gibt es zur Genüge.

Wie die allermeisten Menschen sind auch Juristen in der Regel *Kinder ihrer Zeit*, sozialisiert in bestimmter Weise, haben gesellschaftliche Erwartungen an sich internalisiert² und argumentieren deshalb tendenziell, wie der Zeitgeist es gerade lehrt³. Nur vereinzelt trifft man auf die Vorstellung, dass juristisches Denken unveränderlich dasteht.⁴ Im Sinne dieser Veränderlichkeit sind Methodenfragen immer auch Verfassungsfragen.⁵ Sie stehen nicht über der jeweiligen Rechtsordnung. *Arthur*

¹ Stein/Jonas/Schumann, Auflage 20, Einleitung Rn. 267 spricht von einer kaum mehr zu übersehenden Fülle an einschlägigen Veröffentlichungen und unterschiedlichen Ansichten.

² Lennartz, Dogmatik als Methode, 2017, S. 92, 95: Diese Erwartungen bilden auch den Rahmen sinnvoller Diskussion; Henke, Über die Evolution des Rechts, 2010, S. 70.

³ Möllers, Juristische Methodenlehre, 1. Auflage 2017, S. 9f., der es im Kontext des berühmten von Josef Esser ausgearbeiteten Vorverständnisses für zutreffend hält, dass „jeder Rechtsinterpret in seinen jeweiligen Kontext und ‚Zeitgeist‘ eingebettet ist“.

⁴ Zum Beispiel bei Schellhammer, Die Arbeitsmethode des Zivilrichters, 14. Auflage 2002, S. V: „Gesetze kommen und gehen, die Methode juristischen Denkens und Arbeitens aber bleibt bestehen“, sie sei „keiner Mode unterworfen“; der Autor scheint dabei indes eher die Arbeitsmethode des Richters als die Rechtsanwendung zu meinen (vgl. S. 22).

⁵ Rütters, Methodenfragen als Verfassungsfragen?, Rechtstheorie Bd. 40 (2009), S. 253, 272; so auch Rückert, Abwägung – die juristische Karriere eines unjuristischen Begriffs oder: Normenstrenge und Abwägung im Funktionswandel, JZ 2011, 913, 921; nach Röhl, Grundlagen der

Nikisch stellte im Jahr 1952 fest, dass das Prozessrecht „fast noch mehr als das materielle Recht, die Grundideen widerspiegelt, von denen die gesamte Staats- und Gesellschaftsordnung getragen wird, und sich mit diesen Ideen wandelt“.⁶ *Petersen* meint sogar, die historische Abfolge maßgeblicher Strömungen in der juristischen Methodenlehre sei als Paradigmenwechsel im Sinne des Wissenschaftstheoretikers *Thomas Kuhn* sinnvoll beschreibbar.⁷

Sollte diese Annahme zutreffen, so müsste sich die methodische Herangehensweise an den Streitgegenstandsbegriff vom Kaiserreich über den Zeitraum einer Demokratie von kurzer Dauer, einer faschistischen Gewaltherrschaft, einer zweiten Demokratie von langer Dauer und einem zunehmenden Einfluss des Europarechts stark geändert haben. Im Kontrast zu dieser wechselhaften Geschichte blieb das einzelne Gesetz, die ZPO, indes durchgängig im Wesentlichen bestehen.

I. Der Streit

Es handelt sich bei dem Fragenkomplex, wie der Streitgegenstandsbegriff⁸ zu verstehen ist, welche Elemente er beinhaltet, welchen Umfang er hat und ob er für das gesamte Regelungssystem des Zivilprozessrechts einheitlich zu behandeln ist, um zentrale Probleme des Zivilprozessrechts. Dazu gehört auch das untergeordnete Thema, wie der „Klagegrund“ bzw. der „Lebenssachverhalt“ zu verstehen ist und welche Tatsachen diesem zugehören. Es ist von größter Bedeutung für Kläger und Beklagte, ob ein Anspruch geltend gemacht werden kann oder schon rechtshängig ist bzw. darüber schon rechtskräftig entschieden worden ist. Das klingt zunächst rein rechtstechnisch, jedoch wirft der Streitgegenstand auch Fragen zu Freiheit und Pflichtigkeit der Prozessparteien auf: Ein enges Verständnis des Begriffes legt den Akzent stärker auf die freie und klare Disposition der Parteien, ein weiteres Verständnis legt eine Pflicht der Parteien zur Schonung öffentlicher und gegnerischer Ressourcen nahe.⁹

Methodenlehre I: Aufgaben und Kritik, in: Enzyklopädie zur Rechtsphilosophie, Rn. 8, 11, 17 ist Ausgangspunkt der Methodenlehre Art. 20 Abs. 3 GG; *Lennartz*, Dogmatik als Methode, 2017, S. 63 bezeichnet die Aussage, Methodenfragen seien abhängig von Annahmen der Verfassungs- und politischen Theorie sogar als „Gemeinplatz“.

⁶ *Nikisch*, Zivilprozeßrecht, 1. Auflage 1950, S. 18.

⁷ *Petersen*, Von der Interessenjurisprudenz zur Wertungsjurisprudenz, 2001, S. 26.

⁸ Synonym zum Ausdruck „Streitgegenstand“ wird häufig auch vom „prozessualen Anspruch“ gesprochen; der BGH beispielsweise formuliert häufig „Der prozessuale Anspruch (Streitgegenstand)“, siehe z. B. BGH, Urteil v. 07.12.2017 – IX ZR 45/16.

⁹ *Stürner*, Die Rolle des dogmatischen Denkens im Zivilprozessrecht, ZZZ 127 (2014), 271, 284.

Der Streit hat im Laufe der Zeit eine enorme Aufmerksamkeit erhalten¹⁰, vor allem im 20. Jahrhundert¹¹, genauer in der Nachkriegszeit¹², gewann er stark an Bedeutung. Unzählige Aufsätze und Monographien¹³ widmen sich dem Thema und in Kommentaren und Lehrbüchern steht er an zentralen Stellen. Im Gegensatz dazu steht das relative Desinteresse, das in der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs offenbar wird. Dieser ist der Meinung, dass der Streit „unfruchtbar“¹⁴ sei, und vertritt in ständiger Rechtsprechung den „zweigliedrigen Streitgegenstandsbegriff“¹⁵.

Es ist somit ein Ungleichgewicht zu konstatieren: „Die Wissenschaft“ nimmt sich immer und immer wieder eines Themas an, das in der Praxis jedoch insgesamt wenige rechtliche Kontroversen aufwirft.¹⁶ Hinzu kommt, dass die verschiedentlich entwickelten Ansichten häufig in der praktischen Anwendung zu demselben Ergebnis kommen.¹⁷ Seit einigen Jahren ist sogar wieder mehr Schwung in der Diskussion.¹⁸ Auslöser dafür ist der Europäische Gerichtshof, der mit seiner europäischen *Kernpunkttheorie* einen Ansatz gewählt hat, der dem deutschen Recht fremd ist¹⁹ und der

¹⁰ Schumann, Auflage 20, Einleitung, Rn. 267 bezeichnet den Streit als *Hauptthema* der zivilprozessualen Wissenschaft.

¹¹ Braun, Systembildung im Zivilprozessrecht, ZZZ 131 (2018), 277, 285, sieht die Streitgegenstandslehre *Rosenbergs* als Beginn des ausufernden Streits, im Laufe dessen sich der Streitgegenstand zu einem „Moloch, der vieles zu verschlingen drohte“ entwickelte.

¹² Stürner, Die Rolle des dogmatischen Denkens im Zivilprozessrecht, ZZZ 127 (2014), 271, 283; Ma, Ma, Die Entwicklung der Streitgegenstandslehre in Deutschland und Europa und ihre Vorbildwirkung für das chinesische Recht, 2013, S. 107: „Blütezeit von den 50er- bis zu den 70er-Jahren“.

¹³ Um nur einige aktuelle zu nennen: *Hermes-Keil*, Der Streitgegenstand im gewerblichen Rechtsschutz, 2017; *Chen*, Die objektiven Grenzen der materiellen Rechtskraft, 2016; *Gilsdorf*, Der alternative Streitgegenstand im Unterlassungsprozess des Wettbewerbs- und Kennzeichenrechts; *Kodde*, Der Streitgegenstand im Markenverletzungsprozess; *Ma*, Die Entwicklung der Streitgegenstandslehre in Deutschland und Europa und ihre Vorbildwirkung für das chinesische Recht; *Klassiker* sind *Nikisch*, Der Streitgegenstand im Zivilprozeß, 1935; *Schwab*, Der Streitgegenstand im Zivilprozeß, 1954; *Habscheid*, Der Streitgegenstand im Zivilprozeß, 1956; *Arens*, Streitgegenstand und Rechtskraft im aktienrechtlichen Anfechtungsverfahren, 1960; *Jauernig*, Verhandlungsmaxime, Inquisitionsmaxime und Streitgegenstand, 1967; *Georgiades*, Die Anspruchskonkurrenz im Zivilrecht und Zivilprozeßrecht, 1968; *Rimmelspacher*, Materiellrechtlicher Anspruch und Streitgegenstandsprobleme im Zivilprozeß, 1970; *Hesselberger*, Die Lehre vom Streitgegenstand, 1970, *Althammer*, Streitgegenstand und Interesse, 2012.

¹⁴ BGH, Beschl. v. 21.01.1970 – VIII ZR 200/68, Warneyer 1970 Nr. 21, S. 46, 48.

¹⁵ Siehe nur BGH, Urteil v. 07.12.2017 – IX ZR 45/16; BGH NJW 2012, 2180, 2182; BGH NJW 2003, 2317, 2318.

¹⁶ Zu den auch in der Rechtsprechung behandelten Kontroversen zählen beispielsweise das Verhältnis von Leistungs- und Feststellungsklage und beim Verhältnis von Streitgegenstand und Rechtskraft und der Umfang von Unterlassungsklagen im Wettbewerbsrecht, siehe *Prütting*, Neues zum Streitgegenstand, in: FS Pekcanitez, 2014, S. 301, 303.

¹⁷ Siehe nur HK-ZPO/Saenger, 10. Auflage 2023, Einführung Rn. 107 speziell bezogen auf die Unterscheidung von Ein- und Zweigliedrigkeit.

¹⁸ *Althammer*, Streitgegenstand und Interesse, 2012, S. 2, bezeichnet die Rechtsprechung als „so revolutionär, dass mit ihr die deutsche Streitgegenstandslehre insgesamt ins Wanken geraten könne“.

¹⁹ Wie auch dem Recht der meisten anderen Mitgliedstaaten, siehe dazu *Althammer*, Streitgegenstand und Interesse, 2012, S. 115 ff.

als sehr zweckbetont beschrieben werden kann.²⁰ Viele Stimmen richten sich gegen noch mehr Forschung zum Streitgegenstand²¹; der Streit wird totgesagt und dann für wieder lebendig befunden.²² *Althammer* betont, dass jede neue Schrift zum Streitgegenstand einem hohen Erwartungs- und Rechtfertigungsdruck begegnet.²³

Aber gerade diese Situation lässt den *Streit um den Streitgegenstand* als Gegenstand einer methodischen Untersuchung geeignet erscheinen. Denn er bietet viel theoretischen Stoff und sich unvereinbar gegenüberstehende Thesen. Und vor allem ist er – in verschiedenen Spielarten – so alt wie die Zivilprozessordnung selbst und hat damit die verschiedenen Epochen der widerstreitenden Auslegungslehren lang existiert.

Außerdem besitzt der Streit das Spezifikum, dass es nicht um die Auslegung nur einer Norm bzw. einer Normstelle geht, sondern dass verschiedene Rechtsinstitute der Zivilprozessordnung betroffen sind und sich die grundsätzliche Frage stellt, ob sie einheitlich zu behandeln sind. Der Streit ist auch komplex, denn die traditionellen *canones* helfen nur bedingt weiter. Ein interessanter Nebenaspekt ist, dass sich die relevanten Normen seit Inkrafttreten der ZPO nicht wesentlich geändert haben, die meisten sind sogar identisch geblieben²⁴ und haben nur die Ordnungsziffer gewechselt.

Auffällig ist, dass es in der ZPO gerade keinen einheitlich verwendeten Ausdruck für den Begriff „Streitgegenstand“ gibt. So sprechen die meisten Normen, die für den Streit relevant sind, beispielsweise § 322 Abs. 1 ZPO, § 253 Abs. 2 Nr. 2 ZPO, § 313 Abs. 2 ZPO, § 261 Abs. 2 ZPO²⁵ von Anspruch, § 1030 Abs. 1 S. 2 vom Gegenstand des Streits und § 261 Abs. 1, Abs. 2 Nr. 1 von Streitverhältnis. Es gibt also immerhin eine relative Übereinstimmung der Terminologie, wobei der Ausdruck „Anspruch“ überwiegt. Dagegen spielen die Vorschriften der Zwangsvollstreckung, die den Ausdruck „Anspruch“ nutzen, keine Rolle. Erst bei näherer, systematisierender Betrachtung fällt auf, dass die verschiedenen Ausdrücke etwas Ähnliches – oder möglicherweise sogar dasselbe – bedeuten müssen, dass Anspruch, Gegenstand des Streits und Streitverhältnis in irgendeiner Weise den Umfang des Streits regeln, den die jeweiligen Normen ausgestalten, und damit entscheiden, was zu einem Rechtsstreit vor einem Gericht dazugehört und was nicht.

Andererseits verwenden § 2 ZPO und § 253 Abs. 3 Nr. 2 ZPO explizit den Ausdruck „Streitgegenstand“²⁶ sowie § 6 ZPO, § 23 ZPO und § 264 Nr. 3 ZPO „Gegen-

²⁰ Dazu mehr unter C. VI. 1. f).

²¹ Z.B. Musielak/Voit-ZPO/*Musielak*, 20. Auflage 2023, Einleitung Rn. 68: „Der praktisch bedeutsame Ertrag dieses Meinungsstreits steht allerdings im umgekehrten Verhältnis zum theoretischen Aufwand“.

²² Siehe nur *Prütting*, Neues zum Streitgegenstand, in: FS Pekcanitez, 2014, S. 301.

²³ *Althammer*, Streitgegenstand und Interesse, 2012, S. 1.

²⁴ Abgesehen von kleinen Änderungen, wie solche der Rechtschreibung.

²⁵ Es gibt noch weitere Normen, die diesen Ausdruck verwenden.

²⁶ Bis zum 1. EheRG von 1977 enthielt auch der § 3 ZPO den Ausdruck „Streitgegenstand“.

stand“, meinen damit aber nur das Objekt des Klagebegehrens²⁷, also dasjenige, das der Kläger begehrt, und nicht den Gegenstand des Rechtsstreits. Auch die §§ 59, 81, 83 ZPO benutzen den Ausdruck „Streitgegenstand“, meinen aber den materiell-rechtlichen Gegenstand.²⁸ Bemerkenswert ist auch, dass § 81 ZPO und § 83 ZPO die beiden Ausdrücke „Anspruch“ und „Streitgegenstand“ innerhalb eines Satzes nennen.²⁹

Andere Normen, die sich nicht unmittelbar auf den Streitgegenstand beziehen, aber trotzdem auf die Diskussion um den Streitgegenstand Einfluss haben, sind z. B. die Bindung des Gerichts an die Parteianträge gemäß § 308 ZPO, die damit das Prinzip der Parteiherrschaft in der ZPO verankert, und die Zwischenfeststellungsklage gemäß § 256 II ZPO, die diese Parteiherrschaft durch Erweiterung der Handlungsmöglichkeiten festigt.

In dieser Arbeit wird nicht nur der klassische Streit um den Umfang von Rechtshängigkeit und Rechtskraft analysiert, sondern auch verwandte Themen werden miteinbezogen, die dem klassischen Streit um den Streitgegenstand nahestehen und deshalb im Kommentar regelmäßig mit abgehandelt wurden. Dies sind der Streit um den Rechtsschutzanspruch, das Rechtsschutzbedürfnis und mögliche Schranken der richterlichen Kognition.

II. Der Kommentar

Es wurde der *Stein/Jonas* gewählt, da er mit Inkrafttreten der ZPO im Jahr 1877 zum ersten Mal erschienen ist und seitdem in regelmäßigen Abständen – mal in sehr rascher Abfolge der Auflagen³⁰, mal mit Pausen von bis zu zwölf Jahren³¹ – über die Entwicklung des Zivilprozessrechts Zeugnis gibt.

Die Autoren des Kommentars verbindet der Anspruch, Streitstände erschöpfend darzustellen.³² Selbstverständlich vertreten sie zwar eigene Meinungen, aber geben auch alle relevanten Meinungen und Entwicklungen eines Themas wieder und nicht nur – wie Praxiskommentare dies häufig tun – die herrschende Meinung und die

²⁷ Allgemeine Ansicht, siehe nur HK-ZPO/*Saenger*, 10. Auflage 2023, Einführung Rn. 98; MüKoZPO/*Wöstmann*, 6. Auflage 2020, § 2 ZPO Rn. 3: der Wert des Streitgegenstandes sei „das quantitative Maß des Begehrens“.

²⁸ BeckOK-ZPO/*Dressler*, 50. Edition 01.09.2023, § 59 Rn. 12; Musielak/Voit-ZPO/*Weth*, 20. Auflage 2023, § 60 Rn. 8.

²⁹ Da die beiden Vorschriften den Umfang der Prozessvollmacht bei „Verzichtleistung auf den Streitgegenstand“ und die „Anerkennung des [...] Anspruchs“ betreffen.

³⁰ Zwischen 1897 und 1913 erschienen es neun Auflagen, wobei zu beachten ist, dass damals Doppel- oder Mehrfachauflagen üblich waren, da die Auflage nur eine bestimmte Stückzahl bedeutete, siehe „Die Autoren des Stein/Jonas bis zur 22. Auflage“, Auflage 23, S. VII f.

³¹ Der Zeitraum vom Erscheinen der 11. Auflage 1913 bis zur 12. Auflage 1925 beträgt zwölf Jahre.

³² *Gaupp*, Auflage 1, Einleitung, S. V f. möchte der Rechtsanwendung dienen, aber auch die Theorie im Blick behalten.

relevanteste Rechtsprechung.³³ Das ist nämlich die typische Funktion eines juristischen Kommentars: Er verbindet Praxis und Wissenschaft. Der Kommentar geht auf beides ein. Er erschließt für den Praktiker die Wissenschaft, indem er akademische Streitstände auf den Punkt bringt. Gleichzeitig dokumentiert und systematisiert er die Entwicklung der Rechtsprechung³⁴ und zieht aus deren Urteilen Schlüsse.

III. Die Einflüsse

Die klassische juristische Methodenlehre umfasst einige einflussreiche *Rechtsschulen*, die die deutsche Rechtswissenschaft geprägt haben.³⁵ Während sich diese häufig mit einer gewissen Verzögerung an den allgemeinen geisteswissenschaftlichen Großtrends orientierten³⁶, blieben sie auch nicht ohne Einfluss auf die Zivilprozessrechtslehre. So schreibt *Brehm*:

„Historisch gesehen zeigt sich diese Unterordnung unter die allgemeine Methodenlehre an der Herrschaft der jeweils zeitgenössischen Methodenauffassung auch im [Zivilprozessrecht]. Der Weg führt hier nicht anders als im materiellen Recht von der Begriffsjurisprudenz über Gedanken der Freirechtsschule zur Interessenjurisprudenz und zur Lehre vom kausalen Rechtsdenken, um dann in die teleologische Methode und die Wertungsjurisprudenz zu münden.“³⁷

Auch ist fraglich, wie sich das jeweils herrschende Verständnis vom Prozesszweck als „übergeordnete Wertkonstante“ auf den Streitgegenstand ausgewirkt hat.³⁸ Dem folgend müsste die Begriffsjurisprudenz³⁹ anfänglich einen großen Einfluss auf die Diskussion gehabt haben, vor allem bezüglich der Frage, ob der Begriff einheitlich zu

³³ *Würtenberger*, Grundlagenforschung und Dogmatik aus deutscher Sicht, in: Stürner (Hrsg.), Die Bedeutung der Rechtsdogmatik für die Rechtsentwicklung, 2010, S. 3, 8 bescheinigt den Praktikerkommentaren, nicht aber den Großkommentaren, weitgehende Theoriefreiheit.

³⁴ *Jansen*, Rechtswissenschaft und Rechtssystem, 2018, S. 56 sieht die Rechtsprechungssystematisierung sogar als vorrangiges Ziel des Kommentars an.

³⁵ Überblicksartig zur Geschichte der Methodenlehre und dabei insbesondere auf die Frage eingehend, ob Methodengeschichte eine eigene Methode braucht, *Baldus*, Geschichte der Rechtsmethode – Methode der Rechtsgeschichte, JZ 2019, 633.

³⁶ *Lennartz*, Dogmatik als Methode, 2017, S. 11 f.; ähnlich *Steininger*, Die Jurisprudenz auf Erkenntnisuche? – Ein Plädoyer für eine Neuorientierung der Rechtswissenschaft, NJW 2015, 1072, 1076.

³⁷ *Brehm*, Auflage 22, Einleitung Rn. 53; *Rückert* zählt für die letzten 200 Jahre neun große Strömungen auf: „Prinzipienjurisprudenz, Freirecht, Interessenjurisprudenz, NS-Jurisprudenz, Wertungsjurisprudenz nach 1945, kritisch-politische Jurisprudenz und Argumentationstheorie“, *Rückert*, Die Schlachtrufe im Methodenkampf – Ein historischer Überblick, in: Rückert/Seinecke (Hrsg.), Methodik des Zivilrechts, 3. Auflage 2017, Rn. 1358.

³⁸ So *Althammer*, Streitgegenstand und Interesse, 2012, S. 749.

³⁹ Nach *Gottwald*, Argumentation im Zivilprozeßrecht, ZZP 93 (1980), 1, 5, wird das Zivilprozessrecht gelegentlich als Hort der Begriffsjurisprudenz angesehen; *Prütting*, Neues zum Streitgegenstand, in: FS Pekcanitez, 2014, S. 301, 308 verweist auf Stimmen, die die Diskussion um den Begriff des Streitgegenstandes als „begriffsjuristische[n] Streit ohne Relevanz“ ansehen.

verstehen ist⁴⁰, später aber gegenüber anderen Rechtsvorstellungen an Gewicht verloren haben.

Darüber hinaus soll auch die Einwirkung anderer möglicher Einflüsse untersucht werden. Potentiell kommen unter anderem in Frage: Die *objektive Methode*, die Freiheitsbewegung⁴¹, das faktisches Ordnungsdenken als *die Methode* des Dritten Reichs, die Interessenjurisprudenz⁴², die neue Naturrechtslehre der Nachkriegszeit, die Grundrechte und der Grundsatz der Prozessökonomie, der um 1970 großes Interesse hervorrief⁴³. Andere Einflüsse könnten ganz praktischer Natur sein, beispielsweise die Rechtsprechung, sowohl die europarechtliche als auch die des Bundesverfassungsgerichts und des Bundesgerichtshofs oder zuletzt Reformen der ZPO, die andere Bewertungen nötig gemacht haben könnten. Zu beachten ist aber, dass in Einzeldiskussionen praktisch nie idealtypisch im Sinne einer ausgearbeiteten Methode gearbeitet wird und höchstens Tendenzen gekennzeichnet werden können.⁴⁴

⁴⁰ Siehe zu dieser Auffassung Ekelöf, Der Prozeßgegenstand – ein Lieblingskind der Begriffsjurisprudenz, ZZP 85 (1972), 145, so auch Althammer, Streitgegenstand und Interesse, 2012, S. 747; im ersten Satz des Vorworts (S. V) benennt Althammer schon den Vorwurf die Streitgegenstandsdiszussion sei begriffsjuristisch.

⁴¹ Brehm, Auflage 22, Einleitung Rn. 56 meint, diese sei „von großer Bedeutung“ für das Zivilprozessrecht.

⁴² Brehm, Auflage 22, Einleitung Rn. 57: „hat sich im bürgerlichen Recht durchgesetzt“.

⁴³ Brehm, Auflage 22, Einleitung Rn. 110; davon hiernach umfasst auch die *Law-and-Economics*-Bewegung, die nach Stürner, Die Rolle des dogmatischen Denkens im Zivilprozessrecht, ZZP 127 (2014), 271, 310 f. aus neoliberalen Geistesströmungen hervorgegangen ist; zum Desinteresse am Begriff der Prozessökonomie vor ca. 1970, aber mit dem Hinweis, dass die Idee dahinter auch schon vorher zahlreich vertreten wurde, siehe Schumann, Die Prozeßökonomie als rechtsethisches Prinzip, in: Paulus (Hrsg.), FS Larenz zum 70. Geburtstag, 1973, S. 271, 272 ff.

⁴⁴ Pawlowski, Zum sog. Verfolgungsrecht des Gerichtsvollziehers – Eine Kritik der Interessen- und Wertungsjurisprudenz, AcP 175 (1975), 189, 207.

B. Grundlagen dieser Arbeit und Begriffsklärungen

Im Folgenden sei eine Einführung in die Themen der juristischen Dogmatik, Methodik und Argumentation gegeben, da diese als Grundlagen der Untersuchung einer Aufhellung und einer Abgrenzung voneinander bedürfen. Auch der Wandel von Thesen und Argumenten im Laufe eines juristischen Diskurses und seine Voraussetzungen sollen kurz bedacht werden.

I. Der Kommentar als Untersuchungsgegenstand

Die Kommentarreihe ist als Untersuchungsobjekt ausgesucht worden, weil Kommentare, vor allem solche, die nicht bloß ein praktisches Interesse verfolgen, sondern wissenschaftlichen Ansprüchen genügen, einen Verbindungspunkt zwischen Wissenschaft und Praxis darstellen.¹ Während Monografien, wie insbesondere Qualifikationsschriften, zumeist einen neuen Gedanken entwickeln oder herausstellen wollen, zielt der Kommentar in aller erster Linie auf die Information des Lesers ab. Die Autoren eines Kommentars sind damit regelmäßig nicht diejenigen, die einen Meinungsstreit voranbringen, dafür aber im Gegensatz zu den Verfassern ebenjener Monografien diejenigen, die mit ihrem Werk die Praktiker erreichen. In dieser verantwortungsvollen Position erfüllen sie eine Kanalisierungsfunktion. Aus einer Vielzahl wissenschaftlicher Thesen und stützender Argumente, die die Rechtswissenschaftler im Wege verschiedenster Publikationsformate und die Praktiker in Gerichtsentscheidungen entwickelt haben, finden diejenigen Aufnahme in den Kommentar, die den Autoren besonders relevant erscheinen. Wie *Gast* es treffend formuliert:

„Vom Kommentator wird erwartet, dass er Lehrbücher, Monografien, Aufsätze und die Rechtsprechung ausgewertet hat und den Extrakt aus der Masse liefert. Dazu gehört, ‚beachtliche‘ von ‚unbeachtlichen‘ Meinungen und Publikationen zu trennen.“²

Hierbei spielen mehrere Faktoren eine Rolle: Nicht ganz unbedeutend ist der bloße Zufall, der bestimmt, welche Texte der Kommentator liest und welche ihm verborgen bleiben. Selbst wenn der Autor alle relevanten Texte einbauen wollte, bestand in der

¹ *Jestaedt*, Wissenschaftliches Recht, in: Kirchhof/Magen/Schneider (Hrsg.), Was weiß Dogmatik?, 2012, S. 117, 119 bezeichnet rechtsanwendungsleitende Kommentare als „kongeniales Publikationsformat“ der Dogmatik.

² *Gast*, Juristische Rhetorik, 5. Auflage 2015, S. 172 f.

prädigitalen Ära das Problem, dass er einige davon möglicherweise gar nicht fand oder diese nicht verfügbar waren, und heute, dass er möglicherweise in der Überfülle der Suchergebnisse bei *juris* und *beck-online* einschlägige Texte übersieht. Doch auch andere Parameter³ können entscheidend sein, wie die Lebensumstände des Autors, also wieviel Zeit und Gedanken er dem Werk widmen kann. Diese Faktoren können in dieser Abhandlung naturgemäß keine so große Rolle spielen.

Wichtiger sind Faktoren juristischer Natur: Wie versteht der Autor die Methodik und von welchen Grundannahmen über das Recht geht er aus? Welche Argumente hält er für geeignet, um den Leser zu überzeugen und welche beanspruchen Geltung, weil ein Gericht sie zu Begründung einer Entscheidung angeführt hat? Es geht in dieser Arbeit um die vermutete Zeitgebundenheit juristischer Argumentation in einem wissenschaftlichen Kommentar, der einen tendenziell akademisch geprägten und langanhaltenden Streit in einer praktisch bedeutenden Frage verhandelt. Die Vermutung geht dahin, dass ein Kommentator eher diejenigen Argumente verwenden wird, die in die Hauptströmungen seiner Zeit gut eingebettet sind und insbesondere die nicht mehr zeitgemäß erscheinenden Argumente und Thesen seines Vorgängers kritisch überarbeiten und sogar entfernen wird. Deshalb werden bei einem Auflagenvergleich Änderungen deutlich erkennbar. Bei Betrachtung dieser Änderungen lässt sich ein Schluss dahingehend ziehen, ob die Änderung an Entwicklungen in der allgemeinen Rechts- und Methodenlehre anknüpft.

II. Sprachgebrauch in dieser Arbeit

Zur Steigerung der Begriffsklarheit sollen an dieser Stelle einige grundlegende Begriffe definiert und erläutert werden.

1. Klärung der Begriffe „juristische These“ und „juristische Theorie“

Über die Bedeutung der Begriffe „These“ und „Theorie“ besteht keine Einigkeit. In dieser Arbeit sollen sie wie folgt verstanden werden:

Eine These soll eine Aussage benennen, die behauptet wird⁴ und deshalb begründet werden muss. Sie entscheidet nicht den Einzelfall, sondern stellt einen allgemein gefassten Lehrsatz dar. Ein Beispiel wäre: der zivilprozessuale Streitgegenstand wird

³ Hassemer, Dogmatik zwischen Wissenschaft und richterlicher Pragmatik, in: Kirchhof/Magen/Schneider (Hrsg.), Was weiß Dogmatik? 2012, S. 3, 12 schreibt den „Parameter[n] Temperament, Interessen und Routinen der einzelnen Wissenschaftler, die sich eher den Grundlagen ihres Fachs nahe sehen als der Praxis oder umgekehrt“ eine die Rechtswissenschaft verkomplizierende Rolle zu.

⁴ Wohlrapp, Der Begriff des Arguments, 2008, S. 192; die Hypothese wiederum versteht er als eine bloße sachliche Annahme oder Vermutung, an die der Behauptende sich nicht gebunden hat, S. 193.

Sachregister

Argumentation 12, 226

- Argumentformen 30, 216
- begriffliche Argumente 33
- dogmatische Argumente 35
- folgenorientierte Argumente 36
- Grundoperationen 13
- offene Argumentation 134
- ontologische Argumente 34, 218
- Theorie 11
- These 10

Begriffsjurisprudenz 45

- Begriffspyramide 49
- in den ersten Auflagen 79

Bürgerliches Gesetzbuch 80

Dogmatik 16

- Bedeutung für Praxis 19
- Begriff 17
- Einflüsse 25
- Evolution 26
- Systembildung 19

Historische Rechtsschule 48

juristische Konstruktion 15, 50, 52

- Beispiel Rechtsschutzanspruch 89

Juristische Konstruktion 12

Kernpunktlehre 175

- im Kommentar 196

Kommentar

- Funktion 6, 9

Methodenlehre 13

- Auslegung 44

- Gesetzesinterpretation 14

methodische Strömungen 212

- Argumentationstheorie 132
- Begriffsjurisprudenz 45
- Einfluss BVerfG 171
- Freirecht 82
- Hermeneutik 135
- Historische Rechtsschule 48
- Interessenjurisprudenz 84, 214
- Konstitutionalisierung 130
- nationalsozialistisches Rechtsdenken 106, 214
- im Kommentar 113, 118
- objektive Methode 60
- späte Wertungsjurisprudenz 170
- subjektive Methode 60
- Topik 132
- Wertungsjurisprudenz 123, 215

Prozessökonomie 189

Rechtsschutzanspruch 89, 213

- in den späteren Auflagen 143, 183

Streitgegenstand

- Einheitlichkeit 4
- Kernpunktlehre 175
- Rechtsprechung BGH 3

Streitgegenstandsbegriff

- relativer 185

Wertungsjurisprudenz 123, 170

- funktionale Beziehungen 188
- im Kommentar 178

