

JOHANN FRIEDRICH KÖNIG

Theologia positiva
acroamatica
(Rostock 1664)

Herausgegeben und übersetzt von
ANDREAS STEGMANN

Mohr Siebeck

Johann Friedrich König
Theologia positiva acroamatica



Johann Friedrich König

Theologia positiva acroamatica
(Rostock 1664)

Herausgegeben und übersetzt von
Andreas Stegmann

Mohr Siebeck

JOHANN FRIEDRICH KÖNIG (1619–1664): Studium der Philosophie und Theologie sowie Dozententätigkeit in Leipzig und Wittenberg; 1649–1651 Hofprediger im Baltikum (Riga); 1651–1656 Professor der Theologie in Greifswald; 1656–1663 Superintendent und Domprediger in Ratzeburg; 1663–1664 Professor der Theologie in Rostock.

ANDREAS STEGMANN: geboren 1975; Studium der evangelischen Theologie in Halle-Wittenberg, Marburg und Tübingen; 2005 Promotion; wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für mittlere und neuere Kirchengeschichte der Theologischen Fakultät der HU Berlin.

eISBN 978-3-16-165434-3 unveränderte eBook-Ausgabe 2025

ISBN 3-16-148968-3
ISBN-13 978-3-16-148968-6

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

© 2006 Mohr Siebeck Tübingen.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Das Buch wurde von Gulde-Druck in Tübingen auf alterungsbeständiges Werkdruckpapier gedruckt und von der Buchbinderei Held in Rottenburg gebunden.

Vorwort

Die vorliegende Edition ist Teil einer 2005 bei der Theologischen Fakultät der Humboldt-Universität zu Berlin unter dem Titel *Johann Friedrich König: ›Theologia positiva acroamatica‹ (Rostock 1664) – Edition, Übersetzung und Einführung* eingereichten und angenommenen Doktorarbeit. Die beiden Teile der Arbeit werden separat veröffentlicht: zum einen die Edition und Übersetzung, zum anderen die Einführung zu Autor und Werk. Ersteres liegt in diesem Band vor, letzteres erscheint parallel in der von Albrecht Beutel herausgegebenen Reihe *Beiträge zur historischen Theologie* unter dem Titel *Johann Friedrich König. Seine ›Theologia positiva acroamatica‹ (1664) im Rahmen des frühneuzeitlichen Theologiestudiums*. Die veröffentlichte Fassung ist gegenüber der Fassung für das Promotionsverfahren entsprechend den Hinweisen der beiden Gutachter überarbeitet.

Ich danke meiner Doktormutter Frau Professor Dorothea Wendebourg für die Betreuung der Arbeit und das Erstgutachten. Herrn Professor Richard Schröder danke ich für das Zweitgutachten. Dem Verlag Mohr Siebeck, besonders Herrn Dr. Henning Ziebritzki, danke ich für die Bereitschaft, Königs Lehrbuch dem heutigen Unterricht wieder verfügbar zu machen. Mein Dank gilt auch den Gesprächspartnern und Helfern, die auf die eine oder andere Weise zum Gelingen der Arbeit beigetragen haben: so konnte ich mehrfach mit Professor Theodor Mahlmann über die Arbeit sprechen, seiner Durchsicht meiner Übersetzung verdanke ich wertvolle Hinweise und Verbesserungsvorschläge; Dr. Michael Trauth (Trier) hat mich in die Arbeit mit TUSTEP und die hohe Kunst des Büchermachens eingeführt; die Studienstiftung des Deutschen Volkes hat mich während des Studiums und der Promotion mit Stipendien gefördert. Mit dem Dank für diese vielfältige Hilfe sei der Hinweis verbunden, daß ich für die äußere Form und den Inhalt der folgenden Seiten ganz alleine die Verantwortung trage.

Weit mehr als Dank gebührt meiner Familie: meinen Eltern und meiner Frau Hanna.

Berlin, Dezember 2005

Andreas Stegmann

Inhaltsverzeichnis

Einleitung

| | |
|---|---------|
| 1. Johann Friedrich König | XIII |
| 2. Beschreibung der Edition | XV |
| 3. Begründung der Editionsentscheidungen aus der Text- überlieferung | XX |
| 4. Einordnung in die editionsphilologische Diskussion | XXIV |
| 5. Zur Übersetzung | XXIX |
| 6. Rekonstruktion von Königs Handbibliothek | XXXI |
| 7. Kurzbibliographie der Werke Königs | XXXVIII |
| 8. Ausgaben der <i>Theologia positiva acroamatica</i> | XLII |
| 9. Verzeichnis der Siglen | XLVIII |

Edierter Text und Übersetzung

| | |
|---|----|
| Titelblatt | 2 |
| Widmung | 4 |
| Widmungsvorrede | 6 |
| Praefatio Ad Lectorem (Vorrede an den Leser) | 8 |
| Ad Dnn. Bibliopolas & Typographos (Vorrede des Verlegers) | 14 |

PRAECOGNITA: De Theologiae Praecognitis

| | |
|--|----|
| De Protheoria Generali | 16 |
| De Πραγματολογία | 20 |
| De Protheoria Speciali | 24 |
| Cap. I. De Religione Christiana | 24 |
| Cap. II. De Principio Theologiae Cognoscendi, Seu de Scriptura Sacra | 28 |
| Cap. III. De Conclusionibus Sive Veritatibus Theologicis Et Articulis Fidei | 38 |

PARS PRIMA: De Fine Theologiae

| | |
|---|-----|
| De Deo | 46 |
| De Naturali Dei Notitia | 46 |
| De Cognitione Dei Revelata | 50 |
| De Essentia Absolute Considerata | 50 |
| De Attributis Dei Absolutis | 52 |
| De Attributis, Quae Ad ἐνέργειον referuntur | 54 |
| De Consideratione Dei Relativa | 58 |
| De Deo Patre | 62 |
| De Filio Dei | 64 |
| De Spiritu Sancto | 70 |
| De Operibus Divinis | 74 |
| De Creatione | 78 |
| De Angelis | 80 |
| De Angelis Bonis | 84 |
| De Angelis Malis | 86 |
| De Obsessione Spirituali Et Corporali | 90 |
| De Homine | 92 |
| De Providentia | 94 |
| De Fine Theologiae Formali, qui est fruitio Dei | 104 |
| De Morte Aeterna | 112 |

PARS SECUNDA: De Theologiae Subjecto, Homine scilicet peccatore ad Deum reducendo

| | |
|---|-----|
| De Imagine Dei | 118 |
| De Peccato | 126 |
| De Peccato In Genere | 126 |
| De Peccato Primo | 128 |
| De Peccato A Primo Orto, Et in specie De Peccato Originali .. | 132 |
| De Peccato Actuali | 136 |
| De Peccato Voluntario | 140 |
| De Peccato Involuntario | 144 |
| De Peccato Veniali | 146 |
| De Peccato Mortali | 148 |
| De Peccato In Spiritum Sanctum | 150 |
| De Peccato In Filium Hominis | 154 |
| De Induratione | 156 |

| | |
|---|-----|
| De Viribus Naturalibus post lapsum in homine residuis | 158 |
| De Libero Arbitrio | 160 |

PARS TERTIA: De Principiis Ac Mediis Salutis

| | |
|---|-----|
| De Salutis Nostrae Principiis, & nominatim de benignissima Patris erga genus humanum voluntate | 174 |
| De Benevolentia Dei Universali | 174 |
| De Benevolentia Dei Speciali Et Praedestinatione Finaliter Credentium Ad Vitam Aeternam | 178 |
| De Reprobatione | 184 |
| De Fraternali Jesu Christi Redemtionem | 186 |
| De Nominibus Redemptoris | 188 |
| De Eiusdem Persona | 188 |
| De Duabus In Christo naturis | 188 |
| De Natura Divina | 188 |
| De Natura Humana | 190 |
| De Unione Personali & nominatim de eius actu | 194 |
| De Unionis Statu | 198 |
| De Propositionibus Personalibus Ex Unione Fluentibus | 200 |
| De Communicatione Idiomatum | 206 |
| De Primo Genere | 208 |
| De Secundo Genere | 216 |
| De Tertio Genere | 222 |
| De Officio Christi, & nominatim de Prophetico | 228 |
| De Officio Sacerdotali | 230 |
| De Satisfactione | 232 |
| De Intercessionem | 234 |
| De Officio Regio in genere | 236 |
| De Officio Regio In Regno Potentiae | 238 |
| De Officio Regio In Regno Gratiae | 240 |
| De Officio Regio In Regno Gloriam | 244 |
| De Statibus Christi, & speciatim De Exinanitionem | 244 |
| De Conceptionem | 246 |
| De Nativitate | 248 |
| De Passione | 250 |
| De Christi Derelictionem | 252 |
| De Morte | 256 |

| | |
|--|-----|
| De Sepultura | 258 |
| De Exaltatione | 260 |
| De Gradibus Exaltationis, & nominatim De Descensu Ad Inferos | 262 |
| De Resurrectione | 266 |
| De Ascensione In Coelos | 268 |
| De Sessione Ad Dextram Dei | 270 |
| De Redemtione | 274 |
| De Gratia Spiritus Sancti Applicatrice | 278 |
| De Vocatione | 280 |
| De Regeneratione | 284 |
| De Conversione | 290 |
| De Poenitentia | 300 |
| De Justificatione | 304 |
| De Unione Credentium Mystica Cum Deo | 312 |
| De Renovatione | 320 |
| De Mediis Salutis | 322 |
| De Verbo Dei, & nominatim De Lege | 324 |
| De Lege Naturali | 324 |
| De Lege Morali | 326 |
| De Lege Ceremoniali | 332 |
| De Lege Forensi | 338 |
| De Evangelio | 340 |
| De Sacramentis | 344 |
| De Sacramentis Veteris Testamenti, & nominatim De Sacramento Circumcisionis | 348 |
| De Agno Paschali | 352 |
| De Sacramentis Novi Testamenti, & nominatim De Baptismo .. | 358 |
| De Sacramento Coenae | 364 |
| De Testamentis Divinis | 368 |
| De Testamento Veteri | 372 |
| De Testamento Novo | 376 |
| De Convenientia Vet. Et Novi Testamenti | 380 |
| De Differentia Testamenti Veteris & Novi | 382 |
| De Fide | 384 |
| De Bonis Operibus | 390 |
| De Exercitio Bonorum Operum | 392 |
| De Cruce | 394 |

| | |
|---|-----|
| De Oratione | 396 |
| De Tribus Statibus Hierarchicis | 398 |
| De Ministerio Ecclesiastico | 400 |
| De Magistratu Politico | 402 |
| De Conjugio | 404 |
| De Ecclesia | 406 |
| De Ecclesia Synthetica | 406 |
| De Ecclesia Repraesentativa | 410 |
| De Antichristo Magno | 414 |
| De Mediis Salutis ὡς ἐν πλάτει dictis | 416 |
| De Morte | 416 |
| De Resurrectione Mortuorum | 420 |
| De Extremo Judicio | 424 |
| De Consummatione Seculi | 428 |

| | |
|---|-----|
| Ἐκτύπωσις Methodi In Systemate hoc Theologico observatae, Cum Indice Locorum Theologicorum ex professo quavis parte tractatorum | 432 |
| Index Verborum Et Rerum | 437 |

Anhang

| | |
|---|-----|
| 1. Abkürzungen | 453 |
| 2. Glossar der technischen Begriffe | 456 |
| 3. Bibelstellen | 470 |
| 4. Personen | 501 |
| 5. Wörter und Sachen | 502 |
| 6. Übersichtstafeln zu den einzelnen Teilen der <i>Theologia</i> <i>positiva</i> | 512 |

Einleitung

1. Johann Friedrich König

Johann Friedrich König wird am 16. Oktober 1619 in Dresden geboren.¹ 1636 nimmt König sein Studium an der Universität Leipzig auf. Er wohnt als kurfürstlicher Stipendiat im *Collegium Paulinum*. Neben dem grundlegenden Artes- und Philosophiestudium beschäftigt er sich früh mit der Theologie. In beiden Studienbereichen eignet er sich unter Leitung des Leipziger Philosophen und Theologen Heinrich Höpfner gründliche Kenntnisse an. 1639 wird er *cum laude* zum Magister promoviert. Bereits in Leipzig beginnt König, eigene private philosophische Lehrveranstaltungen anzubieten, wie es für fortgeschrittene Studenten und Magister üblich ist. 1644 wechselt er als Studienbegleiter eines jungen sächsischen Adligen an die Wittenberger Universität, wo er sein Theologiestudium und seine private Lehrtätigkeit fortsetzt. Hier schließt er sich vor allem dem Theologen Wilhelm Lyser an. Weitere Schritte der akademischen Karriereleiter sind die Ernennung zum *Magister legens* 1645 und die Ernennung zum Adjunkt der Philosophischen Fakultät 1646. In diesen Funktionen bietet König philosophische wie theologische Privatkollegien zu unterschiedlichen Themen an, u. a. zum Römerbrief, zum Augsburgerischen Bekenntnis, zur Konkordienformel und zu gängigen Dogmatiklehrbüchern der Zeit. Die Ausbildung in Leipzig und Wittenberg prägt Königs Theologie, er macht sich die auf Soteriologie und Christologie konzentrierte, das Erbe Luthers und des konkordistischen Lutheriums fortentwickelnde Theologie seiner Lehrer zu eigen und vertritt sie in seinen Werken.

¹ Die folgende Kurzbiographie faßt die ausführliche Darstellung in STEGMANN, S. 3–86, zusammen. Sie beruht auf den Personalien in JOACHIM LINDEMANN'S Leichenpredigt auf König (*Freudiger Abscheid des getreuen Dieners Jesu Christi*, Rostock 1665), und bezieht weiteres Material mit ein. Die lateinischen Personalien der Leichenpredigt finden sich auch in HENNING WITTE, *Memoriae Theologorum Nostri Saeculi*, Decas Decima (Frankfurt 1684), S. 1430–1442.

Da sich Ende der 1640er Jahre für König keine Berufsperspektive im akademischen Bereich abzeichnet, nimmt er 1649 die Berufung zum Hofprediger des schwedischen Grafen Magnus Gabriel De la Gardie an, der zu dieser Zeit als General den Abzug der schwedischen Truppen aus Mitteleuropa beaufsichtigt und anschließend als Generalgouverneur ins schwedisch beherrschte Baltikum wechselt. König wird in der Wittenberger Stadtkirche ordiniert und begibt sich mit Magnus Gabriel an dessen Hof nach Riga. 1651 wird König an die Universität Greifswald – in der neuen schwedischen Provinz Vorpommern – auf ein theologisches Extraordinariat berufen. Dort erfolgt die Promotion zum Lizentiaten und Doktor der Theologie (1652/53). 1652 heiratet er in eine pommersche Familie ein; aus dieser Ehe gehen zwei Töchter hervor. In Greifswald entfaltet König eine rege theologische Arbeit, die in zahlreichen Disputationsdrucken zu unterschiedlichen Themen des soteriologisch-christologischen Komplexes dokumentiert ist. Hier entsteht auch die Vorform der später veröffentlichten *Theologia positiva acroamatica*.

Um den schwierigen wirtschaftlichen Verhältnissen als Extraordinarius an der unterfinanzierten pommerschen Landesuniversität zu entkommen, nimmt König 1656 die Berufung zum Superintendenten des mecklenburgischen und ratzeburgischen Kirchenkreises durch den in Schwerin residierenden mecklenburgischen Herzog Adolf Friedrich an. Zugleich wird er Pastor am Ratzeburger Dom, dem Dienstsitz des Superintendenten. Solch ein Wechsel vom akademischen Lehr- zum kirchlichen Leitungsamt ist für die Zeit nichts Ungewöhnliches. König findet seine Berufung in der kirchlichen Aufbauarbeit der folgenden Jahre in den vom Dreißigjährigen Krieg in Mitleidenschaft gezogenen westlichen Gebieten des Herzogtums Mecklenburg.

Doch 1663 wird er durch den Sohn und Nachfolger von Herzog Adolf Friedrich, Herzog Christian (Ludwig), zum *Professor primarius* der Theologischen Fakultät der Landesuniversität Rostock berufen. Obwohl König Dompastor und Superintendent bleiben möchte, kann der Herzog diese Berufung gegen den Wunsch Königs und gegen die Interessen des in Güstrow residierenden mecklenburgischen Herzogs sowie der Rostocker Universität mit ihren unterschiedlichen Gruppen durchsetzen. Damit wird König in ein Gewirr politischer und persönlicher Streitigkeiten und Intrigen hineingezogen, das nicht nur eine gedeihliche theologische Arbeit unmöglich macht, sondern ihn auch

gesundheitlich schwer angreift. In dem einen Jahr seiner Rostocker Lehrtätigkeit greift er das seinen Greifswalder Dogmatikkollegen zugrundeliegende Manuskript wieder auf und läßt es 1664 unter dem Titel *Theologia positiva acroamatica* für die Verwendung in seinen Vorlesungen und Disputationsübungen drucken.

Gesundheitlich angeschlagen und durch die zermürbenden Auseinandersetzungen innerhalb der Rostocker Universität geschwächt, erkrankt König im Sommer 1664 ernstlich und stirbt am 15. September 1664.

2. Beschreibung der Edition

Die hier vorgelegte Edition von Königs *Theologia positiva acroamatica* gibt den Text der vierzehnten Auflage von 1719 (Siglum P) nach dem Exemplar der Württembergischen Landesbibliothek Stuttgart wieder. Es wird der gesamte Druck vom Titelblatt bis zum Index verborum et rerum berücksichtigt. Zeilenfall und Seitenwechsel werden nicht übernommen, der Seitenwechsel wird aber am inneren Rand des edierten Textes und durch senkrechte Doppelstriche im Text angezeigt. Die römischen Kapitelziffern der Bibelstellenangaben werden nach dem Vorbild der editio princeps in arabischen Ziffern wiedergegeben, die Bibelstellenangaben werden – wenn nötig – der in der 14. Auflage üblichen Gestalt angeglichen,² Frakturschrift wird in Antiqua-Kursive wiedergegeben.³ Der lateinische und griechische Zeichensatz sind auf den heute üblichen beschränkt: so wird »f« zu »s«, die Ligaturen »æ« und »œ« werden aufgelöst, die zahlreichen Sonderformen der griechischen Buchstaben sind in der heute üblichen Weise wiedergegeben, die Akzentsetzung bei griechischen Wörtern ist der heute üblichen angeglichen. Offensichtliche Versehen und Druckfehler sind korrigiert, ansonsten gibt die Edition die Vorlage genau wieder.⁴

² Abkürzung des biblischen Buchs, Punkt, Spatium, Kapitel, Komma, Vers, Punkt. Weitere Verse sind durch Punkte getrennt angeschlossen.

³ Fraktur wird von der 14. Auflage für Königs Namen auf dem Titelblatt und die Personennamen in der Widmungsvorrede und dem Verlegervorwort verwendet, diese Namen werden nicht kursiviert. Kursiv wiedergegeben werden das Lutherzitat in der *Praefatio Ad Lectorem* sowie das Eber-Zitat in 3,240 mitsamt dem Verweis darauf im *Index*.

Die vierzehnte Auflage ist vollständig mit der ersten Auflage von 1664 (Siglum A) verglichen worden. Alle Abweichungen der beiden Auflagen voneinander, die über orthographische Unterschiede hinausgehen, sind im ersten Apparat vermerkt. Wo die erste Auflage einen von der vierzehnten Auflage abweichenden, verständlichen und dem Kontext besser entsprechenden Text hat, wird diese Lesart in den edierten Text übernommen, die der vierzehnten Auflage dagegen im ersten Apparat aufgeführt. Die Lesarten aller anderen Auflagen sind jeweils angegeben.

An einigen wenigen Stellen, wo die vierzehnte und erste Auflage eine schwer verständliche, andere Auflagen dagegen eine deutlich kontextgemäßere Lesart bieten, wird diese Lesart in den edierten Text übernommen. Die anderen Lesarten werden alle im ersten Apparat verzeichnet. Wo keine vorhandene Textfassung einen befriedigenden Text bietet, wird die Lesart der vierzehnten Auflage wiedergegeben und im ersten Apparat werden Konjekturen vorgeschlagen.

Der edierte Text bietet also den Text der vierzehnten Auflage mit einigen Korrekturen durch die erste Auflage und wenigen durch andere Auflagen. Er wird begleitet vom Kolummentitel oben, der Teil und Paragraphen angibt. Außen werden in Fünferschritten die Zeilen gezählt. Innen werden die Originalseitenzahlen der vierzehnten Auflage angegeben, die bei allen Auflagen außer der dritten Auflage von 1670 (Siglum D)⁵ annähernd übereinstimmen, der Seitenwechsel variiert von Auflage zu Auflage nur um einige Wörter. Unter dem Text stehen die beiden Apparate, der erste für die textkritischen Einträge, der zweite für den Nachweis von direkten Zitaten, für Hinweise auf andere Werke Königs und für textinterne Verweise. Der textkritische Apparat ist folgendermaßen aufgebaut:

⁴ Im einzelnen heißt das: keine Auflösung der in der 14. Auflage gegenüber vorigen Auflagen sehr seltenen Ersatzgrapheme (z. B. »-q;« für »-que«, kein Ausgleich des Wechsels von »u« und »v« bzw. »i« und »j«, Bewahrung der Kapitälchen, Versalschreibung, Kursivierung, keine orthographischen Vereinheitlichungen. Eindeutige Druckfehler sind selten, wo Zweifel möglich sind, wurde der Text im Apparat verzeichnet. Zu den eindeutigen gehören: fol.)(5^r »lectionbus; fol.)(5^v »Teologia; fol.)(7^r »potus; P,19 »cel; 1,147 »perficiendum; 1,90 »Corith.; 1,251 »creataram; 2,41 »~~ϑ~~ϑ; 2,110 »cagitatione; 3,167 »saeparatae; 3,557 »propositionis; 3,565 »crudentibus; 3,566 »elocorum; 3,657 »peccatorum; 3,961 »θεανθώπω; 3,972 »calvium; 3,1116 »Eclipsibus; fol. T 4^r »oposito; fol. U 5^r »Trinunus; fol. X 7^r »occurentes.

⁵ Der im selben Jahr veröffentlichte Doppeldruck dieser Auflage (Siglum d) hat wieder die sonst übliche Bogenzahl und Paginierung.

- halbfetter Zeilenverweis (bei mehreren Einträgen für eine Zeile nur einmal),
- Bezugswort bzw. Bezugswörter in der Zeile (unter Umständen mit Auslassungspunkten verkürzt),
- Siglum der diesen Text bietenden Auflage,
- in Klammern Siglen der dieselbe Lesart bietenden anderen Auflagen (dabei werden orthographische Varianten nicht berücksichtigt, man kann also nicht aus dem Apparat auf die genaue Gestalt der Lesarten der übrigen Auflagen rückschließen),
- eckige, nach links geöffnete Klammer,
- abweichende Lesart, Auslassungen sind durch »–« bezeichnet,
- Siglum der diesen Text bietenden Auflage,
- in Klammern Siglen der dieselbe Lesart bietenden anderen Auflagen,
- gibt es mehrere abweichende Lesarten, dann folgen sie jeweils mit Angabe der Siglen, die in Klammern gesetzt werden.

So meint z.B. der Apparateintrag »25 Deo P (HJKLMNOQ)] Dei A (aBCD); – (dEFGT)«, daß die vierzehnte Auflage (P) in Zeile 25 die korrekte Lesart *Deo* hat, die auch bei HJKLMNOQ zu finden ist, während die erste Auflage (A) zusammen mit aBCD dort das unpassende *Dei* und dEFGT keinen Text haben.

Zur Edition gehören auch das auf die Seitenzahlen der Edition verweisende neuerstellte Inhaltsverzeichnis, das auf die Paragraphennummer verweisende neuerstellte Begriffs- und Sachregister, Register zu griechischen Wörtern, zu Personen, zu Bibelstellen sowie das Glossar der philosophischen Begriffe im Anhang. Die Angabe der Paginierung der vierzehnten Auflage im edierten Text ermöglicht aber auch die Benutzung des originalen Inhaltsverzeichnisses (der Ἐκτύπωσις) und des *Index Verborum Et Rerum* dieser Auflage.

Der zweite Apparat bietet Hinweise unterschiedlicher Art. Er gibt erstens Querverweise innerhalb der *Theologia positiva* an. Zweitens nennt er andere Werke Königs, die das jeweilige Thema ebenfalls behandeln. Drittens werden weitere für das Verständnis hilfreiche Bibelstellen angeführt, wenn die von König gemeinten oder verarbeiteten biblischen Texte im Paragraphen oder im näheren Kontext nicht genannt sind. Viertens werden Zitate, Anspielungen, Quellen u.a. nachgewiesen.⁶ Auf weitergehende inhaltliche Erläuterungen, Worter-

⁶ Wenn die von König im Text genannten Seitenzahlen bestimmter Werke kor-

klärungen und ausführliche Hintergrundinformationen wird verzichtet.

Dieser Verzicht hat mehrere Gründe. Da die parallel zu dieser Edition erscheinende Monographie des Herausgebers über König⁷ die wichtigsten Voraussetzungen für das Textverständnis bereitstellt und der Anhang zur vorliegenden Edition weitere Hilfsmittel zur Texterschließung enthält, kann der Erläuterungsapparat von vornherein schmal gehalten werden. Die Gattung des Dogmatikkompendsiums bringt es außerdem mit sich, daß in solch einem Lehrbuch der hergebrachte Stoff und die zeitgenössische Diskussion verarbeitet werden, ohne daß durchgängig auf die Quellen und Bezugspunkte der Darstellung verwiesen wird. Die lehrhafte Sprache führt dazu, daß die Formulierungen in einem Kompendium kaum persönlichen Charakter tragen, es wird standardisierter Stoff in standardisierter Form vorgetragen. Vergleicht man Königs Text mit gängigen Lehrbüchern des 16. und 17. Jahrhunderts, so lassen sich zahlreiche Ähnlichkeiten oder gar wörtliche Entsprechungen finden, die nicht immer auf literarische Abhängigkeit zurückzuführen sind. Um den zweiten Apparat angesichts dieser Eigenart der Gattung des Kurzlehrbuchs nicht ins Uferlose anwachsen zu lassen, beschränkt sich die Edition darauf, Verbindungen zu Texten, Autoren oder Traditionen nachzuweisen, auf die König selbst verweist oder die sich unmittelbar nahelegen. Zu diesen ausdrücklichen Verweisen zählen die direkten Zitate, die Autor, Werk und Stelle angeben sowie die Verweise, die sich auch ohne Verweis auf einen Autor oder ein Werk durch Hinweise aus dem Kontext, Kursivierung, stilistische Eigentümlichkeit oder die griechische Sprache als Zitat zu erkennen geben.⁸ Daneben gibt es freilich eine große Gruppe von allgemein gehaltenen Verweisen, für die oft keine wirklich passenden Bezugstexte ermittelt werden konnten.⁹ Ein Teil dieser allgemein gehaltenen Verweise bleibt daher ohne Nachweis im zweiten Apparat. Wenn sich der eine oder andere Bezugstext nahelegt, werden im zweiten Apparat unverbindliche Vorschläge gemacht. Wo König allgemein auf Autorengruppen, Traditionen oder den Sprachgebrauch verweist, ist grundsätzlich davon auszugehen, daß er eben einen solchen allgemeinen Verweis meint, daß also kein bestimmter Autor oder Text im Hintergrund steht. Eine vorschnelle Identifizierung solcher Verweise und Anspielungen verwischt

rekt sind, werden diese im zweiten Apparat nicht noch einmal aufgeführt. Falls sie sich nicht verifizieren lassen, werden im Apparat Korrekturvorschläge gemacht.

⁷ ANDREAS STEGMANN, *Johann Friedrich König. Seine »Theologia positiva acroamatica« im Rahmen des frühneuzeitlichen Theologiestudiums*, Tübingen 2006.

⁸ Dazu gehören mehrere Zitate in der Praefatio sowie 1,78.208; 3,18.182.183. 185.240.287.446.477.648.741.757.759.836.

⁹ Hierzu zählen vor allem die Verweise auf die *Doctores, Nostrates, Orthodoxi, Patres, profani auctores, Scholastici, Scriptorum ecclesiastici, Quidam* oder *Veteres*; die Stellen sind im Anhang im Personenverzeichnis aufgeführt. Dazu kommen die Verweise auf den allgemeinen Sprachgebrauch (z.B. P,60; 2,194; 3,839) und die Aufnahme von gängigen Formeln und Formulierungen (z.B. 3,322.780).

die Unterschiede zwischen dem *ausdrücklichen* Zitat oder Verweis und dem *allgemeinen* Verweis und suggeriert eine scheinbare Eindeutigkeit. Überhaupt ist der allgemeine Verweis die der Gattung des Kurzlehrbuchs angemessene Form des Verweises. Solche Bücher brauchen keine durchgehenden genauen Nachweise von Quellen und Literatur – Bibelstellenangaben ausgenommen –, denn die differenzierte Auseinandersetzung mit anderen Autoren gehört in andere Kontexte – etwa in Disputationen oder Monographien zu bestimmten Themen – und dort finden sich dann auch zahlreiche Literaturhinweise und Zitate.¹⁰

Bei Königs Verweisen ist auch zu bedenken, daß sie die Aussagen der Bezugstexte der Aussage des jeweiligen Paragraphen anpassen. Das kann durch eine bewußte oder unbewußte inhaltliche Abwandlung oder eine Umgestaltung der sprachlichen Form geschehen. In beiden Fällen wird der Rückschluß von Königs Text auf die möglichen Bezugstexte erschwert. Besonders auffällig ist diese Praxis bei der Rückführung bestimmter Begriffe oder Formulierungen auf die altkirchliche, mittelalterliche oder zeitgenössische Theologie.¹¹ Sucht man nach eben diesen Begriffen oder Formulierungen, so wird man in der Regel nicht fündig, weil das von König in Gestalt eines Begriffs oder einer prägnanten Formulierung wiedergegebene auf verbale Aussagen oder gar auf umfassendere Textzusammenhänge zurückgeht, die allenfalls Vorstufen und Elemente zur späteren formelhaften Fassung enthalten. Wo sich in den möglichen Bezugstexten Material finden ließ, aus dem diese Begriffe und Formulierungen vielleicht herausgearbeitet wurden, wurden diese Texte angegeben; wo nicht, wurde auf weitere Recherchen verzichtet, da das auf aufwendige begriffsgeschichtliche Arbeit hinausgelaufen wäre.¹²

Klärende Hinweise verdankt der zweite Apparat Johann Andreas Quenstedts *Theologia didactico-polemica* (Wittenberg 1685), die Königs Text breit erläutert. Doch nicht immer kann Quenstedt Königs allgemein gehaltene Verweise zufriedenstellend zuordnen, manchmal führen seine Literaturangaben auf Abwege, wenn nicht gar in die Irre. Das zeigt, wie schwierig es bereits für einen Zeitgenossen Königs – zur selben Zeit an der Universität Wittenberg

¹⁰ Das gilt etwa für Königs *Dispositiones In Universam Theologiam*, die posthum erstmals 1681 erschienen sind (s. STEGMANN, S. 96–98). Sie bieten den dogmatischen Stoff in Form von 70 Predigten und Predigtdispositionen und geben zahlreiche Hinweise auf verarbeitete und weiterführende Literatur. Der zweite Apparat der Edition verweist darum auf das Kapitel der *Dispositiones*, das dem jeweiligen Locus der *Theologia positiva* entspricht. Die Heranziehung der *Dispositiones* ist in mehrfacher Hinsicht nützlich: Sie geben nicht nur den einen oder anderen Hinweis zum Verständnis der *Theologia positiva* und nennen Literatur, sondern sie bereiten auch den dogmatischen Stoff für die Predigtpraxis auf und zeigen damit die enge Zusammengehörigkeit von theologischem Studium und pastoraler Berufspraxis.

¹¹ 3, 139.161.179.189.568 u.ö.

¹² Etwa zur vorneuzeitlichen Geschichte von Bezeichnungen wie *communicatio majestatis* (3,139), *genus majestaticum* (ib.), *κοινωνία ἀποτελεσμάτων* (3,179).

ausgebildet und theologisch wie persönlich König nahestehend – ist, Königs Verweise zu klären. Die anderen Hilfsbücher zu König sowie die erhaltenen Vorlesungsmitschriften¹³ bieten kaum hilfreiche Angaben. Für den zweiten Apparat wurden auch einige dogmatische Lehrbücher herangezogen, die zu Königs Handbibliothek (s. u.) gehörten und wohl direkt und indirekt den Text prägen. Wo es um altkirchliches Material zu bestimmten Themen oder Begriffen geht, erweisen sich zwei Werke von Johann Caspar Suicer als hilfreich, die König zwar nicht benutzt hat, die uns aber den patristischen Kenntnisstand seiner Zeit leicht zugänglich machen und darum im zweiten Apparat erwähnt werden.¹⁴

3. Begründung der Editionsentscheidungen aus der Textüberlieferung

Von Königs Kompendium sind achtzehn selbständige Ausgaben bekannt.¹⁵ Die Textgestalt ist durch die Jahrzehnte im Großen und Ganzen stabil, die Ausgaben unterscheiden sich jedoch einerseits hinsichtlich der äußerlichen Gestaltung des Drucks, andererseits hinsichtlich einzelner Lesarten. Die *äußerliche Gestaltung* eines Druckwerks orientiert sich an den Gattungserfordernissen, ist aber in der frühen Neuzeit innerhalb dieser Grenzen Sache des Druckers. Er hat weitgehende Freiheit, wie er die zum Druck gegebenen Manuskripte typographisch und orthographisch umsetzt. Diese Freiheit betrifft nicht den Inhalt des Texts, sondern die Gestaltung des Satzspiegels, Schriftwahl, Auszeichnungen, Kolumnentitel, Zeichensetzung, Orthographie etc. Als *Lesarten* werden hier nicht orthographische oder typogra-

¹³ S. STEGMANN, 4.3.2. (S. 207–224).

¹⁴ Die Titel sind im Abkürzungsverzeichnis im Anhang s. v. ›Suicer‹ aufgeführt. Suicer (1620–1684) war Pfarrer und Professor in Zürich (zu ihm: JOACHIM STAEDKE, Art. *Suicer, Johann Caspar*, in: RGG³ [1962], Bd. 6, Sp. 520).

¹⁵ Seit 1670 werden die Auflagen durchgezählt. Doch gibt es von der »dritten« Auflage 1670 zwei satzdifferente Drucke und zuvor sind bereits drei eigenständige Drucke erschienen (zwei mit der Jahreszahl 1664, einer mit der Jahreszahl 1668). Die zwei Titeldrucke mit den Jahreszahlen 1665 und 1669 bleiben bei der Ermittlung der Gesamtzahl der selbständigen Ausgaben außer Betracht. Dazu kommt die 1683 in Turku erschienene Ausgabe, die als unberechtigter Nachdruck keine Auflagenzählung hat. Die 1732 erschienene »fünfte« Auflage ist folglich, berücksichtigt man alle anderen selbständigen Ausgaben, die achtzehnte selbständige Ausgabe, bezieht man die Titelaufgaben ein, ist sie die zwanzigste Ausgabe überhaupt. Die hier verwendete Terminologie orientiert sich an MARTIN BOGHARDT, *Analytische Druckforschung*, Hamburg 1977.

phische Varianten desselben Wortes bezeichnet, sondern echte Abweichungen. Sie liegen nicht in der Freiheit des Druckers, sondern kommen entweder durch gezielte Eingriffe in den Text oder durch Versehen zustande. Nur diese zufälligen oder gezielten Textveränderungen, nicht die bloß äußerlichen Varianten, sind relevant für die Konstitution eines kritischen Editionstexts. Im Laufe der Überlieferungsgeschichte von Königs Lehrbuch hat es unzählige orthographisch-typographische Varianten gegeben, die für die Textkonstitution irrelevant sind. Aber es hat auch gezielte Texteingriffe und zufällige Textveränderungen gegeben, die bei der Textkonstitution nach Maßgabe der Editionsgrundsätze zu berücksichtigen sind.

Wenn man sich vor Augen führt, wie Gebrauchsliteratur in der frühen Neuzeit gedruckt wird, dann ist die Entstehung von Lesarten leicht nachvollziehbar.¹⁶ Als Vorlage für Neuauflagen Königs dienen ältere Ausgaben, und zwar solche, die gerade verfügbar sind. Ihr Text wird abgedruckt, eventuell mit direkter Übernahme von Korrekturen, die von den Vorbenutzern im Text angemerkt wurden. Wenn an mehreren Druckerpressen parallel gearbeitet wird, können auch Exemplare unterschiedlicher Auflagen benutzt werden. Zusätzlich bemüht sich der Verleger immer wieder um systematische Korrekturen des Texts. Diese Korrekturen beheben zwar viele Mängel, mancher Fehler bleibt aber stehen und durch neue Versehen entstehen immer wieder neue Lesarten. Im Laufe der Zeit kommt es durch diese Kombination unterschiedlicher Auflagen und durch die gezielten und zufälligen Texteingriffe zu einer diffusen Menge von Lesarten, die sich nicht mehr mit Hilfe einer linearen Ableitung auseinander erklären und in einem Stemma darstellen lassen.

Als Ausgangspunkt der Edition dient die Erstauflage, die *editio princeps*, da eine Handschrift nicht mehr vorhanden ist.¹⁷ Diese Aus-

¹⁶ S. a. die knappen Hinweise bei MARIE MATHIJSEN, *Neue Drucketechniken und alte Fehlerquellen Die Entwicklung in der Buchdruckkunst und die Folgen für die Edition* (in: *editio* 6, 1992, S. 131–144, v. a. S. 132–134).

¹⁷ Der im Folgenden vorgetragene Versuch einer Nachzeichnung der Textgeschichte beruht auf dem Vollvergleich der Textgestaltung aller Ausgaben. Der aus diesem Vollvergleich erarbeitete textkritische Apparat der Edition wählt die für die Textkonstitution relevanten Lesarten der ersten und vierzehnten Auflage aus und berücksichtigt die übrige Textüberlieferung nur an den Stellen, wo erste und vierzehnte Auflage voneinander abweichen. Doch auch dieser Ausschnitt aus der Textgestaltung aller Auflagen vermittelt ein zutreffendes Bild vom in seinen Einzelzügen kaum zu klärenden Verlauf der Textüberlieferung.

gabe ist für Königs Lehrveranstaltungen in Rostock und nicht unbedingt für eine weitere Verbreitung gedacht. Darum wird sie wohl nur in geringer Auflage gedruckt. Der Druck ist schlecht ausgeführt, voller Druckfehler und typographischer Mängel.¹⁸ Sie gelangt in drei Varianten auf den Markt: als unkorrigierter Urdruck mit der Jahreszahl 1664 (A^s), als Version mit Preßkorrekturen und der Jahreszahl 1664 (A^z) und als derselbe Druck mit Preßkorrekturen und der Jahreszahl 1665 (B) auf dem Titelblatt.¹⁹ Die zweite selbständige Ausgabe des Kompendiums durch den Rostocker Universitätsdrucker Kilius (a) ist ein Doppeldruck, d.h. ein satzdifferenter Druck mit demselben Erscheinungsjahr, der sich den Anschein gibt, identisch mit A zu sein. Er druckt den Text von A mit einigen Verbesserungen der auffälligsten Druckfehler und typographischen Mängel ab und wird wohl bald nach der Erstaufgabe gedruckt, um die überraschend große Nachfrage nach dem Buch zu befriedigen. Wenn der Druck der Erstaufgabe in das Frühjahr 1664 fällt – die Widmungsvorrede der *Theologia positiva* ist auf den April datiert –, dann ist der Doppeldruck frühestens im Sommer anzusetzen, als König bereits erkrankt ist. Er hat diesen Druck wohl nicht mehr gesehen.

Nach dem Erwerb der Rechte an dem Buch durch den Rostocker Verleger Joachim Wilde nimmt dieser in mehreren Schritten Erweiterungen und Verbesserungen vor. Der Ausgabe von 1668 (C) gibt er ein Verlegervorwort bei, in dem er vor dem unberechtigten Nachdruck des Kompendiums warnt.²⁰ Außerdem nimmt ein theologisch

¹⁸ Z.B. falsche Paragraphenzählung, unmögliche Bibelstellenangaben, uneinheitliche Verwendung von Komma und Punkt, Durcheinander von Recte- und Kursiv-Schrift, Buchstabendreher, verrutschte Zeilen etc.

¹⁹ Das in der Württembergischen Landesbibliothek Stuttgart vorhandene Exemplar (A^s) gibt den ursprünglichen Zustand der editio princeps wieder. Die Drucke der Ratsschulbibliothek Zwickau (A^z) und der Herzog-August-Bibliothek Wolfenbüttel (B) enthalten Korrekturen einiger bei der Nachkontrolle der ersten, aus der Druckerpresse kommenden Exemplare entdeckter Fehler. Die Veränderungen umfassen wenige Preßkorrekturen sowie die Hinzufügung der Emendanda-Liste auf fol. T7^r statt der im Stuttgarter Exemplar belegten Schlußvignette. In dieser Liste wird auch ein neuer Text für 1,110 verlangt. Auf wen diese Korrekturen zurückgehen, läßt sich nicht mehr sagen. Die Korrektur von 1,110 kann aus dem Kontext erschlossen sein, der Fehler wäre aber wahrscheinlich erst durch die Benutzung des Buchs aufgefallen. Es liegt näher, eine partielle Abgleichung des ersten Abdrucks mit dem Manuskript zu vermuten, den vielleicht sogar König selbst vorgenommen hat.

²⁰ Die ersten beiden Ausgaben (A^s, A^z, B, a) bieten Königs Text einschließlich

gebildeter Korrektor gezielt und systematisch Korrekturen am Text und an den Bibelstellenangaben vor. Die im Verlegervorwort angekündigte Verbesserung des Buchs durch Erweiterungen geschieht im Folgejahr 1669 durch eine Ausgabe des Texts von 1668 mit neuem Titelblatt und neuem, zusätzlichem *Index verborum et rerum* (Titelaufgabe c). 1670 druckt Wilde diesen Text in einer als »dritte« Auflage gekennzeichneten Ausgabe ohne große Eingriffe nach (D). Wohl weniger aus verlegerischem Verantwortungsgefühl als vielmehr aus ökonomischem Interesse bemüht sich Wilde, einen qualitativ hochwertigen und verlässlichen Text zu etablieren. Darum läßt er bald eine neue Überarbeitung folgen: den Doppeldruck zur dritten Auflage 1670 (d), der auf C basiert, aber wohl auch auf a zurückgreift. In ihr werden römische Kapitelziffern für die Bibelstellenangaben verwendet und das Gestaltungsmittel der Kursivierung wird konsequent auf den gesamten Text ausgeweitet. Diese hier gefundene Textgestalt bestimmt alle späteren Auflagen, wobei jedoch kontinuierlich an einzelnen Stellen Textverbesserungen und einige Male auch wieder systematische Eingriffe vorgenommen werden (E [1672], G [1680], J [1691]²¹, M [1703], O [1711]). Die Textentwicklung darf nicht als lineare Abfolge einzelner, jeweils geschlossen übernommener Textzustände verstanden werden. Dieser Fall ist zwar einige Male wahrscheinlich,²² doch der Lesartenbefund ist zu uneinheitlich, als daß sich eindeutige Tradierungszusammenhänge über mehrere Auflagen hinweg ergeben. Auch eine Berücksichtigung aller Lesarten aller Auflagen schafft keine Klarheit über die Überlieferungszusammenhänge. Der vierzehnten Auflage von 1719 (P) liegt keine eigene neue Korrektur zugrunde, sie basiert wahrscheinlich auf der dreizehnten von 1711 (O) und enthält vermittelt über die achte Auflage von 1691 (J) Lesarten aus den ersten Auflagen.

Titelblatt, Widmung, Praefatio und Ektyposis (Inhaltsverzeichnis) auf 20 Bogen. In der Ausgabe von 1668 (Siglum C) kommt ein Vorwort des Verlegers Wilde hinzu, in der Titelaufgabe von C 1669 (c) werden zwei Bogen mit dem *Index verborum et rerum* angehängt. Bis auf den einen der beiden Doppeldrucke von 1670 (D) und den Druck aus Turku (T) haben alle folgenden Drucke zweiundzwanzig Bogen und umfassen Titelblatt, Widmung und Widmungsvorrede, Praefatio, Vorwort des Verlegers, Text, Ektyposis, *Index verborum et rerum*.

²¹ Die achte Auflage von 1691 (J) enthält Lesarten aus C und D, sie hat entweder eine dieser Auflagen verglichen oder eine Vorlage benutzt, in die Lesarten dieser Ausgaben eingetragen waren.

²² So übernimmt D weitgehend C, N übernimmt M, P und Q übernehmen O.

Der Druck aus Åbo (Turku) von 1683 steht außerhalb der Überlieferungsgeschichte, da er auf die späteren Drucke nicht mehr zurückwirkt. Er hat wahrscheinlich F zur Vorlage, teilt aber auch einige Lesarten mit D und nimmt gezielte eigenständige Korrekturen vor, die auch andere Auflagen bezeugen.

Alle Auflagen enthalten einen sehr ähnlichen Text, keine ist den anderen in ihrer Textgestalt so sehr überlegen, daß sie sich als Leittext einer Edition von selbst nahelegt. Alle späteren Auflagen gehen zwar auf die Erstauflage zurück, doch diese der Edition zugrundezulegen, würde viele Eingriffe in den Text und die unhistorische Einfügung von *Index verborum et rerum* und Verlegervorwort nötig machen. Da im Laufe der Textentwicklung viele der Mängel und Fehler der Erstauflage überzeugend behoben bzw. verbessert wurden, empfiehlt sich der Abdruck einer späteren Auflage. Die vierzehnte Auflage von 1719 bietet den von König intendierten, in 55 Jahren Überlieferungsgeschichte verbesserten Text in typographisch ansprechender und dem Text angemessener Gestalt. Sie ermöglicht den Abdruck einer benutzerfreundlichen, historisch verbürgten und wirkungsgeschichtlich wichtigen Textgestalt, die zudem in vielen Bibliotheken erhalten ist und so in Zweifelsfällen die Überprüfung des edierten Texts am Original ermöglicht.

4. Einordnung in die editionsphilologische Diskussion

Die Vorgehensweise der vorliegenden Edition ist im gerade geschilderten Textbefund begründet. Doch die Deutung dieses Befunds und die sich daraus ergebenden Grundsätze zur Konstituierung und Gestaltung des edierten Texts bedürfen einiger weiterer editionsphilologischer Überlegungen. Die vorliegende Edition orientiert sich an drei Forderungen:

1. Die Edition folgt bei der Konstituierung und Gestaltung des Texts einfachen Grundentscheidungen.
2. Die Edition ist für den Benutzer leicht durchschaubar.
3. Die Edition bietet einen gebrauchsfertigen Text, d.h. der Benutzer muß nicht erst noch einen Endtext konstituieren, auch wenn er sich dank der einfachen Grundentscheidungen

und der Durchschaubarkeit für einen alternativen Text entscheiden kann.

Es sind diese Forderungen, die hinsichtlich der *Textkonstitution* die Zugrundelegung einer späten Auflage empfehlen. Der Abdruck eines textlich und typographisch ausgereiften Leittexts wie der vierzehnten Auflage von 1719, der durchgehend mit der editio princeps verglichen und an einigen Stellen durch bessere Lesarten korrigiert ist, entspricht den genannten Forderungen besser als der Abdruck der editio princeps, deren zahlreiche Mängel und Fehler so viele Eingriffe nötig machen, daß am Ende eine Art Mischtext stünde – ganz abgesehen vom Fehlen des *Index* in der editio princeps, der aus einer späteren Auflage ergänzt werden müßte, und dem Vorliegen zweier unterschiedlicher Fassungen derselben Erstauflage.

Dieses Vorgehen bei der Textkonstitution ist in der gegenwärtigen editionsphilologischen Diskussion in und zwischen den philologischen und historischen Fächern einer Mittelposition zuzuordnen. In den letzten Jahrzehnten hat sich eine eigenständige editionsphilologische Wissenschaft etabliert, getragen vor allem von den germanistischen Fächern, die neben das bisher normative Bemühen der Altphilologie um die Konstituierung eines Urtexts durch Aufarbeitung der Textüberlieferung und Textkritik den Nachvollzug der Entstehung und Weiterentwicklung des Textes durch Autor und Rezipienten stellt.²³ Während sich das altphilologische Interesse an der Konstitu-

²³ Grundlegende Hinweise zum Thema Textkonstitution sowie zu den weiter unten zu behandelnden Themen Textgestaltung und Texterläuterung enthalten die Artikel *Edition* des *Reallexikon der deutschen Literaturgeschichte* (Bd. 1 [Berlin 1958], S. 313–320) und des *Reallexikon der deutschen Literaturwissenschaft* (Bd. 1 [Berlin 1997], S. 414–418), der Artikel *Editionswissenschaft* (a. a. O. S. 418f.) sowie zwei Handbuchbeiträge: OSKAR REICHMANN, *Editionsprinzipien für deutsche Texte des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit* (in: Werner Besch u. a. [Hgg.], *Sprachgeschichte – Ein Handbuch zur Geschichte der deutschen Sprache und ihrer Erforschung*, Erster Halbband [HSK 2.1], Berlin / New York 1984, S. 693–703); ROLF TAROT, *Editionsprinzipien für deutsche Texte der Neuzeit* (in: a. a. O. S. 703–711). Die editionsphilologische Fachdiskussion ist kaum mehr zu überblicken und findet ihr Forum vor allem in Aufsätzen des *Internationalen Jahrbuchs für Editionswissenschaft – editio*, in den *Beiheften zu editio* und in Sammelbänden. Vorhandene monographische Darstellungen zielen entweder auf die altphilologische Textkritik (PAUL MAAS, *Textkritik*, Leipzig 1960; MARTIN L. WEST, *Textual Criticism and Editorial Technique applicable to Greek and Latin Texts*, Stuttgart 1973) oder auf neugermanistische Editionen (HEINRICH KRAFT, *Editionsphilologie*,

ierung eines nicht mehr vorhandenen, allein im Medium der Überlieferung zu erschließenden Urtexts den Quellenverhältnissen dieser Wissenschaft verdankt, geht das neugermanistische Interesse an der Vor- und der Rezeptionsgeschichte der Texte von den Quellenverhältnissen der Neuzeit aus, wo neben vom Verfasser autorisierten Drucken oft auch zahlreiche Materialien aus der Zeit der Textentstehung erhalten sind. Im einen Fall heißt Edieren, den hinter Abschriften von Abschriften stehenden Urtext durch Textkritik und teilweise erhebliche Eingriffe in die überlieferten Textfassungen zu schaffen. Im

²2001; BODO PLACHTA, *Editionswissenschaft*, Stuttgart 1997). Folgende Sammelbände bieten hilfreiche Hinweise für den Umgang mit frühneuzeitlichen lateinischen Texten: KURT GÄRTNER u. a. (Hgg.), *Zur Überlieferung, Kritik und Edition alter und neuerer Texte* (Stuttgart 2000); LUDWIG HÖDL u. a. (Hgg.), *Probleme der Edition mittel- und neulateinischer Texte* (Boppard 1978); GUNTER MARTENS u. a. (Hgg.), *Edition als Wissenschaft* (Tübingen 1991); LOTHAR MUNDT u. a. (Hgg.), *Probleme der Edition von Texten der Frühen Neuzeit* (Tübingen 1992). Praktische Hinweise v. a. für die Textgestaltung finden sich in unterschiedlichen Editionsempfehlungen aus dem Bereich der Frühneuezeitforschung: ARBEITSGEMEINSCHAFT AUSSERUNIVERSITÄRER HISTORISCHER FORSCHUNGSEINRICHTUNGEN, *Empfehlungen zur Edition frühneuzeitlicher Texte* (in: ARG, Jg. 72, 1981, S. 299–315); LOTHAR MUNDT, *Empfehlungen zur Edition neulateinischer Texte* (in: Mundt, *Probleme* [s. o.], S. 186–190). Zu den besonderen Problemen der Textkonstitution bei frühneuzeitlichen Texten: ROLF TAROT, *Probleme der Edition von Texten des 16. und 17. Jahrhunderts* (in: Martens, *Edition als Wissenschaft* [s. o.], S. 371–384); HANS-HENRIK KRUMMACHER, *Der Autor und sein Text im 17. Jahrhundert* (in: Gärtner, *Zur Überlieferung* [s. o.], S. 189–222); HANS-GERT ROLOFF, *Zur Relevanz von Varianten und Lesarten* (in: Mundt, *Probleme* [s. o.], S. 2–14). Instruktiv sind auch EDWIN RABBIE, *Editing Neo-Latin Texts* (in: *editio* 10, 1996, S. 25–48) und HANS-GERT ROLOFF, *Probleme der Edition barocker Texte* (in: Jahrbuch für internationale Germanistik, Jg. 4, 1972, Heft 2, S. 24–69). Zur Geschichte der Editionsphilologie: HANS-GERHARD SENGER, *Die historisch-kritische Edition historisch-kritisch betrachtet* (in: Walter Jaeschke u. a. [Hgg.], *Buchstabe und Geist – Zur Überlieferung und Edition philosophischer Texte*, Hamburg 1987, S. 1–20); HANS-GERT ROLOFF (Hg.), *Geschichte der Editionsverfahren vom Altertum bis zur Gegenwart im Überblick* (Berlin 2003). Die kritische Auseinandersetzung mit den neueren editionsphilologischen Positionen wird teilweise schon in den genannten Sammelbänden und ihren Beiträgen betrieben, aber bisher nur ungenügend. RALF GEORG BOGNER und JOHANN ANSELM STEIGERS *Prinzipien der Edition von theologischen Texten der frühen Neuzeit – Mit einer Vorstellung und Begründung der Prinzipien für die geplanten Editionen von Werken Johann Gerhards* (in: *editio* 12, 1998, S. 89–109) bleiben hier außer Betracht, da sie das Problem der Edition auf die Frage der Textgestaltung verkürzen, die kaum weniger wichtigen Fragen der Konstitution und Erschließung des edierten Textes nur am Rande behandeln und das Interesse an einer vorlagentreuen Wiedergabe des edierten Texts so überspannen, daß selbst die eigene praktische Umsetzung hinter den theoretischen Vorgaben zurückbleibt.

anderen Fall heißt Edieren, vorhandene autorisierte Textfassungen mitsamt ihrer Vor- und Rezeptionsgeschichte zu dokumentieren. Diese jeweils an ihren Quellen bewährten Editionsverfahren sind keine Alternative, die Quellen selbst fordern jeweils das eine oder andere. Zur Alternative wird das Nebeneinander von Edieren durch Textkritik und Edieren durch Textdokumentation bei den Quellen, die sich weder eindeutig den vornezeitlichen noch den neuzeitlichen zuordnen lassen. Frühneuzeitliche Gebrauchsliteratur – zu der Königs *Theologia positiva* gehört – ist vielfach ein solcher problematischer Fall: Zwar haben wir Druckfassungen und können den Text einem Autor und einer Entstehungssituation zuordnen, doch fehlen Materialien zur Entstehungsgeschichte – vor allem Manuskripte werden zu Königs Zeit nach dem Druck als nun überflüssig nicht sorgfältig aufbewahrt –, der Grad an Autorisierung des Texts ist oft ungewiß, Mängel und Fehler stellen die Frage nach dem vom Autor intendierten Text, Drucker und Verleger erlauben sich große Freiheiten. Zwar legt die Verfügbarkeit eines dem Autor nahestehenden gedruckten Textes eine Edition durch Dokumentation dieses Textes als Leittextes nahe, andererseits aber genügt die bloße Wiedergabe oft nicht den Ansprüchen an die vom Editor zu verantwortende Textkonstituierung. Hier kann man weder generell dem textkritischen Verfahren folgen, das zu einem Mischtext führt, noch generell dem dokumentarischen einer Leittextedition, die einzelne Quelle muß die Orientierung vorgeben, wie es oben (3.) für die vorliegende Edition dargestellt wurde.

Während es hinsichtlich der Textkonstitution nötig ist, die Entscheidung zwischen den unterschiedlichen Ansätzen von den zu bearbeitenden Quellen abhängig zu machen, so gilt hinsichtlich der *Textgestaltung*, daß der Editor nur da, wo es vertretbar ist, von der Textgestaltung der Vorlage abweichen – umgestalten, vereinheitlichen, normalisieren – sollte. Zu den vertretbaren Abweichungen gehören: Veränderung von Format, Seitengestaltung, Seitenwechsel und Zeilenfall, Wiedergabe von Fraktur- in Antiquaschrift, Verwendung einer anderen Drucktype mit anderer Größe, Laufweite und anderem Durchschuß, Einschränkung des Typensatzes auf das heute Übliche. All das vorlagengetreu wiederzugeben ist nicht Sache einer Edition, wer daran interessiert ist, wird ohnehin das Original einsehen. Der Verzicht auf Umgestaltung und Normalisierung zielt auf einen anderen Aspekt der äußerlichen Textgestalt: auf Orthographie, Lautung,

Zeichensetzung, Akzente, Abkürzungen, Ersatzgrapheme etc. Der Editor sollte auf Eingriffe in diese Aspekte der äußerlichen Textgestalt ganz verzichten; wenn das nicht angemessen erscheint, so muß er auf solche Eingriffe entweder allgemein oder im Einzelfall hinweisen. Es bleibt ein Ermessensspielraum, der Editor hat das Recht, den edierten Text mit einer gewissen Freiheit zu gestalten. Wer dem Editor diese Freiheit zu begründeten Eingriffen in die äußere Textgestalt abspricht oder sie allzusehr einengt, steht in Gefahr zu vergessen, daß auch eine Edition, die sich in den Fragen der Textgestaltung äußerste Zurückhaltung auferlegt, eine Edition bleibt, d.h. ein Text, der nicht einfach abbildet, sondern der durch die Hände des Editors gegangen ist und nun künstlich nachbildet. Die in der vorliegenden Edition befolgten Regeln für diese Nachbildung verdanken sich den oben genannten Anregungen der Frühneuezeitforschung und sind im vorvorigen Unterkapitel dargestellt.

Neben Textkonstitution und Textgestaltung ist die *Texterläuterung* die dritte wichtige Aufgabe einer Edition.²⁴ Die Erläuterung soll den Text erschließen und die Arbeit mit ihm erleichtern. Dazu dienen zum einen die Einleitung sowie die unterschiedlichen Indizes, Verzeichnisse und Glossare zum edierten Text, zum anderen der Erläuterungsapparat unter dem edierten Text. Die editorische Aufgabe der Erläuterung wird von unterschiedlichen Editionen unterschiedlich gelöst. Auch wenn die einzelnen Beigaben vor und nach dem edierten Text unterschiedlich gewichtet und gestaltet sein können, gilt im allgemeinen, daß die Edition zwar die weitere Arbeit mit dem edierten Text ermöglichen und begleiten, sie aber nicht selbst leisten soll. Entsprechend beschränkt sich die vorliegende Edition auf die Bereitstellung der nötigen Informationen und Hinweise für die Weiterarbeit an Königs *Theologia positiva*. Das geschieht durch die einleitenden Bemerkungen zu Edition und Textgeschichte, durch die Verzeichnisse und das Glossar am Ende sowie durch den zweiten Apparat. Die Informationen zum Autor, zur Gattung, zum Aufbau, zur Entstehung, zur Wirkungsgeschichte etc. sind in der parallel zu dieser Edition erscheinenden Monographie enthalten. Trotz ihres Umfangs geht diese

²⁴ Vgl. dazu die Beiträge in *editio* 7, 1993. Im folgenden wird das Erläutern so gefaßt, daß es auch Aspekte umfaßt, die manche Editionsphilologen als Kommentieren bezeichnen.

die Edition begleitende Monographie kaum über die hier für die Erläuterungen gezogene Grenze hinaus, sie will die Lektüre des edierten Texts vorbereiten und begleiten, nicht aber ersetzen. Der Erläuterungsapparat, als zweiter Apparat unter dem ersten textkritischen, ist vergleichsweise schmal ausgefallen. Denn die Gattung – Königs *Theologia positiva* ist ein akademisches Kurzlehrbuch – widerspricht der Einbeziehung des zweiten Apparats in die eigentliche Erläuterungsarbeit. Der Text ist so stark standardisiert und schematisiert, daß grundsätzliche Bemerkungen zu Königs Darstellungsweise und theologischen Inhalten für die erste Beschäftigung mit dem Text ausreichen.²⁵ Andererseits ist Königs Text so reichhaltig und dicht, daß jeder Versuch einer parallelen Kommentierung im Apparat, etwa durch Nachweis von Anspielungen, durch philosophie- und theologiegeschichtliche Hinweise oder durch Kommentare des Editors den Rahmen der Edition sprengt. Diese Zurückhaltung gegenüber einer Erläuterung des Texts im einzelnen fällt auch dadurch leichter, daß es eine Reihe von Werken gibt, die auf ihre Weise einen Teil dieser Erläuterungsarbeit leisten.²⁶

5. Zur Übersetzung

Die Übersetzung ist Teil der editorischen Erschließungsarbeit. Sie will den Lesern, die mit der Sprache des akademischen Schrifttums des 17. Jahrhunderts nicht vertraut sind, als Hinführung auf den lateinischen Text dienen und Interpretationsvorschläge für schwierige Stellen bieten. Königs Text bereitet einer Übersetzung so große Schwierigkeiten, daß eine unabhängig vom lateinischen Text und an seiner Stelle verwendbare Übersetzung kaum vorstellbar ist. Diese Schwierigkeiten lassen sich durch die Textgattung erklären: Das Dogmatik-

²⁵ S. STEGMANN, S. 186–201.

²⁶ STEGMANN, 4.3.2. und 4.3.3. (S. 207–242: vor allem JOHANN ANDREAS QUENSTEDTS *Theologia didactico-polemica* [Wittenberg 1685] und CARL HEINZ RATSCHOWS *Lutherische Dogmatik zwischen Reformation und Aufklärung* [zwei Teile, Gütersloh 1964/66]; die zu König erschienenen Hilfsbücher geben nur wenige weiterführende Hinweise, am ehesten noch JOHANN CASPAR HAFFERUNGS *Collegium theticum* [Wittenberg 1737] und HERMANN JOACHIM HAHNS *Königius Contractus & Illustratus* [Frankfurt / Leipzig 1710]).

kompendium des 17. Jahrhunderts ist eine konzentrierte, knappe, auf die differenzierte theologische und philosophische Begrifflichkeit zurückgreifende Zusammenfassung des dogmatischen Stoffs. Sie ist für die mündliche Auslegung durch Dozenten im akademischen Unterricht und für die anschließende häusliche Repetition dieser Auslegung gedacht. Der Text muß also nicht für sich selbst sprechen und möglichst weitgehend aus sich selbst verstehbar sein, sondern er setzt text-externe Auslegungs- und Vermittlungsvollzüge voraus. Die Übersetzung kann nicht damit rechnen, daß der Text immer von sich aus zu erkennen gibt, wie einzelne Aussagen genau zu verstehen sind.

Die vorliegende Übersetzung bemüht sich um Nähe zum lateinischen Text, scheut sich aber nicht, das Deutsche zu straffen, zu glätten und im Sinne eines fortlaufenden Texts zu formulieren. Dabei kommt es immer wieder zu folgenden Eingriffen: statische, substantivlastige Est-Aussagen werden verbal umformuliert; die der Verknappung und inneren Verknüpfung dienenden Rückverweise und die aus den vorigen Sätzen zu ergänzenden Satzteile werden im deutschen Text teilweise ausgeschrieben oder wiederholt; die den lateinischen Text zerstückelnden Bibelstellenangaben sind weggelassen, außer wenn sie als Satzteil in den lateinischen Text integriert sind; plerophore Ausdrucksweise – die es trotz des Bemühens um Verknappung dann und wann gibt – ist gekürzt, außer das Nebeneinander von Synonymen erscheint sachlich begründet; Formulierungen, die nebeneinander gleichbedeutende lateinische und griechische Begriffe enthalten, werden einfach wiedergegeben; der deutsche Text bedient sich bei längeren syntaktischen Gefügen zusätzlicher Zeichensetzung (Gedankenstriche, Klammern, Semikola) oder zerlegt diese Gefüge in mehrere selbständige Sätze; bei asyndetischen Reihungen wird das letzte Glied oft mit einer Kopula angeschlossen. Dieses Abgehen von allzu großer Wörtlichkeit im Interesse der Lesbarkeit und Klarheit des deutschen Texts kann auch zur paraphrasierenden Wiedergabe einzelner Ausdrücke oder Teilsätze führen. Ist Königs Text im Deutschen wörtlich nicht adäquat wiederzugeben, so bemüht sich die Übersetzung um eine interpretierende Umschreibung. Sie macht von diesem Mittel maßvoll Gebrauch. Die Umschreibung der philosophischen Fachbegriffe und der technischen Terminologie kann oft nur einen Aspekt aus dem Bedeutungsspektrum wiedergeben, für weitere Erläuterungen dieser Begriffe ist das Glossar im Anhang heranzuziehen. Der

irreführende Gebrauch äquivoker moderner Fachterminologie ist möglichst vermieden.²⁷ Ist eine Stelle so schwierig, daß auch eine Paraphrase keinen Gewinn an Klarheit gegenüber der wörtlichen Wiedergabe bringt, oder ist unklar, was König überhaupt sagen will, so wird die wörtliche Übersetzung beibehalten. Der Vereinfachung der Übersetzung dient auch die Vereinheitlichung der manchmal sehr flexibel gebrauchten theologischen Terminologie Königs. Da die Onomatologie oft synonyme Begriffe aufzählt und in ihrem Verhältnis zueinander und zum bezeichneten Gegenstand klärt, kann sich König ohne Weiteres synonyme Begriffe für denselben Sachverhalt bedienen, ohne daß für den aufmerksamen Leser dadurch Unklarheiten entstehen. Für die Übersetzung empfiehlt sich hier die Beschränkung auf die Leitbegriffe. Daß dabei manche sachlich gerechtfertigte Differenzierung mittels unterschiedlicher Begriffe und manche im lateinischen Text vorhandene Nuance verloren geht, läßt sich nicht vermeiden. Begriffe, die weder zur theologischen noch zur philosophischen Terminologie im engeren Sinne zählen, lassen sich dagegen nicht immer vereinheitlichend wiedergeben; diese Hilfsbegriffe werden je nach Kontext unterschiedlich übersetzt.²⁸

Die genannten Freiheiten der Übersetzung gründen in der Erwartung, daß der Leser sich hauptsächlich mit dem lateinischen Text beschäftigt, der ihm nach dem Vertrautwerden mit Königs Diktion klarer und brauchbarer erscheinen wird als jede Übersetzung. Deswegen sollte man auch davon absehen, die Übersetzung ohne den lateinischen Text zu zitieren, geschweige denn zu interpretieren.

6. Rekonstruktion von Königs Handbibliothek

Eine wichtige Hilfe für die Erschließung von Königs Text ist die Heranziehung der Texte, mit denen König selbst gearbeitet hat und die

²⁷ Einen zum Teil erheblichen Bedeutungswandel gegenüber Königs Zeit gab es bei Begriffen wie »Subjekt«, »Objekt«, »Form«, »Vernunft« oder »Verstand« (vgl. die ausführliche Nachzeichnung der Bedeutungsentwicklung dieser und anderer Begriffe im *Historischen Wörterbuch der Philosophie*).

²⁸ Z.B. »actio« und »actus«, für die sich keine befriedigende einheitliche Wiedergabe finden läßt. Diese Begriffe dienen dazu, Aussagen über theologische Sachverhalte zu machen, sie müssen von diesen Sachverhalten her übersetzt werden.

direkt oder indirekt die *Theologia positiva* beeinflusst haben. Da sich diese Verarbeitung in Königs Text nur selten eindeutig nachweisen läßt (s.o.), soll hier als Ausgleich dieses Mangels und zusätzliche Erschließungshilfe eine Rekonstruktion von Königs Handbibliothek gewagt werden. Sie stützt sich auf die zahlreichen Literaturangaben in Königs Werken und berücksichtigt die Arbeitsweise lutherischer Theologen des 17. Jahrhunderts.

An erster Stelle in der Handbibliothek eines lutherischen Theologen der frühen Neuzeit stehen die *Bibelausgaben*. Dazu gehören die Lutherbibel, Ausgaben des Alten und Neuen Testaments in den Ursprachen sowie lateinische Übersetzungen. Während sich bei den ursprachlichen AT- und NT-Ausgaben nicht sicher sagen läßt, welche Ausgabe des masoretischen Texts bzw. des griechischen *Textus receptus* König gebraucht, zitiert er an lateinischen Übersetzungen sowohl die Vulgata als auch die Übersetzung von Tremellius, Junius und Beza.²⁹ Es ist nicht immer genau auszumachen, welchen Text – Ursprachen, lateinisch, deutsch – er bei seinen Bibelstellenverweisen in welcher Ausgabe vor Augen oder im Ohr hat. Angesichts der Vielfalt der gängigen Ausgaben muß der heutige Leser auf mehrere Bibelausgaben zurückgreifen. Grundsätzlich kann er von der Textgestalt und der Kapitel- und Verszählung der heutigen Ausgaben der Biblia Hebraica, des Novum Testamentum graece, der Vulgata und der Lutherbibel ausgehen. Beim Neuen Testament ist immer der Mehrheitstext zu berücksichtigen, da König ja den traditionellen *Textus receptus* vor sich hat. Bei der Vulgata ist darauf zu achten, daß diese der Kapitel- und Verszählung der Septuaginta folgt, die vor allem im Psalter vom masoretischen Text abweicht. König zitiert das Alte Testament in der Regel nach der Zählung des masoretischen Texts – der bis auf einige Ausnahmen auch die Übersetzung von Tremellius und Junius folgt –, aber in manchen Fällen scheint er sich auch auf die Vulgatazählung zu

²⁹ Eine Übersicht über die im 17. Jahrhundert gebräuchlichen lateinischen Übersetzungen gibt der Artikel [*Bibelübersetzungen*] 2. *Lateinische Bibelübersetzungen* von EBERHARD NESTLE (und O.F. Fritzsche) in RE³, Bd. 3 (1897), S. 24–58 (zu Tremellius S. 54, zu Beza S. 57f.). Vgl. JOHANN FRANZ BUDDE, *Isagoge Historico-Theologica*, Leipzig 1730 (ND Hildesheim 1999), S. 1331–1341, und JOHANN GEORG WALCH, *Bibliotheca Theologica Selecta*, Bd. 4 (Jena 1765), S. 53–76. Es gibt die unterschiedlichsten Textausgaben; es läßt sich leicht vorstellen, daß König eine handliche NT-Ausgabe benutzt hat, die neben dem griechischen Text auch die gängigen lateinischen Übersetzungen abdruckt.

beziehen. Diese Zählungsdifferenzen haben zur Folge, daß manche Bibelstellenangaben, die nach der einen Ausgabe nicht sinnvoll erscheinen, in einer anderen durchaus sinnvoll sind; Konjekturen dürfen hier also erst vorgenommen werden, wenn sich eine Stellenangabe in keiner der zu Königs Zeit gängigen Ausgaben als sinnvoll erweist.

Über die *Hilfsmittel* – Wörterbücher, Lexika, Nachschlagewerke etc. –, mit denen König gearbeitet hat, wissen wir nichts. Es lassen sich darum nur unter Vorbehalt einige Hinweise geben. Grundsätzlich gilt, daß lexikalische Hilfsmittel in der frühen Neuzeit keine große Rolle spielen. Es gibt wohl Wörterbücher, Glossare und Konkordanzen, nicht aber umfassende, historisch wie systematisch vorgehende philosophische oder theologische Begriffs- und Sachwörterbücher – geschweige denn Werke, die einer modernen Realenzyklopädie gleichkommen. Was uns heute selbstverständlich erscheint und unsere wissenschaftliche Arbeit in besonderer Weise prägt, kennt die frühe Neuzeit nur in Ansätzen. Das hat nicht nur mit dem jeweiligen Wissenschaftsverständnis zu tun, sondern auch mit der Organisation wissenschaftlichen Arbeitens. In der Regel bieten die Kompendien und die umfangreichen Lehrbücher einer bestimmten Disziplin grundlegende wie weiterführende Informationen. Neben ihnen spielen die lebenslang wachsenden Exzerpt- und Materialsammlungen in Form von Loci-Büchern eine nicht zu unterschätzende Rolle. Es gibt einige Nachschlagewerke, deren Benutzung für König zwar nicht nachweisbar ist, die dem heutigen Benutzer der *Theologia positiva* aber nützlich sein können.³⁰

³⁰ JOHANNES MICRAELIUS, *Lexicon Philosophicum* (Stettin 1662, ND Düsseldorf 1962); JOHANN ADAM SCHERZER, *Vade mecum sive Manuale philosophicum* (Leipzig 1675, ND Stuttgart-Bad Cannstatt 1996); JOHANNES ALTENSTAIG, JOHANNES TYTZ, *Lexicon Theologicum* (Köln 1619, ND Hildesheim 1974, römisch-katholisch); JOHANN KONRAD PFEIL, *Clavis Theologiae, Quae Terminorum, Vocabulorum Aequivocorum, Aphorismorum, Regularum Et Axiomatum Theologicorum Praecipuorum, Quae passim vel in Scriptura Sacra, vel in Patrum ac Orthodoxorum Theologorum Scriptis occurrunt, explicationem perspicua analysi aperit* (Stuttgart 1616, zu diesem Werk wurden 1609 und 1612 Vorstufen unter dem Titel *Analysis Terminorum* bzw. *Analyseos Terminorum* [...] *Pars Prima* veröffentlicht); JOHANN HEINRICH ALSTED, *Lexicon Theologicum, In quo Sacrosanctae Theologiae Termini Dilucide Explicantur iuxta seriem locorum communium* (Hanau 1634, reformiert); DERS., *Paratitla Theologica In quibus Vera Antiquitas, Et Phraseologia Sacrarum literarum & Patrum, sive priscorum ecclesiae Doctorum, ita illustratur, ut universum sacrosanctae theologiae syntagma hac veluti clavi reseretur*, Frankfurt 1625 (im

Literatur zur *Dogmatik* wird in Königs Werken zahlreich verwendet. An erster Stelle stehen die Bekenntnisschriften, die in der lateinischen Oktavausgabe des Konkordienbuchs zitiert werden. Zu ihnen gehören mittelbar die zahlreichen Kommentare, unter denen Leonhart Hütters *Libri Christianae Concordiae* [...] *Explicatio* hervorzuheben ist. König zitiert immer wieder auch Luther, und zwar aufgrund der Wittenberger wie der Jenaer Ausgabe. Ein wichtiger Autor ist Martin Chemnitz, vor allem seine *Loci Theologici*, das *Examen Concilii Tridentini* und *De Duabus Naturis In Christo*. Alle drei Schriften sind wegen ihrer inhaltlichen Qualität und ihrer umfassenden Aufarbeitung der Tradition zu Königs Zeit weit verbreitet. Chemnitz bietet einen Schatz altkirchlicher Zitate, aus dem spätere Autoren ohne ausdrücklichen Hinweis auf Chemnitz gerne schöpfen. Eine ähnliche Rolle als große Autorität und unerschöpfliche Quelle für altkirchliches und mittelalterliches Material spielen Johann Gerhards *Loci Theologici* mitsamt der *Uberior Exegesis*, auf die König ebenfalls häufig verweist. Auch die Werke anderer Theologen finden sich bei König, wenn auch seltener als die bisher genannten. Dazu zählen Brochmands *Universae Theologiae Systema*, Calovs *Systema*, Hütters *Loci*, Dannhauers *ᾠδοσοφία* und die dogmatischen Disputationsreihen von Balthasar Meisner. Außerdem sind die Werke von Königs Lehrern Heinrich Höpfner und Wilhelm Lyser zu berücksichtigen, hier vor allem die posthum veröffentlichten Dogmatiklehrbücher.³¹ König kannte diese Lehrbücher zwar nicht in ihrer gedruckten Form, er besaß aber wahrscheinlich ausführliche Vorlesungsmitschriften, die dem späteren Druck entsprachen und die er wohl – wie üblich – intensiv benutzte. Auch die Werke von Johannes Hülsemann, bei dem König möglicherweise ebenfalls studiert hat, werden immer wieder genannt.³² König kennt auch die zeitgenössische kontroverstheologische

Unterschied zum vorher genannten *Lexicon* keine systematische, sondern alphabetische Anordnung der Lemmata, Alsted behandelt hier auch biblische und kirchengeschichtliche Begriffe und Realien). Viele dieser Werke wurden mehrfach aufgelegt und bis ins 18. Jahrhundert benutzt.

³¹ HÖPFNER, *Loci Theologici*, Frankfurt / Leipzig 1673. LYSER, *Systema Thetico-Exegeticum*, Wittenberg 1699 (diese Veröffentlichung mehrerer Vorlesungsmitschriften basiert auf Lysers *Summarium Locorum Theologicorum*, Wittenberg 1642; 1668 veröffentlicht Constantin Ziegra seine Nachschrift zu Lysers Vorlesungen über das *Summarium* als *Summarium Locorum Theologicorum* [...] *Notis accuratissimis auctum*).

Literatur, Bellarmin und Calvin etwa werden mehrfach zitiert, aber auch zahlreiche andere, weniger bedeutende Autoren reformierter oder römisch-katholischer Herkunft.

An *mittelalterlichen Werken* werden von König Thomas von Aquins *Summa Theologiae* und Petrus Lombardus' *Liber Sententiarum* herangezogen. Hinweise auf den Sentenzenkommentar des Aquinaten oder Gabriel Biels *Collectorium* und andere mittelalterliche Autoren finden sich vereinzelt. Daß König das von lutherischen Theologen gern gebrauchte und Bonaventura oder Albertus Magnus zugeschriebene *Compendium Theologiae Veritatis* des Hugo Ripelin von Straßburg gekannt hat, ist zwar nicht belegt, aber angesichts der Bedeutung dieses Lehrbuchs sollte man es neben Thomas' *Summa* und dem Lombarden berücksichtigen. Der Lombarde und Thomas bieten in ihren Werken viel Traditionsmaterial und zahlreiche wirkungsmächtige Problemaufrisse und Formulierungen, mit denen sie über lange Zeit in allen Konfessionen nachwirken.

Zu den *altkirchlichen Autoren* finden sich wie in allen Werken der Zeit so auch bei König zahlreiche Hinweise. Er kennt griechische wie lateinische Väter aller Zeiten und Regionen. Die bedeutendsten Autoren wie Ignatius, Justin, Tertullian, Irenäus, Origenes, Cyprian, Athanasius, die großen Kappadozier, Chrysostomus, Kyryll oder Augustin werden dabei häufiger herangezogen, neben ihnen stehen aber auch weniger wichtige Namen. Ein Buch hat dabei eine besondere Bedeutung: die Schrift *De orthodoxa fide* des Johannes Damascenus, die – besonders bei der Trinitätslehre und der Christologie, wo Johannes sich auf die pseudokyrrillische Schrift *De trinitate* bezieht – immer wieder zitiert wird. Eine ähnliche Rolle als altkirchliche Lehrzusammenfassung hat, wenn auch mit geringerer Bedeutung, die pseudojustinische *Expositio rectae fidei*. Königs patristische Kenntnisse speisen sich wie bei den meisten Theologen seiner Zeit sowohl aus der Quellenlektüre als auch aus Verweisen und Zitaten aus zweiter Hand. Die frühe Neuzeit hat sowohl die seit jeher bekannten als auch die seit dem Mittelalter wieder entdeckten Texte der Kirchenväter in umfangreichen Ausgaben zur Verfügung. Das Corpus der zu Königs Zeit bekannten patristischen Texte ist annähernd deckungsgleich mit den

³² Wichtig ist hier vor allem HÜLSEMANNS *Extensio Breviarü Theologici*, Leipzig 31655.

von Migne herausgegebenen *Cursus* der *Patrologia Graeca* bzw. *Latina*, und das heißt, mit den uns heute bekannten Texten. Freilich gilt: die Texte sind nicht immer sorgfältig erstellt, oft bieten die Kirchenväterausgaben des 17. Jahrhunderts Nachdrucke der humanistischen Editionen, die durch die philologische Arbeit der späteren Zeit überholt sind. Obwohl das Problem untergeschobener Texte bekannt ist und bei vielen Schriften die traditionelle Zuschreibung an einen Autor mit scharfsinnigen Argumenten aufgrund philologisch-theologischer Beobachtungen in Frage gestellt wird, steht das 17. Jahrhundert noch vor dem entscheidenden Durchbruch zu einer konsequenten Historisierung und kritischen Aufarbeitung der überlieferten Quellen.

Was man über die altkirchlichen Theologen und ihre Werke weiß, läßt sich aus einer breiten patristischen Fachliteratur lernen, die seit dem 16. Jahrhundert in allen Konfessionen gepflegt und auch von der jeweils anderen Seite intensiv rezipiert wird.³³ König nennt zwei patristische Werke, mit denen er arbeitet und die zu seiner Zeit zum üblichen Handwerkszeug eines akademischen Theologen gehören, beides Werke reformierter Autoren aus der Zeit um 1600: Andreas Rivetus' *Critici Sacri Specimen* und Abraham Scultetus' *Medullae Theologiae Patrum Syntagma*.³⁴ Rivetus bietet einerseits prinzipielle

³³ Einen Überblick über die Literatur seit der Alten Kirche, besonders aber seit dem 16. Jahrhundert, gibt JOHANN FRANZ BUDE, *Isagoge Historico-Theologica*, Leipzig 1730 (ND Hildesheim 1999), S. 478–544 (*De Theologia Patristica*). Budde wertet u. a. die Angaben von THOMAS ITTIG, *Schediasma De Autoribus, Qui De Scriptoribus Ecclesiasticis Egerunt* (Leipzig 1711), aus. Die lutherischen Überblicksdarstellungen zur Patristik aus Königs Zeit bleiben hinter vergleichbaren Werken römisch-katholischer und reformierter Autoren zurück. Grundlegend ist MARTIN CHEMNITZ' *Oratio De Lectione Patrum Sive Doctorum Ecclesiasticorum*, die als eine Art Einleitung seinen *Loci Theologici* beigegeben ist. Im 17. Jahrhundert wird JOHANN GERHARDS *Patrologia, sive De Primitivae Ecclesiae Christianae Doctorum Vita ac lucubrationibus Opusculum posthumum* (Jena 1653) veröffentlicht, die genauso wie JOHANNES HÜLSEMANNs posthume *Patrologia* (in dessen *Vindiciae S. Scripturae*, Leipzig 1679, S. 982–1102) mehr eine Materialsammlung als eine durchgearbeitete Darstellung ist. Vgl. auch die entsprechenden Abschnitte der gängigen Studienanleitungen der Zeit (s. STEGMANN, S. 147f.) sowie Güther Frank u. a. (Hgg.), *Die Patristik in der frühen Neuzeit*, Stuttgart-Bad Cannstatt 2006 (Melanchthon-Schriften der Stadt Bretten, Bd. 10), und hier vor allem Anthony N. S. Lane, *Justification by Faith in Sixteenth-Century Patristic Anthologies* (S. 169–189), zu den Florilegien des 16. Jahrhunderts mit ihrem systematisch aufbereiteten altkirchlichen Material.

³⁴ Rivetus: *Critici Sacri Specimen. Hoc Est, Censurae Doctorum Tam Ex Orthodoxis Quam Ex Pontificiis, In Scripta, Quae Patribus plerisque priscorum &*

Überlegungen zur Rolle und Verwendung patristischer Texte in der Theologie, andererseits diskutiert er in Form eines Durchgangs durch die Jahrhunderte die Echtheit vieler Schriften, wobei er den bisherigen Kenntnisstand zusammenfaßt und neue Argumente vorstellt. Scultetus geht ebenfalls durch die Jahrhunderte und bietet eine breite Darstellung der wichtigsten altkirchlichen Autoren und ihrer Schriften. Er stellt in einem *analytischen* Teil die Hauptschriften eines Kirchenvaters mit ausführlichen Gliederungen und Inhaltsangaben vor auch für Texte, die seiner Meinung nach untergeschoben sind –, und faßt dann in einem *synthetischen* Teil die wichtigsten Themen und die Grundzüge der Theologie des jeweiligen Kirchenvaters zusammen.

Neben der Bibel, dogmatischen Werken und patristischen Texten gehört zu Königs Handbibliothek auch *exegetische Literatur*.³⁵ Mehrfach verweist er auf die hermeneutische Fachliteratur von Salomon Glassius und Wolfgang Franz.³⁶ Gerne greift er auf die *Harmonia Quatuor Evangelistarum* von Martin Chemnitz, Polykarp Lyser und

puriorum seculorum, vel affinxit incogitantia, vel supponit impostura (o.O. 1612, viele weitere Auflagen). Scultetus: *Medullae Theologiae Patrum Syntagma*, Frankfurt 1634 (dieses *Syntagma* ist eine Sammelausgabe von vier zuvor selbständig unter dem Titel *Medulla Theologiae Patrum* erschienenen Teilen). Vgl. auch Irene Backus, *The Bible an the Fathers according to Abraham Scultetus (1566–1624) and André Rivet (1571/73–1651). The case of Basil of Caesarea* (in: David C. Steinmetz [Hg.], *Die Patristik in der Bibelexegese des 16. Jahrhunderts*, Wiesbaden 1999 [Wolfenbütteler Forschungen, Bd. 85], S. 231–258).

³⁵ Literaturüberblicke zur exegetischen Fachliteratur bei JOHANN FRANZ BUDDE, *Isagoge Historico-Theologica*, Leipzig 1730 (ND Hildesheim 1999; S. 1453–1480 zu den lutherischen Exegeten des 16. und 17. Jahrhunderts; 1480ff. und 1494ff. zu römisch-katholischen und reformierten Exegeten; 1433–1453 zu den jüdischen Exegeten seit der Antike; 1372–1433 zu den altkirchlichen und mittelalterlichen christlichen Exegeten), und JOHANN GEORG WALCH, *Bibliotheca Selecta Theologica*, Bd. 4, Jena 1765 (S. 3–931). Walch versucht die Literatur aller Konfessionen und Sondergruppen seit der altkirchlichen Zeit zu sammeln und zu ordnen (207–209 zu den hermeneutischen Standardwerken des Luthertums im 16. und 17. Jahrhundert, 400–408 zu den wichtigsten lutherischen Exegeten dieser Zeit). Zur Rezeption jüdischer Exegeten in der Lutherischen Orthodoxie: Niels Back, »Die alten Hebreer haben recht wol gesagt ...«. *Johann Gerhard und die jüdische Schriftauslegung* (in: Renate Steiger [Hg.], *Von Luther zu Bach*, Sinzig 1999, S. 179–186).

³⁶ Zu beiden s. VOLKER JUNG, *Das Ganze der Heiligen Schrift. Hermeneutik und Schriftauslegung bei Abraham Calov*, Stuttgart 1999. Eine für die Hermeneutik der Mitte des 17. Jahrhunderts wichtige Quelle, bei der wir aber nicht wissen, ob König sie gekannt hat, ist als Faksimiledruck leicht zugänglich: Johann Conrad Dannhauer, *Idea Boni Interpretis Et Malitiosi Calumniatoris*, Straßburg 1652 (ND Hildesheim 2004, hg. v. Walter Sparn).

Johann Gerhard zurück, eine theologisch fundierte und mit vielen philologischen und historischen Informationen bereicherte Auslegung der Evangelien. König benutzt ansonsten die gängigen lutherischen Bibelkommentare der Zeit, er kennt aber auch reformierte, römisch-katholische und jüdische Exegeten und gleichberechtigt neben diesen neueren Autoren natürlich die altkirchlichen Auslegungen.

Die Liste der in Königs Werken genannten Autoren und Texte ließe sich verlängern: Natürlich kennt er die antiken Schriftsteller, besonders die Philosophen, auch seine Kenntnisse der theologischen und philosophischen Literatur des 16. und 17. Jahrhunderts sind breiter, als es diese Rekonstruktion der Handbibliothek Königs vermuten läßt.³⁷ Aber was jetzt noch zu nennen wäre, ist für die Interpretation der *Theologia positiva* von minderer Bedeutung, es spielt im sonstigen Werk Königs nur vereinzelt eine Rolle und gehört wohl nicht zur Handbibliothek.

7. Kurzbibliographie der Werke Königs

Die folgende Kurzbibliographie basiert auf der detaillierten Bibliographie der Werke Königs in Stegmann, S. 245–260. Genaue Titelangaben, Exemplarstandorte und nähere Angaben zu den nicht erhaltenen Werken finden sich dort.

1637

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: Pindarische Ode / Welche Dem Ehrenvesten und VorAchtbarn Herrn Adolph Lüdern / [...] Als derselbe auff den 11. Augusti dieses lauffenden 1637. Jahres seinen Drey und Viertzigsten Geburthstag frisch und gesund wiederumb erlebet. Zu sonderbaren Ehren und wohlgefallen aufgesetzt. Dresden 1637

³⁷ Zur philosophischen Fachliteratur im 17. Jahrhundert: FRIEDRICH UEBERWEG, *Grundriss der Geschichte der Philosophie*, völlig neubearbeitete Ausgabe, hg. v. Helmut Holzhey, *Die Philosophie des 17. Jahrhunderts*, Bd. 4: *Das Heilige Römische Reich Deutscher Nation – Nord- und Ostmitteleuropa*, hg. v. Helmut Holzhey und Wilhelm Schmidt-Biggemann, Basel 2001; hier v.a. im ersten Halbband: WALTER SPARN, *Die Schulphilosophie der lutherischen Territorien*, S. 498–553 (Darstellung und Bibliographie für die »Universitäten im Geltungsbereich der Konkordienformel«).

1639

STARCK, SEBASTIAN GOTTFRIED (Hg.): Lipsiae Lubentia Academica Anniversaria [...] In Panegyrica collatione Insignium Magisterialium Juvenibus-Viris N^o. XIIX. Leipzig 1639 (Königs Beitrag zu diesem Sammelband fol. B4^v)

1642

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: Gymnasmatum Sacrorum Biga sistens I. Jesum cum hoste spirituali in horto conflictantem II. Josephum Domini corpus Sindone obvelantem. Dresden 1642

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: Ara Gratitudinis, Memoriae Viri Celeberrimi, Heinrici Höpfneri [...] Consecrata. Leipzig 1642

1644

LYSER, WILHELM (Präs.); KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Resp.): Disputatio Exegetica In Cap. Primum Evang. Joh. Wittenberg 1644

1645

LYSER, WILHELM (Präs.); KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Resp.): Disputatio Exegetica In Caput Duodecimum Evangel. Johannis. Wittenberg 1645

SCHARF, JOHANNES (Präs.); KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Resp.): De Communicatione Propriorum κατὰ συνδύασιν Dissertatio. Wittenberg 1645

1646

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Präs.); FABER, JAC. (Resp.): [De Tyrannide Et Tyranno Dissertatio Politice]. Wittenberg 1646 (nicht erhalten)

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Präs.); LUCKSCHAN VON LUFFTENSTEIN, JOHANN-FELIX (Resp.): De Substantia Disputatio Metaphysica. Wittenberg 1646

1647

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Präs.); MÜLLER, JOHANNES (Resp.): De Supposito Et Persona Disputatio Metaphysica. Wittenberg 1647

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Präs.); LUCIUS, CHRISTIAN (Resp.): De Fortitudine Dissertatio Ethica. Wittenberg 1647

1650

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: Liebliches Bild Des frühzeitigen Todes der Unsrigen: Bey Hochansehnlicher Leichbestattung Des HochWolgebornen Freülins / Fr. Christina Catharina de la Gardie. Stockholm 1650

1652

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: Lectori Benevolo M. Joh: Fridericus König / Dresda-Misnicus, S.S. Theologiae In Universitate Gryphiswaldensi Professor S. P. D. Greifswald 1652 (Vorlesungsankündigung)

BERINGE, JOHANNES (Präs.); KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Resp.): De Vet: Testamenti Natura Disputatio Inauguralis. Greifswald 1652 (weiterer Druck: 1692)

1653

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Präs.); OLANDUS, VALENTIN (Resp.): Sudor Sanguineus Christi Patientis. Greifswald 1653

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Präs.); STEIN, JOHANNES (Resp.): Acropolis Salutis, Hoc est, Dissertatio Theologica De Gratuita Homini Peccatoris Coram Deo Justificatione. Ex Dicto Classico Rom. III. 22.23.24.25.26. Greifswald 1653 (weiterer Druck: 1690)

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Präs.); WESTPHAL, ANDREAS (Resp.): Θεογνωσία Salutaris, hoc est Dissertatio Theologica De Cognitione Dei Salvifica, Ex dicto classico Joh. XVII. v.3. contra Socinianos, & alios heterodoxos. Greifswald o.J. (wohl 1653)

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Präs.); HORN, MATTHIAS (Resp.): Historia Nestorianismi. Greifswald 1653 (weitere Drucke: 1655, wohl auch neu veröffentlicht als Anhang zu den »Vindiciae veritatis« von 1655)

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: Gedicht auf Nikolaus Ridemann in Johannes Beringe (Präs.), Nikolaus Ridemann (Resp.): »De Subsistentia Spiritus S. Divina«. Greifswald 1653 (fol. C4^v)

1654

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Präs.); BENDEL, BALTHASAR (Resp.): Dilectus Noster Candidus Et Rubicundus, ex Psalm. CX. vers. ult. ostensus. Greifswald 1654 (weitere Drucke: 1654, 1721)

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Präs.); GALESKIUS, THOMAS (Resp.): Σύνοψις Doctrinae Orthodoxae De Sessione Christi Homini Ad Dextram Dei. Greifswald 1654

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Präs.); ORTUNG, MICHAEL (Resp.): Historia Arianismi. Greifswald 1654

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: Gedicht auf Coelestin Myslenta (in: »Honor Novissimus [...] Coelestino Myslentae [...] Exhibitus A Rectore Et Senatu Academiae Regiomontanae« [fol. F4^r], was wiederum Teil von Abraham Calov: »Justa Solemnia [...] Coelestino Myslentae [...] In Publico Panegyri Universitatis Electoralis Witebergensis [...] Persoluta« ist). Wittenberg 1654

1655

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: *Vindiciae Veritatis, Pro Gloria Θεανθρώπου, adversus Disputationem D. Friderici Becmanni, Academiae Viadrinae Professoris, De Persona, Statibus & Officio Christi, superiori anno habitam, Adornatae.* Greifswald 1655 (unvollständig erhalten)

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Präs.); ALBIN, MARTIN THEODOR (Resp.): *Historia Nestorianismi.* Stralsund o.J. (wohl 1655; weiterer Druck: 1653; wohl auch neu veröffentlicht als Anhang zu den *Vindiciae veritatis* 1655)

1656

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: [*Oratio Inauguralis, de Arcana Dei voluntate, actionum humanarum dispensatrice.* Rostoch. 1656. in 4.]. (nicht erhalten)

1657

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: *Geistlicher Sonnenwürbel / In dem großmütigen Hertenzen des heiligen Asaphs abgebildet / Und aus den Worten des 73. Psal. Wenn ich nur dich habe / etc. Bey ansehnlicher Beerdigung Des weyland Wohl-Ehrenfåsten / GroßAchtbarn und Wohlgelehrten Herrn Daniel Stapsels.* Lübeck 1657

1658

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: *Gläubiger Seelen Rettirada aus dem schönen Spruch: Aber der Gerechte kömmet umb etc. Es. 56. Bey Hochansehnlicher Leichbestattung Des weyland HochEdelgebohrnen / Gestrengen und Großmannhafften / Hn. Jaspas von Örtzen.* Rostock 1658

1659

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: *Christlichen Adels Ritterliche Thaten und herrliches Wapen / Aus der Offenbahrung S. Johannis Cap. 3. v. 10.11.12. Bey Hochadelicher Begråbnuß Der Weyland Hochådelgebornen / Groß- Ehr- und Tugendreichen Frauen Margaretha Schackin.* Lübeck 1659 (weiterer Druck: 1659)

1664

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: [*De impletione Legis, ex Rom. VIII, 3.4.*] bzw. [*de jure legis impleto ab eo, qui est finis legis.* Rost. 1664]. (nicht erhalten)

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH (Präs.); MARCH, JOHANNES (Resp.): *Dissertatio Theologica De Principio Salutis Nostrae Primo, Catholica Nempe Dei Erga Homines Lapsos Benevolentia: [...] ex loco classico Ez. 33. 11. asserta[.], Et Praedestinatianis hodiernis opposita[.].* Rostock 1664 (weitere Drucke: 1690, 1703)

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: [Summa Controversiarum Papalium D. Joh. Hoornbeck, antithesi Bellarmini et argumentis et censuris Orthodox. illustrata & emendata]. (nicht erhalten)

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: Theologia Positiva Acroamatica. Rostock 1664 (weitere Drucke: 1664, 1668, 1670, 1670, 1672, 1675, 1680, 1683, 1684, 1691, 1696, 1699, 1703, 1706, 1711, 1719, 1732; Titelauflagen: 1665, 1669)

1681

KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: Dispositiones In Universam Theologiam, Seu Omnes Coelestis Doctrinae Articulos. Frankfurt / Rostock 1681 (weiterer Druck: 1696)

8. Ausgaben der *Theologia positiva acroamatica*

Die angegebenen Nummern beziehen sich auf die Bibliographie der Werke Königs in Stegmann, S. 245–260.

36a KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA POSITIVA || ACROAMATICA, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || in Universitate Rostochiensi || adornata || â || JOHANNE FRIDERICO Kõnig / || SS. Th. D. Prof. Primario, Consistorii || Ducalis Assessore & Superintendente || Mecklenburgico. || ROSTOCHII, || Typis & Impensis JOHANNIS KILII, Acad. Typogr. || ANNO AERAE CHRISTIANAE M. DC. LXIV.«
Rostock 1664; *Format und Umfang*: 8°, 20 Bogen [fol.)(1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5–8 Praefatio, A1–T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v–T7^v Ektyposis, leeres Blatt]; *benutztes Exemplar*: WLB ›Theol. oct. 9870‹

36b KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA POSITIVA || ACROAMATICA, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || in Universitate Rostochiensi || adornata || â || JOHANNE FRIDERICO Kõnig / || SS. Th. D. Prof. Primario, Consistorii || Ducalis Assessore & Superintendente || Mecklenburgico. || ROSTOCHII, || Typis & Impensis JOHANNIS KILII, Acad. Typogr. || ANNO AERAE CHRISTIANAE M. DC. LXIV.«
Rostock 1664; *Format und Umfang*: 8°, 20 Bogen [fol.)(1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5–8 Praefatio, A1–T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v–T7^v Ektyposis, leeres Blatt]; *benutztes Exemplar*: Ratsschulbibliothek Zwickau ›12.5.21. (3)‹, bis auf das Errata-Verzeichnis und einige Preßkorrekturen satzidentisch mit dem Stuttgarter Exemplar (Nr. 36a)

36c KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA POSITIVA || ACROAMATICA, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || in Universitate Rostochiensi || adornata || â || JOHANNE FRIDERICO Kõnig / || SS. Th. D.

- Prof. Primario, Consistorii || Ducalis Assessore & Superintendente || Mecklenburgico. || ROSTOCHII, || Typis & Impensis JOHANNIS KILII, Acad. Typogr. || ANNO AERAE CHRISTIANAE M. DC. LXV.«
Rostock 1665; *Format und Umfang*: 8°, 20 Bogen [fol.)(1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5–8 Praefatio, A1–T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v–T7^v Ektyposis, leeres Blatt]; *benutztes Exemplar*: HAB ›H: YG 98.8° Helmst. (1)«, satzidentisch mit dem Zwickauer Exemplar (Nr. 36b), bis auf das Errata-Verzeichnis und einige Preßkorrekturen satzidentisch mit dem Stuttgarter Exemplar (Nr. 36a); *VD 17*: 23:281524 N
- 37 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA POSITIVA || ACROAMATICA, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || in Universitate Rostochiensis || adornata || à || JOHANNE FRIDERICO Kõnig / || SS. Th. D. Prof. Primario, Consistorii || Ducalis Assessore & Superintendente || Mecklenburgico. || ROSTOCHII, || Typis & Impensis JOHANNIS KILII, Acad. Typogr. || ANNO AERAE CHRISTIANAE M. DC. LXIV.«
Rostock 1664; *Format und Umfang*: 8°, 20 Bogen [fol.)(1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5–8 Praefatio, A1–T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v–T7^v Ektyposis, leeres Blatt]; *benutztes Exemplar*: UBG ›Fo 143<; Doppeldruck zu Nr. 36 (vollständig satzdifferrent)
- 38 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »Theologia || Positiva || Acroamatica, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || in Universitate Rostochiensis || ADORNATA || à || JOHANNE FRIDERICO Kõnig / || SS. Th. D. & Prof. Primario, Consisto- || rii Ducalis Assessore & Superintendente || Mecklenburgico. || GRYPHISWALDIAE || Sumptibus JOACHIMI WILDII, || Excusa || Typis MATTHAEI DOISCHERI Acad. Typogr. || ANNO 1668.«
Greifswald 1668; *benutztes Exemplar*: HAB Wolfenbüttel ›M: Te 678<; *Format und Umfang*: 8°, 20 Bogen [fol.)(1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5–8^r Praefatio, fol.)(8^v Verlegervorrede, A1^r–T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v–T7^v Ektyposis, leeres Blatt]; *VD 17*: 39:145703 E
- 39 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »Theologia || Positiva || Acroamatica, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || In Universitate Rostochiensis || ADORNATA || à || JOHANNE FRIDERICO Kõnig / || SS. Th. D. & Prof. Primario, Consisto- || rii Ducalis Assessore & Superintendente || Mecklenburgico. || GRYPHISWALDIAE || Sumptibus JOACHIMI WILDII, || Excusa || Typis MATTHAEI DOISCHERI Acad. Typogr. || Anno 1669.«
Greifswald 1669; *Format und Umfang*: 8°, 22 Bogen [fol.)(1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5^r–8^r Praefatio, fol.)(8^v Herausgebervorwort, A1–T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v–T7^v Ektyposis, leeres Blatt, a1^r–b7^v Index, leeres Blatt]; *benutztes Exemplar*: Bibliothek des Predigerseminars Wittenberg ›8° S. Th. 142<; Titelaufgabe zu Nr. 38 (1668), satzidentisch bis auf das Titelblatt und den neu hinzugekommenen Index

- 40 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA || POSITIVA || Acroamatica, || Synoptice tractata, || & in gratiam proficientium || in Universitate Rostochiensi || ADORNATA || à || JOHANNE FRIDERICO Kõnig / || SS. Th. D. & Prof. Primario, Consisto- || rio [sic] Ducalis Assessore & Superintendente || Mecklenburgico. || Editio Tertia || correctior & commodior. || LIPSIAE, || Sumptibus JOACHIMI VVILDII, || Excusa || Typis JOHANNIS WITTIGAU, || ANNO 1670.«
Leipzig 1670; *Format und Umfang*: 8°, 21 Bogen [fol.)(1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5^r–8^r Praefatio, fol.)(8^v Verlegervorrede, A1^r–S3^v 278 paginierte Seiten Text, S4^r–S8^v Ektyposis, a1^r–b7^r Index]; *benutztes Exemplar*: UB Tübingen ›Gf 2749‹; *VD 17*: 23:678433S
- 41 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA || POSITIVA || Acroamatica, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || in Universitate Rostochiensi || ADORNATA || à || JOHANNE FRIDERICO Kõnig / || SS. Th. D. & Prof. Primario, Consisto- || rio [sic] Ducalis Assessore & Superintendente || Mecklenburgico. || Editio Tertia || correctior & commodior. || LIPSIAE, || Sumptibus JOACHIMI VVILDII, || Excusa || Typis JOHANNIS WITTIGAU, || ANNO 1670.«
Leipzig 1670; *benutztes Exemplar*: Bibliothek des Predigerseminars Wittenberg ›8° S. Th. 143‹; *Format und Umfang*: 8°, 22 Bogen [fol.)(1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5^r–8^r Praefatio, fol.)(8^v Verlegervorwort, leeres Blatt, A1–T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v–7^r Ektyposis, leeres Blatt, a1^r–b7^v Index, leeres Blatt]; vollständig satzdifferenter Doppeldruck zu Nr. 40 (ebenfalls eine *Editio Tertia* von 1670, aber mit nur 21 Bogen); *VD 17*: 3:308663T
- 42 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA || POSITIVA || Acroamatica, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || in Universitate Rostochiensi || Adornata || à || JOHANNE FRIDERICO Kõnig / || SS. Th. D. & Prof. Primario, Consistorii || Ducalis Assessore & Superintendente || Mecklenburgico. || Editio Quarta. || correctior & commodior. || ROSTOCHII, || Sumptibus HAEREDUM JOACHIMI || WILDII. || Excusa || Typis JOHANNIS KILII, Acad. Typ. || ANNO 1672.«
Rostock 1672; *Format und Umfang*: 8°, 22 Bogen [fol.)(1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol. 5^r–8^r Praefatio, fol.)(8^v Verlegervorrede, a1–b7 Index, A1–T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v–T7^v Ektyposis, leeres Blatt]; *benutztes Exemplar*: ThULB Jena ›8 Bud Var. 236‹
- 43 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA || POSITIVA || Acroamatica, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || in Universitate Rostochiensi || Adornata || à || JOHANNE FRIDERICO Kõnig / || SS. Th. D. & Prof. Primario, Consistorii || Ducalis Assessore & Superintendente || Mecklenburgico. || Editio Quinta. || correctior & commodior. ||

- ROSTOCHII, || Sumptibus HAEREDUM JOACHIMI || WILDII. || Excusa || Typis JOHANNIS KILII, Acad. Typ. || ANNO 1675.«
 Rostock 1675; *Format und Umfang*: 8°, 22 Bogen [fol.](1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5–8^r Praefatio, fol. 8^r Verlegervorrede, A1^r–T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v–T7^v Ektyposis, a1^r–b7^r Index, leeres Blatt]; *benutztes Exemplar*: ULB Halle >AB 40 25/i, 3 (1)<; VD 17: 3:308151U
- 44 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA || POSITIVA || Acroamatica, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || in Universitate Rostochiensi || adornata || à || JOHANNE FRIDERICO Kõnig / || SS. Th. D. & Prof. Primario, || Consistorii Ducalis Assessore & || Superintendente Mecklen- || burgico. || EDITIO SEXTA, || à plurimis iisq; foedis ac thesin corrumpentibus mendis & || sphalmatibus, quibus superiores scatebant, || singulari studio repurgata. || ROSTOCHII, Sumptibus HAEREDUM JOACHIMI || WILDII. || Typis JACOBI RICHELII, Senat. Typ. || ANNO 1680.«
 Rostock 1680; *Format und Umfang*: 8°, 22 Bogen [fol.](1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5–7 Praefatio, fol.)(8 Verlegervorrede, A1^r–T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v–T8^r Ektyposis, a1^r–b7^r Index, leeres Blatt]; *benutztes Exemplar*: HAB >M: Te 679<; VD 17: 23:658226R
- 45 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA || POSITIVA || ACROAMATICA, || Synopticè tractata || & in gratiam proficientium || in Universitate Rostochiensi || Adornata || à || JOHANNE FRIDERICO Kõnig / || S.S. Th. D. & Prof. primario, Consistorii || Ducalis Assessore & Superintendente || Mecklenburgico. || Ad desiderium multorum, tam Do- || centium quàm Discentium, || Impensis J. G. D. Ep. Ab. || Recusa ABOAE || à JOHANNE Winter / Typ. Reg. || in Magno Ducatu Finland. 1683.«
 Turku 1683; *Format und Umfang*: 8°, 19 Bogen und drei Blatt (A1^r–S4^v Titelblatt und 280 paginierte Seiten Text, S4^v–S8^r Ektyposis, S8^r–U3^v Index); keine Widmung und Praefatio, kein Verlegervorwort; *benutzte Exemplare*: Kungl. Biblioteket (Königliche Bibliothek) Stockholm >F 1700 297<, Turun yliopiston pääkirjasto (Hauptbibliothek der finnischsprachigen Universität Turku) >s. Ai. I. 44^{a/b/c}<
- 47 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA || POSITIVA A- || CROAMATICA, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || in Universitate Rostochi- || ensi adornata || à || JOH. FRIDERICO Kõnig / || SS. Th. D. & Prof. Primario, Consistorii || Ducalis Assessore & Superintendente || Mecklenburgico. || EDITIO SEPTIMA, || à plurimis iisq; foedis ac thesin corrup- || pentibus mendis & sphalmatibus, quibus su- || periores scatebant, singulari || studio repurgata. || ROSTOCHII, || Sumptibus JOACHIMI WILDII, || & JOHANNIS ADAMI || PLENERI. || ANNO M. DC. LXXXIV. «

- Rostock 1684; *Format und Umfang*: 8°, 22 Bogen [fol.](1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5–7 Praefatio, fol.)(8 Verlegervorrede, A1^r–T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v–T7^v Ektyposis, T8^r–X7^r Index]; *benutztes Exemplar*: UB Mannheim ›Sch 36/197<
- 50 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA || POSITIVA || ACROAMATICA, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || in Universitate Rostochiensi || adornata || à || JOHANNE FRIDERICO Kōnig / || SS. Th. D. & Prof. Primario, Consi- || storii Ducalis Assessore & Superin- || tendente Mecklenburgico. || EDITIO OCTAVA, || à plurimis, iisque foedis ac thesin corrumpen- || tibus mendis & sphalmatibus, quibus superio- || res scatebant, singulari studio re- || purgata. || LIPSIAE, || Sump- || tibus JOACHIMI WILDII, || Typis viduae JOHANNIS WITTIGAU, || ANNO M DC XCI.«
Leipzig 1691; *Format und Umfang*: 8°, 22 Bogen [fol.](1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5–7 Praefatio, fol.)(8 Verlegervorrede, A1^r–T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v–T7^v Ektyposis, T8^r–X7^v Index, leeres Blatt]; *benutztes Exemplar*: ULB Halle ›Ig 1882<; VD 17: 3:321113 K
- 52 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA || POSITIVA || Acroamatica, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || In Universitate Rostochiensi || adornata || à || JOHANNE FRIDERICO Kōnig / || S.S. Theol. D. & Prof. Primario, || Consistorii Ducalis Assessore & || Superintendente Mecklen- || burgico. || EDITIO NONA. || à plurimis, iisq; foedis ac thesin corrumpentibus mendis || & sphalmatibus, quibus superiores scatebant, || singulari studio repurgata. || ROSTOCHII & LIPSIAE, || Sump- || tibus JOACHIMI WILDII. || Literis JOH. HEINRICI RICHTERI. || ANNO M DC XCVI.«
Rostock und Leipzig 1696; *Format und Umfang*: 8°, 22 Bogen [fol.](1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5^r–8^r Praefatio, fol.)(8^{r/v} Verlegervorrede, A1^r–T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v–T8^r Ektyposis, U1^r–X7^v Index, leeres Blatt]; *benutztes Exemplar*: ULB Halle ›AB 44 6/i 14<; VD 17: 3:310260 S
- 54 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA || POSITIVA || Acroamatica, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || In Universitate Rostochiensi || adornata || à || JOHANNE FRIDERICO Kōnig / || S.S. Theol. D. & Prof. Primario, || Consistorii Ducalis Assessore & || Superintendente Mecklen- || burgico. || EDITIO DECIMA, || à plurimis iisq; foedis ac thesin corrumpentibus mendis || & sphalmatibus, quibus superiores scatebant, || singulari studio repurgata. || ROSTOCHII & LIPSIAE, || Sump- || tibus JOACHIMI WILDII, || Literis JOH. HEINRICI RICHTERI. || Anno M DC IC.«
Rostock und Leipzig 1699; *Format und Umfang*: 8°, 22 Bogen [fol.](1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5^r–8^r Praefatio, fol.)(8^{r/v} Verlegervorrede, A1^r–T2^r 291 paginierte Seiten Text,

T2^v-8^r Ektyposis, U1^r-X7^r Index, leeres Blatt]; *benutztes Exemplar*: SUB Göttingen »8° Th Th I,472/27 (1)«

- 56 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA || POSITIVA || ACROAMATICA, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || In Universitate Rostochiensi || adornata || à || JOHANNE FRIDERICO Kōnig / || SS. Theol. D. & Prof. Prima- || rio, Consistorii Ducalis Assesso- || re & Superintendente Mech- || lenburgico. || EDITIO UNDECIMA, || à plurimis iisq; foedis ac thesin corrumpentibus || mendis & sphalmatibus, quibus superiores scate- || bant, singulari studio repurgata. || ROSTOCHII & LIPSIAE, || Sumptib. JOACHIMI WILDII. || Typis JOH. HEINRICI RICHTERI. || Anno MDCCIII.«

Rostock und Leipzig 1703; *Format und Umfang*: 8°, 22 Bogen [fol.)(1 Titelblatt, fol.)(2-4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5-7 Praefatio, fol.)(8 Verlegervorrede, A1^r-T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v-8^r Ektyposis, U1^r-X7^r Index, leeres Blatt]; *benutztes Exemplar*: UBR »Fh-3104«

- 57 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA || POSITIVA || ACROAMATICA, || Synopticè tractata, || & in gratiam proficientium || In Universitate Rostochiensi || adornata || à || JOHANNE FRIDERICO Kōnig / || SS. Theol. D. & Prof. Prima- || rio, Consistorii Ducalis Assesso- || re & Superintendente Mech- || lenburgico. || EDITIO DUODECIMA, || à plurimis iisque foedis ac thesin corrumpentibus || mendis & sphalmatibus, quibus superiores scate- || bant, singulari studio repurgata. || ROSTOCHII & LIPSIAE, || Sumptib. JOACHIMI WILDII. || Typis JOH. HEINRICI RICHTERI, || Anno MDCCVI.«

Rostock und Leipzig 1706; *Format und Umfang*: 8°, 22 Bogen [fol.)(1 Titelblatt, fol.)(2-4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5-7 Praefatio, fol.)(8 Verlegervorrede, A1^r-T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v-8^r Ektyposis, U1^r-X7^r Index, leeres Blatt]; *benutztes Exemplar*: UBR »Fh-3104«

- 58 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA || POSITIVA || ACROAMATICA, || Synoptice tractata, || & || In gratiam proficientium || In Universitate Rostochiensi || adornata || A || JOHANNE FRIDERICO Kōnig / || SS. Theol. D. & Prof. Prima- || rio, Consistorii Ducalis Assessore & || Superintendente Mechlen- || burgico. || EDITIO DECIMA TERTIA, || a plurimis, iisque foedis ac thesin corrup- || pentibus mendis & sphalmatibus, quibus || superiores scatebant, singulari || studio repurgata. || ROSTOCHII & LIPSIAE, || Sumptibus JOACHIMI WVILDII, || Typis CHRISTIANI GERDESII, || A. M DCC XI.«

Rostock und Leipzig 1711; *Format und Umfang*: 8°, 22 Bogen [fol.)(1 Titelblatt, fol.)(2-4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5-7 Praefatio, fol.)(8 Verlegervorrede, A1^r-T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v-8^r Ektyposis, U1^r-X7^r Index]; *benutztes Exemplar*: WLB »Theol. oct. 9871«

- 59 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA || POSITIVA || ACROAMATICA, || Synoptice tractata, || & || In gratiam proficientium || In Universitate Rostochiensi || adornata || A || JOHANNE FRIDERICO KÖNIG / || SS. Th. D. & Prof. Prima- || rio, Consistorii Ducalis Assessore & || Superintendente Mechlen- || burgico. || EDITIO DECIMA QUARTA, || a plurimis, iisque foedis ac thesin cor- || rumpentibus mendis & sphalmatibus, quibus || superiores scatebant, singulari || studio repurgata. || ROSTOCHII & LIPSIAE || Sumptibus JOACHIMI VVILDII, || A. MDCCXIX«
Rostock und Leipzig 1719; *Format und Umfang*: 8°, 22 Bogen [fol.](1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5–7 Praefatio, fol.)(8 Verlegervorrede, A1^r–T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v–T8^r Ektyposis, U1^r–X7^v Index, leeres Blatt]; *benutztes Exemplar*: WLB ›Theol. oct. 9872‹
- 61 KÖNIG, JOHANN FRIEDRICH: »THEOLOGIA || POSITIVA || ACROAMATICA, || Synoptice tractata, || & || IN GRATIAM PROFICIENTIUM || In || Universitate Rostochiensi || adornata || A || JOHANNE FRIDERICO KÖNIG / || SS. Theol. D. & Prof. Prima- || rio, Consistorii Ducalis Assessore || & Superintendente Mechlen- || burgico. || EDITIO DECIMA QUINTA, || a plurimis, iisque foedis ac thesin corrumpentibus mendis & sphalmatibus, quibus superio- || res scatebant, singulari studio || repurgata. || ROSTOCHII & LIPSIAE || Sumptibus JOACHIMI VVILDII, || A. MDCCXXXII.«
Rostock und Leipzig 1732; *Format und Umfang*: 8°, 22 Bogen [fol.](1 Titelblatt, fol.)(2–4 Widmung und Widmungsvorrede, fol.)(5–7 Praefatio, fol.)(8 Verlegervorrede, A1^r–T2^r 291 paginierte Seiten Text, T2^v–8^r Ektyposis, U1^r–X7^v Index]; *benutztes Exemplar*: UB Kiel ›Ca 4714‹

9. Verzeichnis der Siglen

Die Siglen sind mit A beginnend in zeitlicher Folge jeweils einer Ausgabe zugeordnet. Mit Kleinbuchstaben sind Doppeldrucke bzw. Titelaufgaben bezeichnet. Das Siglum *T* bezeichnet die 1683 in Turku erschienene Ausgabe, es ist in den Zeugenlisten chronologisch und nicht alphabetisch eingeordnet. Das aus der Reihe fallende Siglum verweist darauf, daß diese Ausgabe keinen Beitrag für die Textüberlieferung leistet und nur der Vollständigkeit wegen mit aufgeführt wird.

- A** Rostock 1664. Die zwei erhaltenen Exemplare dieses Drucks mit der Jahreszahl 1664 auf dem Titelblatt in der WLB Stuttgart (Signatur: ›Theol. oct. 9870‹) und der Ratsschulbibliothek Zwickau (Signatur: ›12.5.21.[3]‹) sind satzidentisch bis auf fol. T7^v und einige wenige Preßkorrekturen. Die in Stuttgart erhaltene Ausgabe hat auf fol. T7^v eine

Schlußvignette, die in Zwickau erhaltene Ausgabe eine Emendanda-Liste. Die Preßkorrekturen sind durch Hinzusetzung eines *s* für das Stuttgarter und eines *z* für das Zwickauer Exemplar gekennzeichnet (*A^s* bzw. *A^z*). Satzidentisch mit diesen beiden Drucken, mit denselben Abweichungen wie sie das Zwickauer Exemplar (*A^z*) gegenüber dem Stuttgarter (*A^s*) aufweist, jedoch mit der Jahreszahl 1665 auf dem Titelblatt ist das mit dem Siglum B bezeichnete Wolfenbütteler Exemplar. Für alle drei Exemplare gilt: Zwanzig Bogen, kein Verlegervorwort, kein *Index verborum et rerum*, arabische Kapitelziffern bei den Bibelstellenangaben.

- a Rostock 1664. Exemplar: UB Greifswald (Signatur: ›Fo 143‹). Zwanzig Bogen. Kein Verlegervorwort, kein *Index verborum et rerum*. Arabische Kapitelziffern. Dieser Druck ahmt die Erstauflage (*A^s*, *A^z*, B) exakt nach, ist jedoch vollständig satzdifferent.
- B Rostock 1665. Exemplar: HAB Wolfenbüttel (Signatur: ›H: YG 98.8° Helmst. [1]‹). Zwanzig Bogen. Kein Verlegervorwort, kein *Index verborum et rerum*. Arabische Kapitelziffern. Bis auf die Jahreszahl 1665 auf dem Titelblatt satzidentisch mit *A^z*.
- C Greifswald 1668. Exemplar: HAB Wolfenbüttel (Signatur: ›M: Te 678‹). 20 Bogen. Mit Verlegervorwort. Ohne *Index verborum et rerum*. Arabische Kapitelziffern. Bogen H bis L mit besonderer Kursivtype.
- c Greifswald 1669. Exemplar: Bibliothek des Predigerseminars Wittenberg (Signatur: ›8° S. Th. 142‹). Titelaufgabe zu C, ergänzt um den *Index verborum et rerum* und darum 22 Bogen umfassend.
- D Leipzig ³1670. Exemplar: UB Tübingen (Signatur: ›Gf 2749‹). 21 Bogen, von allen anderen Auflagen abweichender Umbruch und abweichende Seitenzahlen. Arabische Kapitelziffern.
- d Leipzig ³1670. Exemplar: Bibliothek des Predigerseminars Wittenberg (Signatur: ›8° S. Th. 143‹). 22 Bogen. Satzdifferenter Doppeldruck zu D. Römische Kapitelziffern.
- E Rostock ⁴1672. Exemplar: ThULB Jena (Signatur: ›8 Bud Var. 236‹). 22 Bogen. Römische Kapitelziffern.
- F Rostock ⁵1675. Exemplar: ULB Halle (Signatur: ›AB 40 25i, 3 [1]‹). 22 Bogen. Römische Kapitelziffern.
- G Rostock ⁶1680. Exemplar: HAB Wolfenbüttel (Signatur: ›M: Te 679‹). 22 Bogen. Römische Kapitelziffern. In Bogen E arabische Kapitelziffern. Mangelhafter Bogenwechsel von F zu G und von M zu N.
- H Rostock ⁷1684. Exemplar: UB Mannheim (Signatur: ›Sch 36/197‹). 22 Bogen. Römische Kapitelziffern. In Bogen E arabische Kapitelziffern. Mangelhafter Bogenwechsel von F zu G und von M zu N.

L

Einleitung

- J** Leipzig ⁸1691. Exemplar: ULB Halle (Signatur: ›Ig 1882◁). 22 Bogen. Römische Kapitelziffern. Mangelhafter Bogenwechsel von F zu G und von M zu N.
- K** Rostock und Leipzig ⁹1696. Exemplar: ULB Halle (Signatur: ›AB 44 6/i, 14◁). 22 Bogen. Römische Kapitelziffern. In Bogen E arabische Kapitelziffern. Mangelhafter Bogenwechsel von E zu F, von F zu G und von M zu N.
- L** Rostock und Leipzig ¹⁰1699. Exemplar: SUB Göttingen (Signatur: ›8° Th Th I,472/27 [1]◁). 22 Bogen. Römische Kapitelziffern. In Bogen E arabische Kapitelziffern. Mangelhafter Bogenwechsel von E zu F, von F zu G und von M zu N.
- M** Rostock und Leipzig ¹¹1703. Exemplar: UB Rostock (Signatur: ›Fh-3104◁). 22 Bogen. Römische Kapitelziffern. In Bogen E arabische Kapitelziffern.
- N** Rostock und Leipzig ¹²1706. Exemplar: UB Rostock (Signatur: ›Fh-3104^a◁). 22 Bogen. Römische Kapitelziffern.
- O** Rostock und Leipzig ¹³1711. Exemplar: WLB Stuttgart (Signatur: ›Theol. oct. 9871◁). 22 Bogen. Römische Kapitelziffern.
- P** Rostock und Leipzig ¹⁴1719. Exemplar: WLB Stuttgart (Signatur: ›Theol. oct. 9872◁). 22 Bogen. Römische Kapitelziffern.
- Q** Rostock und Leipzig ¹⁵1732. Exemplar: UB Kiel (Signatur: ›Ca 4714◁). 22 Bogen. Römische Kapitelziffern.
- T** Åbo (Turku) 1683. Exemplare: Königliche Bibliothek Stockholm (Signatur: ›F 1700 297◁), Hauptbibliothek der finnischsprachigen Universität Turku (Signatur: ›s. Ai. I. 44^{a/b/c}◁). 19 Bogen und drei Blätter. Ohne Widmung, Widmungsvorrede, Praefatio und Verlegervorwort. Römische Kapitelziffern. Hebräische Wörter in Umschrift.

Edierter Text
und Übersetzung

THEOLOGIA
POSITIVA
ACROAMATICA,

Synoptice tractata,

&

In gratiam proficientium
In Universitate Rostochiensi
adornata

A

JOHANNE FRIDERICO Kōnig/
SS. Theol. D. & Prof. Prima-
rio, Consistorii Ducalis Assessore &
Superintendente Mechl-
burgico.

EDITIO DECIMA QUARTA,
*a plurimis, iisque foedis ac thesin cor-
rumpentibus mendis & sphalmatibus, quibus
superiores scatebant, singulari
studio repurgata.*

ROSTOCHII & LIPSIAE
Sumptibus JOACHIMI VVILDII,
A. MDCCXIX. ||

) 2'

Lehrbuch der
Positiven
Akroamatischen,
im Überblick behandelten
und für fortgeschrittene Studenten
der Universität Rostock eingerichteten
Theologie.

Von Johann Friedrich König,
Doktor und Erster Professor
der Allerheiligsten Theologie,
Beisitzer des herzoglichen Konsistoriums
und Superintendent von Mecklenburg.

Vierzehnte, mit besonderer Sorgfalt
von sehr vielen häßlichen und
sinnentstellenden Fehlern und Versehen,
von denen frühere Ausgaben voll waren,
gereinigte Auflage.

Rostock und Leipzig,
verlegt von Joachim Wilde
Im Jahr 1719.

INCLUTAE AC LIBERAE S. R. I.
 CIVITATIS ET HANSEATI-
 CARUM PRINCIPIS
 LÜBECAE
 ORDINI ECCLESIASTICO
 VENERANDO,
 D^{NN}. SUPERINTEN-
 DENTI, SENIORI, PASTORIBUS
 AC SYMMYSTIS VIGILAN-
 TISSIMIS, MERITISSIMIS,
 VIRIS

*Plurimum Reverendis, Excellen-
 tissimis & Praeclarissimis,
 Dominis Fautoribus, Ami-
 cis & in Christo Fratribus per-
 quam honorandis,*

JOHANN. FRIDERICUS K^{ön}ig, D.
 S.P.D. ||

Den Verehrungswürdigen
Kirchlichen Stand,
Den Superintendenten,
Den Senior,
Die Treusorgenden und verdienten
Pfarrer und Kollegen,
Die angesehenen, hervorragenden
und ausgezeichneten Männer,
Die höchstehrenwerten Gönner,
Freunde und Brüder in Christus,
In der berühmten und freien Stadt
des Heiligen Römischen Reiches,
Der Königin der Hanse,
Lübeck,
Grüßt
D. Johann Friedrich König.

Non equidem pro Doctoribus, sed in discentium gratiam adornatae hae pagellae sunt. Haud tamen efficacius commendari illae publi Aca-
demicae poterant, quam Vestro, VIRI PLURIMUM REVERENDI, praefixo
nomine, quod colunt ac venerantur omnes, quibus eruditio & pietas
5 curae cordique est. Tua, amplissime PRAESUL, DN. D. HANNEKENI,
in Ecclesiam merita, jam pri||dem aeternitatis inserta fastis, nulla tem-) (3^r
porum obliterabit vetustas. Et vestras, PRESBYTERI & SYMMYSTAE VE-
NERANDI, dotes, quas Benignissimum Numen larga in vos contulit
manu, praedicant indigenae, mirantur advenae. Omnes ad unum id
10 agitis, ut doctrinae puritate, vitae integritate & vigilantia in custodien-
do nobili verbi deposito, cedatis nemini. Nihil do auribus Vestris.
Novit ab adulationibus alienissimum me esse, qui penitius me novit. ||) (3^r

Sed & alia ad compellandum Vos in opusculi hujus frontispicio me
impulerunt. Quae inter primas tenet comitas illa vestra ac humanitas
15 singularis, octennio hoc, quo in amoenissimo & vobis vicino loco vixi,
ubertim erga me demonstrata. Nam ingressum primum LÜBECAM
vestram non tantum per venerabile illud deputatorum ex Vestro or-
dine par, DN. M. H. Engenhagen/ & DN. M. H. Köhn/ Fautores &
Fratres meos in Christo pluri||mum honorandos, honorifice excep-) (4^r
20 stis, & gratulationibus piis ac officiorum oblatione liberali vestrum in
me affectum prolixè testati estis; sed & sequentibus temporibus eun-
dem Vos in me servasse animum, tot favoris Vestri documenta me
dubitare haud sinunt.

Quare ut & nostri in fide consensus monumentum, & meae erga
25 Vos gratitudinis pignus aliquod extaret publice, hanc meam Theolo-
giam positivā, quae etiam e Vestris civi||bus auditores habuit, sub) (4^r
praeclari nominis Vestri auspiciis prodire in lucem volui. Quam ut
serena suscipere fronte, ejusque Auctorem benevolentia vestra porro
complecti haud dedignemini, majorem in modum rogo: DEUM pre-
30 catus, ut Vos atque Urbem vestram, ejusdemque Proceres amplissi-
mos, egregio publico sospitet quam diutissime! Rostochii, pr. Id.
April. An. 1664. ||) (5^r

5 Meno Hanneken (1595–1671), Professor in Marburg, seit 1646 Superintendent in Lübeck (ADB Bd. 10, S. 521f.). 18 Heinrich Engenhagen (1615–1685), Magister in Wittenberg 1637, Diakon, Pastor und Senior in Lübeck (Joh. Moller, *Cimbria Literata, Sive Scriptorum Ducatus Utriusque Slesvicensis Et Holsatici, Quibus Et Alii Vicini Quidam Accensentur, Historia Literaria Tripartita*, Tomus 1, Kopenhagen 1744, S. 160). Hubert Köhn (1607–1665), Magister in Wittenberg Anfang der 1630er Jahre, Diakon und Archidiakon in Lübeck (a.a.O. S. 307).

Nicht für die Gelehrten, sondern für die Lernenden ist dieses Buch geschrieben. Es konnte aber nicht besser dem akademischen Nachwuchs empfohlen werden als mit einer Widmung an Euch, höchst ehrenwerte Männer, die alle verehren und achten, die sich von Herzen um Bildung und Frömmigkeit bemühen. Deine Verdienste für die Kirche, hochverehrter Superintendent D. Hanneken, die längst schon in den Büchern der Ewigkeit verzeichnet sind, wird die Nachwelt nie vergessen. Und Eure Gaben, ehrenwerte Älteste und Kollegen, die die gütige Gottheit freigebig unter Euch verteilt hat, verkünden die Einheimischen und bewundern die Fremden. Ihr alle arbeitet für das eine Ziel, daß ihr in der Reinheit der Lehre, der Vollkommenheit des Lebens und der Wachsamkeit beim Bewahren des kostbaren Schatzes des Wortes niemandem nachsteht. Ich schmeichle Euch nicht, denn wer mich gut kennt, weiß, daß mir Schmeichelworte ganz fremd sind.

Aber auch anderes hat mich dazu veranlaßt, Euch am Beginn dieses Buches anzureden. Dazu gehört vor allem Eure einzigartige Freundlichkeit und Menschlichkeit, die Ihr mir in den acht Jahren, die ich an dem lieblichen Orte in Eurer Nachbarschaft zugebracht habe, reichlich erwiesen habt. Denn als ich das erste Mal in Euer Lübeck kam, habt Ihr mich nicht nur durch die beiden angesehenen Abgesandten Eures kirchlichen Standes, Herrn Magister Engenhagen und Herrn Magister Köhn, meine ehrenwerten Gönner und Freunde in Christus, ehrenvoll empfangen und mit Euren frommen Wünschen und freigebigen Ehrenbezeugungen Eure Zuneigung zu mir reichlich bezeugt; daß Ihr aber auch in der Folgezeit diese Freundlichkeit mir gegenüber bewahrt habt, daran lassen mich die vielen Beweise Eurer Gunst nicht zweifeln.

Als ein öffentliches Denkmal unserer Übereinstimmung im Glauben und ein Unterpand meiner Dankbarkeit Euch gegenüber lasse ich darum diese meine *Theologia positiva*, die auch Hörer aus Eurer Stadt hatte, unter dem Vorzeichen Eures hervorragenden Namens das Licht erblicken. Daß ihr sie wohlwollend annehmt und es nicht verschmäht, ihrem Autor auch weiterhin wohlgesonnen zu sein, bitte ich inständig: Möge Gott Euch und Eure Stadt mit ihren Vornehmen zum Wohl der ehrwürdigen Öffentlichkeit für immer bewahren.

Rostock, 12. April 1664

PRAEFATIO
AD LECTOREM.

Prodit tandem, Lector benevole, in publicum, a multis hactenus ex-
 petita Theologiae meae positivae Synopsis; quam ante decennium hoc
 5 in Academia Gryphiswaldensi primum traditam, ne nunc quidem, nisi
 graves obstitissent causae, typis exscribi passus fuisset. Sed quum
 praeter commentationes in Genesin (quas per Dei gratiam praeterita
 hyeme publicis lectionibus absolvi, perrecturus divina adjutus ope,
 pari fide, ad caeteros Codicis sacri libros) etiam privatis horis aliquid
 10 agendum esset, & Studiosi aliquot modo memoratae Theologiae The-
 ticae communicationem atque explicationem acrius urgerent, ut me
 dictandi, illos scribendi labore molesto liberarem, praelo eam, sed re-
 visam & auctam, subjicere placuit. || Successit sic felicius negotium;)(5^v
 quodque exscriptum a Typotheta, expositum postea per discursus &
 15 disputatum singulis septimanis fuit. Methodum hic secutus sum eam,
 quae accuratissima atque ob continuam articulorum cohaesionem me-
 moriae discentium juvandae apprime accommoda mihi visa est. Quo-
 ad caetera librorum Symbolicorum & Doctorum accuratiorum pressi
 vestigia.

20 Quanta vero Theologiae positivae necessitas & utilitas sit, vix dici
 potest. Plures neglecta ea, statim ad Homileticam aut etiam Polemi-
 cam saltum faciunt: Socii Phaëtonis & Icari germani. Atque inde tot
 semidoctorum agmina, inter eos etiam, qui Doctores salutari cupiunt.
 Inde tot psittaci & graculi in suggestis nostris, semetipsos saepe non
 25 intelligentes. Quam ingeniorum pestem jam suo seculo deplo||ravit)(6^v
 B. Lutherus Noster. Adscribam verba ejus ex praef. super Postill. Joh.
 Spangenbergii, quibus & Auctores postillantes & postillis abutentes
 acriter perstringit. *Es will jederman im Laden feil stehen, nicht daß er
 Christum oder sein Geheimniß wolle offenbahren, sondern sein eigen
 30 Geheimniß und schöne Gedanken, die er über Christi Geheimniß
 hält, nicht will umbsonst gehabt haben, damit er hoffet auch die Teufel
 zu bekehren, so er doch nie eine Mücke bekehret hat oder bekehren
 kan, wo nicht das Verkehren das erste drinnen wäre. Aber gleichwohl*

33 erste AP (aBCDdEFGHJKLMNOQ)] ergest Luther (WA Bd. 53, S. 218, 2).

22 Ovid, *Metamorphoseon libri quindecim* I, 751–II, 332. A.a.O. VIII, 183–235.
 28–7 WA Bd. 53, S. 217, 34–218, 9.

Vorrede an den Leser

Der schon lange von vielen verlangte Überblick über meine positive Theologie liegt nun öffentlich vor, verehrter Leser. Ich habe ihn erstmals vor zehn Jahren an der Universität Greifswald vorgetragen und hätte ihn auch jetzt nicht drucken lassen, wenn dem nicht schwerwiegende Gründe entgegengestanden hätten. Da ich aber außer der Genesisvorlesung, die ich mit Gottes Gnade vergangenen Winter öffentlich hielt – und nach der ich nun im Begriff stehe, mit Gottes Hilfe und gleichem Zutrauen zu den anderen Büchern der Heiligen Schrift weiterzugehen –, auch ein Privatkolleg zu halten gedachte, und einige Studenten dringend um die Darlegung und Erläuterung der eben genannten thetischen Theologie baten, habe ich diese gern, um mich von der Mühe des Diktierens und sie von der des Nachschreibens zu befreien, nach Durchsicht und Erweiterung zum Druck gegeben. Damit wurde die Arbeit erleichtert, denn, was vom Drucker kam, wurde in Vorlesungsform dargelegt und wochenweise disputiert. Ich bin hier der Methode gefolgt, die mir als genaueste und wegen des fortlaufenden Zusammenhangs der Artikel zur Unterstützung des Gedächtnisses der Studenten geeignetste erschien. Ansonsten folge ich den Spuren der Bekenntnisschriften und der besten Gelehrten.

Wie groß aber Notwendigkeit und Nutzen der positiven Theologie sind, kann kaum ermessen werden. Viele vernachlässigen sie und springen sogleich zur homiletischen oder gar zur polemischen Theologie – das sind leibhaftige Genossen des Phaeton und Ikarus. Und von daher kommen so viele Streitereien Halbgebildeter, sogar unter denen, die als Doktoren begrüßt werden wollen. Darum gibt es so viele Sittiche und Dohlen auf unseren Kanzeln, die sich oft selbst nicht verstehen. Diese Verderbnis der Geister hat schon zu seiner Zeit unser seliger Luther beklagt. Ich zitiere seine Worte aus dem Vorwort zur Spangenbergischen Postille, mit denen er sowohl die, die Postillen schreiben, als auch die, die Postillen mißbrauchen, scharf tadelt: »Es will jederman im Laden feil stehen, nicht daß er Christum oder sein Geheimniß wolle offenbahren, sondern sein eigen Geheimniß und schöne Gedancken, die er über Christi Geheimnis hält, nicht will umbsonst gehabt haben, damit er hoffet auch die Teufel zu bekehren, so er doch nie eine Mücke bekehret hat oder bekehren kan, wo nicht das Verkehren das erste drinnen wäre. Aber gleichwohl sind wieder-

sind wiederum etliche faule Pfarrherren und Prediger auch nicht gut, die sich auf solche und andere mehr Bücher verlassen, daß sie eine Predigt daraus können nehmen. Beten nicht, studiren nicht, lesen nicht, trachten nichts in der Schrift, gerade als müste man die Biblia darumb nicht lesen, brauchen solche Bücher wie die Formular und Calender, ihre jährige Nahrung zu verdienen, und sind nichts denn Pffittig oder Dolen, die unverständlich nachreden lernen, etc. Ita etiam B. Affelmannus, ce||leberrimus quondam in Academia hac Theologus,)(6°
 5 in praefat. Synopt. manuduct. ad doctrinam de Praedestinat. *Istud autem, inquit, est, quod deploro: Studiosam juventutem hisce in oris septentrionalibus, magnam partem, lectionibus & disputationibus susque deque habitis, quam primum subsellia classica transcendit, POSTILLIS, POSTILLIS, unice inhiare, & iis quidem, a Poëtis magis, quam Prophetis elaboratis: iis se totos mancipare, maximo sui & Ec-*
 15 *clesiarum, quibus praefici eos aliquando continget, damno. Hinc tot audiuntur saepe textuum detorsiones, absurdae plane; & qui aliter? quum falsa haec tanquam manna quoddam reconditum & opiparas delicias ad pascendum auditorum animas sacris suis intriverint, & aliorum Theologorum scripta, quia minus ad Pelidarum horum stomachum, fastidierint.* Gemina his habet Antecessor noster, B. Dn. D. Dorschaeus, in praef. part. 1. Th. Zach. *Quamprimum, ait, ex ea officina progressi sunt, in qua ad mediocrem cum linguis familiaritatem formabantur, (in penitiores enim amicitiam & nexus secretiores non descendunt) magna contentione festinant, ut aliquo titulo superbia-*
 20 *nt. Igitur per quaedam compendia eunt in sapientiae humanae|| contubernium, & cum pauca pro fastidientis stomachi captu degustarunt, nolunt jam intra illas angustias concludi &c.*)(7°

In eo potius laborant, ut brevi experiantur, an lingua sit animo expeditior, & an supinam ignorantiam felici loquacitate tegere possint.

4 der P (LMNOQ)] die A (aBCDdEFGHJK). 4–5 Biblia darumb A (aBCDd)] – P (Q); Biblia (EFGHJ); Bibel (KLMNO). 13 POSTILLIS, POSTILLIS, A (aBCDdEFGHJK)] POSTILLIS P (LMNOQ). 20 fastidierint P (aCdEFGHJKLMNOQ)] fastidierint A (BD); cedere nesciorum fastidierint (Affelmann).

9 Joh. Affelmann, *Ad doctrinam de praedestinatione synoptica et thetica manuductio* (Rostock 1614), fol. () 3^{va}. 19 Bezug unklar (vgl. Benjamin Hederich, *Gründliches mythologisches Lexicon*, Leipzig 1770, Sp. 32.1914–1918.1918–1922). 21 Joh. Georg Dorsche, *Synopsis Theologiae Zachariae pars prima* (Frankfurt 21653), fol. f 2^r.