

MARTINA PLÜSS

# Der Mordparagraf in der NS-Zeit

*Beiträge zur Rechtsgeschichte  
des 20. Jahrhunderts*

97

---

**Mohr Siebeck**

Beiträge zur Rechtsgeschichte des 20. Jahrhunderts

herausgegeben von

Thomas Duve, Hans-Peter Haferkamp, Joachim Rückert  
und Christoph Schönberger

97





Martina Plüss

# Der Mordparagraf in der NS-Zeit

Zusammenhang von Normtextänderung,  
Tätertypenlehre und Rechtspraxis – und ihr Bezug  
zu schweizerischen Strafrechtsdebatten

Mohr Siebeck

*Martina Plüss*, geboren 1986; Studium der Rechtswissenschaft in Zürich und Luzern; 2014–15 Wiss. Assistentin am Lehrstuhl für Rechtsgeschichte, juristische Zeitgeschichte und Rechtstheorie an der Universität Luzern; 2015 Auditorin am Kantonsgericht Zug; 2016 Substitutin bei einer Anwaltskanzlei in Zug; 2017 Promotion.

ISBN 978-3-16-155898-6 / eISBN 978-3-16-156150-4  
DOI 10.1628/978-3-16-156150-4

ISSN 0934-0955 (Beiträge zur Rechtsgeschichte des 20. Jahrhunderts)

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2018 Mohr Siebeck Tübingen. [www.mohrsiebeck.com](http://www.mohrsiebeck.com)

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Das Buch wurde von Gulde Druck in Tübingen gesetzt, auf alterungsbeständiges Werkdruckpapier gedruckt und gebunden.

## Vorwort

Allen, die mich beim Abfassen dieser Dissertation, die im Juni 2017 von der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Luzern angenommen wurde, begleitet haben, gilt mein Dank.

Insbesondere Herrn Prof. Dr. iur. Thomas Henne, der das Thema dieser Arbeit anregte, mir mit Rat und persönlichem Engagement zur Seite stand und mich als Doktorvater begleitete. Auch dem Zweitgutachter, Herrn Prof. Dr. iur. Felix Bommer, sowie dem Vorsitzenden des Dissertationskolloquiums, Herrn Prof. Dr. iur. Andreas Eicker, danke ich.

Ebenfalls möchte ich Jael Plüss für das kritische Gegenlesen des (damals in meinen Augen fast fertigen) Dissertationsentwurfs, den Mitarbeitenden des Bundesarchivs Berlin und sämtlicher besuchten rechtswissenschaftlichen Bibliotheken für ihre Hilfsbereitschaft danken. Ebenso allen anderen, die mit viel Geduld, einem offenen Ohr für Fragen und als Diskussionspartner ihren Beitrag dazu leisteten, dass diese Dissertation zustande kommen konnte.

Die Untersuchung des Themas endete Ende März 2016, sodass allfällige spätere Entwicklungen – insbesondere des weiteren Verlaufs der aktuellen Reform der Tötungsdelikte in Deutschland – keinen Eingang in die Dissertation fanden.

Zug, im Dezember 2017

Martina Plüss



## Inhaltsübersicht

Abkürzungsverzeichnis . . . . .	XVII
<i>1. Teil: Einleitung</i> . . . . .	1
1. Kapitel: Ausgangspunkt und Forschungsinteresse . . . . .	4
2. Kapitel: Zentrale Thesen . . . . .	10
3. Kapitel: Zeitliche und sachliche Abgrenzung des Themas . . . . .	13
4. Kapitel: Literatur- und Quellenlage sowie Gang der Untersuchung . . . . .	14
<i>2. Teil: Historische Einführung und Tätertypologie</i> . . . . .	17
1. Kapitel: Strafrechtsdebatten im 19. und 20. Jahrhundert und Strafrechtsvereinheitlichungspläne . . . . .	17
2. Kapitel: Nationalsozialistisches Strafrecht . . . . .	23
3. Kapitel: Theorie der Tätertypenlehre . . . . .	39
<i>3. Teil: Schweizer Strafrechtsdebatten zwischen 1891 und 1941 im Zusammenhang mit dem neuen StGB-CH von 1937 und ihr Deutschlandbezug</i> . . . . .	87
1. Kapitel: Entstehungsgeschichte StGB-CH vom 21. Dezember 1937 . . . . .	87
2. Kapitel: Föderalistische Strafrechtsgesetzgebung und ihre Folgen . . . . .	94
3. Kapitel: Entwürfe und Debatten zu den Tötungsdelikten des StGB-CH . . . . .	98
4. Kapitel: Gesamteuropäische Bedeutung . . . . .	112
<i>4. Teil: Die Normtextentwicklung im Mordparagrafen des StGB-D zwischen 1871 und 1945</i> . . . . .	119
1. Kapitel: Mordparagraf vor 1941 . . . . .	119
2. Kapitel: Mordparagraf ab 1941 . . . . .	176



<i>5. Teil: Folgen der Normtextänderung des § 211 StGB-D von 1941</i>	217
1. Kapitel: Folgen in der Rechtsprechung . . . . .	217
<i>6. Teil: Resultate der Untersuchung</i> . . . . .	243
1. Kapitel: Abschließende Diskussion der eingangs aufgestellten Thesen . . . . .	243
2. Kapitel: Zusammenfassende Schlussbetrachtung . . . . .	267
<i>Anhang</i> . . . . .	271
Literaturverzeichnis . . . . .	317
Materialienverzeichnis . . . . .	329
Stichwortregister . . . . .	333

# Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis . . . . .	XVII
<i>1. Teil: Einleitung</i> . . . . .	1
1. Kapitel: Ausgangspunkt und Forschungsinteresse . . . . .	4
I. Aktuelle Reformbestrebungen zum Mordtatbestand . . . . .	5
II. Forschungsfragen . . . . .	7
III. Forschungsstand . . . . .	8
2. Kapitel: Zentrale Thesen . . . . .	10
I. Freisler als treibende Kraft hinter der StGB-D-Änderung von 1941 . . . . .	10
II. Ursprung der Formulierung von § 211 StGB-D im StGB-Entwurf der Schweiz von 1918 . . . . .	11
III. Tätertypologie im 1941 eingeführten § 211 StGB-D . . . . .	11
IV. Kaum Auswirkungen der Änderung von 1941 auf die Rechtspraxis . . . . .	13
3. Kapitel: Zeitliche und sachliche Abgrenzung des Themas . . . . .	13
4. Kapitel: Literatur- und Quellenlage sowie Gang der Untersuchung . . . . .	14
<i>2. Teil: Historische Einführung und Tätertypologie</i> . . . . .	17
1. Kapitel: Strafrechtsdebatten im 19. und 20. Jahrhundert und Strafrechtsvereinheitlichungspläne . . . . .	17
I. Internationale Kriminalistische Vereinigung (IKV, Union Internationale de Droit Pénal) . . . . .	19
II. Internationale Kongresse . . . . .	21
2. Kapitel: Nationalsozialistisches Strafrecht . . . . .	23
I. Roland Freisler und Hanns Kerrl . . . . .	23
II. Generelles zeitgenössisches Verständnis in der NS-Zeit . . . . .	28
III. Deutsches Strafrecht aus europäischer Perspektive . . . . .	35
IV. Fazit . . . . .	37

3. Kapitel: Theorie der Tätertypenlehre . . . . .	39
I. Ursprung der Tätertypenlehre . . . . .	40
1. Anfänge im 19. Jahrhundert . . . . .	40
2. Dogmatische und kriminologische Debatte . . . . .	42
3. Tätertypologie nach Franz von Liszt . . . . .	44
a) Unverbesserliche Gewohnheitsverbrecher (unverbesserliche Zustandsverbrecher) . . . . .	45
b) Besserungsfähige und besserungsbedürftige Verbrecher (besserungsfähige Zustandsverbrecher) . . . . .	45
c) Gelegenheitsverbrecher (Augenblicksverbrecher) . . . . .	45
4. 1920er-Jahre: Entwicklung Richtung Kriminalbiologie . . . . .	45
II. Tätertypenlehre in der NS-Zeit . . . . .	48
1. Bedeutung der Täterpersönlichkeit und der Gesinnung . . . . .	49
2. Begriff Täterstrafrecht . . . . .	51
3. Begriff Tätertyp . . . . .	54
a) Kriminologischer Tätertyp . . . . .	54
b) Normativer Tätertyp . . . . .	55
c) Zeitgenössische Verwendung des Begriffs „Tätertyp“ . . . . .	58
aa) Generationenunterschiede . . . . .	59
bb) Georg Dahm: normativer Tätertyp . . . . .	60
cc) Edmund Mezger: Lebensführungsschuld . . . . .	62
dd) Roland Freisler als potenzieller Urheber des § 211 StGB-D von 1941 . . . . .	64
ee) Übrige Autoren und generelles zeitgenössisches Verständnis . . . . .	66
d) „Tätertyp“ in der Gerichtspraxis . . . . .	74
aa) RGSt 73, 185: Tätertyp „Zuhälter“ . . . . .	75
bb) RGSt 76, 79 und RGSt 76, 120: Tätertyp „Volksschädling“ . . . . .	75
cc) Entwicklung der Rechtsprechung aus zeitgenössischer Sicht . . . . .	77
III. Fazit . . . . .	78
<i>3. Teil: Schweizer Strafrechtsdebatten zwischen 1891 und 1941 im Zusammenhang mit dem neuen StGB-CH von 1937 und ihr Deutschlandbezug . . . . .</i>	<i>87</i>
1. Kapitel: Entstehungsgeschichte StGB-CH vom 21. Dezember 1937 . . . . .	87
I. Vorgeschichte . . . . .	87
II. Prinzipien im neuen Schweizer Strafgesetzbuch . . . . .	89

1. Dualismus Strafe und sichernde Maßnahmen . . . . .	89
2. Tätertypenlehre . . . . .	89
2. Kapitel: Föderalistische Strafrechtsgesetzgebung und ihre Folgen . . . . .	94
3. Kapitel: Entwürfe und Debatten zu den Tötungsdelikten des StGB-CH . . . . .	98
I. Erster Vorentwurf: 1893 (Carl Stooss) . . . . .	98
II. Vorentwurf eines schweizerischen Strafgesetzbuches nach den Beschlüssen der Expertenkommission 1896 . . . . .	99
III. Vorentwurf zu einem schweizerischen Strafgesetzbuch und zu einem Bundesgesetz betreffend Einführung des schweizerischen Strafgesetzbuches, Juni 1903 . . . . .	102
IV. Vorentwurf zu einem schweizerischen Strafgesetzbuch, neue Fassung der Expertenkommission, April 1908 . . . . .	102
V. Vorentwurf zu einem schweizerischen Strafgesetzbuch, Fassung der zweiten Expertenkommission, Oktober 1916 . . . . .	103
VI. Fassung des Bundesrats: Botschaft vom 23. Juli 1918 . . . . .	105
VII. Der 1942 inkraftgetretene Mordartikel . . . . .	106
1. Beratungen Nationalrat 1928/1929 . . . . .	106
2. Beratungen Ständerat 1931 . . . . .	108
3. Beratungen Nationalrat 1934 . . . . .	109
4. Endgültiger Artikel 1942 . . . . .	109
VIII. Tätertypenlehre in Art. 112 StGB-CH: Schlussfolgerungen . . . . .	110
4. Kapitel: Gesamteuropäische Bedeutung . . . . .	112

*4. Teil: Die Normtextentwicklung im Mordparagrafen  
des StGB-D zwischen 1871 und 1945 . . . . .* 119

1. Kapitel: Mordparagraf vor 1941 . . . . .	119
I. Ausgangspunkt: Strafgesetzbuch vom 15. Mai 1871 . . . . .	120
II. Deutsches Reich von 1918 bis 1933 (Weimarer Republik) . . . . .	121
1. 1922: Entwurf eines Allgemeinen Deutschen Strafgesetzbuches (Entwurf Radbruch) . . . . .	122
a) Normtext . . . . .	122
b) Bezug auf Tätertypologie . . . . .	123
c) Resultat . . . . .	123
2. 1925: Amtlicher Entwurf eines Allgemeinen Deutschen Strafgesetzbuches . . . . .	123
a) Normtext . . . . .	124
b) Tätertypologie . . . . .	126

c) Resultat . . . . .	126
3. 1927: Entwurf eines Allgemeinen Deutschen Strafgesetzbuches (Reichsratsvorlage) . . . . .	126
a) Normtext . . . . .	126
b) Tätertypologie . . . . .	127
c) Resultat . . . . .	128
4. 1930: Entwurf eines Allgemeinen Deutschen Strafgesetzbuches (Entwurf Kahl) . . . . .	128
5. Fazit . . . . .	128
III. 1933–1941: NS-Zeit vor der Normtextänderung 1941 . . . . .	130
1. Stand der Strafrechtsreform . . . . .	131
a) Parallele Aktivitäten . . . . .	131
aa) Denkschrift des preußischen Justizministers Hanns Kerrl . . . . .	132
bb) Amtliche Strafrechtskommission . . . . .	136
cc) Akademie für Deutsches Recht: Zentralausschuss der Strafrechtsabteilung . . . . .	140
dd) Nationalsozialistische Leitsätze für ein neues deutsches Strafrecht des Reichsrechtsamts der NSDAP (Dr. Hans Frank) . . . . .	141
ee) Gesellschaft für Deutsches Strafrecht . . . . .	142
b) Änderungen des Besonderen Teils des StGB-D während der NS-Zeit im Überblick . . . . .	142
c) Kritik an der seit 1871 geltenden Version des Mordparagrafen . . . . .	144
2. 1933: Entwurf eines Allgemeinen Strafgesetzbuchs . . . . .	147
3. 1936: Entwurf eines Deutschen Strafgesetzbuchs . . . . .	148
a) Beteiligte bezüglich der Tötungsdelikte . . . . .	149
b) Entwurf 1. Lesung (1934) . . . . .	150
aa) 20. Sitzung: Vorschlag Berichterstatter Gleispach . . . . .	150
bb) 20. Sitzung: Vorschlag Berichterstatter Freisler . . . . .	152
cc) 20. Sitzung: Diskussion . . . . .	154
dd) Weiterentwicklung nach der 20. Sitzung: Wortlaut-Vorschlag Unterkommission XII . . . . .	157
ee) Resultat 1. Lesung . . . . .	158
c) Entwurf 2. Lesung (Stand Februar 1936) . . . . .	159
d) Entwurf 2. Lesung (Stand Mai 1936) . . . . .	160
e) Entwurf 2. Lesung (Juli 1936) . . . . .	160
f) Abschlusstagung der Strafrechtskommission . . . . .	162

g) Tätertypologie bei den Entwurfsarbeiten . . . . .	163
h) Schweizer Bezug während der Reformarbeiten 1936 . . . . .	167
i) Resultat des Entwurfs von 1936 . . . . .	169
2. Kapitel: Mordparagraf ab 1941 . . . . .	176
I.    Gesetzgebungsverfahren 1941 . . . . .	176
II.   Gesetz zur Änderung des Reichsstrafgesetzbuches vom 4. September 1941 . . . . .	177
1. Gesetzgeberische Vorarbeiten . . . . .	179
2. Zweck der Gesetzesänderung . . . . .	182
3. Bedeutung der Gesetzesänderung . . . . .	184
III.  Maßgeblich an der Änderung von 1941 Beteiligte . . . . .	187
1. Roland Freisler . . . . .	187
a) Rolle im nationalsozialistischen Machtgefüge . . . . .	187
b) Rolle bei der Gesetzesänderung von 1941 . . . . .	190
2. Weitere Personen . . . . .	191
IV.  Tätertypenlehre im neuen § 211 StGB-D . . . . .	193
1. Einfluss der Tätertypenlehre beim Inkrafttreten . . . . .	195
2. Tätertyp des „Mörders“ . . . . .	198
a) In der Lehre . . . . .	198
b) In Kommentaren . . . . .	207
aa) Schönke-Kommentar . . . . .	207
bb) Beck'scher Kurzkomentar von Dr. Otto Schwarz . . . . .	208
cc) Kohlrausch/Lange-Kommentar . . . . .	208
c) In der Rechtsprechung des Reichsgerichts . . . . .	209
3. Fazit . . . . .	209
V.    Schweizer Bezug der Änderung von 1941 . . . . .	212
<i>5. Teil: Folgen der Normtextänderung des § 211 StGB-D von 1941</i> . . . . .	217
1. Kapitel: Folgen in der Rechtsprechung . . . . .	217
I.    Gerichtssituation in Deutschland im Dritten Reich (Zuständigkeiten) . . . . .	217
II.   1918–1945: Urteile und Anwendung § 211 StGB-D . . . . .	223
1. Amtliche Statistiken: Reichskriminal- und Anklagestatistik . . . . .	223
2. Reichsgericht in Strafsachen . . . . .	231
a) 1918–1941: Urteile mit Bezug zu § 211 StGB-D . . . . .	231
aa) RGSt 55, 6–7: Urteil des 4. Strafsenats vom 23. April 1920 . . . . .	232
bb) RGSt 62, 196–198: Urteil des 2. Strafsenats vom 10. Mai 1928 . . . . .	232

b) Ab 1941: Urteile mit Bezug zu § 211 StGB-D . . . . .	233
aa) RGSt 76, 297–299: Urteil des 4. Strafsenats vom 27. November 1942 . . . . .	233
bb) RGSt 77, 41–46: Urteil des 1. Strafsenats vom 7. Mai 1943 . . . . .	234
cc) RGSt 77, 246–248: Urteil des 3. Strafsenats vom 4. November 1943 . . . . .	235
c) Fazit . . . . .	235
2. Kapitel: Folgen in der Literatur . . . . .	236
3. Kapitel: 1945–1949: Umgang mit § 211 StGB-D nach der NS-Zeit . . . . .	237
I. Kontrollratsgesetze Nr. 11 und Nr. 55 zum Strafrecht . . . . .	238
II. Behandlung § 211 StGB-D durch den Kontrollrat . . . . .	239
III. Interpretation durch den OGH und den BGH . . . . .	239
IV. Fazit . . . . .	240
<i>6. Teil: Resultate der Untersuchung</i> . . . . .	243
1. Kapitel: Abschließende Diskussion der eingangs aufgestellten Thesen . . . . .	243
I. These 1: Freisler als treibende Kraft hinter der StGB-D-Änderung von 1941 . . . . .	243
1. 1936: Wortlaut-Entstehung . . . . .	244
2. 1941: Inkrafttreten . . . . .	247
3. Fazit These 1 . . . . .	248
II. These 2: Ursprung der Formulierung von § 211 StGB-D im StGB-Entwurf der Schweiz von 1918 . . . . .	249
1. Vergleich Gesetzssystematik der Tötungsdelikte in StGB-D und StGB-CH . . . . .	250
2. Die Geschichte des Mordparagrafen StGB-D und sein Schweiz-Bezug . . . . .	254
a) Schweiz-Bezug im Entwurf von 1936 . . . . .	255
b) Schweiz-Bezug bei der Gesetzesänderung von 1941 . . . . .	256
c) Schweiz-Bezug nach 1945 . . . . .	256
3. Fazit These 2 . . . . .	257
III. These 3: Tätersystematik im 1941 eingeführten § 211 StGB-D . . . . .	260
1. Tätersystematik im Wortlaut von § 211 StGB-D . . . . .	262
2. Fazit These 3 . . . . .	265
IV. These 4: Kaum Auswirkungen der Änderung von 1941 auf die Rechtspraxis . . . . .	267

2. Kapitel: Zusammenfassende Schlussbetrachtung . . . . .	267
<i>Anhang</i> . . . . .	271
I. Entstehungsgeschichte Schweizer Mordartikel . . . . .	271
1. Wortlaut Mordartikel StGB-CH 1894–2016 (inkl. Entwürfe) . . . . .	273
2. Mordartikel Kanton Zürich . . . . .	276
3. Mordparagraf Kanton Zug . . . . .	276
II. Tabellarische Übersicht Entstehungsgeschichte StGB-D . . . . .	277
1. Zeitlicher Überblick der Beratungen der amtlichen Strafrechtskommission 1936 . . . . .	277
2. Chronologie und Abschriften des Schriftwechsels im Zusammenhang mit der Änderung von § 211 StGB-D ab 1938 . . . . .	280
3. Überblick Wortlautvarianten Mordparagraf . . . . .	290
III. Statistiken zum Mordtatbestand . . . . .	294
1. Anklagen und Verurteilungen wegen Mordes 1882–1944 . . . . .	294
2. Anklagen und Verurteilungen wegen Totschlags 1933–1943 . . . . .	302
IV. Urteile zum Mordtatbestand . . . . .	306
1. Urteile VGH und Oberlandesgerichte 1934–1939 . . . . .	306
2. Urteile RGSt 1919–1943 . . . . .	307
V. Materialien . . . . .	309
1. Verzeichnis verwendeter Archivakten des Bundesarchiv Deutschlands . . . . .	309
2. Gesetz zur Änderung des StGB-D vom 4. September 1941 . . . . .	309
3. Freisler, Deutsches Strafrecht, Vermächtnis und Aufgabe, in: ZAkDR 1935, 1 ff. . . . .	312
Literaturverzeichnis . . . . .	317
Materialienverzeichnis . . . . .	329
I. Schweizer Materialien . . . . .	329
II. Deutsche Materialien . . . . .	330
Stichwortregister . . . . .	333





## Abkürzungsverzeichnis

>	mehr als
§	Paragraf
%	Prozent
∑	Summe
a. a. O.	am angegebenen Ort
Abs.	Absatz
aMStG	Militärstrafgesetz vom 13. Juni 1927 (SR 321.0; Fassung bei Inkrafttreten)
amtl.	amtlich
Anm.	Anmerkung
AT	Allgemeiner Teil
Aufl.	Auflage
B. Z.	Berliner Zeitung
BArch	Bundesarchiv Deutschland
BBl	Bundesblatt
Bd.	Band
BG	Bundesgesetz
BGH	Bundesgerichtshof
BGHSt	Entscheidungssammlung des Bundesgerichtshofs in Strafsachen
BMJV	Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz
BT	Besonderer Teil
BV	Bundesverfassung der Schweizerischen Eidgenossenschaft (aktuelle Version: SR 101.0)
bzw.	beziehungsweise
ca.	circa
CRICO	Criminal Code Committee
bzw.	beziehungsweise
D.	Deutsch/Deutsche
d. h.	das heißt
d. Js.	dieses Jahres
ders.	derselbe
dies.	dieselbe
div.	diverse
DJ	Deutsche Justiz, Amtliches Blatt der deutschen Rechtspflege (zit. jeweils mit Jahrgang und Seitenzahl)
DR	Deutsche Rechtswissenschaft, Vierteljahresschrift der Akademie für Deutsches Recht (zit. jeweils mit Band, Jahr und Seitenzahl)
Dr. iur.	Doctor iuris

DS	Deutsches Strafrecht, Strafrecht, Strafrechtspolitik, Strafprozess, Strafrechtswissenschaftliches Ergänzungsblatt der „Deutschen Justiz“, begründet im Jahre 1853 als „Archiv für Strafrecht“ durch Dr. Theodor Goldammer (zit. jeweils mit Jahrgang und Seitenzahl)
et al.	et alii (und andere)
etc.	et cetera
Entw.	Entwurf
f.	und folgende
ff.	und folgende
Fn.	Fußnote
fol.	Folio/Folien
geb.	geboren
gem.	gemäß
gez.	gezeichnet
HJ	Halbjahr
Hrsg.	Herausgeber
i. A.	im Auftrag
i. c.	in casu
i. Ü.	im Üechtland
IKV	Internationale Kriminalistische Vereinigung/Union Internationale de Droit Pénal
inkl.	inklusive
J.	Jahr
Jht.	Jahrhundert
JuS	Juristische Schulung (zit. jeweils mit Jahrgang/Jahr und Seitenzahl)
JZ	JuristenZeitung (zit. jeweils mit Jahrgang, Jahr und Seitenzahl)
Kap.	Kapitel
KV	Körperverletzung
KZ	Konzentrationslager
max.	maximal
MinRat/MR	Ministerialrat
MStG	Militärstrafgesetz vom 13. Juni 1927 (SR 321.0)
Mte.	Monate
n. F.	neue Fassung
NS	Nationalsozialismus, nationalsozialistisch
NSDAP	Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei
NSKK	Nationalsozialistisches Kraftfahrkorps
öff.	öffentliche
OGH	Oberster Gerichtshof für die Britische Zone in Deutschland
OGHSt	Amtliche Sammlung der Entscheidungen des OGH in Strafsachen
PD	Privatdozent
PGO	Peinliche Gerichtsordnung (CCC, Constitutio Criminalis Carolina)
Q.	Quartal
Reichsmin/RM	Reichsminister
RG	Reichsgericht
RGBl./Reichs- gesetzbl.	Reichsgesetzblatt
RGSt	Reichsgericht in Strafsachen (Entscheidungsammlung)

RJM	Reichsjustizminister/Reichsjustizministerium
RStGB	Reichsstrafgesetzbuch
Rz	Randziffer
S.	Seite
SJZ	Schweizerische Juristen-Zeitung (zit. jeweils mit Jahrgang/Jahr und Seitenzahl)
sog.	sogenannt
Sp.	Spalte
SR	Systematische Sammlung des Bundesrechts
SS	Schutzstaffel (der NSDAP)
StA	Staatsanwalt/Staatsanwaltschaft
StGB	Strafgesetzbuch
StGB-CH	Schweizer Strafgesetzbuch
StGB-D	Deutsches Strafgesetzbuch
Stv.	Stellvertreter
Tb	Tatbestand
u. a.	unter anderen, unter anderem
u. s. f.	und so fort
US	United States (Vereinigte Staaten)
usw.	und so weiter
VGH	Volksgeschichtshof
vgl.	vergleiche
VO	Verordnung
Ziff.	Ziffer
z. B.	zum Beispiel
zit.	zitiert (als)
ZAkDR	Deutsches Strafrecht, Strafrecht, Strafrechtspolitik, Strafprozess, Zeitschrift der Akademie für Deutsches Recht, begründet im Jahre 1853 als „Archiv für Strafrecht“ durch Dr. Theodor Goldammer (zit. jeweils mit Jahr und Seitenzahl)
ZSR	Zeitschrift für Schweizerisches Recht (zit. jeweils mit Jahrgang/Jahr und Seitenzahl)
ZStrR	Schweizerische Zeitschrift für Strafrecht (zit. jeweils mit Jahrgang/Jahr und Seitenzahl)
ZStW	Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft (zit. jeweils mit Band, Jahrgang und Seitenzahl)



## 1. Teil

# Einleitung

*„Wenn gewisse Gesetze aus der Nazi-Zeit*

- 60 Jahre Verfassungsrechtsprechung,*
- 4 schwarze und schwarz-gelbe,*
- 2 schwarz-rote,*
- 2 rot-gelbe und*
- eine rot-grüne Regierung*

*überlebt haben, dann sind sie wohl in der Mitte der bundesdeutschen Gesellschaft angekommen – ob das dem nimmermüden antifaschistischen Kämpferherz nun gefällt oder nicht.*

*Die Frage ist: Wenn niemand den faschistischen Ursprung dieser Vorschriften mehr bemerken kann, ohne auf ihr Entstehungsdatum zu schielen, was ist dann – wirklich – an ihnen faschistisch?“<sup>1</sup>*

Ist eine Reform der deutschen Tötungsdelikte, insbesondere des Mordparagrafen nötig, weil sie „als Essenz nationalsozialistischen Strafrechts in das bundesdeutsche StGB übernommen“<sup>2</sup> worden waren?

§ 211 StGB-D wurde mit dem Gesetz zur Änderung des Reichsstrafgesetzbuchs vom 4. September 1941 eingeführt. Nachdem 1945 der Zweite Weltkrieg endete, wurden von den Besatzungsmächten die während der NS-Zeit erlassenen Gesetze, denen „nationalsozialistischer Charakter“ zugesprochen wurde, abgeändert respektive teilweise gleich ganz außer Kraft gesetzt. Bis auf den

---

<sup>1</sup> Leserkommentar von „Normalo“ in der taz vom 22. April 2013 zum Artikel „Wo Adolf noch regiert – Vom Ehegatten-Splitting über die Stellplatzpflicht bis zur Mord-Definition stammen viele noch heute gültige Gesetze aus der NS-Zeit“, [www.taz.de/!114913/](http://www.taz.de/!114913/) (besucht am 3. Dezember 2014).

<sup>2</sup> Aus der Stellungnahme der Strafverteidigervereinigungen zur Reform der Tötungsdelikte Mord und Totschlag (§§ 211, 212, 213 StGB), April 2014 ([http://www.strafverteidigervereinigungen.org/Material/Stellungnahmen/reform\\_toetungsdelikte\\_par211212.html](http://www.strafverteidigervereinigungen.org/Material/Stellungnahmen/reform_toetungsdelikte_par211212.html); besucht am 23. Oktober 2015): Die Stellungnahme äußerte sich kritisch sowohl über die Herkunft des Paragrafen als auch über die Mordmerkmale. Der Inhalt und die Auslegung dieser Mordmerkmale sind allerdings nicht Thema dieser Arbeit, weshalb die Ausführungen dazu unbeachtet bleiben.

ersten Absatz (Abschaffung der Todesstrafe und deren Umwandlung in eine lebenslängliche Freiheitsstrafe) und der damit zusammenhängenden Löschung des dritten Absatzes wurde allerdings am Mordparagrafen seit der Einführung 1941 nichts mehr verändert – insbesondere nicht am Wortlaut.

In den 70 Jahren seit Kriegsende gerieten die deutschen Tötungstatbestände immer wieder in Kritik: Einerseits hinsichtlich der Auslegung der Mordmerkmale (insbesondere jenen der Heimtücke und der Verdeckungsabsicht), die unter anderem der Abgrenzung zum Totschlagstatbestand dienen. Und andererseits wegen ihrer „nationalsozialistischen“ Entstehungsgeschichte und der „tätermäßigen“ Formulierung („Der Mörder wird ...“, „Mörder ist, wer ...“), die mit einem bestimmten „Tätertyp“ in Verbindung gebracht wird.<sup>3</sup>

Ein Journalist des Spiegel online sprach davon, dass „die Suche nach dem ‚Typus Mörder‘“ den „Nazi-Geist“ atme, und zitierte Schmidt-Leichners Ausspruch: „Man wird nicht Mörder, man ist es“; damit spielte er auf die dem Paragrafen möglicherweise inhärente Tätertypenlehre (in einer „nationalsozialistischen“ Ausgestaltung) an.<sup>4</sup>

Unklar ist aber nicht nur, wie sehr nationalsozialistisches Gedankengut in diesen Paragrafen einfluss – auch dessen Autor bzw. die für den Inhalt verantwortliche Person ist nicht eindeutig: Einmal wird der Paragraf Freisler zugeschrieben, das andere Mal Schmidt-Leichner.<sup>5</sup> Zudem haben noch andere Juristen der damaligen Zeit an der Entwicklung des neuen Strafgesetzbuches und auch des neuen Mordparagrafen mitgewirkt (z. B. Gleispach und Gürtner<sup>6</sup>). Überdies ist unklar, weshalb die Normtextänderung von 1941 gerade zu diesem Zeitpunkt angestrengt wurde – und ob sie überhaupt eine Auswirkung auf die Rechtspraxis hatte.

Die Befürworter einer Änderung argumentieren damit, dass der Mordtatbestand „im Widerspruch zum Geist des Grundgesetzes“ stünde, dass er „die Lehre vom Tätertypus“ atme, dass mit der Änderung 1941 ein „gesinnungsethisches Täterstrafrecht“ angestrebt worden sei,<sup>7</sup> und wie schon erwähnt damit, dass er

<sup>3</sup> Vgl. anstelle vieler *Frommel*, JZ 35 (1980), S. 559 ff.

<sup>4</sup> *Demling*, Wer ist der Mörder?

<sup>5</sup> *Jüttner*, Kieler Ministerin will NS-Paragrafen reformieren; *Fischer*, Völkisches Recht; *Demling*, Wer ist der Mörder?

<sup>6</sup> Vgl. 4. Teil, 1. Kap., Abschnitt III.3.

<sup>7</sup> *Jüttner*, Kieler Ministerin will NS-Paragrafen reformieren; *Spoorendonk*, Die Lehre vom Tätertyp.

„als Essenz nationalsozialistischen Strafrechts in das bundesdeutsche StGB übernommen“<sup>8</sup> worden sei.<sup>9</sup>

Dagegen gab und gibt es Stimmen, die einer Änderung nicht positiv gegenüber stehen: So wird die Änderung des Wortlauts als überflüssig empfunden, da mit einem neuen Wortlaut auch eine neue Gerichtspraxis zu entstehen hätte, was zu zusätzlichen Unsicherheiten bei der Rechtsanwendung führen würde – denn sowohl die Juristen als auch die Gerichte hätten in den letzten Jahrzehnten die „Klippen“ des § 211 StGB-D „erfolgreich umschifft“. Einige Änderungsgegner sprachen ihre Ängste aus, dass mit einer Reform Mörder in Zukunft milder bestraft würden oder die lebenslängliche Freiheitsstrafe gleich ganz abgeschafft würde.<sup>10</sup>

Zudem halten die Gegner den Reformbestrebungen entgegen, dass die 1941 eingeführte Formulierung überhaupt nicht aus der Feder eines nationalsozialistischen Juristen stamme – vielmehr sei sie von einem Entwurf zum Schweizer Strafgesetzbuch von 1937 übernommen worden.<sup>11</sup> Tatsächlich gab es seit Ende des 19. Jahrhunderts Bestrebungen, das schweizerische Strafrecht – und damit auch die Tötungsdelikte –, welches damals noch föderalistisch geregelt war, zu vereinheitlichen.<sup>12</sup> Ergebnis dieser Vereinheitlichungsbestrebungen war schließlich ein neues gesamt-schweizerisches Strafgesetzbuch, welches per 1. Januar 1942 in Kraft trat.<sup>13</sup>

Allerdings stimmt die seit damals in der Schweiz geltende Fassung des Mordartikels (Art. 112 StGB-CH) auf den ersten Blick nicht mit derjenigen von § 211 StGB-D überein. Und sie ist auch nicht identisch mit jener aus den Entwürfen zum schweizerischen StGB, die insbesondere von Schönke in seinem Kommentar als Grundlage für § 211 StGB-D genannt wurde; sie zeigt aber immerhin eine gewisse Ähnlichkeit.<sup>14</sup> Inwiefern sich diese Ähnlichkeit auch mit dem beabsichtigten Sinn und Inhalt deckt, den der jeweilige Gesetzgeber dem Tatbestand geben wollte, wird sich zeigen.

In der Literatur findet sich vielfach der Verweis auf den Schweizer Ursprung des § 211 StGB-D, jedoch wird nicht detailliert auf die Entstehung des schweizerischen Strafgesetzbuches, geschweige denn auf die Materialien des schwei-

---

<sup>8</sup> Stellungnahme der Strafverteidigervereinigungen zur Reform der Tötungsdelikte Mord und Totschlag, April 2014.

<sup>9</sup> Vgl. auch *Wolf*, Befreiung des Strafrechts, JuS 36/1996 S. 189 ff., der gar forderte, es sei zum StGB-D von 1871 zurückzukehren.

<sup>10</sup> *Demling*, Wer ist der Mörder?; ebenfalls gegen die Reform: *Rubach*, Die Lehre vom Tätertyp.

<sup>11</sup> Vgl. dazu z. B. *Grasnick*, Ohne Mord und Totschlag?

<sup>12</sup> Vgl. 3. Teil, 1. Kap., sowie die Materialien zum Entwurf des neuen StGB-CH.

<sup>13</sup> BBl 1918 IV 1 ff.

<sup>14</sup> Vgl. *Schönke*, Kommentar 1944, S. 444.



zerischen Gesetzgebers in diesem Zusammenhang, eingegangen. Und zwar weder in einer Dissertation, die sich mit der Entstehung des Mordparagrafen befasst, noch in der allgemeinen Literatur zu § 211 StGB-D wie beispielsweise in Kommentarwerken.<sup>15</sup>

## 1. Kapitel: Ausgangspunkt und Forschungsinteresse

Mehrere Aussagen im Zusammenhang mit dem Mordparagrafen (§ 211 StGB-D) und dessen möglicher Reform weckten das Interesse und es stellte sich die Frage, ob diese tatsächlich der Wahrheit entsprechen. Sie bildeten den Ausgangspunkt der Forschungsarbeit und waren der Auslöser für eine genauere Untersuchung.

Als anschauliche Beispiele seien genannt:

„Ihre Brisanz erhält die jüngste Auseinandersetzung daraus, dass es unstreitig Nationalsozialisten waren, die den Mörder ins Gesetz einführten, wenngleich – das wird oft verschwiegen – nach dem Vorbild des schweizerischen Strafrechts.“<sup>16</sup>

„Der gesetzliche Tatbestand wurde ersetzt durch das Zerrbild des biologischen ‚Tätertyps‘: ‚Der Mörder‘, ‚der Totschläger‘, [...]“<sup>17</sup>

„Der 21er hat eine düstere Vergangenheit: Der Nazi-Jurist und spätere Präsident des Volksgerichtshofes, Roland Freisler, betrieb seine Änderung, seit 1941 steht der Paragraf nahezu unverändert im Strafgesetzbuch. [...] Erich Schmidt-Leichner, Freislers Mitarbeiter und Autor des Paragrafen, formulierte diese Überzeugung unmissverständlich: ‚Man wird nicht Mörder, man ist es.“<sup>18</sup>

„Der kritisierte Mord-Paragraf stamme außerdem nicht von NS-Richter Freisler, sagt Rubach, sondern von ‚Schmidt-Leichner, einem glänzenden Juristen, der nach dem Krieg ein ebenso glänzender Strafverteidiger wurde.“<sup>19</sup>

„Das geltende Recht stammt aus dem Jahr 1941, es ist also Nazistrafrecht, [...]“<sup>20</sup>

„Nach nationalsozialistischer Lesart hingegen war ein Mörder schon als solcher geboren und er offenbarte sich sozusagen durch die Tat. Insofern spiegeln die Formulierungen der Paragrafen 211 und 212 des Strafgesetzbuchs bis heute die NS-Ideologie wider.“<sup>21</sup>

---

<sup>15</sup> Vgl. diverse Kommentarwerke zum StGB-D wie *Schwartz, Schönke, Kohlrausch/Lange*; oder auch *Thomas*, S. 239 ff.

<sup>16</sup> *Grasnick*, Ohne Mord und Totschlag?

<sup>17</sup> *Fischer*, Völkisches Recht.

<sup>18</sup> *Demling*, Wer ist der Mörder?

<sup>19</sup> *Jüttner*, Kieler Ministerin will NS-Paragrafen reformieren.

<sup>20</sup> *Prantl*, Tod des Mordparagrafen.

<sup>21</sup> Antrag der Abgeordneten Wawzyniak, Korte, Jelpke et al., Einsetzung einer Unabhängigen Kommission zur sprachlichen Bereinigung des Strafrechts von NS-Normen, insbeson-

Alle diese Äußerungen stammen aus der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg; die meisten wurden im Rahmen der aktuellen, im folgenden Abschnitt diskutierten Reformbestrebungen betreffend die deutschen Tötungsdelikte geäußert und zeigen anschaulich und plakativ, worin Reformbefürworter, die für die Allgemeinheit juristische Themen aufbereiten, die Gründe für die Reformbedürftigkeit der Tötungsdelikte sehen.

### *I. Aktuelle Reformbestrebungen zum Mordtatbestand*

Verschiedene Autoren setzten sich im Abstand von mehreren Jahren mit der Reform nicht nur des Mordartikels, sondern mit der des gesamten StGB-D auseinander. Dies meist vor dem Hintergrund, dass ihm „nationalsozialistisches Denken“ zugeschrieben wurde. Wolf forderte beispielsweise in einer Antrittsvorlesung gar die Rückkehr zu den „rechtsstaatlichen und liberalen Grundlagen des StGB von 1871“.<sup>22</sup> Auf die Frage, weshalb auch die Regelung in Bezug auf die Tötungsdelikte des StGB-D von 1871 nicht unproblematisch und frei von Kritik war, wird im 4. Teil, 1. Kap., eingegangen.

1980 waren die Tötungsdelikte Thema des 53. deutschen Juristentags in Berlin und zwar unter dem Titel: „Empfiehl es sich, die Straftatbestände des Mordes, des Totschlags und der Kindestötung (§§ 211 bis 213, 217 StGB) neu abzugrenzen?“<sup>23</sup> Grundsätzlich wurde die Reformbedürftigkeit der Tötungstatbestände als gegeben betrachtet. Inhalt der Diskussionen waren in erster Linie die Mordmerkmale sowie das Strafmaß. Nichtsdestotrotz bestätigten beide Referenten zu diesem Thema, dass eine Änderung höchst vorsichtig angegangen werden müsse und derzeit die Aufgabe, auch in kritischen Einzelfällen diesen gerechte Lösungen zu finden, von den Gerichten gut gemeistert werde. Keine Erwähnung fand ein allfällig im Mordparagrafen enthaltenes „nationalsozialistisches Gedankengut“ bzw. nur am Rande, als Fuhrmann erwähnte, dass der Paragraf zwar in seiner Formulierung auf Gedankengut der damaligen Zeit zurückzuführen sei, der ihm zugrunde liegende Grundgedanke jedoch nicht.<sup>24</sup>

Die jüngsten Reformbestrebungen waren im Gange, während die vorliegende Arbeit verfasst wurde: Das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucher-

---

dere von Gesinnungsmerkmalen, Deutscher Bundestag – 18. Wahlperiode, Drucksache 18/865 vom 19. März 2014.

<sup>22</sup> Wolf, Befreiung des Strafrechts, JuS 36/1996 S. 189 und S. 195.

<sup>23</sup> 53. Juristentag, Teil M: Die Sitzungen fanden am 17. und 18. September 1980 statt. Zunächst sprachen Dr. Hans Fuhrmann (Richter am BGH) und Dr. Karl Lackner (Professor) als Referenten, wobei als Basis ein Gutachten Esers diente, bevor anschließend die Diskussion eröffnet wurde.

<sup>24</sup> 53. Juristentag, S. M7 ff.

schutz (BMJV) setzte eine Expertengruppe zusammen, die unter dem Titel „Überarbeitung der Tötungsdelikte“ am 20. Mai 2014 ihre Arbeit aufnahm und am 29. Juni 2015 nach 10 Sitzungen ihren Abschlussbericht verabschiedet hat. Ziel dieser Expertengruppe sollte es sein, bis zu den Bundestagswahlen 2016 einen entsprechenden Gesetzesentwurf in den Bundestag einzubringen.<sup>25</sup>

Die Diskussionen dazu beinhalteten Punkte, die über den Rahmen der vorliegenden Arbeit hinausgehen: Die Reformbedürftigkeit gründe sich auf das systematische Verhältnis zwischen § 211 und § 212 StGB-D, die Terminologie („Mörder“) und die lebenslange Freiheitsstrafe. Streitpunkte während der Diskussionen waren die Mordmerkmale und ihre Auslegung, der Strafrahmen für die Delikte Mord und Totschlag, aber eben auch die Herkunft der jetzigen Form der deutschen Tötungstatbestände.<sup>26</sup>

Die Herkunft des Mordparagrafen als Grund für eine Abänderung stellte insbesondere Köhne in Frage. Er fragte kritisch, weshalb auf einen „praktisch bedeutungslosen Aspekt ein solch gesteigerter Wert gelegt wird“. Bedeutungslos deshalb, weil die „Tätertypenlehre“ – so es denn eine definierbare Form gegeben hat – von der Rechtsprechung nach 1945 nie erkennbar umgesetzt worden war und die fraglichen Mordmerkmale (Heimtücke, sonstige niedrige Beweggründe) „in aller Regel von den Gerichten diesbezüglich unverdächtig ausgelegt und angewendet“ wurden und werden. Er gab sich auch skeptisch, ob mit der vom BMJV gewählten Form der Rechtsetzung eine Verbesserung erzielt werden könne.<sup>27</sup>

Zum Zeitpunkt des Abschlusses der Untersuchungen der vorliegenden Forschungsarbeit lag der Schlussbericht der vom BMJV eingesetzten Experten-

---

<sup>25</sup> Vgl. Rede des Bundesministers der Justiz und für Verbraucherschutz Heiko Maas zum Auftakt der Expertengruppe am 20. Mai 2014 in Berlin ([http://www.bmjv.de/SharedDocs/Reden/DE/2014/20140520\\_Expertengruppe\\_Toetungsdelikte.html?nn=3433226](http://www.bmjv.de/SharedDocs/Reden/DE/2014/20140520_Expertengruppe_Toetungsdelikte.html?nn=3433226); besucht am 23. Oktober 2015); Pressemeldung des BMJV vom 29. Juni 2015 zur Verabschiedung des Schlussberichts ([http://www.bmjv.de/SharedDocs/Kurzmeldungen/DE/2015/20150629\\_Expertengruppe\\_Toetungsdelikte.html](http://www.bmjv.de/SharedDocs/Kurzmeldungen/DE/2015/20150629_Expertengruppe_Toetungsdelikte.html); besucht am 23. Oktober 2015).

<sup>26</sup> Vgl. dazu auch den gesamten Schlussbericht der Expertengruppe des BMJV vom 29. Juni 2015.

<sup>27</sup> Köhne, S. 53 ff.: Er zweifelte daran, dass mit der so zusammengesetzten Expertengruppe ein Entwurf entstehen könne, mit dem tatsächlich mehr Rechtssicherheit und eine verbesserte Einzelfallgerechtigkeit erzielt werden könnte (er kritisierte insbesondere die Zusammensetzung der Gruppe, die sich kaum auf eine gemeinsame Lösung einigen können würde, da die Vertreter aus derart verschiedenen Positionen stammten). Er rechnete mit folgender Änderung: Entfernung der „Täter“-Bezeichnungen, Beibehalten der 3-stufigen Konzeption, aber vermutlich Entfernung der Merkmale „Heimtücke“ und „sonst aus niedrigen Beweggründen“ sowie mit dem Beibehalten der lebenslangen Freiheitsstrafe.

gruppe vom 29. Juni 2015 sowie ein erster Entwurf für eine Neufassung der Tötungstatbestände vor.<sup>28</sup>

## II. Forschungsfragen

Die Dissertation behandelt verschiedene Themenkreise, in deren Zusammenhang folgende Fragen beantwortet werden sollen:

- Wer war für die Normtextänderung des § 211 StGB-D 1941 verantwortlich? Einige schreiben diese Änderung Freisler zu (welcher im Strafrechtsreformprozess während der nationalsozialistischen Zeit eine nach außen hin auffällig aktive Rolle einnahm), andere betrachten Schmidt-Leichner als Autor und Urheber der Norm.<sup>29</sup> Zudem hat auch Gleispach am Entwurf des § 211 StGB-D während den Arbeiten für den StGB-D-Entwurf von 1936 intensiv mitgewirkt.<sup>30</sup>
- Weshalb erfolgte genau diese Änderung zu diesem Zeitpunkt? Ging es bloß darum, nationalsozialistisches Gedankengut im Strafrecht zu verankern, wie im Zuge der aktuellen Diskussionen rund um § 211 StGB-D behauptet wurde? Angesprochen wird hier insbesondere die Tätertypenlehre – deren Ausgestaltung während der nationalsozialistischen Zeit und wie sehr sie in den neuen § 211 StGB-D eingeflossen ist, soll ebenfalls untersucht werden.
- Zudem fragt sich, ob die These belegt werden kann, dass der Normtext ursprünglich aus den Entwürfen stammt, die aus den Debatten rund um die Vereinheitlichung des Schweizer Strafrechts entstanden. Wenn ja: Waren sich die Schweizer bewusst, dass der deutsche Gesetzgeber bei ihnen „abschrieb“ und weshalb sind die Schweizer wieder vom entsprechenden Entwurf abgewichen? Und welche Rolle spielte die Tätertypenlehre im „nationalsozialistischen“ Sinn<sup>31</sup> bei der Entstehung von Art. 112 StGB-CH?
- Inwiefern hatte die Normtextänderung von 1941 Einfluss auf die darauf folgende Rechtspraxis und wie wurde sie in der Literatur aufgenommen?

Dies sind die zu klärenden Hauptfragen, die in den Blöcken „Tätertypologie und Strafrecht in der NS-Zeit“, „Schweizer Strafrechtsdebatten und ihr Deutschlandbezug“, „Normtextänderung von 1941“ und „Auswirkungen der Normtextänderung“ behandelt werden.

---

<sup>28</sup> Vgl. Artikel „Bundesjustizminister will zwingende lebenslange Haft für Mord abschaffen“ vom 25. März 2016 (<http://www.spiegel.de/panorama/justiz/heiko-maas-will-zwingen-de-lebenslange-haft-fuer-mord-abschaffen-a-1084124.html>; besucht am 10. Mai 2016).

<sup>29</sup> Jüttner, Kieler Ministerin will NS-Paragrafen reformieren; Fischer, Völkisches Recht.

<sup>30</sup> Vgl. 4. Teil, 1. Kap., Abschnitt III.3.

<sup>31</sup> Vgl. 2. Teil, 3. Kap., Abschnitt II.

Die Themenstellung bringt es mit sich, dass daneben weitere Themenkreise angeschnitten werden: So zieht sich Freislers Handeln wie ein roter Faden durch die gesamte Dissertation; genau so wie die europäischen Strafrechtsdebatten, die insbesondere für die Ausgestaltung der Tätertypenlehre aufschlussreich sind. Sie geben aber auch einen Überblick, wie eng die Zusammenarbeit der Strafrechtler verschiedener Herkunft war und inwiefern ein reger Austausch bestand. Das Hauptaugenmerk soll jedoch auf den zuvor genannten Fragen liegen – die zusätzlich angeschnittenen Themenkreise dienen lediglich dem Verständnis und werden nicht detailliert erläutert und erforscht; dies würde den Rahmen des Dissertationsprojekts überschreiten.

### III. Forschungsstand

Viele Autoren beschäftigten sich in der Vergangenheit mit den Mordmerkmalen und ihrer Auslegung an sich. Diese sind jedoch nicht Gegenstand der vorliegenden Arbeit.

Die derzeit aktuellsten und wohl führenden Darstellungen zum Recht in der NS-Zeit finden sich bei *Rüping/Jerouschek* (Grundriss der Strafrechtsgeschichte, 2011) und *Vormbaum* (Einführung in die moderne Strafrechtsgeschichte, 2016). In beiden wird die Entstehung des Mordparagrafen sowie die Änderung des Reichsstrafgesetzbuches 1941 wenn überhaupt lediglich am Rande angesprochen – bei *Rüping/Jerouschek* über drei Randziffern, worin der neue Mordparagraf mit „der Lehre vom Tätertyp“ in Zusammenhang gebracht wird, ansonsten jedoch dessen Herkunft nicht zum Thema gemacht wird. Dies entspricht dem Sinn des Werks als allgemeinem Grundriss.<sup>32</sup> *Vormbaum* widmet der Strafrechtsgeschichte der NS-Zeit rund 40 Seiten<sup>33</sup>, streift das Gesetz zur Änderung des Reichsstrafgesetzbuches von 1941 jedoch nur auf einer halben Seite und befindet es als charakteristisch, dass damit die „Tätertypen“ „Mörder“ und „Totschläger“ hinzugefügt wurden<sup>34</sup> – dabei stützt er sich insbesondere auf den sogleich erwähnten Autor Sven Thomas. Mit der Schwierigkeit, ein Gesamtbild der rechtshistorischen Forschung zum Strafrecht während der NS-Zeit zu benennen, beschäftigt sich denn auch *Rückert* in seinem Beitrag „Strafrechtliche Zeitgeschichten – Vermutungen und Widerlegungen“.<sup>35</sup>

Zu den in dieser Dissertation behandelten Fragen erschienen zwar einige Publikationen, die jedoch bloß Teilgehalte der Fragestellungen abdeckten, so etwa:

<sup>32</sup> *Rüping/Jerouschek*, Rz 281–283.

<sup>33</sup> *Vormbaum*, S. 176 ff.

<sup>34</sup> *Vormbaum*, S. 202.

<sup>35</sup> *Rückert*, S. 235 ff., gibt überdies einen Überblick über den allgemeinen Forschungsstand zur Strafrechtsgeschichte.

*Thomas* untersuchte in seiner Dissertation aus dem Jahr 1985 „Die Geschichte des Mordparagrafen – eine normgenetische Untersuchung bis in die Gegenwart“. Darin behandelte er auf etwas mehr als 300 Seiten die gesamte Entwicklung des Mordtatbestands seit dem römischen Recht und widmete der Änderung von 1941 knapp 40 Seiten, in welchen er jedoch kaum auf das gesamte „nationalsozialistische“ Strafrecht und die „Tätertypenlehre“ einging, was angesichts der Breite des Themas nachvollziehbar ist.<sup>36</sup>

Ein Aufsatz von *Frommel* mit dem Titel „Die Bedeutung der Tätertypenlehre bei der Entstehung des § 211 StGB im Jahre 1941“ erschien 1980: *Frommel* betrachtete jedoch einen kürzeren Zeitraum (NS-Zeit, insbesondere kurz vor Erlass des neuen Mordparagrafen) und bezog die gesamteuropäischen Debatten kaum mit ein.<sup>37</sup> Dieselbe Autorin beschäftigte sich 1988 im Beitrag „Wieso gelingt es nicht, die allgemein für reformbedürftig angesehenen Tötungsdelikte zu novellieren“ mit der Entwicklung der Reformdiskussion seit den 1950er-Jahren, dem Unterschied zwischen den Begriffen Mord und Totschlag sowie mit einzelnen Mordmerkmalen – sie bezog sich dabei für die Umreibung der historischen Entwicklung der Tötungsdelikte im Wesentlichen auf ihren Aufsatz von 1980 und die bereits darin erwähnten Quellen.<sup>38</sup>

*Werle* beschäftigte sich mit der Justiz und dem Strafrecht sowie mit der polizeilichen Verbrechensbekämpfung, was Anregungen zum Themenkreis „nationalsozialistisches“ Strafrecht lieferte, aber nicht spezifisch auf den Mordparagrafen ausgerichtet war. Zwar zählte *Werle* die während der NS-Zeit erlassenen Gesetze auf, beschäftigte sich jedoch nur am Rande mit der Mordparagrafenänderung von 1941 und deren Entstehungsgeschichte.

Auch *Eser/Koch* befassten sich mit den Tötungstatbeständen. Dabei beschränkten sie sich aber auf einen gesamteuropäischen Überblick über die verschiedenen strukturellen Unterschiede der einzelnen Strafgesetzbücher sowie auf eine Abhandlung über die Möglichkeiten der Ausgestaltung von Tötungstatbeständen.

Zu nennen sind zudem die Arbeiten im Zusammenhang mit der Experten-Gruppe zur Reform der Tötungsdelikte, die vom BMJV eingesetzt wurde: So verfassten Prof. Dr. Anette Grünewald und Prof. Dr. Ruth Rissing-van Saan Abhandlungen zur Grundkonzeption der Tötungsdelikte, PD Dr. Hans-Georg Koch einen Aufsatz mit dem Titel „Rechtsvergleichende Bemerkungen anläss-

---

<sup>36</sup> *Thomas*, S. 1 ff. und S. 239 ff.

<sup>37</sup> *Frommel*, JZ 35 (1980), S. 559 ff.

<sup>38</sup> *Frommel*, Novellierung 1988, S. 69 ff.: *Frommel* kommt zum Schluss, dass eine begriffliche Unterscheidung zwischen Mord und Totschlag nicht möglich sei, da alle Vorschläge, Mord und Totschlag zu differenzieren, einer Tradition der Umorientierung von der Tat- zur Täterschuld entstammten.

lich der Überlegungen zu einer Reform der vorsätzlichen Tötungsdelikte in Deutschland“ und Prof. Dr. Christoph Safferling zur Prämediationslehre zur Unterscheidung zwischen Mord und Totschlag.

Diverse zeitgenössische Autoren setzten sich seit Beginn der Reformbestrebungen Anfang des 20. Jahrhunderts mit den Tötungsdelikten und ihrer Reform auseinander; auf diese wird im Verlauf der Arbeit eingegangen.

Kaum Beachtung fand in der Literatur bislang der Zusammenhang zwischen den schweizerischen StGB-Entwürfen und der Neufassung des deutschen Mordparagrafen. Gerade aus schweizerischer Sicht ist dieser Aspekt jedoch interessant.

Grundsätzlich befassten sich nur deutsche Autoren mit dem seit 1941 bestehenden deutschen Mordparagrafen und der Frage, ob und inwiefern er in Zukunft abgeändert werden sollte – was sich naturgemäß aus der Tatsache ergibt, dass es sich um eine deutsche Norm handelt.

## 2. Kapitel: Zentrale Thesen

### *I. Freisler als treibende Kraft hinter der StGB-D-Änderung von 1941*

Viele Autoren schreiben den Artikel unbesehen Freisler zu. So beispielsweise der Autor eines Artikels in der Süddeutschen Zeitung, der sich wie folgt äußerte: „Die absolute Strafdrohung des Mordparagrafen ist das Werk eines Mannes, dessen Name Strafrichtern bis heute die Schamesröte ins Gesicht treibt.“<sup>39</sup> Damit bezog er sich auf Freisler, wie er kurz darauf hinzufügte.

Auch der Bundesminister der Justiz und für Verbraucherschutz Heiko Maas nannte Freisler als „maßgeblichen Autor“.<sup>40</sup>

Aus den bislang untersuchten Dokumenten ergibt sich, dass die heute geltende Version des Normtextes von § 211 StGB-D erstmals in einem Entwurf von 1936 auftauchte; im „Entwurf eines Deutschen Strafgesetzbuchs“, den die Reichsregierung entwickelte.<sup>41</sup> Noch zu klären ist, wer für diesen Entwurf de facto verantwortlich war. War zu diesem Zeitpunkt tatsächlich Freisler maßgeblich beteiligt? Oder ging der Wortlaut auf den Einfluss Gürtners (damaliger

<sup>39</sup> *Von der Meden*, Freislers Erbe.

<sup>40</sup> Vgl. Rede des Bundesministers der Justiz und für Verbraucherschutz Heiko Maas zum Auftakt der Treffen der Expertengruppe am 20. Mai 2014 in Berlin ([http://www.bmjv.de/SharedDocs/Reden/DE/2014/20140520\\_Expertengruppe\\_Toetungsdelikte.html?nn=3433226](http://www.bmjv.de/SharedDocs/Reden/DE/2014/20140520_Expertengruppe_Toetungsdelikte.html?nn=3433226); besucht am 23. Oktober 2015).

<sup>41</sup> Vgl. 4. Teil, 1. Kap., Abschnitt III.3.

## Stichwortregister

- Abgrenzung Thema, zeitlich und sachlich 13–14
- Abschlussstagung Strafrechtskommission 162–163
- Akademie für Deutsches Recht 132, 140, 174
- Gesetzgebungsprozess 177
  - Tagung zum Scheitern der Strafrechtsreform 174–175
- Alliierte 237–239
- Amtliche Strafrechtskommission 132, 136–140
- Entwurfsarbeiten 139–140
  - Mitglieder 136–137
- Amtlicher Entwurf eines Allgemeinen Deutschen Strafgesetzbuches 123–126
- Amtsgerichte 219, 221
- Zuständigkeit 1936 219
  - Zuständigkeit 1939 221
- Anklagestatistik, *siehe* Statistiken
- BGH 239–240
- Biografien 18, 23–24, 28, 32, 90
- Delaquis, Ernst 90
  - Frank, Hans 28
  - Freisler, Roland 23–24
  - Gürtner, Franz 32
  - Mittermaier, Wolfgang 18
  - Stooss, Carl 18
- Bockelmann, Paul 39, 50,, 52, 60–61, 67–68, 76, 80–81
- Bormann, Martin 192, 261
- Chef der Reichskanzlei, *siehe* Lammers
- CRICO 239
- Criminal Code Committee 239
- Dahm, Georg 6062, 193194, 195196, 199, 203, 261
- normativer Tätertyp 60–62, 261
  - Tätertyp im neuen Mordparagraf 193–194, 195–196, 203
  - Tätertyp Mörder 199
- Delaquis, Ernst 90–91, 92, 96
- Biografie 90
  - Forderungen modernen Kriminalrechts 90–91
  - Gewohnheitsverbrecher 92
- Denkschrift „Nationalsozialistisches Strafrecht“, preußische 24–26, 132–136
- Deutsches Strafgesetzbuch, *siehe* StGB-D
- Dreiteilung Tötungsdelikte 250–254
- Dualismus Strafen und sichernde Maßnahmen 89, 112, 212–213
- Durchführungsverordnung vom 24.09.1941 178–179
- Entwürfe StGB-CH, *siehe* StGB-CH
- Entwürfe StGB-D, *siehe* StGB-D
- Erbbiologie 39, 46–47, 261
- Erfolgsstrafrecht 49
- Ermessen, richterliches 183–184
- Expertengruppe BMJV 6, 9–10, 12
- Expertenkommissionen, Schweizer, *siehe* Mordartikel StGB-CH
- Föderalismus Schweiz 94–98
- Forschungsfragen 7, 10–13
- Auswirkungen Rechtspraxis 13, 267
  - Tätertypologie im Mordparagraf 1941 11, 260–266
  - Urheber der StGB-D-Änderung 10, 243–247
  - Ursprung der Formulierung 11, 249–260



- Forschungsstand, aktuell 8–10
- Frank, Hans 28, 29–30, 131, 137–138, 140–142, 150, 171, 173
- Akademie für Deutsches Recht 140
  - Amtliche Strafrechtskommission 137–138
  - Biografie 28
  - Nationalsozialistische Leitsätze für ein neues deutsches Strafrecht 28–30, 141
  - NS-Strafrechtsreform 131
- Freisler, Roland 23–24, 26–27, 64–66, 132, 135, 187–190, 190–191, 243–249, 266, 312–315
- Definition nationalsozialistisches Strafrecht 24, 26–27, 28
  - Akademie für Deutsches Recht 140
  - Beteiligung bei der StGB-D-Änderung 10, 23–, 190–191
  - Biografie 23–24
  - Definition Willensstrafrecht 49
  - Denkschrift „Nationalsozialistisches Strafrecht“ 132, 135
  - Deutsches Strafrecht ZAkDR 1935 312–315
  - Kritik am Mordparagrafen vor 1941 146
  - Mitarbeit am Entwurf von 1936 149, 243–249
  - Rolle in der NS-Zeit 187–190
  - Schwerverbrecherverordnung 175, 247
  - Tätertypen 64–66, 196–197, 201–202, 266
  - Unterscheidung Mord und Totschlag 167
  - Wortlautvorschlag Tötungsdelikte 152–153, 155
- Frick, Wilhelm 147, 178, 182, 288, 289, 312
- Gelegenheitsverbrecher, *siehe* Tätertypen
- Gerichte, ordentliche 217, 221
- *siehe auch* Volksgerichtshof, Sondergerichte, Amtsgerichte
  - Zuständigkeit 1936 219
  - Zuständigkeit 1939 221
- Gerichte, *siehe* Gerichtszuständigkeiten; Volksgerichtshof; Amtsgerichte; Sondergerichte;
- Gerichtszuständigkeiten 1936 219
- Gerichtszuständigkeiten 1939 221
- Gesellschaft für Deutsches Strafrecht 142
- Gesetz zur Änderung des Reichsstrafgesetzbuches vom 04.09.1941 177–179, 309–312
- Gesetzgebungsverfahren 1941 176–177
- Gesinnungsstrafrecht, *siehe* Willensstrafrecht
- Gewaltverbrecher, *siehe* Gewaltverbrecherverordnung
- Gewaltverbrecherverordnung 68, 174–175, 179–182, 201, 247–248
- Ziel 180–181
- Gewohnheitsverbrecher, *siehe* Tätertypen
- Gleichpach, Graf von 70, 129–130, 149, 151, 166, 191, 243–247, 255–256
- IKV-Mitarbeit 129–130
  - Mitarbeit am Entwurf von 1936 149–150, 191
  - Tätertypen 70,
  - Unterscheidung Mord und Totschlag, 166
  - Wortlautvorschlag Tötungsdelikte 151, 243–247, 255–256
- Göring, Hermann 174, 176–179, 181, 192, 261, 284, 287–289, 312
- Grundtatbestand, *siehe* Tötungstatbestände
- Gürtner, Franz 32, 67, 136–140, 149–150, 155, 191, 247–248, 261
- Amtliche Strafrechtskommission 136–140
  - Beteiligung Strafrechtsreform 191, 247–248
  - Biografie 32
  - Diskussion 20. Sitzung Strafrechtskommission 155
  - Tätertyp-Begriff 67
  - Vorsitzender 20. Sitzung Strafrechtskommission 149–150
- Hess, Rudolf 137–138, 170–172, 192, 245, 248, 261, 280–282
- Hitler, Adolf 136, 138, 147, 170–174, 177–179, 181–184, 191–192, 245, 261
- IKV, *siehe* Internationale Kriminalistische Vereinigung
- Internationale Kriminalistische Vereinigung 19–21, 121–122, 127, 129
- Kabinettsitzung 1938 171

- Kerrl, Hanns 25, 132–136, 145  
 – Definition nationalsozialistisches Strafrecht 25  
 – Denkschrift „Nationalsozialistisches Strafrecht“ 132–136  
 – Kritik am Mordparagrafen 1933 145  
 Klee, Karl 68, 74, 200  
 Kohlrausch/Lange-Kommentar 208, 214  
 Kontrollrat der Alliierten, *siehe* Alliierte  
 Kontrollratsgesetz Nr. 11 238  
 Kontrollratsgesetz Nr. 55 239  
 Kriminalitätsrückgang 230  
 Kritik am Mordparagrafen, *siehe* Tötungstatbestände
- Lammers, Hans Heinrich 170–172, 178, 192, 245, 248, 261, 280–289, 312  
 Lebensführungsschuld, *siehe* Tätertypenlehre / Mezger Edmund  
 Lebensläufe, *siehe* Biografien  
 Lehre des geborenen Verbrechers 40–41, 261  
 Liszt, Franz von 19, 40, 44–45, 50–51, 59, 79, 101, 103, 115, 117, 123–126, 144, 258, 261  
 – besserungsfähige Zustandsverbrecher 45  
 – Gelegenheitsverbrecher 45  
 – Kritik am Mordparagrafen von 1871 144  
 – Tätertypen 40, 44–45, 261  
 – unverbesserliche Gewohnheitsverbrecher 45  
 Lombroso 40–41, 261
- Maßnahmen, sichernde, *siehe* StGB-CH vom 21.12.1937  
 Mezger, Edmund 6264, 154, 199200, 200  
 – Bemerkungen 20. Sitzung der Amtlichen Strafrechtskommission 154  
 – Lebensführungsschuld 62–64  
 – Tätertyp Mörder 199–200, 202  
 Mittermaier, Wolfgang 18, 72–73, 203  
 – Biografie 18  
 – Tätertyp-Begriff 72–73, 203  
 Mordartikel Kanton Zürich 1890 276  
 Mordartikel StGB-CH 98–117, 110, 258260, 273–276  
 – aktuell 273  
 – Entwurf 1893 (Carl Stooss) 98–99, 276  
 – Entwurf 1896 (Expertenkommission) 99–100, 275  
 – Entwurf 1903 (kleine Expertenkommission) 102, 275  
 – Entwurf 1908 (Expertenkommission) 102–103, 275  
 – Entwurf 1916 (2. Expertenkommission) 103–104, 274  
 – Fassung 1918 (Bundesrat) 105–106, 274  
 – Fassung 1942 106–110  
 – Tätertypenlehre 110–112, 153  
 – Wortlaut 1942 109–110, 273  
 – Wortlaut 1990 153  
 Mordparagraf Kanton Zug 1882 276  
 Mordparagraf StGB-D 5, 119–175, 247–248, 290–294  
 – *siehe auch* Reform Tötungsdelikte StGB-D  
 – *siehe auch* StGB-D  
 – 1902–1941 119–175, 290–294  
 – aktuelle Reformbestrebungen 5–6  
 – Inkrafttreten 1941 247–248  
 – Wortlaut Entstehung 1936 344–346  
 Mordstatistiken 199, 223–230, 294–302  
 Mordtatbestand, deutscher, *siehe* Mordparagraf StGB-D  
 Mordtatbestand, schweizerischer, *siehe* Mordartikel StGB-CH  
 Motivgeneralklausel 105, 106
- Nationalsozialistische Leitsätze für ein neues deutsches Strafrecht, *siehe* Strafrecht, nationalsozialistisches  
 Normtext Mordparagraf StGB-D, *siehe* StGB-D
- OGH 239–240
- Personen, *siehe* Biografien  
 Persönlichkeitstypen, *siehe* Tätertypenlehre  
 Potsdamer Abkommen 238  
 Preußische Denkschrift, *siehe* Denkschrift „Nationalsozialistisches Strafrecht“  
 Preußisches Strafgesetzbuch 120–121
- Radbruch-Entwurf 122–123  
 Rassenlehre 261

- Reform Tötungsdelikte StGB-D 5–6,  
277–280, 280–289
- 1902 Ziele 119
  - 1902–1941 119–175, 277–280
  - 20. Sitzung der Strafrechtskommission 149–157
  - aktuell 5–6
  - Bedeutung 184–186
  - Beteiligte 191–193, 243–249, 280–289
  - Mordparagraf ab 1941 178, 245
  - Resultat 1. Lesung 1933/1934 158–159
  - Resultat 2. Lesung 1936 159–162, 169–171, 243–247
  - Scheitern der Reform 1939 172
  - Schweizer Bezug 167–169, 212–215, 249–260, 254–257
  - *siehe auch* Mordparagraf StGB-D
  - *siehe auch* StGB-D
  - Tätertypologie 163–167, 193–198, 199, 202–206, 260–266
  - Widerstand gegen Umsetzung ab 1938 171–173
  - Zweck der Änderung 1941 182–184
- Reichsgericht 132, 231–236
- Tätertyp 209, 233–234, 262
- Reichsgericht, Urteile 13, 231–236, 307–308
- Bezug zu § 211 StGB-D 231–235
  - Tätertyp Mörder 209, 232, 233–234, 262
  - Tätertyp Volksschädling 75–76
  - Tätertyp Zuhälter 75
  - zum Tätertyp 74–78, 209
- Reichskriminalstatistik, *siehe* Statistiken
- Reichstagsauflösung 129
- Resultate 243–267
- RGSt, *siehe* Reichsgericht, Urteile
- RGSt 55, 6–7 232
- RGSt 62, 196–198 232
- RGSt 76, 297–299 233
- RGSt 77, 246–248 235
- RGSt 77, 41–46 234
- Richter, *siehe* Gerichtszuständigkeiten;  
Volksgerichtshof; Amtsgerichte;  
Sondergerichte; Gerichte, ordentliche
- Rietzsch, Otto 132, 134, 157, 174, 179–181,  
187, 192, 283, 285, 288
- Schaffstein, Friedrich 50, 59–60, 68–69,  
71, 134–135, 141, 200–201, 204, 261
- Schlegelberger, Franz 137, 177–179,  
192–193, 245, 248, 261, 287–289, 312
- Schmidt-Leichner, Erich 2, 7, 52, 56–58,  
72–73, 77, 193, 204, 207
- Schönke, Kommentar zum Mordparagrafen 11, 207, 213–214
- Schwarz, Kurzkommentar 208
- Schweizer Strafgesetzbuch, *siehe* StGB-CH
- Schweizer Strafgesetzgebung
- Föderalismus 94–98
  - Gesamteuropäische Bedeutung 112–117, 254–257, 258
  - Vereinheitlichung 96–98
- Schwerverbrecherverordnung, *siehe*  
Gewaltverbrecherverordnung
- Selbstmobilisierung, kumulative, radikalisierende 131–132
- Sondergerichte 217, 221
- Zuständigkeit 1936 218, 219
  - Zuständigkeit 1939 221
  - Zuständigkeiten 1936 219, 220
- Statistiken 223–230, 294–306
- Anklagen und Verurteilungen wegen Mordes 1920–1944 226
  - Anklagen und Verurteilungen wegen Totschlags 1933–1944 229, 302–306
  - Anklagestatistik 223, 225
  - Reichskriminalstatistik 223, 224–230
  - Straffreiheitsgesetze 228
- StGB-CH 87–117
- StGB-CH vom 21.12.1937 87–112, 271–273
- *siehe auch* Mordartikel StGB-CH
  - Dualismus Strafen und sichernde Maßnahmen 89, 112
  - Entwürfe 98–112
  - Prinzipien 93
  - Tätertypenlehre 89–94
  - Vorgeschichte 87–89, 96–98, 271–272
- StGB-D
- Entwurf 1922 (Radbruch) 122–123
  - Entwurf 1925 (amtlicher Entwurf) 123–126
  - Entwurf 1927 (Reichsratsvorlage) 126–128
  - Entwurf 1933 147
  - Entwurf 1936 148–

- NS-Zeit 130–175
- StGB-D vom 15.05.1871 120–121
- Stooss, Carl 18, 88–89, 91, 98–99, 111–117, 126, 161, 168–169, 213–214, 244, 250, 255, 268
- Beachtung in Europa 112–117
- Biografie 18
- Entwurf StGB-CH 1893 98–99
- Gewohnheitsverbrecher 91
- Vorarbeiten StGB-CH 88–89
- Straffreiheitsgesetze 228
- Strafgerichte, *siehe* Gerichte, ordentliche
- Strafgesetzbuch, deutsches, *siehe* StGB-D
- Strafgesetzbuch, preußisches, *siehe* preußisches Strafgesetzbuch
- Strafgesetzbuch, Schweizer, *siehe* StGB-CH
- Strafgesetzbuch, Schweizer, *siehe* Schweizer Strafgesetzbuch
- Strafrecht, nationalsozialistisches 23–39, 66–74, 132–136, 141
  - *siehe auch* Gesinnungsstrafrecht
  - *siehe auch* Tätertypen
  - *siehe auch* Tätertypenlehre
  - *siehe auch* Willensstrafrecht
  - Denkschrift des preußischen Justizministers 24–26, 132–136
  - Resultat 37–39
  - Freislers Kriterien 2628
  - Gesetzgebung 143–144, 147
  - Nationalsozialistische Leitsätze für ein neues deutsches Strafrecht 28–30, 141
  - zeitgenössisches Verständnis 31–35, 66–74
- Strafrechtsdebatten
  - 19./20. Jht 17–22, 40–41
  - europäische 35–36
  - IKV 19–21
  - internationale Kongresse 21–22
  - schweizerische 1891–1941 87–117
- Strukturmodelle Tötung 254
- Täter, unverbesserliche, *siehe* Tätertyp(en)
- Täter, verbesserliche, *siehe* Tätertyp(en)
- Täterpersönlichkeit, *siehe* Tätertypenlehre
- Täterschuld, *siehe* Täterstrafrecht
- Täterstrafrecht 51–54, 265–266
  - *siehe auch* Tätertypenlehre
- Tätertyp(en) 39, 42–45, 55–58, 60–78, 81–83, 165, 198, 202, 261
  - besserungsfähige Zustandsverbrecher 45
  - echter Tätertyp, *siehe* Tätertyp(en), kriminologischer Tätertyp
  - Gelegenheitsverbrecher 45
  - genereller Tätertyp, *siehe* Tätertyp(en), normativer Tätertyp
  - generelles zeitgenössisches Verständnis 66–74
  - Gesetzgebung 43, 68–69
  - gesetzlicher Tätertyp, *siehe* Tätertyp(en), normativer Tätertyp
  - individueller Tätertyp, *siehe* Tätertyp(en), kriminologischer Tätertyp
  - kriminologischer Tätertyp 39, 54–55, 261
  - Mörder 165, 198, 202
  - nach Bockelmann 67–68
  - nach Dahm Georg 60–62
  - nach Freisler, Roland 64–66
  - nach Gallas 70
  - nach Gleispach 70
  - nach Klee 68
  - nach Mezger Edmund 62–64
  - nach Schaffstein 70–71
  - nach Schmidt-Leichner 72
  - nach von Liszt Franz 44–45
  - nach Wolf 66–67
  - normativer Tätertyp 39, 55–58, 261
  - NS-Zeit 54–58
  - personaler Tätertyp, *siehe* Tätertyp(en), normativer Tätertyp
  - Rechtsprechung 74–78
  - Rechtsprechung / *siehe auch* Reichsgericht, Urteile
  - sozialer Tätertyp, *siehe* Tätertyp(en), normativer Tätertyp
  - Unterteilung 42
  - unverbesserliche Gewohnheitsverbrecher 45
  - Verwendung in der NS-Zeit 81–83
- Tätertypenlehre 11, 39–74, 110–112, 202–206, 263–266
  - *siehe auch* Erbbiologie
  - 19. Jht. 40–41
  - 1920er-Jahre 45–47
  - Dahm Georg 60–62, 261

- dogmatische Debatte 43, 261
- Fazit Deutschland 78–85
- Generationenunterschiede Deutschland 59–60
- Gesetzgebung 43, 68–69, 261–264
- im Amtlichen Entwurf StGB-D 1925 126
- im Entwurf StGB-D 1927 127
- im Entwurf StGB-D 1936 163–167, 260–262
- im Nationalsozialismus 39, 48–74, 202–206, 263–266
- im Radbruch Entwurf 1922 123
- im Wortlaut StGB-D 1941 193–198, 202–207, 260–262
- in Kommentaren 207–209
- kriminologische Debatte 42, 261
- kriminologischer Tätertyp 39, 54–55
- Lombrosos „geborener Verbrecher“ 40–41, 261
- Mezger Edmund 62–64, 261
- normativer Tätertyp 39, 55–58
- Rechtsprechung 74–78
- Schweizer Mordartikel 110–112
- von Liszt 40, 44–45, 261
- Tätertypologie, *siehe* Tätertypenlehre
- Tatstrafrecht 52–53
- Thesen, zentrale, *siehe* Forschungsfragen
- Totschlag, *siehe* Tötungstatbestände
- Totschlagsstatistiken 302–306
- Totschlagstatbestand, schweizerischer, *siehe* Tötungstatbestände, schweizerische
- Tötung, privilegierte, *siehe* Tötungstatbestände
- Tötung, qualifizierte, *siehe* Tötungstatbestände
- Tötungstatbestände, deutsche 2–3, 5–6, 144–147, 250–254
  - *siehe auch* Mordparagraf StGB-D
  - *siehe auch* Reform Tötungsdelikte StGB-D
  - Abgrenzung Mord/Totschlag 1936 165–166, 250–254
  - aktuelle Kritik 2–3
  - aktuelle Reform 5–6
  - Denkschrift „Nationalsozialistisches Strafrecht“ 134
  - Kritik im 20. Jht. 121, 144–147
  - Systematik 253
- Tötungstatbestände, Schweizer 98–112, 250–254
  - *siehe auch* Mordartikel StGB-CH
  - Dreiteilung 100, 104, 250–254
  - Systematik 253
  - Unterscheidung Mord und Totschlag 98–99
- Typus, *siehe* Tätertyp(en)
- Überlegungsmerkmal 98, 106, 120–121, 127, 128, 134, 145–146, 156–157, 198
  - *siehe auch* Tötungstatbestände, schweizerische / Unterscheidung Mord und Totschlag
- Union Internationale de Droit Pénal, *siehe* Internationale Kriminalistische Vereinigung
- Unterscheidung Mord/Totschlag, *siehe* Tötungstatbestände
- Urteile Reichsgericht, *siehe* Reichsgericht, Urteile
- Verbrechensauffassungen 49–50
- Verbrechensbekämpfung 19./20. Jht, *siehe* Strafrechtsdebatten
- Verbrecher, geborener, *siehe* Lombroso
- Verbrechernatur, *siehe* Tätertypenlehre
- Verordnung über die Zuständigkeit der Strafgerichte, die Sondergerichte und sonstige strafverfahrensrechtliche Vorschriften vom 21.02.1940 221
- Verurteilungen (Mord/Totschlag), *siehe* Statistiken
- Volksgerichtshof 132, 217, 221
  - Urteile 306
  - Zuständigkeit 1936 219
  - Zuständigkeit 1939 221
- Volksschädling 75–76
  - *siehe auch* Reichsgericht, Urteile zum Tätertyp
  - *siehe auch* Volksschädlingsverordnung Volksschädlingsverordnung 68–69, 75–76, 201
- Von Liszt, Franz, *siehe* Liszt, Franz von Vorbedacht 98, 106

- Willensstrafrecht 38, 49–51, 53, 133  
– *siehe auch* Täterstrafrecht  
– *siehe auch* Tätertypen  
– Denkschrift „Nationalsozialistisches Strafrecht“ 133–135  
– Freisler Definition 49  
– Verbrechensauffassungen 49–50  
– Ziel 49  
Wolf, Erik 12, 48–50, 6667  
Wortlautvorschlag Freisler 152–153, 245–247  
Wortlautvorschlag Gleispach 150–151, 245–247  
Zentralausschuss der Strafrechtsabteilung, *siehe* Akademie für Deutsches Recht  
Zuhälter, *siehe* Reichsgericht, Urteile zum Tätertyp  
Zuständigkeit Gerichte, *siehe* Gerichts-  
zuständigkeit  
Zustandsverbrecher, *siehe* Tätertyp(en)